

## ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ на проект государственной программы Республики Карелия «Экономическое развитие и инновационная экономика»

Проект государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на период 2014–2020 гг. (далее – госпрограммы) подготовлен Министерством экономического развития РК во исполнение указов Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» (от 7 мая 2012 года № 596) и «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (от 7 мая 2012 года № 601), государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

Госпрограмма определяет цели, задачи и направления экономического и инновационного развития Республики Карелия, ресурсное и финансовое обеспечение их реализации, а также содержит механизмы реализации цели и задач и основные мероприятия, показатели результативности.

В процессе экспертизы выявлено, что цель, задачи, структура и содержание подпрограмм в целом соответствуют приоритетам государственной политики Российской Федерации в области экономического развития и модернизации экономики с перспективами создания основ инновационной экономики. Тем не менее, ***представляется необходимым обратить внимание на следующие недостатки и замечания***, устранение которых, безусловно, позволит повысить качество рассматриваемой госпрограммы.

1. В госпрограмме недостаточно четко идентифицированы внешние вызовы и риски, с которыми в любом случае придется столкнуться республиканской экономике и для снижения негативного влияния которых должны быть предложены адекватные ответные шаги и меры. Так, главный вызов связан не с тем, что Россия подписалась под соблюдением норм международной торговли (ВТО, иных межгосударственных соглашений по тарифам, таможенному пространству и т.д.), как это указано в тексте госпрограммы (раздел 1.2), а с тем, что в условиях глобализации формируется единое экономическое пространство с унифицированными стандартами. Соблюдение данных стандартов, безусловно, является сложнейшей задачей для секторов экономики и регионов, в значительной степени ориентированных на мировой рынок. В этих условиях карельские предприятия должны быть конкурентоспособны на мировом уровне (причем как в смысле создания нужных потребительских свойств товаров и услуг, так и в смысле логистики и снижении трансформационных и транзакционных издержек). В проекте госпрограммы адекватных ответов на этот главнейший вызов не предложено. *По-прежнему, остаются без внимания любые вопросы, связанные с необходимостью адаптации экономики к международным стандартам, которые невозможно будет решить в короткие сроки, когда подойдет к завершению процесс гармонизации российской внешнеторговой политики и требований ВТО.* Более того, эта проблема касается не только экспортоориентированных секторов. Сектора, ориентированные на внутренний рынок, также в ближайшие годы столкнутся с проблемами, например, в случае дешевого импорта (или аналога товара или его заменителя).

Кроме того, в разделе 1.2 проанализированы лишь наиболее значимые социальные, финансово-экономические и прочие риски реализации государственной программы, но отсутствует анализ имеющихся возможностей привлечения инве-

стиций и повышения конкурентоспособности республиканской экономики, которые могли бы выступить основой для выработки экономических и отраслевых стратегий.

2. Целевые установки госпрограммы и входящих в ее состав подпрограмм должны быть конкретизированы и более четко привязаны и согласованы с действующими документами территориального стратегического планирования на федеральном и республиканском уровнях. Главная цель во многих документах (Концепции РК и Стратегии РК) заключается в повышении качества жизни и благосостояния населения. Эта же цель должна быть поставлена во главу угла при разработке и реализации региональной экономической политики. *Такая общая (зонтичная) цель, являющаяся главным критерием для постановки частных целей и задач, выбора конкретных инструментов управления, в госпрограмме отсутствует.*

Очевидно, что экономическая политика на современном этапе должна быть направлена не столько на разработку месторождений или создание новых производств (они являются инструментом достижения цели), а, прежде всего, на повышение качества жизни, соответствующее стандартам жизни среднего класса. Причем для Карелии с точки зрения сохранения ее трудового потенциала и повышения конкурентоспособности эти стандарты должны быть конкурентоспособными в сравнении со стандартами агломераций и сопредельных территорий (для Республики Карелии это, прежде всего, территория Финляндии и Санкт-Петербурга). Усилившаяся конкуренция за качественные человеческие ресурсы в условиях возрастания роли человеческого капитала, как основного фактора экономического развития, вызывает сегодня серьезную озабоченность. Проигрыш другим регионам и городам по качеству жизни населения ведет к дефициту качественных человеческих ресурсов, столь необходимых развитию экономики знаний.

3. Экономическая цель государственной программы следует дать в более конкретной форме, отразив в формулировке не только создание условий для развития экономики Карелии, но и стимулирование процессов модернизации и совершенствования структуры экономики. *Причем необходимо перенести акценты в экономической политике с достижения производственных показателей на качественные показатели, включая снижение высоких транзакционных и прочих непроизводственных издержек.* Для этого необходимо развивать рынки собственности и формировать такую правовую ситуацию, чтобы она предлагала одинаковые для всех правила игры, контрактную систему, имеющую одинаковую для всех исковую силу и др. Эти важнейшие вопросы (без решения которых видится невозможным улучшение инвестиционной привлекательности и создание благоприятного предпринимательского климата в республике) в госпрограмме фактически обойдены стороной.

4. Целый ряд замечаний есть к системе предложенных индикаторов (показателей) оценки эффективности реализации госпрограммы.

Во-первых, в проекте госпрограммы почему-то предложен только один целевой показатель госпрограммы – доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (ВРП),%. *Между тем, общеизвестно, что данный показатель рассчитывается со значительным опозданием и не способен выступать в качестве показателя, на основе которого могут приниматься оперативные решения.* Кроме того, необходимо учитывать мультипликатор инвестиций (показывающий увеличение ВРП при росте инвестиций на 1 рубль / доллар) и акселератор ин-

вестиций (соотношение между приростом инвестиций в данном году и приростом ВРП в предыдущем году), отражающих эффективность инвестиций. Отсутствие таких показателей скажется на снижении достоверности оценки достижения целевых ориентиров и может привести к несвоевременному выявлению возможных негативных тенденций.

Во-вторых, в проекте госпрограммы прогнозное значение показателя прироста инвестиций в основной капитал в 2020 году в размере 78,7 % к уровню 2012 года существенно расходится с теми ориентирами, которые приведены в Концепции социально-экономического развития РК на период до 2017 года и Приоритетах инвестиционной политики Правительства РК.

В-третьих, показатели результатов и эффективности государственной программы также не позволяют сделать исчерпывающие выводы об эффективности реализации программы. Так, по показателю прироста инвестиций в основной капитал по сравнению с предыдущим периодом (% к уровню 2012 года) остается только гадать о том, как он рассчитывается – в сопоставимых или текущих ценах. *Если в текущих ценах, то в условиях существующих сегодня размера и темпах роста инфляции даже при нулевых темпах прироста инвестиций данный показатель будет показывать положительную динамику.*

В-четвертых, предлагаемый в проекте госпрограммы в качестве индикатора оценки эффективности ее реализации показатель «рост доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых (включая микропредприятия) и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (в %)» также не является информативным, так как он будет показывать положительную динамику не только в результате роста среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, но и при сокращении численности работников крупных предприятий (что в условиях, сложившихся особенно в моногородах РК, в ближайшие годы будет неизбежным).

В-пятых, предложенный в проекте госпрограммы в качестве индикатора оценки эффективности ее реализации показатель роста числа организаций, имевших готовые технологические инновации в течение последних трех лет (количество раз к уровню 2012 года) не позволяет оценить реальный инновационный потенциал, т.к. число таких организаций будет расти даже в случае, если они, не имея собственных технологических инноваций, импортируют их из-за рубежа или из-за пределов республики. *Более приемлемым в данном случае будет использовать традиционные показатели, характеризующие уровень инновационности экономики: число созданных инновационных компаний, объем отгруженной инновационной продукции, численность занятых в сфере исследований и инноваций.*

В-шестых, в числе предложенных в проекте госпрограммы показателей отсутствует показатель (показатели), на основании которых можно было бы провести объективную оценку эффективности реализации пятой подпрограммы «Совершенствование системы государственного стратегического управления».

*Таким образом, можно сделать вывод, что предложенный блок показателей эффективности реализации госпрограммы не позволяет объективно оценить степень достижения поставленной цели и решения поставленных задач. Предложенные показатели не являются репрезентативными и должны быть дополнены, а в ряде случаев заменены другими.*

5. Общий объем финансирования подпрограммы «Формирование благоприятной инвестиционной среды» (505 200,00 тыс. рублей) с 2015 по 2020 гг. распределен по годам равномерно (по 57350 тыс. руб.), что говорит о том, что *финансирование в недостаточной степени привязано к конкретным мероприятиям, а разделено чисто механическим путем.* Аналогичная картина наблюдается по подпрограмме «Развитие инновационной деятельности» (по 26800 тыс. руб. в год).

6. В подпрограмме 3 «Развитие инновационной деятельности» отсутствует ключевая задача, без решения которой успешное решение всех остальных задач невозможно – задача, связанная с созданием и развитием в РК объектов инновационной инфраструктуры.

*Таким образом, в данном экспертном заключении представлены лишь наиболее существенные замечания и недостатки проекта госпрограммы (без учета массы более мелких замечаний, выявленных в рамках анализа подпрограмм). Учитывая, что анализируемая госпрограмма, по сути является одной из центральных и наиболее важных в республике, указанные замечания во многом носят принципиальный характер и должны быть сняты.*

#### **Эксперты:**

Зав. отделом региональной  
экономической политики  
Института экономики КарНЦ РАН, д.э.н.  
olvito@mail.ru

О.В. Толстогузов

И.о. заместителя председателя КарНЦ РАН  
по научной работе, директор Института  
экономики КарНЦ РАН, д.э.н.  
yusaveliev@list.ru

Ю.В. Савельев

24.09.2013