

К вопросу о необходимости и путях совершенствования законодательства в области права социального обеспечения

Согласно ст. 7 Конституции РФ Россия провозгласила себя социальным государством, социально-экономическая политика которого выступает в качестве инструментария по воплощению в жизнь условий, способствующих удовлетворению различных общечеловеческих потребностей и создающих возможность обеспечения достойной жизни и свободного развития личности. В центре этой политической активности, конечно же, находится человек, чьи права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ).

Знаменательным с точки зрения осуществления социальной политики страны выглядит ежегодное послание Президент России Федеральному Собранию РФ, в котором Дмитрий Анатольевич Медведев заявил следующие: «Хочу также еще раз подчеркнуть - государство будет выполнять все свои обязательства перед людьми. Денежные сбережения граждан, уровень пенсионного обеспечения, все социальные гарантии должны быть предметом самого пристального внимания, повседневной работы и безусловной ответственности Правительства России. Исполнительной власти всех уровней. И в этой связи напомним руководителям министерств, ведомств, субъектов Федерации, органов местного самоуправления: согласно статье 7 Конституции, Российская Федерация - это социальное государство, которое обеспечивает свободное развитие человека и при этом устанавливает гарантии социальной защиты. Следовательно, ущемление гражданских свобод и действия, ухудшающие материальное положение людей, они не только аморальны, они еще и незаконны»¹.

Закрепление этих конституционных начал в Основном Законе служит одним из оснований проведения государственной политики, направленной на создание благоприятных условий для жизни населения страны. Насколько же Россия стремится к выполнению выбранных ею целевых ориентиров? Является ли заложенное в Конституции РФ начало операциональным? Ведь современные социально-экономические показатели заставляют говорить о множестве требующих своего решения проблем, наличие которых, отнюдь не способствует удовлетворению элементарных человеческих потребностей, а как раз наоборот подчеркивают актуальность и остроту сложившейся в социальной сфере ситуации. К числу наиболее болезненных вопросов, попадающих в поле зрения, пожалуй, любого

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 05.11.2008 // Российская газета. - 2008. - № 230.

члена общества, относятся низкая оплата труда, незначительный размер социальных пособий, а также небольшие пенсии и масса других негативных факторов болезненно отражающихся на еще пока далекой от совершенства социальной составляющей общества.

Наряду с уже имеющимися проблемами негативное воздействие на положение дел в социально-экономическом хозяйстве страны оказал и продолжает оказывать мировой экономический кризис, который привел к буму сокращений по стране, снижению заработной платы, спаду производства в различных отраслях промышленности и другим отрицательным последствиям.

Обращаясь к истории социального государства очевиден тот факт, что само появление термина «социальное государство» стало знаковым событием, свидетельствующим об осознании общественным мнением необходимости изменения самой природы государственности².

Концепция социального государства берет свое начало из традиций благотворительности, которые коренились в обществе испокон веков и находили свое выражение в заботе о слабых и убогих.

В 19 – 20 вв. забота о населении приобрела характер государственной функции, которая реализовалась за счет создания государственной системы социального обеспечения и социальной защиты, введения бюджетного финансирования социальных программ и других видов деятельности, чему способствовал этап законодательного закрепления теории социального государства, который пришелся на смену её концептуальному оформлению. Именно в двадцатом веке концепция социального государства была санкционирована в Конституциях государств мира. Примерами подобного характера выступают Конституция Испании, Португалии, Турции и др.

Россия в этом плане не осталась в стороне, что ознаменовалось закреплением принципа социального государства в ст. 7 Конституции РФ и принятии ряда законов и подзаконных актов, опосредующих применение различных механизмов, способствующих реализации социальной функции.

Другое дело, каким образом государство осуществляет социальную политику, и насколько эффективно решаются социальные проблемы. Опыт показывает, что нормативное закрепление тех или иных начал, не всегда является условием их практического воплощения.

² Алебастрова И.А. Социальное государство: белые одежды голого короля или платье для золушки? / И.А. Алебастрова // Конституционное и муниципальное право. – 2008. - № 20 – С. 7.

В настоящее время вопросы социально-экономического развития страны регулируются многочисленными источниками отечественного правотворчества, к их числу относится Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, одобренная Правительством РФ в октябре 2008 г. Одним из целевых ориентиров Концепции в перспективе до 2020 г. является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI в., с привлекательным образом жизни и надежно обеспечивающей реализацию конституционных прав граждан.

Достижению поставленной цели должна способствовать реализация целого ряда ориентиров, к числу которых относятся создание условий для повышения к 2025 году численности населения до 145 млн. человек и средней продолжительности жизни до 75 лет; снижение уровня общей безработицы с 6 до 2 - 3 процентов с 2008 по 2020гг.; повышения уровня пенсионного обеспечения всех категорий пенсионеров (повышение среднего размера трудовых пенсий по старости к 2016 - 2020 годам должно дойти до величины, обеспечивающей не менее 2,5 - 3 прожиточных минимумов пенсионера); снижение уровня абсолютной бедности с 13,4 процента в 2007 году до 6 - 7 процентов в 2020 году и относительной бедности (или малообеспеченной части населения) с 22 процентов в 2007 году до 15 процентов в 2020 году, увеличение среднего класса к 2020 году до более половины населения и другие ключевые положения.

Взятые из текста Концепции примеры свидетельствуют о том, что путь к общественному благосостоянию носит комплексный характер, затрагивающий различные сферы, в зависимости от которых находится российское общество. Речь идет о демографии страны, здравоохранении, развитии физической культуры и спорта, образовании, положению дел на рынке труда и т.д.

Заложенные в Концепции начала не остались без внимания представителей научных кругов. Позиция Ю.В. Кима наводит на мысль о том, что этот программный документ далек от идеала. Знаковым является вопрос о привлекательности для жизни страны почти четверть населения которой, т.е. 22% (7% абсолютно бедных и 15% малообеспеченных), к 2020г. будет находиться около порога бедности³.

В соответствии с положениями Концепции неотъемлемую роль в улучшении качества жизни, играет инновационное развитие. Исследование различных точек зрения позволяет сделать вывод о том, что в отечественной науке по данному поводу сложилось расхожее мнение. Е.Г. Азарова полагает, что социальные инновации последних лет не

³ Ким Ю.В. Достойная жизнь как категория конституционного права / Ю.В. Ким // Конституционное и муниципальное право. – 2009. - № 8. – С. 8.

приведут к существенному изменению социальной ситуации в России, основываясь на выявленных недостатках национальных проектов. Продолжая, автор отмечает, что эти проекты «...не направлены на институциональную реформу соответствующих сфер, не имеют четких показателей результатов ... механизмов содержательной модернизации социальной сферы»⁴.

Однако И.Ю. Андреевой предложена следующая точка зрения: «Социально-экономическая политика Российского государства на современном этапе - это не «абстрактное раздумывание, а реальные конкретные действия...»⁵

По всей видимости, данный вопрос еще долго будет находиться в центре внимания отечественных ученых. Обратимся же к окружающей нас действительности.

Названной немногим ранее проблеме бедности сопутствует проблема смертности и низкой продолжительности жизни. Лишь за последние двадцать лет (с 1986 - 2006) население России сократилось примерно на пять с половиной миллионов человек.

По оценке, численность постоянного населения Российской Федерации на 1 августа 2009г. составила 141,9 млн. человек и с начала года уменьшилась на 31,5 тыс. человек, или на 0,02% (на соответствующую дату предыдущего года - на 125,1 тыс. человек, или на 0,09%). В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,2 раза (в январе-июле 2008г. - 1,3 раза), в 2 субъектах Российской Федерации (Тульской и Псковской областях) оно составило 2,0-2,1 раза⁶. При чем основная убыль населения приходится на его трудоспособную часть – на трудоспособных мужчин и женщин.

С большой долей очевидности можно говорить о том, что наше законодательство только способствует существованию и поддержанию нестабильности в социальной сфере. Приведенные в работе примеры говорят сами за себя. Внимания отечественных ученых пало не только на Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, но и на другие акты, вышедшие из под пера отечественных законодателей. В частности к ним относятся Закон от 30 марта 1993г. № 4693-1 «О минимальном размере оплаты труда», Федеральный закон от 19 мая 1995г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федеральный закон от 24 октября 1997г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме», Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Постановления Правительства РФ «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации»,

⁴ Азарова Е.Г. Социальное государство: исследование на основе единства экономической и правовой теорий / Е.Г. Азарова, Н.В. Путило, Т.Я. Хабриева // Журнал российского права. - 2006. - № 11. – С. 154.

⁵ Андреева И.Ю. Проблемные аспекты государственных социальных программ / И.Ю. Андреева, В.А. Лебедев // Социальное и пенсионное право. – 2007. - № 1. – С. 3.

⁶ http://www.gks.ru/bgd/free/b09_00/IssWWW.exe/Stg/d08/8-0.htm

Постановление Правительства РФ от 17 февраля 1999г. № 192 «Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации и другие официальные источники правотворчества.

Исследование отдельных положений этих нормативных актов носит показательный характер и служит почвой для разного рода суждений, зачастую имеющих отрицательную природу. Частным примером подобного рода выступают нормы федерального закона о государственных пособиях гражданам, имеющим детей. В соответствии со ст. 3. настоящего закона существуют следующие виды пособий: пособие по беременности и родам; единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности; единовременное пособие при рождении ребенка; ежемесячное пособие по уходу за ребенком; ежемесячное пособие на ребенка и т.д. Закономерным является вопрос об их размере. Даже при проведении поверхностного анализа норм закона, на лицо складывается довольно неутешительная ситуация. Свидетельством чему выступают отдельные положения этого источника отечественного правотворчества. Речь, в частности, идет о нормах, закрепляющих виды и размеры социальных пособий. Примерами такого рода выступают единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до двенадцати недель), выплачиваемые в размере 300 рублей; единовременное пособие при рождении ребенка составляющее 8 000 рублей; ежемесячное пособие по уходу за ребенком: 1 500 рублей по уходу за первым ребенком и 3 000 рублей по уходу за вторым ребенком и последующими детьми и т.д.

Привлекательным с точки зрения решения вопросов социального обеспечения в России выступает также Федеральный закон «О государственной социальной помощи», устанавливающий правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям или малоимущим одиноко проживающим гражданам.

В законе прописаны полномочия органов власти по оказанию социальной помощи гражданам, а также указаны категории лиц, обладающие правом получать эту помощь, представлен набор социальных услуг и определены многие другие аспекты, касающиеся социального обеспечения. Принятие данного акта можно рассматривать как одно из позитивных начал. Инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны, инвалиды, дети-инвалиды и другие категории лиц были наделены правом на получение социальной помощи, но вместе с тем они обладают легальной возможностью отказаться от предоставляемых государством услуг, подав заявление в территориальный орган

Пенсионного Фонда Российской Федерации. В этом случае лица, относящиеся к любой из указанных в законе категорий будут ежемесячно получать установленную государством денежную сумму. Так какова же эта сумма? В соответствии со ст. 6.5 на оплату предоставления гражданину набора социальных услуг направляется 567 рублей в месяц. Такова норма федерального законодательства.

Подобные нормы наводят на многочисленные размышления. Складывается впечатление, что в основу государственного планирования семьи и оказанию государственной социальной помощи малоимущим семьям или малоимущим заложен физиологический подход к определению и оценке уровня жизни. В первом случае помощь, оказываемая государством семье настолько мала, что едва ли позволяет обеспечить только что родившегося ребёнка всем необходимым. Во втором, на вряд ли, оказываемая в установленном государством размере помощь способна как-то решить проблему бедности.

Вновь мы имеем дело с ситуацией при которой размер установленных государством выплат ниже прожиточного минимума. К мизерным размерам пособий также добавляется постоянная инфляция, приводящая к росту цен на товары всеобщего потребления, экономический кризис, высокий уровень безработицы и многие другие проблемы, большинство из которых уже давно укоренились в российском обществе.

Проблемы в области социального обеспечения усугубляется и отсутствием закона, закрепляющего минимальные социальные стандарты. Хотя его проект был разработан в начале 90-х годов⁷.

Отсутствие единого акта, содержащего нормы о минимальных социальных стандартах, служит почвой для существования тенденций отрицательной направленности. Размеры пособий, пенсий, стипендий, заработной платы в целом по стране ниже величины прожиточного минимума, который устанавливается ежеквартально по России и субъектам Правительством РФ. Вот лишь некоторые примеры, свидетельствующие о величине прожиточного минимума на душу населения по России: III квартал 2008г. 4630 рублей⁸; IV квартал 2008г. 4693 рубля⁹; I квартал 2009г. - 5083 рубля¹⁰ и т.д.

⁷ Гусева Т.С. К вопросу о необходимости государственных стандартов в области социального обеспечения / Т.С. Гусева // Социальное и пенсионное право. – 2007. - № 1. – С. 17.

⁸ Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2008 г.: постановление Правительства РФ от 24.02.2009. № 418 // Российская газета. – 2009. - № 36.

⁹ Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2008 г.: постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 418 // Российская газета. – 2009. - № 92.

¹⁰ Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2009 г. постановление правительства Российской Федерации от 19.08.2009 г. № 666 // Российская газета. – 2009. - № 157.

При сравнении норм федерального закона от 19 мая 1995г. и федеральный закона от 17 июля 1999г. устанавливающих размеры социальных пособий с положениями постановлений Правительства РФ, в которых устанавливаются величины прожиточного минимума, на лицо разница в цифрах. Размеры пособий зачастую куда ниже. Возможно ли при этом выживание человека? Ведь речь идет о базовой, безусловной величине, выступающей легальным инструментом, на основании которого определяется само качество человеческой жизни. Примерно такая дефиниция заложена в Федеральном законе от 24 октября 1997г. «О прожиточном минимуме в РФ».

Несмотря на то, что ещё до принятия Конституции РФ в 1993г. была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г., статья 26 которой гласит: «Пенсии, пособия и другие виды социальной помощи должны обеспечивать уровень жизни не ниже установленного законом прожиточного минимума», Конституция не содержит подобной нормы. По всей вероятности, создатели Основного закона не посчитали нужным её учесть. В результате чего мы имеем дело со столь низкой оплатой труда, мизерными пенсиями, социальными пособиями и стипендиями, со смехотворными выплатами, которые едва ли позволяют решить насущные задачи.

К вопросу величины прожиточного минимума закономерно добавляется вопрос о величине минимального размера оплаты труда, которая в соответствии с федеральным законом 24 октября 1997г. определяется на основании прожиточного минимума. С 1 января 2009 года минимальный размер оплаты труда по России устанавливается в сумме 4330 рублей в месяц, что меньше величины прожиточного минимума. С одной стороны с трудом представляется, как можно прожить на эти деньги. С другой, насколько норма федерального закона от 24 октября 1997г. о сохранении здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности отвечает естественным человеческим потребностям.

Сталкиваясь со столь красноречивыми примерами, мы выходим на качественно новый уровень, чьи показатели заставляют задуматься о самой возможности достойной жизни и свободном развитии личности. Думается, что достойная жизнь и свободное развитие личности должны обеспечиваться различными государственными гарантиями. В русском языке понятие «достойный» рассматривается в следующих значениях: заслуживающий, стоящий, вполне соответствующий, справедливый¹¹ и т.д. Отвечает ли действующее российское законодательство энциклопедическому определению?

¹¹ Толковый словарь русского языка: в 4-х томах / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Астрель, 2000. – Т.1.

Судя по нормам национального законодательства, тот мизерный набор средств социального обеспечения, который предоставляет государство едва ли способствует созданию тех самых условий о которых говорится в ст. 7 Конституции РФ.

Рассмотрение упомянутой выше Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации с неизбежностью наталкивают нас на положения, посвященные выходу минимальной заработной платы на уровень прожиточного минимума с 2008 по 2012 годы; установлению минимального размера оплаты труда на уровне восстановительного потребительского бюджета (превышающего прожиточный минимум трудоспособного населения в 2 - 2,2 раза с 2012 по 2020 годы. Примерно в том же контексте рассматривается вопрос об определении величины трудовых и социальных пенсий. Но, подходя к вопросу пособий, законодатель как бы стороной обходит его. О них в Концепции сказано совсем немного. Исходя из скудных положений, посвященных данной тематике, встречаются две нормы. Первая посвящена доведению адресности выплаты социальных пособий, привязанных к уровню доходов населения, а вторая развитию системы предоставления пособий в связи с рождением и воспитанием детей. Насколько это возможно покажет время. Нынешнее положение дел имеет мало общего с этими ориентирами.

Какими бы прогрессивными в своей перспективе не казались положения Концепции 2020 год наступит еще не скоро. О грядущих изменениях в социальной сфере сейчас говорить сложно. Можно лишь ориентироваться на долгосрочные прогнозы специалистов.

Итогом подобного законодательного регулирования выступают проблема бедности населения страны, низкий уровень доходов, проблема занятости и безработицы, сложная демографическая ситуация, алкоголизация населения и т.д.

Статистика неутешительна. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в миллионах человек и процентах к численности населения страны представлена следующими показателями: 25,2 млн. человек: 17,7% к 143,5 млн. человек в 2005г.; 21,5 млн. человек: 15,2% к 142,8 в 2006г.; 18,9 млн. человек: 13,4 % к 142,2 в 2007г и т.д.

Проблеме бедности сопутствует проблема снижения уровня доходов населения. За 2009 год реальные располагаемые денежные доходы населения (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в августе 2009г. по сравнению с соответствующим периодом 2008г. снизились на 6,8%, а в январе-августе 2009г. - на 0,7%.

Высокий уровень бедности связан не только с незначительными доходами, но также с увеличением количества безработных и другими факторами. Согласно официальным

данным динамика числа замещенных рабочих мест в организациях (без субъектов малого предпринимательства) на июль 2008г. составила 95,7 млн. человек, а уже на июль следующего года всего 37,4 млн. человек¹².

Рассмотренные проблемы являются всего лишь малой частью тех проблем, которыми богата социальная сфера. Законодательное регулирование конституционного права граждан на социальное обеспечение далеко от идеала и требует своей дальнейшей доработки и усовершенствования. Пенсионное обеспечение, социальные пособия и компенсации, социальное обслуживание, медицинская помощь, предоставление льгот вот те базовые начала, которые составляют это право. В связи, с чем обоснованной выглядит точка зрения Т.С. Гусевой считающей, что факт закрепления права на социальное обеспечение в Конституции РФ делает это право основным, получающим высшую юридическую защиту, подлежащим конституционному регулированию и конкретизации в других отраслях права, главным образом в трудовом, семейном праве и в праве социального обеспечения¹³.

Насколько возможно преодоление сложившихся в социальной среде сложностей? По мнению автор, обоснованно подчеркивается необходимость совершенствования отечественного законодательства. Речь идет об уже принятых нормативных актах, а также предполагается возможность принятия новых источников, направленных на законодательное урегулирование проблемных аспектов права социального обеспечения.

К числу, усматриваемых автором рекомендаций относится разработка системы минимальных социальных стандартов, которую наш законодатель обошел стороной.

Думается, создание легальных инструментов, устанавливающих минимальные размер оплаты труда, величину базовой части трудовой пенсии, размер социальных пособий и компенсаций не ниже величины прожиточного минимума выступает адекватной гарантией к нынешним социально-экономическим реалиям.

В социальной сфере также сказывается необходимость определения конкретного перечня бесплатных и платных услуг населению, а также стоимостное выражение услуг, оказываемых за плату. Речь идет о медицинском обслуживании населения, об услугах в сфере образования. Дело обстоит таким образом, что размеры денежных средств, идущих на оплату медицинского обслуживания и образования зачастую не соответствуют материальным возможностям населения страны.

¹² http://www.gks.ru/bgd/free/b09_00/isswww.exe/stg/d08/7-0.htm

¹³ Гусева Т.С. Конституционное право на социальное обеспечение и роль государства в его реализации / Т.С. Гусева // Конституционное и муниципальное право. – 2007. - № 18. – С. 10.

Принятие норм, имеющих социально-ориентированный характер, должно опираться на опыт государств, обладающих высокими показателями уровня жизни (Швеция, Норвегия, Япония и др.). Эта направленность послужит возможным условием сдержания роста числа трудностей в социальной среде.

Представляется необходимым выработать такие механизмы, которые создадут возможность практического воплощения положений законов, принятие которых еще не является условием их фактической реализации. Следует создать законодательно закрепленную систему гарантий, которые позволят добиться этого на практике. Также должен учитываться факт существенных затрат, направленных на выполнение социальной функции. Ведь бюджет страны неограничен. Социальная помощь населению должна быть такой, чтобы у трудоспособной массы не отпадала потребность и желание трудиться.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция РФ от 12.12.1993г. // Российская газета. - № 7. – 2009.
2. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федеральный закон от 19.05.1995 (ред. от 25.12.2008) № 81 ФЗ. // Российская газета. - № 99. – 1995.
3. О прожиточном минимуме в Российской Федерации: федеральный закон от 24.10.1997 (ред. от 24.07.2009) № 134-ФЗ // Российская газета. – 1997. - №. 210.
4. О государственной социальной помощи: федеральный закон 17.07.1999 (ред. от 28.04.2009) № 178 ФЗ // Российская газета. - № 142. – 1999.
5. О минимальном размере оплаты труда от 19.06.2000 (ред. от 24.06.2008, с изм. от 27.11.2008) № 82-ФЗ // Российская газета. – 2000. - № 118.
6. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2008 г.: постановление Правительства РФ от 24.02.2009. № 418 // Российская газета. – 2009. - № 36.
7. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2008 г.: постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 418 // Российская газета. – 2009. - № 92.
8. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2009г.: постановление правительство Российской Федерации от 19.08.2009 г. № 666 // Российская газета. – 2009. - № 157.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: одобрена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 47. - ст. 5489.
10. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 05.11.2008 // Российская газета. – 2008. - № 230.
11. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М.В. Баглай. – 7-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2008. - 815с.

12. Толковый словарь русского языка: в 4-ёх томах / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Астрель, 2000. – Т.1. – 848с.
13. Азарова Е.Г. Социальное государство: исследование на основе единства экономической и правовой теорий / Е.Г. Азарова, Н.В Путило, Т.Я. Хабриева // Журнал российского права. - 2006. - № 11. – С. 153 – 157.
14. Алебастрова И.А. Социальное государство: белые одежды голого короля или платье для золушки? / И.А. Алебастрова // Конституционное и муниципальное право. – 2008. - № 20 – С. 2 -11.
15. Андреева И.Ю. Проблемные аспекты государственных социальных программ / И.Ю. Андреева, В.А. Лебедев // Социальное и пенсионное право. – 2007. - № 1. – С. 2. - 3.
16. Гусева Т.С. Конституционное право на социальное обеспечение и роль государства в его реализации / Т.С. Гусева // Конституционное и муниципальное право. – 2007. - № 18. – С. 10 – 13.
17. Гусева Т.С. К вопросу о необходимости государственных стандартов в области социального обеспечения / Т.С. Гусева // Социальное и пенсионное право. – 2007. - № 1. – С. 17 – 18.
18. Ким Ю.В. Достойная жизнь как категория конституционного права / Ю.В. Ким // Конституционное и муниципальное право. – 2009. - № 8. – С. 6 – 9.
19. http://www.gks.ru/