

ПРОБЛЕМЫ КАПИТАЛИЗАЦИИ ПРИРОДНОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА

Ведущей тенденцией современного предпринимательства становится не столько распределение прибыли на потребление (на выплату дивидендов акционерам и т.п.), сколько направление ее на дальнейшее развитие производства, на прирост основного капитала предприятия. Это ведет к росту активов фирмы и цены ее акций. Такой процесс превращения потоков доходов в прирост основного капитала (запасов) получил название капитализации. Этот термин имеет множество значений. Например, Большая советская энциклопедия определяет капитализацию по К. Марксу как [2, с.350; 8]:

- превращение прибавочной стоимости в капитал;
- процесс образования фиктивного капитала;
- определение ценности имущества по его доходности;
- отнесение понесенных в текущем периоде затрат к долгосрочным активам предприятия;
- оценку стоимости предприятия, земельного участка, ценных бумаг и другого имущества посредством расчета приведенной суммы ожидаемых доходов, взятой за весь период его предполагаемого использования;
- стоимость, приносящая прибавочную стоимость [2, с. 347-348].

В. Г. Золотогоров [5, с.189-190] приводит следующие определения капитализации:

- процесс образования капитала в виде ценных бумаг, приносящих доход их владельцу;
- исчисление ценности имущества (главным образом акций, облигаций, других ценных бумаг) по приносимому им доходу; направление вновь полученных доходов или их части в капитал; использование полученного дохода на производственное развитие, прирост прибыли и другие цели (капитализация доходов);

- метод оценки стоимости фирмы по ее доходу или прибыли, заключающийся в установлении величины капитала, способного приносить такой доход или прибыль при норме прибыли, равной среднему ссудному проценту (капитализация прибыли);
- начисление процентов на проценты – формула сложных процентов (капитализация процентов).

Капитализацией можно считать также повышение стоимости (цены) имущества путем его ремонта, реконструкции, расширения, включения в цену недвижимости стоимости земельного участка и других улучшений. Процесс увеличения размера вклада на счете в банке за счет регулярных поступлений средств на этот счет по существу является капитализацией вклада.

Все отмеченные определения капитализации справедливы и характеризуют уровень хозяйствующего субъекта, то есть микроуровень. Вместе с тем небесспорно, по нашему мнению, определение капитала как стоимости, приносящей прибавочную стоимость – стоимость, создаваемую неоплаченным трудом наемного рабочего сверх стоимости его рабочей силы и безвозмездно присваиваемой капиталистом (К.Маркс). Избыточный доход при той же и даже меньшей численности и интенсивности труда наемных работников приносит более плодородная земля (дифференциальная рента I), более совершенные предметы труда и средства производства. Утверждение, что все эти эффекты – результат и заслуга лишь более производительного труда наемного рабочего, не соответствует действительности. Источники образования этих эффектов, по нашему мнению, точнее объясняет теория факторов производства (земли, труда, капитала и предпринимательства) – см. рис. ниже.

Капитализация на уровне хозяйствующего субъекта реализует лишь генерируемые им отдельные, частные эффекты и доходы и не учитывает доходы, получаемые наемными работниками (для предпринимателя – это расход), валовой смешанный доход домохозяйств (зарплата + прибыль), доходы государства (совокупность налогов, таможенных пошлин и сборов, платежей и т.п.). То есть можно говорить также о капитализации экономики всего региона, государства, страны, или макроэкономики. Такая капитализация еще более масштабна и потому особо важна и актуальна. Имуществом (запа-

сом) в данном случае выступает национальное богатство страны. Обеспечение роста экономической мощи, национального богатства любого государства – стратегическая цель его президента, правительства. Учитывая достаточно высокую разработанность проблемы капитализации на микроуровне, в статье более подробно рассматривается капитализация одной из частей национального богатства – природных ресурсов, природного капитала региона, страны и роста за счет него всего национального богатства.

Как известно, категория национального богатства сейчас широко обсуждается и исследуется, ей посвящены множество публикаций. Одной из трех составных частей национального богатства страны и мира (наряду с физическим капиталом, т.е. накопленными материально-вещественными фондами, и человеческим (интеллектуальным) капиталом) является природа: «земля – мать богатства» (У. Петти). **По данным Всемирного банка, доля физического капитала в 1994 г. составляла 16%(14%) всего богатства 192 стран мира, природного капитала – 20%(72%) и человеческого или интеллектуального капитала – 64% (14%)⁷² [10, с.25].**

Природные ресурсы, учитывая их возрастающую ценность и значение в жизни общества, стали именоваться «природным капиталом». Термин «природный капитал» появился в экономической литературе достаточно давно и определялся чаще всего как «совокупность природных ресурсов, которые могут быть использованы в процессе производства». В 1992 г. Р. Костанза и Х. Дейли в работе «Природный капитал и устойчивое развитие» [12] расширили и уточнили это понятие. Согласно их концепции, которая получила широкую известность и до сих пор используется в большинстве эколого-экономических исследований на Западе, природный капитал представляет собой «запасы/активы (stock), дающие поток ценных товаров и услуг в будущем». В определении учитываются основные функции природного капитала, заключающиеся в генерировании различных ресурсов и оказании экологических услуг (ассимиляция отходов и промышленных выбросов, регулирование водного стока, предотвращение эрозии почв и др.). Для выполнения этих функций необходимы целостные, ненарушенные экосистемы. Структура и разнообразие экосистем являются важным

⁷² В скобках Жаны данные по России (Ред.)

компонентом природного капитала. Таким образом, природный капитал уже не приравнивается, как раньше, к отдельным природным ресурсам. Основой этого определения стал экосистемный уровень, на котором учитываются все взаимосвязи отдельных элементов природной среды. Поток ценных товаров и услуг, обеспечиваемых природным капиталом, должен быть устойчивым. Избыточное использование природного капитала может снизить его способность оказывать экологические услуги, а также способность к самовоспроизводству. Основной идеей устойчивости развития авторы считают требование сохранения постоянной величины природного капитала.

Р. Костанза и Х. Дейли делят природный капитал на два вида: возобновляемый или активный и невозобновляемый. Возобновляемый природный капитал обладает способностью к самовосстановлению, используя собственные ресурсы и солнечную энергию. К нему относятся экосистемы, которые могут быть источником товаров (древесина, грибы, ягоды и т.д.), и экологических услуг (регулирование климата, рекреация и т.д.). Пассивной частью природного капитала выступают невозобновимые элементы природной среды, такие как полезные ископаемые, которые исчезают после извлечения и использования и не оказывают экологических услуг.

Беркес и Фольк предложили другую классификацию природного капитала, выделив в отдельную группу экологические услуги. Согласно им, природный капитал состоит из трех основных компонентов [3, 6]:

- невозобновляемых ресурсов, извлеченных из экосистем;
- возобновляемых ресурсов, производимых и поддерживаемых экосистемами;
- услуг окружающей природной среды.

Социально-экономическая статистика относит природный капитал к не-произведенным материальным активам [11, с. 264]. В государственной статистике природный капитал учитывается пока лишь в натуральном выражении, хотя отнесение его к активам, т.е. к хозяйственным средствам, которые могут и должны принести предприятию, региону и стране экономические выгоды, требует его денежного измерения, т.е. стоимостной, экономической

оценки. Такая оценка позволит точнее определить реальное и потенциальное богатство страны и региона, соотношение стоимости видов природных ресурсов, затраты на их воспроизводство, оценить реальную эффективность инвестиционных проектов природопользования, и реализовать, наконец, возможность капитализировать природный капитал.

Главная особенность всех видов природного капитала – их ограниченность. Человечество сможет выжить лишь при условии, если его возрастающие потребности в ресурсах биосферы не превысят ее предельных возможностей в предоставлении этих естественных благ, и при которых сохраняется равновесие и устойчивость биосферы [7, с. 62].

Природные ресурсы занимают важное место в экономике России и регионов. По оценке А.Д. Думнова [4], доля природно-ресурсного комплекса (ПРК) достигала в 1999 – начале 2000 г.:

- 30% ВВП страны, из них по невозобновимым ресурсам 18–19%, а по возобновимым – 10–11%;
- около 70% российского экспорта, причем подавляющая часть приходилась на продукцию, связанную с невозобновимыми природными ресурсами (в пределах 65%);
- около 20% общей численности экономически активного населения страны, причем не менее $\frac{3}{4}$ занятых в ПРК работников связаны с разработкой возобновимых природных ресурсов (сельское хозяйство и лесопромышленный комплекс).

Доля природоэксплуатирующих комплексов Карелии в промышленной продукции в 2002 г. составляла 65,1%, в численности промышленного персонала – 68,8%, в экспорте республики – 74%. Объем продукции сельского хозяйства эквивалентен еще 7% промышленной продукции, а численность занятых – 25% персонала. Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в экспорте республики превышает 8%. Кроме природных ресурсов, республика характеризуется относительно благоприятным состоянием окружающей природной среды, спокойной экологической ситуацией. Это – приоритетная составляющая природного богатства территории.

Капитализация или экономическая оценка *возобновимых и невозобновимых* природных ресурсов принципиально различается. В первом случае (например, оценка земельных, водных, лесных, биологических и др. ресурсов) эффекты (доходы) от использования ресурса образуются ежегодно и поступают в течение длительного периода времени, теоретически – *бесконечно*. При использовании же невозобновимого ресурса (месторождения минерального сырья) срок его отработки *конечен* и доходы поступают только в течение этого срока. Это обстоятельство требует различного математического отражения.

Экономическая оценка *возобновимого* ресурса выражается в капитализации доходов – в исчислении ценности запаса ресурса по приносимым им ежегодным *потокам* доходов за длительный (бесконечный) период, то есть в определении суммы доходов. Поскольку доходы разных лет несопоставимы друг с другом из-за изменения учетных банковских ставок, курсов валют, инфляции и т.п., их необходимо приводить к единому моменту времени, т.е. дисконтировать:

$$R = r_1 + \frac{r_2}{(1 + E_1)} + \frac{r_3}{(1 + E_2)^2} + \dots + \frac{r_T}{(1 + E_T)^T} = \sum_{t=0}^{T=\infty} r_t \frac{1}{(1 + E_t)^t}, \quad (1)$$

где R – сумма дисконтированных ежегодных доходов (ренды) за весь (бесконечный) период использования возобновимого ресурса – его экономическая оценка, тыс. руб.;

r_1, r_2, \dots, r_T – ежегодные поступления доходов в течение всего (бесконечного) периода T , тыс. руб./год; $T = \infty$.

E_1, E_2, \dots, E_T – ежегодные нормы дисконта в периоде T , доли ед.

В случае, когда ежегодные доходы (r) принимаются одинаковыми, а норма дисконта постоянна ($E = \text{const.}$) и сумма норм дисконтирования составляет

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \sum_{t=0} \frac{1}{(1 + E)^t} = \frac{1}{E},$$

то формула (1) упрощается:

$$R = \frac{r}{E}, \text{ тыс. руб.} \quad (2)$$

Это и есть экономическая оценка, капитализированная стоимость, например, земельного участка, его стартовая, кадастровая стоимость, устанавливаемая статьей 65 Земельного кодекса РФ для целей налогообложения. Формула (2) учитывает экономическую оценку возобновимого природного ресурса лишь по дифференциальной ренте, поэтому к ней надо добавить еще абсолютную ренту. Рыночная же стоимость земельного участка согласно статье 65 Земельного кодекса РФ устанавливается в соответствии с Федеральным законом об оценочной деятельности.

Для оценки невозобновимых ресурсов, то есть ресурсов с конечным сроком разработки, формула (2) имеет другой вид. Например, для экономической оценки месторождения полезных ископаемых сначала использовался критерий чистой прибыли, а затем дифференциальной ренты. В последние годы наибольшее признание получил критерий чистого дисконтированного дохода (ЧДД), который рекомендован нормативной литературой. В соответствии с Методическими рекомендациями [9] ЧДД, или чистая современная стоимость объекта – net present value (NPV), при постоянной норме дисконта ($E = \text{const}$) составляет:

$$\text{ЧДД (NPV)} = \sum_{t=0}^T (C_t - Z_t) \times \frac{1}{(1+E)^t} - \sum_{t=0}^T \left(K_t \times \frac{1}{(1+E)^t} \right), \quad (3)$$

где: C_t – стоимость реализованной продукции (выручка) в t -ом году, тыс. руб.;

Z_t – эксплуатационные затраты в t -ом году (без учета амортизационных отчислений), тыс. руб.;

T – расчетный период (в общем случае от начала строительства до ликвидации предприятия), лет;

K_t – капитальные вложения в t -ом году, тыс. руб.;

В случае, когда среднегодовые величины выручки и затрат одинаковы за все время разработки месторождения (t_s), а среднегодовая величина вкладываемых капитальных вложений (K_r) одинакова за все время строительства горного предприятия (t_c), ЧДД определяется как сумма геометрической прогрессии:

$$\text{ЧДД} = D_r \cdot \frac{(1+E)^{t_s} - 1}{(1+E)^T \times E} - K_r \cdot \frac{(1+E)^{t_c} - 1}{(1+E)^{t_c} \times E}, \quad (4)$$

где: D'_t – среднегодовой доход (чистая прибыль плюс амортизационные отчисления);
 T – число лет от начала строительства до ликвидации горного предприятия.

Современная отечественная теория оценки природных ресурсов исходит из достижения наибольшего чистого дисконтированного дохода от их освоения и использования. Этот критерий оценки, включающий чистую прибыль и амортизационные отчисления, отражает интересы инвестора и природопользователя, т.е. интересы хозяйствующего субъекта, *микроуровня*.

Иные интересы присутствуют на *макроуровне* – уровне народного хозяйства страны, субъекта Федерации и муниципального образования. В отличие от предпринимателя, органы государственного и муниципального управления ждут от освоения природных ресурсов не только и не столько прибыли, сколько увеличения налоговых поступлений в федеральный, региональный и местный бюджеты, роста занятости и доходов населения, развития социальной инфраструктуры территории. Следовательно, общепризнанный критерий оценки возобновимого и невозобновимого природного ресурса на уровне хозяйствующего субъекта (рента, прибыль, ЧДД) отражает лишь часть полного эффекта от их освоения и использования.

Между тем реальный эффект хозяйственной деятельности микроуровня несравненно выше. Он обусловлен количеством рассматриваемых факторов. Обратимся сначала к кругу лиц, непосредственно заинтересованных в финансово-экономической деятельности предприятия. Их перечень довольно широк, а интересы не совпадают.

- Учредители предприятия, заинтересованные в стабильной или возрастающей чистой прибыли от вложенного уставного капитала.
- Руководство предприятия, наемные менеджеры, организующие производство для получения наибольшей валовой прибыли и обеспечения его финансовой устойчивости, одобрения своей деятельности собственниками организации и повышения тем самым своей репутации и вознаграждения.

- Наемные рядовые работники, желающие высокой зарплаты за свой труд, повышения престижности предприятия и расширения социальных благ от него.
- Инвесторы (банки, инвестиционные фонды, лендеры и др.), рассматривающие платежеспособность данного предприятия, целесообразность инвестирования или его приобретения, обязательного получения процента за предоставленный капитал и возврата кредита в установленный срок.
- Государство, планирующее получение налогов, платежей, сборов и таможенных пошлин; организацию дополнительных рабочих мест и снижение тем самым безработицы; развитие производственной и социальной инфраструктуры на территории.

Предприятие, используя в производстве природные ресурсы, кроме непосредственного их потребления в качестве сырья, материалов, топлива, энергии, уплачивает платежи, налоги, арендную плату за право пользования ими, включающие абсолютную и дифференциальную ренту, а также платежи за негативное воздействие на окружающую среду. Получателем этих платежей выступают налоговые органы государства как собственника природных ресурсов.

Использование живого труда влечет необходимость его оплаты, с которого государство удерживает единый социальный налог (26%) и налог на доходы физических лиц (13%).

Предпринимательская способность и деятельность, соединяющие и организующие все три фактора производства (землю, труд, капитал), генерируют амортизационный фонд, чистую прибыль и налог на прибыль, процент за кредит, косвенные налоги (без субсидий), экспортно-импортные таможенные пошлины и сборы. Все эти потоки финансовых доходов образуют в совокупности валовую добавленную стоимость (ВДС) – полный эффект хозяйственной деятельности коммерческого предприятия (организации), прирост стоимости, создаваемый в процессе производства.

Таким образом, обобщенным критерием эффективности деятельности хозяйствующего субъекта, учитывающим все генерируемые им финансовые эффекты, является НДС, включающая также вновь созданную стоимость (фонд оплаты труда + валовая прибыль). Именно НДС предлагается нами [1] в качестве критерия

капитализации, эколого-социально-экономической оценки, народно-хозяйственной оценки природного капитала, как элемента национального богатства государства, т.е. оценки с позиции интересов местного самоуправления, региона и страны, полностью отражающий совокупный экономический, социальный и бюджетный эффекты, возникающие от использования природного ресурса. В международной системе национальных счетов и в России ВДС (валовой внутренний продукт (ВВП), валовой региональный продукт (ВРП)) на душу населения является общепризнанным обобщающим показателем благосостояния региона, нации, государства.

Народно-хозяйственную (макроэкономическую) оценку возобновимого природного ресурса как элемента реального богатства региона предлагается определять как капитализированную валовую добавленную стоимость (Σ ВДС), получаемую от освоения и использования ресурса за прогнозный период (Т) [1, с.6-7],

В случае расширяется горизонт прогнозирования до 25 лет с соответствующим снижением нормы дисконта E до 0,04, и в расчетах учитываются потенциальные запасы природного сырья.

Выполненный нами анализ доходов, генерируемых факторами производства (землей, трудом, капиталом, предпринимательством) в процессе хозяйственной деятельности, привел к необходимости формирования системы экономических оценок, системы капитализации.

1. Наиболее полной оценкой-капитализацией природного ресурса по нашему мнению, является капитализированная добавленная (валовая добавленная) стоимость за принятый расчетный период. Эта народно-хозяйственная оценка должна стать кадастровой оценкой природного ресурса и подлежит включению в отраслевые и комплексные территориальные кадастры природных ресурсов.

2. Наряду с народно-хозяйственной оценкой можно выделить ряд важных ее составных частей – частных экономических оценок-капитализации природного ресурса, инвестиционного проекта, хозяйственного решения, деятельности предприятия в плановом (прогнозном) периоде в зависимости от получателя доходов:

- капитализацию бюджетных доходов – по сумме получаемых государственными бюджетами разных уровней посту-

- плений федеральных, региональных и местных налогов, платежей и сборов, а также таможенных пошлин и сборов;
- капитализацию хозяйственных доходов – по сумме доходов, получаемыми инвестором, предприятием, природопользователем – чистой прибыли и амортизационных отчислений (чистый дисконтированный доход);
 - капитализацию доходов наемных работников - по сумме их доходов – оплаты труда за установленный период (без налога на доходы физических лиц).
 - капитализация процентов - по сумме процентов за предоставленный капитал, займы, кредиты, ссуды, получаемыми инвесторами и кредитными учреждениями.
 - капитализацию экономики – рост национального богатства страны, богатства региона, муниципального образования за счет регулярного прироста соответственно валового внутреннего продукта, валового регионального продукта, валовой добавленной стоимости.

Предлагаемая нами система экономических оценок – капитализации природного ресурса, инвестиционного проекта, хозяйственного решения, деятельности предприятия позволяет:

- реализовать на практике переход России к международной системе национальных счетов СНС – 93;
- оценить конкретный вклад природного ресурса, инвестиционного проекта, предприятия в валовой региональный продукт (ВРП) субъекта Федерации, валовой внутренний продукт (ВВП) России;
- оценить долю вклада всех участников проекта (инвесторов, учредителей, наемных работников, кредитных учреждений и др.) в народно-хозяйственную оценку – капитализацию проекта;
- ввести оценку капитализации природных ресурсов (в том числе как элемента национального богатства) в состав отраслевых и комплексных территориальных кадастров природных ресурсов.

Капитализация природного ресурса зависит от глубины переработки ресурса: чем выше степень переработки, тем больше об-

разуется добавленной стоимости, и, следовательно, выше будет капитализация ресурса.

Литература

1. Байбусинов Ш.Ш. Природные ресурсы как элемент национального богатства: проблемы экономической оценки / Ш.Ш. Байбусинов // Вопросы статистики.- 2003.- № 10. - С. 7-12.
2. Большая советская энциклопедия, т.11.- М.: Советская энциклопедия, 1973.- С. 350.
3. Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода / И.П. Глазырина - М.: НИА-Природа, РЭФИА, 2001. - 204 с.
4. Думнов А.Д. Макроэкономическая оценка использования природных ресурсов в России / А.Д. Думнов. // Вопросы статистики.- 2001.- № 1.- С. 48-55.
5. Золотогоров В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь / В.Г. Золотогоров 2-е изд., стереотип.- Мн.: Книжный Дом, 2004.- 720 с.
6. Клыгина И. С. Природный капитал в теоретических концепциях устойчивого развития // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы / Материалы 13-ой международной конференции молодых ученых 26-30 декабря 2002 г. СПб., 2002.
7. Лукьянчиков Н.Н. Экономика и организация природопользования: учебник для вузов / Н.Н.Лукьянчиков, И. М. Потравный.-2-е изд., перераб. и доп.-М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 454 с.
8. Маркс К. Капитал, т.3 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч.,2-е изд., т.25, ч.1-2, отд.5-7.
9. Методические рекомендации по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов месторождений твердых полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев).- М.: ГКЗ Минприроды РФ, 1999.-75 с.
10. Римашевская Н.М. Развитие человеческого потенциала в России / Н.М. Римашевская / Перемены в сельской России 1991-2003: оценки, подходы, методы: материалы международного семинара «Перемены в сельской России 1991-2003: оценки, подходы, методы».- Петрозаводск, КарНЦ РАН, 2005.- 280 с.
11. Социально-экономическая статистика: учебник для вузов / под ред. Б.И. Башкатова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 703 с.
12. Costanza R., Daly H. Natural Capital and Sustainable Development // Conservation Biology. 1992. № 6. Pp. 37-46.