

ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

С проблемой имущественных прав мы столкнулись еще в начале приватизации. «Справедливо» поделив собственность, уже почти полтора десятилетия ищем эффективных собственников. Кроме того, раздел собственности привел и к разрыву хозяйственных отношений. Поскольку примеров трансформации общественных отношений, подобных нынешним российским не было, в основу методологии был взят метод стадийной типологии (по А.Гершенкرون), т.е. изучение исторического периода формирования рыночных отношений в аграрном секторе до социалистического переустройства. Исследование показало, что мы не можем сделать качественный скачок, не пройдя определенных этапов развития. Прежде всего, начинать необходимо с укрепления прав собственности, четкого их очертания. И здесь мы встаем перед проблемой, как наиболее эффективно соединить права собственности и личный интерес как собственника, так и других членов общества.

Исследования поведения субъектов продовольственного рынка показывают, что за редким исключением можно видеть разнонаправленность интересов в традиционно близких отраслях: пищевой промышленности и сельском хозяйстве. Так, применив для выявления степени привлекательности товарных рынков такой аналитический инструмент как матрица Бостонской консультационной группы, с точки зрения инновационного развития и состояния рынка по темпам роста продаж, сельское хозяйство оказывается в сегменте «дохлые собаки» (табл.1), т.е. товарный рынок на излете жизненного цикла [1, с.75]. Анализ привлекательности отраслевых рынков показывает, какие рынки развиваются динамично и предприятия – их участники в наибольшей мере располагают средствами для приобретения новых разработок.

И коль скоро сельское хозяйство отнесено к «дохлым собакам», мы и должны посмотреть, почему? Значит надо что-то коренным образом изменить – в таком виде оно неконкурентоспособно. Ведь

за этим стоит не одна проблема сельского хозяйства, а целый комплекс нерешенных задач развития сельской местности.

Табл. 1.

Степень привлекательности рынков России (портфолио-анализ)

 <p>«звезды»</p> <ul style="list-style-type: none"> ☼ Пищевая промышленность и общественное питание ☼ Упаковочная промышленность и полиграфия ☼ Микробиология, фармацевтика ☼ Экспорт нефти, газа, металлов ☼ Логистика (транспорт и складские помещения) ☼ Транспортное машиностроение ☼ Строительство и стройматериалы ☼ Программирование ☼ Оптовые и розничные торговые цепочки 	<p>???</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ Фундаментальные и прикладные исследования (не относящиеся к сферам «звезд») ▲ Электроника ▲ Гостиничное хозяйство ▲ Услуги
<p>\$ «Дойные коровы»</p> <ul style="list-style-type: none"> △ Металлургия △ Химическая промышленность △ Лесная и деревообрабатывающая промышленность △ Ремонт машин и оборудования 	<p>«Дохлые собаки»</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ Некоторые «классические» виды вооружения ◇ Сельское хозяйство ◇ Легкая промышленность ◇ Станкостроение ◇ Легковые автомобили ◇ Электроэнергетика
<p>Где: «звезды» - Высокие темпы роста рынка. Однако продукты на этом рынке требуют значительной поддержки на их продвижение \$ «Дойные коровы» - Незначительные темпы роста рынка. Устойчивые продажи. Не требуется больших вложений в продвижение ??? - Пока не ясны рыночные перспективы товара \ разработки. Требуются значительные средства на продвижение «Дохлые собаки» - товарные рынки на излете жизненного цикла</p>	

Вместе с тем, сколько раз пытались преобразовывать хозяйства, чтобы сделать их эффективными, сколько было попыток из сильных хозяйств образовать холдинг (инициировался вопрос Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Ка-

релия), но так и не нашли способов соединения интересов участников этих процессов. Холдинг так и остался на бумаге, в стадии проектных разработок.

В поиске плюрализма и демократических начал в устройстве общественного хозяйства, государственные деятели в недалеком прошлом пытались отделить собственность от личности. Потом решили все вернуть в исконное русло. Но *личность всегда и во всем играет ведущую роль*, сколько бы ни пытались решить проблему оптимального соединения собственности и личного интереса. Такой немаловажный фактор как личный интерес, тем не менее, часто выпадает из анализа. Не учитывать эту движущую или тормозящую (в разных условиях внешней среды) силу – значит ставить под сомнение, будут ли реализованы задуманные социально-экономические реформы. Ни одна даже самым лучшим образом сконструированная программа не будет работать, если в ней не будут заинтересованы люди как те субъекты, на которых направлено ее действие.

Общепризнанно, как констатирует Фелида Парслоу, что люди более склонны что-то изменить в себе или окружающей среде, предпринять какие-либо действия или осуществить намеченные планы в том случае, если они сами играют главную роль в принятии решения об этих изменениях, действиях, планах, а затем сами же решают, в результате чего могут быть достигнуты желаемые изменения. Мотивация – один из важных вопросов социальной политики /2/.

Как и на протяжении всей истории развития человечества перед нами вновь возникает «сложная и деликатная» задача, осмысление которой было предметом исследований многих философов, правоведов, экономистов и социологов: как, «не нарушая свободы личности, а, напротив, всячески ее поощряя и развивая, связать ее с обществом при посредстве сотрудничества и солидарности. Равным образом и собственность, оставаясь индивидуальной, должна получить характер не одностороннего, *эгоистического самовластия* лица над вещью с *неограниченным правом пользования, непользования и злоупотребления*, сколько, по выражению Конта, социальной функции». Так охарактеризовал эту задачу в 20-е годы прошлого столетия Е.В.Спекторский в книге «Христианство и культура». /3, с.354/

Приватизация сельскохозяйственных предприятий (преимущественно с преобразованием их в акционерную форму) сначала привела к распылению капитала (когда собственниками стали трудовые коллективы), а затем это быстро сменилось его концентрацией в небольшом кругу собственников. Произошел процесс «вымывания» мелких акционеров. Безусловно, они уже не могут влиять на принятие стратегических решений и нередко становятся заложниками плохого менеджмента. Тот случай, когда произошел разрыв социальной границы в организации вещей (собственности), организации людей (владельцев, совладельцев собственности и наемных работников) и идей (принимая последние за идеологию реформ – передать собственность эффективным собственникам). Тормозом в эффективном использовании бывшей государственной (или народной) собственности стало и такое явление, когда невозможно заменить ведущих менеджеров, которые, владея контрольным пакетом акций, обнаруживают при этом свою полную несостоятельность как руководители трудовых коллективов в условиях рынка. Отсюда и возникли противоречия между крупными собственниками и мелкими акционерами и наемными работниками, не имеющими возможности влиять на принятие управленческих решений.

В то время как на Западе происходит обратный процесс: в эволюционном плане трансформация собственности в акционерных компаниях западного типа идет в направлении привлечения к участию работников в принятии управленческих решений, а также усиления ответственности работников через участие в капитале, т.е. путем приобретения акций. По оценке Блази Дж.Р. и Круз Д.Л. – известных в США специалистов по вопросам собственности служащих – в каждой четвертой из примерно 7000 корпораций, зарегистрированных на трех фондовых биржах Америки, значительные пакеты акций принадлежат наемному персоналу, причем рядовым работникам принадлежат в среднем 15-20% (1995 г.). Хотя в США большинство акционерных компаний появилось без пакета акций у персонала, но в течение последних 30 лет ситуация изменилась в пользу наемных работников. «Впервые за период после 30-х годов в Америке начнется новый подъем общественной деятельности трудящихся, но, скорее всего, она будет отличаться от прежнего профсоюзного движения сдержанностью и деловой ориента-

цией. Права собственности станут куда более важным средством давления на администрацию, чем трудовое законодательство» /4, с.21/ .

Таким образом, когда преобразовывали наши сельхозпредприятия в акционерные общества, почему-то не учли, что реальных прав у рядовых акционеров не оказалось ни в плане закрепления имущественных прав, ни в вопросах распоряжения результатами деятельности. Как показали исследования, проведенные в Институте экономики отделом социально-политических исследований Т.Морозовой /5/, мнения рядовых граждан о тех преобразованиях таковы: доход получают только 2-3 человека, а остальные минимальную зарплату. Кроме того, нельзя забывать о том, что акционерная форма в том виде и состоянии, каком она сейчас представлена, идет вразрез и с наследственным правом. Поэтому в большинстве стран преобладают семейные фермы, объединенные в кооперативы. Входя в кооператив, хозяйства остаются самостоятельными как в плане ведения своего хозяйства, так и в распределении полученных доходов, но сами выбирают: в каком кооперативе они объединяются и с какой целью. *Самостоятельность побуждает инициативу.* Ограничения для них лишь в самих возможностях кооператива и своего собственного потенциала. При этом существует обоюдная заинтересованность: кооператив ищет рынки сбыта, устанавливает связи с потенциальными покупателями, а хозяйства уже ориентируются на то, сколько продукции они могут реализовать через кооператив. В Вологде в отдельных районах, где организованы сбытовые кооперативы, поголовье коров в хозяйствах населения (и фермерских в том числе) выросло за год в 10-20 раз. Налаживаются сбытовые каналы – будет и рост производства.

И наше сельское население в глубинке интересуется, как организовать кооперативы? («Кто бы приехал и научил, как это сделать»).

Чтобы активизировать кооперативное движение нужны, во-первых, лидеры, способные его возглавить. Во-вторых, готовность внутренней среды сельских поселений воспринять иные формы взаимодействия хозяйствующих субъектов. С позиций эволюционного подхода можно видеть, как меняется поведение руководителей фермерских хозяйств. Если в начале 90-х годов все стремились к обособлению («было чувство, что вот наконец-то дали свободу, никто не будет мешать, появляется возможность работать на себя»), то, окрепнув, они поняли, что для развития нужны средст-

ва, а небольшое хозяйство самостоятельно не может накопить их. Также поняли, что рынок одиночек быстрее вытеснит, а объединение наоборот укрепляет их позиции на рынке. Первый сельскохозяйственный потребительский кооператив организовали как раз крепкие хозяйства. Вместе с тем, своей целью кооператив ставит повышение уровня жизни сельского населения, пытается своих новых членов поднять к среднему уровню, вывести из категории бедности. Выдавая займы преимущественно на производственные цели, кооператив «выращивает» для себя кредитоспособных пайщиков. То есть постепенно и небольшие хозяйства наращивают свой потенциал.

Решение проблемы подготовки лидеров может повлиять на организационный процесс. Следует отметить, что международное сотрудничество оказало большое влияние. По утверждению исполнительного директора республиканского кооператива «Содействие +» Т.А.Гоцалюк, большую роль в повышении ее квалификации и приобретении лидерских качеств сыграла программа ТА-СИС, в частности шведский проект «Общественное движение сельских женщин России», профинансированный Европейским Союзом. Обучение в рамках данного проекта по программам «Женщина – лидер общественного движения» и «Межфермерская кооперация» позволило изучить опыт Скандинавских стран, что сейчас с успехом применяется в управлении кооперативом.

Преимущества приграничного положения также отражаются на развитии новых форм хозяйствования, проявляются в возможности обмена новыми технологиями. Благодаря совместным с финнами исследованиям сельских населенных пунктов приграничных районов Всекарельская информационно-консультационная служба располагает обширной базой имеющегося на сегодняшний день собственного потенциала сельских жителей: создан банк идей, предпринимательских инициатив. При финансовой поддержке некоторые из них начинают реализовываться, причем новые проекты инновационные по своей сути: в растениеводстве они ориентированы на прежде нетрадиционные для Карелии виды растений и производства. Успешно развивается пчеловодство, начинается культивирование лесных ягод, закладываются питомники для обеспечения населения саженцами и пр. Фактически, имеется хороший задел для совместного взаимовыгодного разви-

тия сельского предпринимательства и кооперативного движения. Ведь любая идея требует финансового наполнения для ее коммерциализации. В сельской местности решить проблему с оказанием финансовых услуг могут, прежде всего, кредитные кооперативы.

Опыт первых лет деятельности сельского кредитного кооператива показывает, что эта форма объединения денежных средств пайщиков инициирует развитие предпринимательства, способствует консолидации, а не разъединению интересов: развивается кооператив, укрепляются и позиции пайщиков. Имея возможность развивать свое хозяйство, сельские товаропроизводители налаживают связи с розничными сетями и уже поставляют в крупные супермаркеты продукцию в фасованном виде. Безусловно, кооператив не может обеспечить пайщиков кредитными ресурсами в полном объеме и, тем более, на длительный срок. Данную проблему следует решать на государственном уровне, если мы хотим поддерживать новые направления развития сельского хозяйства, сельских территорий.

Литература

1. Козлов А.В., Быстров В.Ф., Карасев И.П., Мальков В.А. Руководство для менеджеров инновационных МСП. СПб.: РИКОН. 2004.100 с.
2. Принцип активизации в социальной работе / Под ред. Ф.Парслоу; Пер. с англ. под ред. Б.Ю.Шапиро.- М.: Аспект Пресс, 1997.- 223 с.
3. Русская философия права: философия веры и нравственности (антология). Составители: А.П.Альбов, Д.В.Масленников, А.И.Числов, С.В.Филишова. СПб.: Алетейя, 1997. – 400 с.
4. Блази Дж. Р., Круз Д.Л. Новые собственники (наемные работники – массовые собственники акционерных компаний): Пер. с англ. – М.: «Дело Лтд», 1995 – 320 с.
5. Перемены в сельской России 1991-2003: оценки, подходы, методы / Материалы м/нар. семинара «Перемены в сельской России 1991-2003: оценки, подходы, методы» - Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2005. 280 с