

Социальный аспект предпринимательской деятельности

*Сачук Денис Игоревич,
Петрозаводский Государственный Университет,
факультет Политических и Социальных Наук,
специальность «Социология», 5 курс*

Начало 90-х годов XX века ознаменовалось в России кардинальным изменением экономической сферы жизни общества. На смену командно-административной экономической системе пришла рыночная экономика. Одной из отличительных черт рыночной экономики является обязательное наличие такого института как предпринимательство.

Не стоит, однако, забывать, что институт предпринимательства является не только сугубо экономическим образованием, но и социальным институтом. Предприниматели представляют собой социальную группу, которая, согласно структурно-функциональному подходу в социологии, выполняет определенные социальные функции.¹ Сразу же оговорим, что подобная смысловая нагрузка характерна для малого и среднего бизнеса, поскольку крупный бизнес решает в обществе задачи другого масштаба. Российская специфика предпринимательства заключается в особой важности влияния института предпринимательства на структуру общества.

Особенность стратификационной картины российского общества – очевидная малочисленность среднего класса. До наступления мирового экономического кризиса неоднократно декларировалось намерение государственной власти увеличить численность среднего класса.² Согласно типологии Э. Гидденса можно выделить три основные составляющие среднего класса: старый средний класс – предприниматели, низший средний класс – работники сфер образования, здравоохранения, государственные и муниципальные служащие среднего и низшего звена, высший средний класс – высококвалифицированные менеджеры и люди, источник дохода которых – финансовые операции, игра на бирже и пр.³ При внимательном рассмотрении можно убедиться, что в российских условиях низший средний класс фактически отсутствует по причине низкой материальной обеспеченности вышеуказанных профессиональных групп. Высший

¹ Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. Ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М.: Прогресс-Политика, 1992. – С. 320

² Почему Дмитрий Медведев назвал своей приоритетной задачей увеличение среднего класса в России? - [Электронный ресурс]. – режим доступа:

<http://www.km.ru/opinion/index.asp?data=08.05.2008%2019:00:00&archive=on>

³ Гидденс Энтони. Социология. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 208, 220

средний класс также малочисленен в силу своей элитарности на фоне общей неразвитости социально-экономической системы страны.

Таким образом, старый средний класс, представителями которого являются предприниматели, оказывается единственной «точкой роста» среднего класса в течение ближайших 10-15 лет. Однако необходимо заметить, что существует ряд препятствий для развития социального института предпринимательства, причем большая часть из них носит социальный, а не экономический характер.

Прежде всего, напомним, что изменения в экономической сфере жизни общества происходят быстрее, чем в социальной. Сформированный экономический институт не означает усвоения социальных норм, регулирующих адекватную работу социального института.⁴ В российских реалиях это обстоятельство имело два главных негативных последствия для становления института предпринимательства. Привычное ожидание государственного патернализма и обостренное чувство социальной справедливости сформировали у населения России изначально негативное отношение к предпринимательству как институту. В российской традиции исторически не приветствовались инициативность, гедонизм и индивидуализм, присущие модели поведения предпринимателя. Поэтому лишь малая часть населения страны оказалась готова к предпринимательской деятельности, а резко негативное отношение к этому виду деятельности тормозило развитие института 10-15 лет. Правда необходимо отметить, что в настоящее время эта тенденция идет на спад, согласно опросам отрицательно к предпринимателям относится 15% населения России.⁵

Другое негативное следствие малого срока формирования института – отсутствие выработанных и общепризнанных норм, в соответствии с которыми функционирует сам социальный институт. Если рассматривать ситуацию в России начала 90-х годов XX века с точки зрения теории аномии Р. Мертона, то первые предприниматели представляли собой типичных «инноваторов» - индивидов, преследующих общепризнанные в обществе цели, но пользующиеся для этого социально не одобряемыми средствами.⁶ Как результат, бизнес-среду сотрясали многочисленные бандитские разборки, до 45% всей экономики в середине 90-х годов составляла «теневая» экономика.⁷ Сегодняшняя ситуация также не внушает оптимизма: социально одобряемым является уклонение от налогов, «серые» зарплаты в конвертах, несоблюдение стандартов производства. Подобные действия

⁴ Кравченко А.И. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин // СПб.: ПИТЕР. – 2006. – С. 91

⁵ Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества. – М.: «Журнал Эксперт», 2006. – С. 87

⁶ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, 2006. – С. 105

⁷ Шкаратан О.И. Социальная стратификация России и восточной Европы: сравнительный анализ / О.И. Шкаратан, В.И. Ильин. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. –С. 184

предпринимателей и их социальное одобрение со стороны подавляющей части населения («государство можно и обмануть, оно нам должно за все реформы») не способствуют успешному становлению социального института, препятствуют его легитимации, что препятствует его успешному функционированию и выполнению социальных функций в обществе.⁸

Следующий комплекс проблем развития института предпринимательства в России содержится во взаимоотношениях бизнеса и власти. Изначально подобное взаимодействие содержит в себе конфликт, ведь предприниматели выступают как люди, привносящие нечто новое в общество, зачастую отходят от норм поведения, в то время как государственные и муниципальные служащие отвечают именно за сохранение социальных норм. И разрешается этот конфликт в российских условиях не в пользу предпринимателей. Государственные и муниципальные служащие, владея властным ресурсом, навязывают свою волю предпринимателям, зачастую приводя их к вынужденной коррупции. Данная проблема признается верхушкой государственной власти,⁹ однако кардинальные меры не предпринимаются, более того, государство все еще считает себя вправе оказывать давление на предпринимателей. Примером этого может стать следующая фраза, звучащая в правительственных кругах: "Хотелось, чтобы вы и дальше продолжали работать вместе с собственниками, если требуется - принимать решения, иногда даже жестко, иногда убеждать, а иногда и нажимать на собственника, предлагая выполнить обязательства, потому что люди должны зарплату получать, (...) Так и надо работать, пока у нас не изменится ситуация настолько, что все механизмы будут работать в автономном варианте, в свободном режиме".¹⁰ Очевидно, что при таком несоблюдении прав частного бизнеса на автономию трудно рассчитывать на адекватный диалог бизнеса и власти.

Ситуацию осложняет также то, что предприниматели пока сами не готовы объединяться, чтобы добиваться от государства устранения бюрократических препонов. Этому объединению препятствует, прежде всего, отсутствие выработанных норм взаимодействия внутри социального института, а также излишне жесткая конкуренция 90-х годов XX века, которая препятствует взаимному доверию предпринимателей. Поэтому объединения, своеобразные «профсоюзы» предпринимателей создаются все еще крайне редко, и они не имеют той власти, которая есть у профессиональных союзов в

⁸ Акулич М.М. Функционально-целевое согласие: становление и развитие / М.М. Акулич // Социологические исследования. – 2002. - № 1. – С. 11

⁹ Общество и власть: проблемы взаимодействия / Отв редактор В.Д. Виноградов.- СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2006. – С. 100

¹⁰ Губернаторов перевели на "ручной режим" – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://briansk.ru/world/gubernatorov-pereveli-na-ruchnoj-rezhim.200992.215092.html>

странах с развитой рыночной экономикой и социальной структурой. Во многом это связано с недостаточным уровнем образования предпринимателей «первой волны» эпохи «дикого капитализма». Успеха добивались личности, выделявшиеся своей инициативностью и готовностью к риску. Однако на современном этапе развития института предпринимательства этих качеств оказывается недостаточно. Отсутствие экономической и юридической грамотности зачастую мешают предпринимателям защищать свои права, что замедляет общее развитие института.

Таковы основные факторы социального характера, препятствующие развитию института предпринимательства в России. Преодолеть их чрезвычайно трудно, поскольку большая их часть обусловлены неразвитостью и незрелостью рыночной экономики, следовательно, и экономических институтов. Тем не менее, представляется возможным представить ряд тенденций, способных облегчить и ускорить полноценное становление института предпринимательства в России:

1. Проведение пропаганды социальной ответственности. Подобный шаг призван устранить негативное отношение населения к институту. В настоящее время предприниматели все чаще задумываются о социальной ответственности бизнеса, но зачастую большая часть населения остается в неведении о социальной деятельности малого бизнеса. Однако при должном информировании населения о подобной деятельности предпринимателей можно ожидать улучшения отношения жителей страны к бизнесу, что, несомненно, будет способствовать облегчению процесса легитимации социального института;

2. Большие надежды возлагаются на реализацию N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Данный предложенный Федеральный Закон, утвержденный в конце 2008 года, призван упорядочить и надлежаще оформить государственный и муниципальный контроль над юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.¹¹ При надлежащем соблюдении данного Закона удастся значительно нивелировать зависимость предпринимателей от властных структур, что облегчит диалог между бизнесом и властью;

3. Облегчить артикуляцию интересов малого и среднего бизнеса способно введение сети малых НКО. Взаимодействие с громоздкой и неповоротливой государственной системой тормозит развитие бизнеса. Если же происходит диалог

¹¹ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89650>

равных по масштабу организаций, таких как малое предприятие и малое НКО, достигается необходимая оперативность принятия решение и избавление предпринимателей от излишних ресурсных и временных затрат;¹²

4. В тексте доклада уже было упомянуто, что многие трудности становления института предпринимательства связаны с небольшим сроком складывания. Учитывая эти обстоятельства, можно заметить, что чрезвычайно важным оказывается второе поколение предпринимателей, на данный момент только начинающее свою бизнес-деятельность. Это новое поколение отличается от первого более высоким образовательным статусом, а также психологическими установками на сотрудничество, а не жесткую конфронтацию с конкурентами и властными структурами. Новое поколение предпринимателей позволяет рассчитывать на ускоренную институционализацию предпринимательства;

В заключении приходится признать, что на текущий момент времени институт предпринимательства в России как социальный институт остается несформированным и незрелым. Как следствие, он пока оказывается не готовым выполнять свою специфическую функцию – развитие отечественного среднего класса. Однако основная причина этой незрелости кроется в малом сроке складывания института. Также процессу институционализации предпринимательства уделяется пристальное внимание властных структур, которые заинтересованы в скорейшей институционализации российского бизнеса. Поэтому можно ожидать, что в обозримом будущем завершится становление социального института предпринимательства в России, что позволит решить как ряд экономических, так и социальных проблем, стоящих перед российским обществом.

¹² Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. - М.: Институт социологии РАН, 2007. – С. 219

Список использованной литературы

1	Акулич М.М. Функционально-целевое согласие: становление и развитие / М.М. Акулич // Социологические исследования. – 2002. - № 1. – С. 11
2	Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. Ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М.: Прогресс-Политика, 1992. – 607 с.
3	Гидденс Энтони. Социология.- М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 703 с.
4	Кравченко А.И. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин // СПб.: ПИТЕР. – 2006. – 475 с.
5	Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, 2006. – 880 с.
6	Общество и власть: проблемы взаимодействия / Отв редактор В.Д. Виноградов.- СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2006. – 250 с.
7	Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества. – М.: «Журнал Эксперт», 2006. – 680 с.
8	Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. - М.: Институт социологии РАН, 2007. – 318 с.
9	Шкаратан О.И. Социальная стратификация России и восточной Европы: сравнительный анализ / О.И. Шкаратан, В.И. Ильин. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. – 468 с.
10	Губернаторов перевели на "ручной режим" – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://briansk.ru/world/gubernatorov-pereveli-na-ruchnoj-rezhim.200992.215092.html
11	О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89650
12	Почему Дмитрий Медведев назвал своей приоритетной задачей увеличение среднего класса в России? - [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.km.ru/opinion/index.asp?data=08.05.2008%2019:00:00&archive=on