

# ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЕГО ОЦЕНКА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Автор:

Зайцева Татьяна Владимировна  
Пензенский государственный  
университет, 3 курс

Научный руководитель:

Рыжкова Юлия Анатольевна  
к.э.н., доцент, Пензенский  
государственный университет

В экономической литературе вопросы устойчивого развития в последнее время анализируются достаточно активно. Несмотря на многочисленность работ по теории устойчивого развития, многие аспекты исследования этой проблемы остаются недостаточно разработанными. В связи с этим исследование социального потенциала при анализе устойчивого развития региона является актуальным.

Целью работы является оценка социального потенциала как основы нового качества экономического роста, способствующего устойчивому развитию регионов, рейтинговым методом (на примере Приволжского федерального округа).

Необходимость разработки механизмов устойчивого развития экономики особенно актуальна для субъектов Российской Федерации. Региональные проблемы сейчас затрагивают не только политические, но и многие организационные, экономические и финансовые вопросы. Создание федеральных округов – это принципиальная мера, направленная на укрепление государственного управления регионами. Представители Президента в округах не только осуществляют функции по реализации государственных задач в области внутренней и внешней политики. Но и обеспечивают решение основных социально-экономических проблем.

Концепция устойчивого развития пока недостаточно развита и обоснована. В реальной экономике практически отсутствуют устойчивые и эффективные стратегии развития, а реализуемые стратегии, как правило, эклектичны, фрагментарны, слабо адаптированы к реальным условиям состояния экономики регионов. Это обуславливает необходимость поиска эффективных и устойчивых экономических решений для определения стратегии развития экономических систем разного уровня, в частности

региональных, способных реализовать современные схемы распределения ресурсов и усилий с минимальными затратами и риском.

Условием эффективного функционирования динамических систем является их устойчивость, характеризующаяся способностью сохранять определенные свойства в изменяющихся условиях, а также обеспечение минимального уровня, ниже которого система не может устойчиво функционировать. Учитывая региональный аспект экономической системы страны, для ее устойчивого развития должно сохраняться максимально возможное межрегиональное разнообразие в интересах системной устойчивости всей экономики страны.

Устойчивое развитие представляет собой динамичное развитие всех элементов экономики, включая производство, сельское хозяйство, строительство, транспорт, сферу услуг, улучшение социально-бытовых условий жизни людей. Можно констатировать тезис о том, что устойчивое развитие охватывает политическую, экономическую, экологическую и социальную сферы деятельности общества в целом и отдельного человека.

Политическая сфера устойчивого развития предполагает создание и развитие таких условий, как политическая стабильность, конституционные права и свободы граждан, наличие гражданского правового общества, соблюдение законности и порядка, законодательное закрепление и защита прав собственности.

Экономическая сфера устойчивого развития характеризуется динамичным ростом макроэкономических показателей (валовой внутренний продукт, объем промышленной продукции, инвестиции в основной капитал, профицитный бюджет, стабильная и конвертируемая валюта, устойчивый спрос на внутреннем и внешнем рынках и др.).

Социальная сфера устойчивого развития оценивается ростом доходов населения и улучшением всех необходимых социально-бытовых и коммунальных услуг.

Экологическая сфера устойчивого развития раскрывается принципами использования природных ресурсов.

Эффективность реформирования экономики страны, ее стабильное и безопасное развитие зависит от реализации политики интенсификации использования потенциала регионов РФ, ориентированного на устойчивое развитие путем сочетания общефедеральных и региональных интересов. Внедрение современных российских ориентированных прогрессивных механизмов хозяйствования позволит успешнее решать проблемы повышения устойчивости региональных экономик при недостаточном финансовом обеспечении воспроизводственных процессов. На первых этапах реформирования в России активно внедрялись уже существующие модели

экономического развития (опыт разных стран), которые мало адаптировались к российским условиям. Опыт показывает, что в России и ее регионах может быть выработана и реализована собственная модель экономического развития, которая способна учесть национальные, этнические, культурные и географические особенности регионов.

Переход к устойчивому развитию региона можно рассматривать как решение сложной социально-экономической, финансовой и организационной задачи. И для ее решения необходимо выделение ключевых ресурсов и граничных условий. Так, в самом общем виде необходимо наличие следующих ресурсов:

- достаточные ресурсы для решения задачи (природные, финансовые, социальные);
- достаточное время на решение задачи;
- достаточный объем полномочий при выборе методов решения задачи

Применительно к условиям субъектов России достижение устойчивого развития экономики регионов включает в себя задачи динамичного роста объемов продукции отраслей промышленного производства, сельского хозяйства, транспорта и других сфер экономики при одновременном росте валового внутреннего продукта, существенном увеличении доходов населения, рациональном использовании природных ресурсов, расширенном воспроизводстве лесных запасов и использовании их в пределах государственного прироста, удовлетворяя потребности населения республики в промышленных товарах и сельскохозяйственной продукции.

В течение последних лет теоретико-методологические разработки в России и в мире были направлены на разработку и выбор различных стратегий развития государства, регионов, отрасли и изыскания способов оценки социальных потенциалов.

Методологической основой анализа устойчивого развития (страны, региона) является идея потенциала устойчивости. Размер потенциала определяет возможность влияния региона на социально-экономическую ситуацию страны. Чем выше потенциал устойчивости, тем шире доступ к ресурсам, тем выгоднее их размещение и выше степень свободы в деятельности региона [1, С.16].

Наличие потенциала у какого-либо объекта обязательно предполагает множество вариантов его использования.

В рамках концепции устойчивого развития под потенциалом устойчивости следует понимать ту часть национального богатства, которая наиболее активно влияет на обеспечение устойчивого, динамического равновесия эколого-экономической системы.

Анализ новых тенденций развития общества - социализации эколого-экономической и экологизации социально-экономической систем позволяет

рассматривать потенциал устойчивости как социо-эколого-экономический потенциал, который может быть разделен на составляющие: экономический, социальный и экологический.

Потенциал устойчивости - это взаимосвязанная совокупность экономического, социального, экологического потенциалов, отражающих состояние экономических, социальных, экологических ресурсов общества, степень их способности обеспечивать и восстанавливать сбалансированное, стабильное, равновесное и целостное социально-экономическое развитие не только на текущий момент, но и на перспективу.

Данное определение в полной мере соответствует принципам системного подхода к концепции устойчивого развития, позволяет рассматривать его не как произвольный набор факторов и условий, а как системную целостность, предопределяет специфику методического подхода к его оценке (рисунок 1).

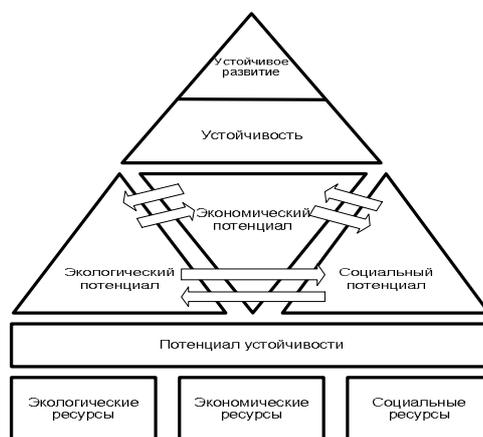


Рисунок 1 Системные взаимосвязи потенциала устойчивости и устойчивого развития

При анализе состояния и прогнозировании потенциала устойчивости возможно изолированное рассмотрение отдельных видов ресурсов. Такой подход условен. Учитывая, что потенциал устойчивости функционирует как единое целое, важно рассмотреть подходы к определению соотношений между его составляющими с целью оптимизации пропорций между ними.

Для обеспечения конкурентоспособности, устойчивости и безопасности развития региона важны не только показатели его экономического потенциала, но и эффективность проводимой социальной политики, целью которой является формирование и развитие социального потенциала региона.

Социальный потенциал является характеристикой возможностей социальных ресурсов в удовлетворении общественных потребностей, носителями которого являются социальные ресурсы.

Социальный потенциал региона может быть определен:

с одной стороны, как система элементов, непосредственно определяющих социальную активность населения данного региона и, соответственно, возможности получения населением данного региона социально значимых результатов в различных сферах общественного бытия – трудовой, социально-политической и духовной;

с другой стороны, как непосредственный потенциал человека – его здоровье и профессиональное долголетие, образование, профессионализм, духовно-нравственные качества, направленные на созидание нового качества; условия для развития и проявления этого потенциала, в том числе материальную базу и кадры, технологии социальной сферы; синергетическую деятельность человека, отдельной группы и всего сообщества в обновляющемся обществе [2, С.15].

Методологическими принципами изучения социального потенциала, выступают деятельностный и системный подходы.

Согласно деятельностному подходу, исходным понятием для характеристики социальных процессов и явлений является человеческая активность, двумя сторонами которой выступают деятельность и поведение. В частности, для методологически корректного определения категории «социальный потенциал» необходимо исходить из более общей категории - категории «социальная активность».

Системный подход требует рассматривать социальный потенциал как сложную, но целостную многоуровневую и многокомпонентную – социальную систему. Это, прежде всего, означает, что элементы социального потенциала как факторы социальной активности образуют систему, т.е. некоторую целостность, свойства которой не сводятся к свойствам составляющих ее элементов, в частности, его субпотенциалов.

Неэффективное использование внутренних резервов и ресурсов обусловлено в настоящее время как недостаточно объективной оценкой созданных потенциалов устойчивости и их роли в современном воспроизводственном процессе, так и несоответствием современных мер регулирования интересам долговременного социально-экономического развития. Повышение эффективности использования потенциала устойчивости (страны, региона) неразрывно связано с совершенствованием методологии обоснования выбора стратегии устойчивого развития и его комплексной оценкой.

Оценка социального потенциала осуществляется поэтапно. На первом этапе проводится оценка текущего состояния регионов, для чего выделяется социальный блок соответствующие ему показатели (таблица 1). На втором этапе осуществляется диагностика и прогнозирование перспективной ситуации. Для решения задачи агрегирования анализируемых показателей используется индексный метод объединения

разномерных показателей, на основе которого осуществляется *расчет интегрального показателя – индекса социального потенциала устойчивости региона*, который может использоваться как для парных, так и для множественных сопоставлений [3].

Таблица 1 - Показатели оценки состояния социального блока

	Анализируемые показатели социального блока (СБ)	Ед. измерения
СБ1	Продолжительность жизни населения (в т.ч. мужчин, женщин)	лет
СБ2	Уровень образования (доля населения, обучающегося в начальных, средних и высших учебных заведениях от общего числа населения региона)	%
СБ3	ВРП на душу населения	%
СБ5	Уровень безработицы	%
СБ6	Уровень инфляции (индекс потребительских цен)	%
СБ7	Доля в общем населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	%
СБ8	Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения	Раз

Индекс социального потенциала можно определить как:

$$Ind_{СП} = \sum_{k=1}^K \Pi(k),$$

где  $k$  – показатели социального блока;  $K$  – число показателей социального блока;  $\Pi$  – балльная оценка, соответствующая значениям  $k$ -го показателя.

Проведенный анализ показал, что по совокупности показателей, отображающих социальный потенциал устойчивости регионов Приволжского федерального округа (ПФО) в период 2000-2006 гг. лидирующие позиции занимали: Оренбургская область, Республика Башкортостан; Республика Татарстан (таблица 2).

Таблица 2 - Социальный потенциал Приволжского федерального округа

Год	Ранг в															Баллы	Вес. коэф
	Пензенской области	Ульяновской области	Республике Мордовия	Пермской (ом) области	Самарской области	Удмуртской республике	Кировской области	Оренбургской области	Республике Башкортостан	Чувашской республике	Республике Марий Эл	Нижегородской области	Саратовской области	Республике Татарстан	Приволжском ПФО		
2000	40	42,5	56,5	58,5	49	57,5	41,5	64,5	69,5	40,5	26,5	57,5	62	69	735	Баллы	
	0,054	0,058	0,077	0,080	0,067	0,078	0,056	0,088	0,095	0,055	0,036	0,078	0,084	0,094	1,000	Вес. коэф	
2001	46,5	31,5	42	55,5	65,5	51	38	57,5	77	44,5	26	57	50,5	89	731,5	Баллы	
	0,064	0,043	0,052	0,076	0,089	0,070	0,052	0,079	0,105	0,061	0,035	0,078	0,069	0,122	1,000	Вес. коэф	
2002	52,5	45	54	47	71,5	62	48	79	73,5	61,5	33	63,5	67	77,5	835	Баллы	
	0,063	0,054	0,065	0,056	0,086	0,074	0,057	0,095	0,088	0,074	0,039	0,076	0,080	0,093	1,000	Вес. коэф	
2003	43	29,5	69,5	51	55	62,5	36,5	82,5	85,5	66	40	53,5	69,5	86,5	830,5	Баллы	
	0,052	0,036	0,084	0,062	0,066	0,075	0,044	0,099	0,103	0,079	0,048	0,064	0,084	0,104	1,000	Вес. коэф	

200 4	48,5	31	62,5	70	60,5	68,5	44,5	84	72,5	68	45,5	56	62,5	84,5	858,5	Баллы
	0,057	0,036	0,073	0,082	0,071	0,080	0,052	0,097	0,084	0,079	0,053	0,065	0,073	0,098	1,000	Вес. коэф
200 5	50	47	70,5	48,5	59	62	44,5	68	87,5	64,5	30,5	59	64	85	840	Баллы
	0,059	0,056	0,084	0,058	0,070	0,074	0,053	0,080	0,104	0,077	0,036	0,070	0,076	0,101	1,000	Вес. коэф
200 6	51,5	45	73	46,5	53	63	41	73,5	87,5	62	30	60	67	86	839	Баллы
	0,061	0,054	0,087	0,055	0,063	0,075	0,049	0,088	0,104	0,074	0,036	0,071	0,080	0,102	1,000	Вес. коэф

Это обусловлено высокими значениями продолжительности жизни населения (в т.ч. мужчин, женщин), ВРП на душу населения, высоким уровнем образования. Аутсайдерами оказались Республика Марий-Эл, Кировская и Пензенская области в которых, снижалась продолжительность жизни, увеличивался разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения.

В зависимости от величины социального потенциала регион может быть лидером или аутсайдером, иметь сильную или слабую позицию. Для определения границ регионов аутсайдеров, со слабым, сильным социальным потенциалом и регионов-лидеров устанавливают: минимальное и максимальное значение потенциала; среднеарифметическое значение потенциала для всех регионов, входящих в анализируемый округ ( $S_{cm} = \frac{1}{N}$ ); число слабых ( $N_1$ ) и сильных ( $N_2$ ) регионов. Затем по каждой группе регионов рассчитывают среднее значение потенциала в группах:

$$S_{cm_1} = \frac{1}{N_1} \sum S_{ci}, \quad i = 1, \mathbf{K}, N_1,$$

$$S_{cm_2} = \frac{1}{N_2} \sum S_{ci}, \quad i = 1, \mathbf{K}, N_2,$$

где  $S_{ci}$  – социальный потенциал  $i$ -го региона.

Так, в ПФО число сильных и слабых регионов соответствует 7. Следовательно,  $S_{cm_1} = 0,062$  – граница значения слабой позиции региона;  $S_{cm_2} = 0,081$  – граница значения сильной позиции региона, а среднеарифметическое значение потенциала для всех регионов, входящих в анализируемый округ, составляет  $S_{cm} = 0,071$ .

Учитывая значение социальных потенциалов в ПФО регионы можно проклассифицировать следующим образом (таблица 3).

Определение *динамики развития* региона предложено рассчитывать на основе сравнения социальных потенциалов на начало ( $S_{cn}$ ) и конец ( $S'_{cn}$ ) анализируемого периода ( $t$ ):

$$T_n = \frac{S'_{cn} - S_{cn}}{S_{cn}} \cdot \frac{12}{t} + 1,$$

где  $T_n$  – показатель динамики региона по социальному потенциалу.

Апробация показателя динамики региона по различным временным периодам (с 90-х гг. XX в. по настоящее время) и субъектам Российской Федерации позволила установить критические границы устойчивости – 0,7 (нижняя) и 1,4 (верхняя). Отсюда, если  $T_n > 1,4$ , то регион находится в состоянии устойчивого роста, при изменении  $T_n$  от 1,4 до 0,7 регион проходит состояние позиционного роста, стагнации и сворачивания, если  $T_n < 0,7$ , то ожидается кризис устойчивого роста региона.

Таблица 3 - Классификация регионов ПФО по социальному потенциалу

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
2000	Оренбургская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Республика Татарстан	Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Нижегородская область	Самарская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл
2001	Самарская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Пермская область, Оренбургская область, Нижегородская область	Пензенская область, Удмуртская Республика, Саратовская область	Ульяновская область, Республика Мордовия, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл
2002	Самарская область, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	Пензенская область, Республика Мордовия	Ульяновская область, Пермская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2003	Республика Мордовия, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика	Пермская область, Самарская область, Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2004	Пермский край, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Республика Мордовия, Самарская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область	Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2005	Республика Мордовия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Оренбургская область, Чувашская Республика, Саратовская область	Самарская область, Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Пермский край, Кировская область, Республика Марий Эл
2006	Республика Мордовия, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	Самарская область	Пензенская область, Ульяновская область, Пермский край, Кировская область, Республика Марий Эл

Показатели динамики регионов по социальному потенциалу за период 2000–2006 гг. представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Показатели динамики регионов Приволжского федерального округа по социальному потенциалу за период 2000–2006 гг.

№ п/п	Регион	2000–2001	2001–2002	2002–2003	2003–2004	2004–2005	2005–2006
1	Республика Башкортостан	1,105	0,983	1,170	0,816	1,238	1
2	Республика Марий Эл	0,972	1,114	1,231	1,104	0,679	1
3	Республика Мордовия	0,675	1,250	1,292	0,869	1,151	1,036
4	Республика Татарстан	1,298	0,762	1,118	0,942	1,031	1,010
5	Удмуртская Республика	0,897	1,057	1,013	1,067	0,925	1,013
6	Чувашская Республика	1,109	1,213	1,068	1	0,975	0,961

7	Кировская область	0,929	1,096	0,772	1,1826	1,019	0,924
8	Нижегородская область	1	0,974	0,988	1,016	1,077	1,014
9	Оренбургская область	0,898	1,202	-	0,978	0,825	1,100
10	Пензенская область	1,185	0,984	0,825	1,096	1,035	1,034
11	Пермская(кий) область(край)	0,950	0,737	1,107	1,322	0,707	0,948
12	Самарская область	1,328	0,966	0,767	1,076	0,986	0,900
13	Саратовская область	0,821	1,159	1,050	0,869	1,041	1,053
14	Ульяновская область	0,985	1,256	0,667	1	1,555	0,964

Анализ данных таблицы 4 показал, что регионы Приволжского федерального округа находятся в состоянии позиционного роста или стагнации.

Классификация регионов ПФО по темпу роста социального потенциала представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Классификация регионов ПФО по темпу роста социального потенциала

Классификация по темпу роста социального потенциала	Период					
	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006
Быстрый рост потенциала	Самарская область	Ульяновская область	Республика Мордовия	Пермский край	Ульяновская область	Оренбургская область
Рост потенциала	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Нижегородская область, Пензенская область	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Саратовская область	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пермская область, Саратовская область	Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Саратовская область	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Саратовская область, Удмуртская Республика, Нижегородская область, Пензенская область
Снижение потенциала	Пермская область, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Оренбургская область, Саратовская область	Пермский край, Самарская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область	Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Кировская область, Пермский край, Ульяновская область
Быстрое снижение потенциала	Республика Мордовия	Пермская область	Ульяновская область	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Самарская область

Расчитанные показатели являются основными для построения карты состояния регионов, позволяют определить типовое положение региона в округе, а затем провести ситуационный анализ и проектирование стратегии региона по повышению социального потенциала устойчивости.

В ПФО регионы в 2006 г., согласно типовым положениям, располагаются следующим образом (таблица 6).

Таблица 6 - Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа в 2006 г. по социальному потенциалу и темпу его роста

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Оренбургская область	–	–	–
Рост потенциала	Республика Мордовия, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	–	Пензенская область, Республика Марий Эл
Снижение потенциала	Республика Башкортостан	Чувашская Республика	–	Ульяновская область, Пермский край, Кировская область
Быстрое снижение потенциала	–	–	Самарская область	–

Данные карты позволяют относительно верно определить соотношение социальных потенциалов субъектов в округе и наметить рекомендации по выбору решений в целях повышения социального потенциала для обеспечения устойчивого развития региона и страны.

Социальный потенциал как показатель количественно-качественной оценки уровня развития населения, проживающего на территории, вместе с показателями оценки состояния развития социальной сферы, характеризующими реальные условия его воспроизводства, природно-географическими и экологическими условиями, инфраструктурной достаточностью региона, выступает важным фактором развития региональной экономики и её инвестиционной привлекательности.

Таким образом, оценка социального потенциала позволит на основе множества сформулированных прогнозов выработать стратегию и тактику управления регионом (национальной экономикой), определить конкретные мероприятия, обеспечивающие их реализацию.

#### Список литературы:

1. Рыжкова, Ю.А. Экологизация социально-экономической системы и оценка потенциала ее устойчивого развития. Автореферат дис-ции– Пенза. – 2006.
2. Куимов, В.В. Социальный потенциал города: ресурс развития личности и нового сообщества // Вопросы статистики. - 2005- №7.
3. Михнева, С.Г., Рыжкова, Ю.А. Комплексный метод оценки потенциала устойчивости экономического развития // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – 2006. – № 4. – (Серия «Общественные науки»).