

Предложенная классификация отображает разнообразие пространственных и временных групп фитоценозов, позволяет прогнозировать развитие сообщества и планировать хозяйственные мероприятия.

Исследования поддержаны грантами РФФИ 06-04-48599-а и программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Биоразнообразие и динамика генофондов».

ЛИТЕРАТУРА

- Александрова В.Д.* Классификация растительности. Л.: Наука, 1971. 275 с.
- Ипатов В.С.* Отражение динамики растительного покрова в синтаксономических единицах // Ботан. журн. 1990. Т. 75, № 10. С. 1380–1388.
- Колесников Б.П.* Генетический этап в лесной типологии и его задачи // Лесоведение, 1974. № 2. С. 3–20.
- Крышень А.М.* Растительные сообщества вырубок Карелии. М.: Наука, 2006. 262 с.
- Лесная энциклопедия:* В 2-х т. М.: Сов. энциклопедия, 1986. Т. 2. 631 с.
- Мелехов И.С.* Связь типов вырубок с типами леса. Ботан. журн. 1959. Т. 44. № 3. С. 348–349.
- Сукачев В.Н.* Руководство к исследованию типов лесов. Госиздат сельхоз. и кох.-кооп. лит., М.-Л., 1931. 328 с.
- Яковлев Ф.С., Воронова В.С.* Типы лесов Карелии и их природное районирование. Петрозаводск: Гос. изд-во Карельской АССР. 1959. 190 с.

ДИКОРАСТУЩИЕ ВИДЫ СЕМ. CRUCIFFERA JUSS. В КАЛИНИНГРАДЕ

Богданова С. В.

Российский государственный университет имени Иммануила Канта,
г. Калининград, Россия. centaurea@inbox.ru

Калининградская область образована в 1946 г. на территории Восточной Пруссии, с административным центром городом Калининградом, бывшим Кёнигсбергом. К концу XIX века Кёнигсберг был типичным старинным европейским городом, теснившимся среди старых и новых оборонительных валов, где немного места оставалось для зеленых пространств. Тем не менее, в городе были модные частные сады, и уделялось внимание садово-парковому строительству. Кроме того, здесь была развита широкая сеть транспортных сообщений.

Послевоенный период характеризовался потоком переселенцев из восточной части России.

В настоящее время в Калининграде идет значительное расширение территории города, в связи с чем в старом городе проводится реконструкция и реставрация зеленых насаждений (Салихова, 2002; Губарева, 2006).

Вместе с декоративными видами древесных и травянистых растений ввозятся адвентивные и синантропные виды.

Обследуя территории города: шоссейные и железные дороги, территории порта, парки и форты, газоны, садовые общества, пустыри, были выделены наиболее крупные по числу видов семейства. Среди них семейство *Crucifera* Juss., которое, по предварительным данным, представлено 65 видами, из них заносными являются 19, местными 46 видов.

В спектре жизненных форм по Раункиеру наблюдается увеличение доли терофитов (53.8%) и гемикриптофитов (30.8%) и уменьшаются доли хамефитов (9.2%), геофитов (3.1%) и гидрофитов (рис. 1.).

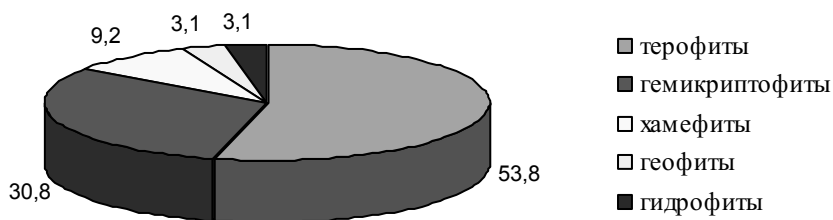


Рис. 1. Диаграмма спектра жизненных форм

Среди адвентивных растений преобладают ксенофиты – эпекофиты, то есть виды, случайно занесенные на данную территорию и натурализовавшиеся в рудеральных сообществах (10 видов). Чаще всего данная группа растений встречается на железной и шоссейной дороге (*Brassica juncea* (L.) Czern, *Draba nemorosa* L., *Bunias orientalis* L., *Camelina sativa* (L.) Crantz, *Conringia orientalis* (L.) Dumort., *Diplotaxis tenuifolia* (L.) DC., *Sisymbrium loeselii* L.). Группа эргазиофиты – эпекофиты представлена меньшим количеством видов – 6, «беглецы из культуры» часто обнаруживаются на свалках в садовых обществах, около огородов и на газонах (*Brassica rapa* L., *Camelina sativa* (L.) Crantz., *Hesperis matronalis* L., *Raphanus sativus* L.). Адвентивные виды приурочены ко вторичным экотопам, которые обеспечивают их расселение. Основными путями заноса являются автомобильные и железные дороги, а также садовые общества. Среди заносных видов преобладают однолетние травы, терофиты – 14 видов. Это обусловлено вы-

сокой способностью к натурализации растений за счет интенсивного семенного размножения и наличием в городе подходящих для них мест произрастания (пустыри, свалки обочины дорог, строительные площадки).

При распределении видов по их происхождению и экологии предложенной Р. Виттигом, выделяются пять групп (Морозова, 2003). Наиболее многочисленные группы: умеренные урбанофобы (25 видов) и умеренные урбанофилы (22 вида). Остальные группы с меньшим количеством видов: урбанейтральные – 9, экстремальные урбанофилы – 6 и экстремальные урбанофобы – 3 вида (рис. 2.).

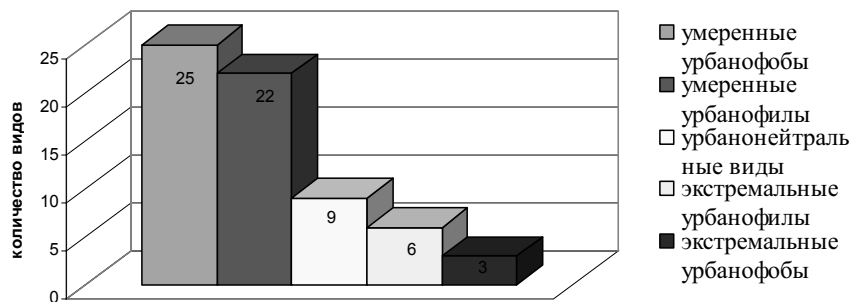


Рис. 2. Диаграмма распределения видов городской флоры по их происхождению и экологии

Примерно треть местных видов тяготеют к луговым фитоценозам с минимальной или средней антропогенной нагрузкой. Оставшиеся виды занимают вторичные синантропные экотопы.

ЛИТЕРАТУРА

Губарева И.Ю., Калашикова О.В., Белова О.В. Адвентивные и синантропные растения Калининградской области // Адвентивная и синантропная флора России и стран ближнего зарубежья: состояние и перспективы. Материалы III международной научной конференции. Ижевск, 2006. С. 35–36.

Салихова Е.В. Эколого-эстетическое состояние парков Калининграда // Экологические проблемы Калининградской области Балтийского региона. Калининград, 2002. С. 155–165.

Морозова Г.Ю., Злобин Ю.А., Мельник Т.И. Растения в урбанизированной природной среде: формирование флоры, ценогенез и структура популяций // Журн. Общей биологии. 2003. Т. 64. № 2. С. 166–180.