

Минобрнауки России
Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Федеральный исследовательский центр
«Карельский научный центр
Российской академии наук»
(КарНЦ РАН)

УТВЕРЖДАЮ
Председатель КарНЦ РАН
член-корр. РАН
_____ О.Н. Бахмет
« ____ » _____ 2021 г.

ПРОГРАММА

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

по Основной образовательной программе высшего образования –
программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
по направлению 46.06.01 Исторические науки и археология,
направленность (профиль): Отечественная история

Принято Ученым советом КарНЦ РАН от «25» мая 2018 г., протокол № 07.

г. Петрозаводск

Пояснительная записка

Программа Государственной итоговой аттестации по Основной образовательной программе высшего образования (уровень кадров высшей квалификации) по направлению 46.06.01 Исторические науки и археология, направленность «Отечественная история» разработана в КарНЦ РАН в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта, утвержденного Приказом Минобрнауки РФ от 30 июля 2014 г. № 904 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология (уровень подготовки кадров высшей квалификации)».

Изменения в Программу внесены в соответствии с изменениями федерального государственного образовательного стандарта, утвержденными Приказом Министерства образования и науки РФ от 30 апреля 2015 г. № 464 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации)».

Государственная итоговая аттестация (ГИА) относится к базовой части программы аспирантуры (Блок 4) и завершается присвоением квалификации "Исследователь. Преподаватель-исследователь". Общий объем ГИА составляет 9 зачетных единиц.

Государственная итоговая аттестация включает следующие аттестационные испытания:

- 1) Государственный экзамен;
- 2) Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее - научный доклад).

Целью государственной итоговой аттестации является определение готовности выпускника аспирантуры к выполнению профессиональных задач, требующих глубокой фундаментальной подготовки, теоретических и практических навыков и умений. Задачи итоговой аттестации заключаются в оценке уровня и объема:

- теоретических знаний в области истории и методологии науки;
- практических навыков и умений проведения научных исследований;
- теоретической, практической и психо-эмоциональной готовности к преподавательской деятельности.

Государственная итоговая аттестация проводится в соответствии с утвержденным в КарНЦ РАН Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации по Основным образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Составители программы

Илюха Ольга Павловна – доктор исторических наук, старший научный сотрудник, директор ИЯЛИ КарНЦ РАН;

Яловицына Светлана Эркиевна – кандидат исторических наук, заместитель директора по научной работе ИЯЛИ КарНЦ РАН;

Нагурная Светлана Викторовна – кандидат филологических наук, ученый секретарь ИЯЛИ КарНЦ РАН;

Бабакова Татьяна Анатольевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методики общего и профессионального образования ПетрГУ;

Волков Алексей Владимирович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии ПетрГУ;

Мещерякова Ольга Владимировна – кандидат наук, заведующая отделом аспирантуры КарНЦ РАН.

1. ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

1.1. Государственный экзамен проводится по нескольким дисциплинам образовательной программы (или) модулям образовательной программы, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников, в том числе для научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

Программа государственного экзамена включает следующие вопросы:

Раздел 1. История и философия науки

1. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции
2. Место и роль науки в жизни современного общества и культуры.
3. Специфика научного познания, его формы, принципы и методы.
4. Проблема и гипотеза как формы научного знания.
5. Научный факт и научная теория. Специфика их взаимоотношений в научном познании.
6. Научный язык и его особенности. Механизмы формирования и развития научных понятий.
7. Методологические принципы и подходы к научному исследованию
8. Основы составления научных текстов и критерии научной информации, нормы и правила ведения научной дискуссии, принципы формирования нового знания.
9. Наукометрия, системы хранения и обработки научной информации в современном мире.
10. История Российской академии наук.
11. Особенности организации научных гуманитарных исследований в странах Евросоюза и США.
12. Этапы и направления сотрудничества РАН с зарубежными научными организациями.
13. История гуманитарных научных исследований в Карелии. Становление вузовской и академической науки в крае.
14. Развитие исторических исследований в Карелии.

Раздел 2. Педагогика и психология высшей школы

1. Цель и задачи высшего образования в области исторических наук, современные принципы и подходы, связь цели и содержания образования
2. Методы обучения в высшей школе. Понятие о методе, основные классификации и их критический анализ.
3. Связь педагогики и психологии в построении эффективных технологий образовательного процесса в высшей школе.
4. Формы организации обучения: понятие и краткая характеристика основных форм обучения в ВУЗе.
5. Современные образовательные технологии, примеры педагогических технологий.
6. Психологические аспекты общения преподавателя и студентов при проведении занятий.
7. Принципы разработки учебно-методических комплексов.
8. Проблемное обучение: сущность, понятие, способ создания проблемных ситуаций
9. Применение информационных технологий в образовании.
10. Формирование научного мировоззрения у студентов: основные понятия, группы мировоззренческих идей, этапы, условия эффективности.
11. Развитие общей и профессиональной культуры специалиста в ВУЗе, процесс формирования отношения, уровни эмоционально-ценностных отношений.
12. Особенности разработки методических материалов для дистанционного обучения.

13. Рефлексия как этап учебного процесса: формы, методы, образовательный смысл.
14. Формирование критического мышления: методы, специфика источников, измерение результативности.

Раздел 3. Вопросы по профилю обучения

3-1: Historiography: основные подходы и концепции

1. Образование Древнерусского государства. Историки о «норманнской проблеме».
2. Вклад М.В. Ломоносова в становление и развитие отечественной исторической науки.
3. Работы Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера, А.Л. Шлецера в области русской истории.
4. Концептуальные основания «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина.
5. Историческая мысль в трудах декабристов.
6. Исторические взгляды славянофилов.
7. Исследования С.М. Соловьева и их значение для российской исторической науки.
8. Труды В.О. Ключевского и их значение для российской исторической науки.
9. Вклад С.Ф. Платонова в развитие отечественной исторической науки.
10. Условия организации и развития исторической науки в начальный период советской власти. Концепция М.Н. Покровского.
11. Отечественная историческая наука в условиях сталинизма.
12. Достижения и проблемы советской историографии конца 1950 – 1980-х гг.
13. Направления современных научных дискуссий о советском периоде отечественной истории.
14. Методологические «повороты» в изучении отечественной истории постсоветского периода.

3-2: Отечественная история

1. Социально-экономическое положение Советской России после окончания Гражданской войны.
2. Политические и социально-экономические последствия Гражданской войны и иностранной интервенции в Карелии.
3. Социально-экономическое развитие СССР в годы НЭПа.
4. Особенности социально-экономического развития Карелии в условиях нэпа.
5. Создание советской системы социальной защиты населения.
6. История детства как предмет исследования. Основные методологические подходы к изучению истории детства в СССР.
7. Детская беспризорность и преступность в Советской России в первой половине 1920-х годов.
8. Советские юридические и социально-педагогические подходы к решению проблем детского девиантного поведения (1920-1930-е годы).
9. Подготовка педагогических кадров в Карелии в 1920-1930-х годах.
10. Создание и развитие системы учреждений по охране детства в 1920 – 1930-е годы.
11. Народное образование в Карелии в 1920-е-1930-е гг.
12. Социально-экономическое развитие СССР в конце 1920-х – в 1930-х гг.
13. Состояние и развитие здравоохранения в Карелии в межвоенный период
14. Основные направления культурно-просветительской работы в Карелии в 1920-1930-е гг.
15. Культура быта населения Карелии в 1920-1930-е гг.

3-3: Методологические основы гуманитарных исследований

1. Философия истории» и ее место в курсе «методология истории».
2. История и теория: проблемы взаимодействия и взаимовлияния.

3. Методологические проблемы в отечественной и зарубежной историографии.
4. Принцип историзма и его реализация в методах исторического исследования
5. История и современность: проблемы взаимодействия и взаимовлияния
6. Методологический кризис в отечественной исторической науке 1990-х гг.: причины, условия и особенности протекания, последствия.
7. Закономерность и предмет исторического познания.
8. Роль философских категорий (необходимость и случайность, свобода воли и др.) в историческом познании.
9. Особенности и возможности цивилизационного подхода.
10. Понятие «социальный прогресс» и его роль в моделировании процесса исторического развития.
11. Роль личности в истории.
12. Проблема синтеза формационного и цивилизационного подходов (И. Ковальченко, А. Ахиезер).
13. Многофакторность развития. Классификация движущих сил.
14. Отражение исторических фактов в историческом источнике и историческом исследовании.

1.2. Перечень рекомендуемой литературы для подготовки к государственному экзамену представлен в рабочих программах соответствующих дисциплин.

1.3. Критерии оценки государственного экзамена:

- уровень и актуальность знаний выпускника по предложенным вопросам, знание профессиональных терминов, категорий, понятий;
- знание исторических аспектов изучения важнейших вопросов отрасли науки;
- способность выпускника ориентироваться в современных представлениях, теориях и концепциях;
- умение аргументировано обосновать и объяснять суть процессов и явлений, приводить примеры;
- способность устанавливать межпредметные содержательные связи;
- знание сведений основной и дополнительной литературы по предложенным вопросам;

1.4. При проведении государственного экзамена экзаменующиеся могут использовать программу экзамена, билет, бланки для ответов, письменные принадлежности. Не допускается при подготовке ответов на вопросы использование учебников, учебно-методической литературы, конспектов лекций, материалов из интернета.

1.5. Результаты государственного экзамена определяются оценками **«отлично»**, **«хорошо»**, **«удовлетворительно»**, **«неудовлетворительно»**. Оценка выставляется по следующим основаниям:

Оценка **«отлично»** – ответ построен логично, в соответствии с планом, показано максимально глубокое знание универсальных, общепрофессиональных и профессиональных вопросов, терминов, категорий, понятий, гипотез, концепций и теорий, установлены содержательные межпредметные связи, выдвигаемые положения обоснованы, приведены убедительные примеры, обнаружен аналитический и комплексный подход к раскрытию материала, сделаны содержательные выводы, продемонстрировано знание основной и дополнительной литературы, в т.ч. зарубежных источников.

Оценка **«хорошо»** – ответ построен в соответствии с планом, представлены различные подходы к проблеме, но их обоснование не достаточно полно. Установлены межпредметные связи, выдвигаемые положения обоснованы, однако наблюдается непоследовательность анализа и обобщения информации, ответ недостаточно подкреплён примерами. Выводы правильны, продемонстрировано знание основной и дополнительной литературы, в т.ч. зарубежных источников.

Оценка «удовлетворительно» – ответ построен не достаточно логично, план ответа соблюдается непоследовательно, недостаточно раскрыты профессиональные знания. Выдвигаемые положения декларируются, но недостаточно аргументированы, не подкреплены примерами. Не обнаружен аналитический и комплексный подход к раскрытию материала, сделаны выводы, продемонстрировано только знание основной литературы.

Оценка «неудовлетворительно» – ответ построен не логично, план ответа соблюдается непоследовательно, не раскрыты профессиональные знания и умения. Научное обоснование вопросов подменено рассуждениями дилетантского характера. Ответ содержит ряд серьезных неточностей и грубых ошибок. Не обнаружен аналитический и комплексный подход к раскрытию материала, сделанные выводы поверхностны или неверны, не продемонстрировано знание основной и дополнительной литературы.

2. ПРОГРАММА НАУЧНОГО ДОКЛАДА

2.1. Научный доклад представляется по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). Выполненная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки РФ.

Объем заимствований в тексте научного доклада и научно-квалификационной работы не должен превышать 20 %.

2.2. Текст научного доклада по объему не должен превышать 1 авторский печатный лист (40 000 печатных знаков). Рекомендуются следующие структура и содержание текста научного доклада:

Введение. Излагается суть научной проблемы, современное состояние исследований по данному вопросу, актуальность, новизна и практическая значимость выполненных исследований. Обосновываются цели и задачи исследования. Приводится наименование организации, лаборатории (сектора, отдела, группы), на базе которой выполнялась научно-исследовательская работа.

Основная часть. Приводится краткая информация об использованных методах исследования. При необходимости, обосновывается выбор данных методов. Излагаются и обобщаются основные результаты научно-квалификационной работы, приводится иллюстративный материал, формулируются выводы.

Заключение. Обсуждаются итоги выполнения научно-квалификационной работы, в т.ч.: степень выполнения работы, достижения поставленных целей и задач, возникшие новые научные задачи и проблемы; определяются возможности дальнейших исследований в этой области, перспективы на будущее и т.п.

В конце доклада приводятся:

- 1) Список основных научных публикаций, в которых изложены результаты научно-квалификационной работы. Для статей, помимо выходных данных, приводится информация об индексации изданий, в которых они опубликованы, в системах WoS, Scopus, РИНЦ;
- 2) Список всероссийских и международных конференций, на которых были представлены результаты научно-квалификационной работы. Приводится следующая информация: название конференции, сроки и место проведения, ФИО докладчика и вид представленного доклада;
- 3) Список конкурсных проектов (при наличии). Приводится список конкурсных проектов, в выполнении которых участвовал обучающийся и результаты исследований по

которым включены в научно-квалификационную работу (название программы или фонда, название и номер проекта, сроки выполнения, ФИО руководителя проекта).

- 4) Список созданных результатов интеллектуальной деятельности (при наличии). Приводится список РИД, созданных по результатам научных исследований и зарегистрированных (поданных на регистрацию) в установленном законом РФ порядке.

2.3. Текст научного доклада оформляется на листах формата А4. Печать односторонняя, поля: слева – 3 см, справа – 1,5 см, сверху и снизу – 2 см, шрифт Times New Roman 13 пт, межстрочный интервал 1,5, страницы нумеруются. Титульный лист оформляется по форме (приложение). Текст сшивается по левому краю.

2.4. Презентация к докладу создается в программе Microsoft Office PowerPoint.

2.5. Во время представления научного доклада аспиранту необходимо продемонстрировать весь набор компетенций в области научных исследований, которые должны быть оценены комиссией. Необходимо четко обозначить собственную позицию по проблеме исследования, личностную заинтересованность, ценностное отношение и понимание актуальных проблем науки, стремление к постоянному совершенствованию в сфере научно-исследовательской деятельности, готовность к дальнейшей самостоятельной работе.

2.6. Критерии оценки представленного научного доклада и научно-квалификационной работы:

- актуальность темы, ее новизна и практическое значение;
- владение достаточным объемом научной информации из российских и зарубежных источников по проблеме исследования, умение обобщать ее;
- обоснованность плана теоретических, экспериментальных и/или полевых исследований, а также выбранных методов исследования;
- необходимый объем, уровень и содержание полученных результатов, достоверность полученных результатов, формы их представления;
- соответствие полученных результатов поставленным задачам исследования, аргументированность обсуждения результатов, правильность сформулированных выводов и их соответствие поставленным цели и задачам исследования;
- степень личного вклада автора в решение научной проблемы;
- умение доступно излагать материал, конкретно и содержательно отвечать на вопросы комиссии, наглядно и содержательно представлять результаты исследования в презентации;
- количество и уровень публикаций по результатам исследования;
- полнота представления результатов исследования на научных конференциях всероссийского и международного уровня;
- участие в конкурсных проектах;
- наличие РИД;
- положительный отзыв научного руководителя;
- положительная рецензия;
- правильность оформления научно-квалификационной работы (диссертации), в т.ч. соблюдение традиционной структуры работы, достаточная формулировка решения исследовательской задачи, формы представления и систематизации полученных данных, логичность и последовательность описания результатов и их обобщения, правильность оформление списка литературы;
- сформированность положительного ценностного отношения к будущей профессиональной деятельности (выделение ценностей, убеждений автора);
- готовность автора к самостоятельной научно-исследовательской работе в дальнейшем.

2.7. Результаты представления научного доклада по выполненной научно-квалификационной работе определяются оценками **«отлично»**, **«хорошо»**, **«удовлетворительно»**, **«неудовлетворительно»**. Конкретная оценка ставится в зависимости от того насколько выпускник полно и всесторонне раскрыл теоретическое содержание проблемы исследования, провел глубокий критический анализ литературных источников, обоснованно выбрал необходимые методы исследования, получил достоверные результаты, аргументировано их обобщил, сформулировал выводы в соответствии с поставленными целью и задачами исследования, аргументировано ответил на вопросы комиссии, проявив творческие способности, правильно оформил научно-квалификационную работу и текст научного доклада.

Минобрнауки России
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Федеральный исследовательский центр
«Карельский научный центр Российской академии наук»
(КарНЦ РАН)

На правах рукописи

ФИО автора

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

**об основных результатах научно - квалификационной работы (диссертации)
на тему: _____,**

подготовленной в соответствии с требованиями
Федерального государственного образовательного стандарта
высшего образования по направлению
46.06.01 Исторические науки и археология
(уровень подготовки кадров высшей квалификации)

Научный руководитель:
ученая степень, звание (при наличии)
инициалы, фамилия

Петрозаводск – год