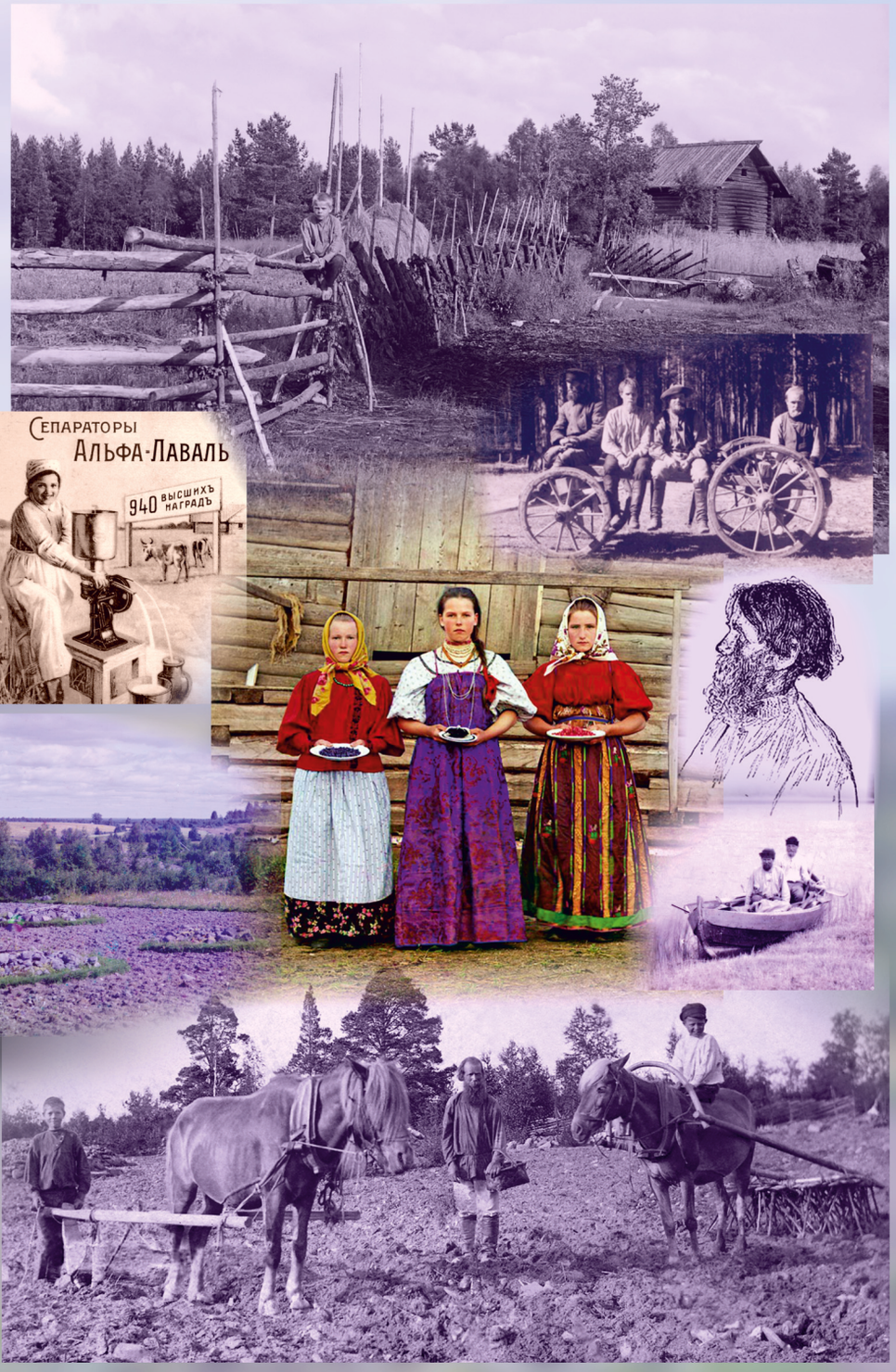


ПРОВЕДЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАРЕЛИИ

ПРОВЕДЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАРЕЛИИ (1906-1917 гг.)

Документы и материалы

Карельский научный центр Российской академии наук
Институт языка, литературы и истории

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Карельский филиал

Национальный архив Республики Карелия

ПРОВЕДЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАРЕЛИИ (1906–1917 гг.)

Документы и материалы

Петрозаводск
2013

УДК 94(470.22)»1906/1917»
ББК 63.3(2Рос.Кар)
П78

Научный редактор канд. ист. наук Н. А. Кораблев
Составители: канд. ист. наук Н. А. Кораблев,
канд. ист. наук В. Г. Баданов
Рецензенты: докт. ист. наук А. М. Пашков,
канд. ист. наук Е. Ю. Дубровская

П78 ПРОВЕДЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАРЕЛИИ (1906–1917 гг.). Документы и материалы. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2013. 499 с. + 1 вкл., ил. 24.

ISBN 978-5-9274-0579-4

Столыпинская аграрная реформа – последняя крупная социально-экономическая реформа в истории дореволюционной России. Она была призвана ускорить модернизацию сельского хозяйства страны и стабилизировать социально-политическую обстановку в многомиллионной российской деревне. Итоги и последствия реформы в историографии до сих пор остаются предметом дискуссий.

Изучение реализации столыпинской реформы в Карелии представляет значительный научный интерес, так как здесь эта реформа проводилась в особых условиях, заметно отличавшихся не только от центральных регионов Европейской России, но и от сопредельных северных губерний (почти полное отсутствие дворянского землевладения, полиэтничный состав населения, комплексный аграрно-промысловый характер крестьянского хозяйства, преобладание группового землеустройства по реформе 1866 г., близость Финляндии с высокоразвитой хуторской системой хозяйствования и др.).

В сборнике даются основные законодательные акты реформы, впервые приводится комплекс архивных документов, отражающих реализацию столыпинского законодательства в крае, а также освещающих агротехническую помощь земства и правительственных организаций крестьянским хозяйствам, как перешедшим к участковому владению землей, так и оставшимся в общине.

УДК 94(470.22)»1906/1917»
ББК 63.3(2Рос.Кар)

ISBN 978-5-9274-0579-4

© Кораблев Н. А., сост., предисл., вступ. очерк, 2013
© Баданов В. Г., сост., вступ. очерк, 2013
© Карельский научный центр РАН, 2013
© Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, 2013
© Карельский филиал РАНХиГС, 2013

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий документальный сборник посвящен проведению на территории Карелии столыпинской аграрной реформы 1906–1917 гг. – последнего крупного преобразовательного начинания в истории дореволюционной России. Издание сборника по данной проблематике на карельском материале предпринимается впервые.

Публикуемым в сборнике документам и материалам предшествуют вводные исторические очерки «Петр Столыпин: человек, политик, реформатор» (автор – кандидат исторических наук, доцент Карельского филиала РАНХиГС В. Г. Баданов) и «Столыпинская аграрная реформа в Карелии» (автор – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН Н. А. Кораблев). В очерке В. Г. Баданова дается характеристика П. А. Столыпина как крупнейшего государственного деятеля России начала XX в., рассматривается выдвинутая им программа преобразований, показана важнейшая роль в этой программе аграрной реформы. В очерке Н. А. Кораблева охарактеризованы основные черты и особенности проведения аграрной реформы в карельском крае, подведены ее итоги.

Корпус публикуемых документов и материалов в структурном отношении состоит из трех тематических разделов.

В первом разделе представлены основные законодательные акты реформы – Указ 9 ноября 1906 г., положивший начало преобразованию многонационального российского села на началах личной земельной собственности, Закон 14 июня 1910 г., развивший и уточнивший концептуальные положения реформы, и Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г., регламентировавший техническую сторону масштабных преобразований.

Во втором разделе сосредоточены материалы, отражающие процесс выхода карельских крестьян из общины и их переход к личной форме землевладения, а также пореформенное землеустройство, как групповое (внутриобщинное), так и единоличное, направленное на образование участковых – отрубных и хуторских хозяйств.

Третий раздел посвящен агротехническим мероприятиям, проводившимся земскими и государственными органами по модерни-

зации сельскохозяйственного сектора экономики карельского края в период столыпинской реформы.

Внутри каждого из разделов документы располагаются в хронологической последовательности; близкие по содержанию документы объединены в тематические группы с общими групповыми заголовками.

В основу сборника положены документы, извлеченные из фондов Национального архива Республики Карелия (НА РК) и Российского государственного исторического архива в Санкт-Петербурге (РГИА), материалы местной периодической и повременной печати начала XX в., опубликованные отчетные документы земской и правительственной агрономических служб.

Отметим, что документальные комплексы, связанные с проведением столыпинской аграрной реформы в Карелии, отложились в НА РК далеко не в полной мере. К сожалению, до нас не дошли фонды Олонецкой и Петрозаводской уездных землеустроительных комиссий, крайне фрагментарно сохранился фонд Олонецкой губернской землеустроительной комиссии (ф. 480), а также материалы, относящиеся к периоду реформы в фонде Олонецкого губернского присутствия (ф. 95). Достаточно сказать, что в последнем из названных фондов наиболее поздние отчетные материалы датируются 1904 г.*

Однако документы, сохранившиеся в фондах Олонецкого губернатора, Повенецкой и Пудожской уездных землеустроительных комиссий, уездных съездов, земских начальников, органов земского самоуправления в НА РК, а также итоговые статистические материалы, сосредоточенные в фондах Земского отдела МВД и Комитета по землеустроительным делам в РГИА, и опубликованные источники позволили в целом осветить ход и основные результаты столыпинской аграрной реформы в крае.

Подавляющая часть документов, вошедших в сборник, впервые вводится в научный и общественный оборот. Сборник адресуется широкому кругу читателей. Он будет полезен не только специалистам-историкам, но и студентам вузов, учащимся средних учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется историей карельского края.

---

* НА РК. Ф. 95. Оп. 8. Д. 1/1.

Археографическая обработка публикуемых документов и материалов осуществлялась в соответствии с действующими в настоящее время в Российской Федерации правилами издания документальных источников. Язык и стиль документов, как правило, полностью сохраняются. Явные опечатки и ошибки исправлены без оговорок. Сокращения в словах, ясных по смыслу, раскрываются без квадратных скобок. Пропущенные в тексте и восстановленные по смыслу слова заключены в квадратные скобки. Знаки препинания расставлены по современным правилам орфографии.

Отдельные документы публикуются в извлечении, что связано с их большим объемом или наличием текста, выходящего за рамки избранной темы. Такие случаи оговариваются в заголовке документа предлогом «из», а опущенный текст отмечается отточием.

Примечания, поясняющие датировку и текст документа, обозначены звездочками и приведены в подстрочных сносках. Примечания по содержанию документов (комментарии) обозначены арабскими цифрами и помещены в конце разделов.

Каждый документ снабжен заголовком, раскрывающим его содержание и датировку. В случаях, требующих пояснения, приводится обоснование датировки. В легендах к документам даются контрольно-справочные сведения (номер архивного фонда, номера описи, дела и листов), а также указание на подлинность документа. «Копия заверенная» и «Копия незаверенная» в легендах не оговариваются.

К сборнику прилагаются список использованных архивных фондов и печатных материалов, а также список сокращений.

Разделы I и II составлены Н. А. Кораблевым, раздел III – Н. А. Кораблевым и В. Г. Бадановым. В выявлении документов в фондах НА РК и в их археографической обработке принимала участие также специалист НА РК Е. С. Намятова. Документы в РГИА выявлены и любезно предоставлены для публикации краеведом-исследователем Т. А. Мошиной. Предисловие написано Н. А. Кораблевым, комментарии – В. Г. Бадановым и Н. А. Кораблевым. Научный редактор сборника – Н. А. Кораблев.

Составители сборника выражают глубокую благодарность всем, кто оказал помощь и содействие в подготовке и издании данной книги.

В. Г. Баданов

ПЕТР СТОЛЫПИН: ЧЕЛОВЕК, ПОЛИТИК, РЕФОРМАТОР

Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!

П. А. Столыпин.
Из речи в Государственной думе
10 марта 1907 г.[1]

Имя Петра Аркадьевича Столыпина, выдающегося государственного деятеля и реформатора, занимает особое место в отечественной истории. Этого человека, наделенного многими талантами, политика, обладавшего стратегическим мышлением, далеко не все современники смогли по достоинству оценить. Деятельность П. А. Столыпина на посту министра внутренних дел и главы правительства (1906–1911) вызвала ожесточенную критику со стороны значительной части политического истеблишмента тогдашней России, его критиковали правые и левые, монархисты и социалисты, либералы и националисты, революционеры и консерваторы.

С приходом к власти в октябре 1917 г. политических и идеологических противников П. А. Столыпина возобладал односторонний, негативистский подход к освещению жизни и деятельности последнего реформатора-государственника дореволюционной России. В научных трудах он характеризовался, главным образом, как «охранитель самодержавного строя», махровый консерватор и ретроград, организатор правительственного террора против революционеров, «националист и антисемит». Время проведения реформ маркировалось школьными и вузовскими учебниками как «период столыпинской реакции»[2]. Подобные идеологизированные стереотипы получили свое отражение даже в произведениях художественной литературы и кинематографа[3].

П. А. Столыпин, председатель Совета министров России, инициатор аграрной реформы. *Из кн.: Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие. 1906–1916. Пг., 1916*

Сегодня, в начале XXI в., Столыпин становится одним из символов российской государственности. В процессе переосмысления ценностей его именем называют улицы и учебные заведения, национальные премии и стипендии. Правительство Российской Федерации учредило медаль имени П. А. Столыпина, которой награждаются государственные служащие, ученые и предприниматели за заслуги в решении стратегических задач социально-экономического развития, в реализации долгосрочных проектов в сфере науки, образования и культуры. На государственном уровне в РФ было отмечено 150-летие со дня рождения П. А. Столыпина, прошла череда юбилейных мероприятий, апогеем которых стало возведение памятника премьеру-реформатору, который был открыт 27 декабря 2012 г. перед Домом Правительства Российской Федерации[4].

Историк С. А. Степанов справедливо замечает: юбилейные торжества с участием первых лиц государства свидетельствуют о том, что российская власть и общество находятся в поиске национальной идеи, политических ориентиров и новых исторических героев, одним из которых стал Петр Столыпин. «С одной стороны, нельзя не порадоваться триумфальному возвращению реформатора на подобающее ему место в истории, – пишет Степанов. – С другой стороны, этот процесс обретает черты официозного культа, который не способствует объективному осмыслению и взвешенным оценкам. Реальный человек со всеми достоинствами и слабостями обращается в застывший монумент для ритуального поклонения»[5].

Литература о столыпинских преобразованиях, опубликованная в последние годы, насчитывает многие сотни газетных и журнальных статей, десятки монографий. Кажется, невозможно написать что-то новое, и, тем не менее, историки, экономисты, публицисты вновь и вновь возвращаются к спорам, которые бушевали в России в начале XX в. Чем больше появляется информации о Столыпине – государственном деятеле, тем ярче проявляется его образ как масштабной личности, для которой были характерны: глубокий ум, созидательное начало, жизнеутверждающая энергия и непреклонная воля в достижении поставленной цели, смелость и самоотверженность[6].

Потомки ценят Столыпина как мужественного государственного деятеля, бросившего противникам знаменитые слова «Не запугаете!». На протяжении всей своей истории российский народ уважал сильную власть. Столыпин являлся воплощением твердой власти, не боявшейся прибегнуть к силе, но без неоправданных жестокостей. «…Путь правительства ясен, – заявлял реформатор, – оградить порядок и решительными мерами охранить население от революционных проявлений и, вместе с тем, напряжением всей силы государственной идти по пути строительства, чтобы создать вновь устойчивый порядок, зиждущийся на законности и разумно понятой истинной свободе»[7].

Столыпин прекрасно осознавал масштабность переживаемой Россией в начале XX в. трансформации и давал ей адекватные определения: «эпоха перемен», «великий перелом», «перестройка и брожение», «период перестройки», «великий исторический перелом», «время переустройства всех государственных законодательных устоев»[8].

В статье, опубликованной к 150-летнему юбилею реформатора в историческом журнале «Родина», С. Наумов отмечает: «Столыпин создал короткую, очень личностно окрашенную эпоху в российской предреволюционной истории. Страна стремительно росла экономически и менялась, обострялись социальные противоречия. Революция 1905 года показала, что комплексные перемены настоятельно необходимы. В это время Столыпин сделал большой и решающий шаг в карьерном росте. Министерский и вскоре премьерский посты начали «пятилетку Столыпина» (1906–1911) в нашей истории. Ему пришлось с самого начала действовать в чрезвычайном режиме. Революционной атаке требовалось противопоставить динамичный, перспективный, но эволюционный, реформаторский путь развития. Такая задача востребовала фигуру действительно выдающегося масштаба. И Петр Аркадьевич смог оказаться достойным выпавшей ему исторической роли»[9].

П. А. Столыпин (1862–1911) являлся представителем старинного дворянского рода, известного с XVI в. При Екатерине II была составлена родословная поколенная роспись династии Столыпиных. Известно, что императрица даровала «Жалованную грамоту дворянству», закрепившую привилегии благородного сосло-

вия. Но благородное происхождение требовалось доказать, после чего дворянский род заносился в родословную книгу. Столыпины представили обширные выписки о службе своих предков более чем за сто лет. Доказательств с избытком хватило для занесения фамилии в самую почетную, 6-ю часть родословной дворянской книги Пензенского наместничества, предназначенную для старинного столбового дворянства[10].

Герольдия резолюцией от 14 января 1818 г. постановила: внести герб рода Столыпиных в X часть Гербовника и поднести к Высочайшему подписанию (указ императора из Герольдии от 28 февраля 1818 г.). «Описание герба: Щит четырехугольной (французской) формы. В верхней половине щита – красное поле, в нижней – голубое. В щите изображен одноглавый серебряный орел, держащий в правой лапе свившегося змея, а в левой – серебряную подкову, с золотым крестом. Щит украшен западноевропейским шлемом, увенчанным дворянской короной. Нашлемник – три страусовых пера. Намет: справа – червленый, подложенный золотом, слева – лазоревый, подложенный золотом. Щитодержатели – два единорога. Под щитом девиз: «DEO SPES MEA» («Бог – надежда наша» – лат.)»[11].

Официально род дворян Столыпиных начинается с Григория Столыпина, хотя историки уже нашли предка Столыпина периода Ивана Грозного – тверского дворянина «Второго Титовича Столыпина»[12]. Сын Григория Афанасий – муромский городовой дворянин, у которого было поместье в 850 четвертей и жалование в 25 руб. Сильвестр Афанасьевич Столыпин – третий в династии: участвовал в войне с Польшей в 1654–1656 гг., закончил жизнь московским дворянином. Затем, согласно родословию, идут его потомки – служилые дворяне Семен Сильвестрович, Емельян Семенович, Алексей Емельянович. Они ничем не выделяются из массы служилых русских дворян XVIII в., будучи воинами и землевладельцами, представляли собой типичных патриархальных помещиков.

У Алексея Емельяновича – шестого по счету в династическом древе Столыпиных – было шестеро детей. Один из них – Дмитрий Алексеевич – дед Петра Аркадьевича, а сестра Дмитрия, Елизавета – бабушка М. Ю. Лермонтова, таким образом, великий русский поэт и знаменитый реформатор – троюродные братья.

Отец Столыпина, Аркадий Дмитриевич – боевой офицер, участвовал в подавлении венгерской революции 1848 г. и Крымской войне 1853–1856 гг. За участие в героической обороне Севастополя получил наградное оружие – золотую саблю с надписью «За храбрость». В 1857 г. император назначил А. Д. Столыпина наказным атаманом Уральского казачьего войска, в 1868 г. он представляется к званию генерал-лейтенанта от артиллерии. В 1877–1878 гг. Аркадий Дмитриевич не смог остаться в стороне от войны за спасение братьев-славян и принял участие в освобождении Болгарии от турецкого ига. Затем до конца жизни был заведующим Дворцовой частью в Москве (по современной терминологии – комендант Кремля)[13]. Мать Петра Аркадьевича – Наталья Михайловна Столыпина, урожденная княжна Горчакова, родственница «российского железного канцлера», министра иностранных дел А. М. Горчакова.

По стечению обстоятельств П. А. Столыпин родился в Германии, в городе Дрездене (его родители находились здесь в гостях у друзей). Интересен такой факт: на памятнике П. А. Столыпину в Киеве местом его рождения была ошибочно указана Москва. По-видимому, при увековечении памяти убитого премьер-министра показалось неудобным, что русский патриот и государственный деятель родился за границей[14].

В метрической книге Дрезденской православной церкви была сделана следующая запись: «Время рождения 1862 года, апреля 2-го. Время крещения того же года, мая 24-го. Имя родившегося – Петр. Родители: Свиты Его Величества генерал-майор войсковой атаман Уральского казачьего войска Аркадий Дмитриевич Столыпин и законная его жена Наталия Михайлова дочь (Горчакова). Восприемники: генерал от инфантерии князь Петр Дмитриевич Горчаков и вдова действительного тайного советника графа Кутайсова Парасковея Петрова. Таинство св. крещения совершал Дрезденской церкви священник Николай Юхновский с псаломщиком Никандром Яцковским»[15].

Детство П. А. Столыпина, его братьев и сестры прошло в старинном доме в подмосковной усадьбе Середниково, представляющем собой прекрасный образец классической архитектуры. До поступления в гимназию Столыпин занимался с домашним учите-

лем Л. И. Сушенковым, который наставлял: «Любить больше всего… Бога, потом царя, а уж потом кого хочешь – маму или папу»[16].

В детстве любимой книгой Петра были «Сравнительные жизнеописания» Плутарха, а древнегреческие и древнеримские государственные деятели и полководцы – образцами для подражания. В 1874–1879 гг. П. А. Столыпин учился во второй Виленской гимназии, а в 1879–1881 гг. – в Орловской классической гимназии.

По окончании Орловской гимназии он написал прошение о зачислении в Санкт-Петербургский Императорский университет на естественное отделение физико-математического факультета, куда и был принят 31 августа 1881 г.[17] В университете основательно изучал естественные науки, статистику и экономику. Летом 1884 г., будучи студентом, женился на фрейлине императрицы Марии Федоровны, Ольге Борисовне Нейдгардт, праправнучке генералиссимуса А. В. Суворова, дочери обер-гофмейстера, действительного тайного советника Б. А. Нейдгардта.

Супруга П. А. Столыпина в последующем вызывала разноречивые толки и пересуды. Недоброжелатели называли ее честолюбивой и бестактной. Злые языки утверждали, что муж во всем ей подчинялся. Например, С. Ю. Витте писал: «Супруга Столыпина делала с ним все, что хотела». Впрочем, известно, что по отношению к Столыпину Витте был особенно необъективен и пристрастен. Ольга Борисовна действительно имела большое влияние на мужа потому только, что он очень ее любил. Он был искренне любящим семьянином, чьей верности не коснулась ни одна сплетня[18]. Брак Столыпина оказался счастливым и многодетным. Он стал отцом пяти дочерей и одного сына.

Введенные в научный оборот источники опровергают бытовавшую в советской и зарубежной историографии идею о том, что якобы П. А. Столыпин оказался на посту премьер-министра по протекции именитых родственников жены. Разумеется, было бы неверно огульно утверждать, что разветвленные родственные связи, которые действительно имел П. А. Столыпин в придворных кругах, совсем не играли роли в его быстром продвижении по служебной лестнице. Тем не менее имеющийся в распоряжении исследователей материал позволяет сделать иной вывод. Карьерный рост

П. А. Столыпина был обусловлен его природными интеллектуальными данными и организаторскими способностями[19].

В связи со вступлением в брак Столыпин 11 октября 1884 г. подал прошение об увольнении из университета и вскоре был принят на службу в Министерство внутренних дел. В 1885 г. он экстерном окончил университет. Выпускной экзамен у П. А. Столыпина принимал сам Дмитрий Иванович Менделеев, который, слушая блестящие ответы студента, настолько заинтересовался, что стал задавать ему вопросы, которые выходили за рамки программы обучения. Великий ученый так увлекся рассуждениями студента, что ответ на вопрос перешел в научный диспут, пока Д. И. Менделеев наконец не опомнился: «Боже мой, что же это я? Ну довольно, пять, пять, великолепно!»[20].

Сдача экзаменов означала получение звания «действительного студента». Если студент представлял диссертацию – эквивалент современной дипломной работы, то он получал звание «кандидата». Кандидатская диссертация П. А. Столыпина имела название «Табак» и представляла собой экономико-статистическое исследование табачной культуры в южных районах России. В октябре 1885 г. Совет университета утвердил диссертацию Столыпина. Он получил диплом кандидата физико-математического факультета. Любопытно заметить, что хотя диссертация Столыпина была посвящена табаку, сам он не курил. Впоследствии, став премьер-министром, он сетовал, что император Николай II во время аудиенций непрерывно курит и дым мешает ему сосредоточиться на докладе[21].

Предложение продолжить научную карьеру Столыпин, однако, отверг, избрав намного менее популярную в обществе дорогу чиновника. Как было сказано выше, Петр Аркадьевич начал службу еще до завершения университетского курса. После окончания университета он служил в статистическом отделе Министерства государственных имуществ, занимая скромное место помощника столоначальника и имея чин коллежского секретаря[22]. Этот чин он получил за степень кандидата (его диссертация о табачной культуре соответствовала профилю Министерства). Работая в отделе, Столыпин активно занимался систематизацией литературы по сельскому хозяйству и опубликовал указатель книг и статей по этой теме[23].

18 марта 1889 г. Столыпин был переведен в систему Министерства внутренних дел и назначен ковенским уездным предводителем дворянства и председателем съезда мировых посредников (Ковно – ныне г. Каунас, Литва), а через год был также произведен в почетные мировые судьи. 24 апреля 1898 г. получил назначение на пост ковенского губернского предводителя дворянства. Занимал эту должность до 1902 г., когда он был назначен исполняющим должность гродненского губернатора[24]. Вспоминая то время, П. А. Столыпин писал, что он «служил себе просто, исполнял свои обязанности, не мудрил». По его инициативе уездное попечительство о народной трезвости построило в Ковно «Народный Дом». Столыпин инициировал создание Ковенского общества сельского хозяйства[25]. В марте 1901 г. в рамках деятельности этого общества он подготовил записку об экспорте в Германию живого скота и мяса в связи с положением ветеринарного дела в губернии. В ней Петр Аркадьевич доказывал необходимость создания благоприятных пошлинных условий для вывоза живого скота из Ковенской губернии за границу[26]. Кроме того, разрабатывая проблемы реорганизации сельского хозяйства, он изучал опыт страхования рабочих в западноевропейских государствах, ставил вопрос об учреждении эмеритальной кассы[27], которая могла бы смягчить остроту рабочего вопроса в России. Согласно воспоминаниям А. В. Оболенского, Столыпин пользовался большой популярностью у многонационального населения Ковенской губернии[28].

Главная идея аграрной реформы, возможно, сформировалась у него, когда он служил в этой западной губернии. По крайней мере, Петр Аркадьевич тогда воочию увидел преимущества ведения хуторского хозяйства. Ю. Осипов указывает на это достаточно определенно: «Столыпин впервые увидел разительную пропасть между общинными крестьянами Великороссии и хуторянами западных областей в Ковно. Позднее Петр Аркадьевич рассказывал корреспонденту саратовской газеты «Волга»: «Меня поражал самый вид этих свободных хлебопашцев крестьянского хуторского хозяйства, бодрых и уверенных в себе». В Ковенской губернии у Столыпина было имение Колноберже на границе с Германией. Российские дороги были плохи, самый удобный путь в имение пролегал через Восточную Пруссию. Именно при таких «заграничных»

разъездах Столыпин познакомился с хуторами и, возвращаясь домой, рассказывал не столько о своем имении, сколько об образцовых немецких хозяйствах. Он пытался распространить хутора среди литовских крестьян и добился принятия несколькими сельскими обществами приговоров о разверстании их наделов»[29].

По Указу императора от 30 мая 1902 г. состоялось новое назначение – губернатором Гродненской губернии[30]. 40-летний Столыпин становится самым молодым губернатором Российской империи. Однако полной самостоятельности на этом посту он не получил: гродненский губернатор подчинялся виленскому генерал-губернатору. Уже в феврале 1903 г. П. А. Столыпин был назначен губернатором Саратовской губернии, значительно большей по размерам и не входившей в состав генерал-губернаторства.

П. А. Столыпин возглавлял Саратовскую губернию с 15 февраля 1903 г. по 26 апреля 1906 г.[31] Назначение в губернию, известную всей России своими оппозиционными настроениями и крестьянскими волнениями, безусловно, было знаком большого доверия к Петру Аркадьевичу со стороны императора. Прибыв на место, новый губернатор с присущей ему энергией приступил к созидательной деятельности. В это время в Саратове было начато строительство Мариинской женской гимназии, возводились другие учебные заведения, больницы. Начиналось асфальтирование саратовских улиц, устройство водопровода, газового освещения, модернизация телефонной сети[32].

В 1905 г. в губернии резко обострилась политическая и криминогенная обстановка. Столыпин, лично ознакомившись с состоянием края, констатировал: «экономическое положение населения должно признать сильно поколебленным». Обеднение крестьянства, ставшее следствием недостатка посевных площадей и неурожаев, обострило аграрный вопрос. Саратовщина стала одним из очагов революционного движения, где происходили массовые крестьянские бунты. Участились захваты имений и поджоги помещичьих усадеб. Крестьяне предъявляли к землевладельцам требование: продать землю или сдать ее им на льготных условиях. Они все чаще отказывались тушить подожженные усадьбы и не пропускали в них пожарные обозы. Случались нападения повстанцев на казачьи патрули и полицейских чинов. Возросла политическая неблагонадежность

учителей, сочувствовавших антиправительственной агитации. Очевидны были сильнейший испуг и паралич воли у помещиков-землевладельцев и многих должностных лиц администрации[33].

По воспоминаниям дочери Столыпина, он не желал использовать армию для подавления бунтов, а старался сам появляться в гуще событий и действовать методом убеждения. Столыпин лично противостоял революционным выступлениям: объезжал губернию, выступал на сельских сходах, на различных собраниях. Такие выступления были небезопасны для Столыпина. Уже тогда на него было совершено несколько покушений. В этой связи можно привести немало рассказов о его личном мужестве. Дочь пишет: «Однажды папа увидел, как стоящий перед ним человек вынул револьвер и направил на него. Папа, глядя на него в упор, распахнул пальто и перед взбунтовавшейся толпой сказал: «Стреляй». Революционер опустил руку, и револьвер вывалился у него из рук»[34].

Энергичные действия Петра Аркадьевича по наведению порядка и законности дали положительный результат. «В настоящее время, – докладывал царю 6 августа 1905 г. товарищ министра внутренних дел Д. Ф. Трепов, – в Саратовской губернии благодаря энергии, полной распорядительности и весьма умелым действиям губернатора, камергера двора Вашего Императорского Величества Столыпина порядок восстановлен»[35].

26 апреля 1906 г. 44-летний Столыпин по указу Николая II получает пост министра внутренних дел в кабинете И. Л. Горемыкина, а 8 июля назначается также Председателем Совета министров[36], сменив своего апатичного предшественника с «говорящей» фамилией. В политических кругах вынуждены были признать, что на этот раз российское правительство возглавил одаренный, сильный, незаурядный человек.

В основу своей государственной деятельности Столыпин поставил принцип, высказанный еще видным правоведом Б. Н. Чичериным: «Либеральные реформы и сильная власть». В интерпретации П. А. Столыпина это звучало как: «Сначала успокоение, потом – реформы». «Власть, – заявлял П. А. Столыпин на заседании Государственной думы, – это средство для охранения жизни, спокойствия и порядка, поэтому, осуждая всемерно произвол и самовластие, нельзя не считать опасным безвластие правительст-

ва… бездействие власти ведет к анархии… Обязанность правительства – святая обязанность ограждать спокойствие и законность, свободу не только труда, но и свободу жизни». Все меры, принимаемые в этом направлении, – далее разъяснял он, – знаменуют не реакцию, а порядок, необходимый для развития самых широких реформ»[37].

Что касается характеристики его политических взглядов, то в их основе лежало, как отмечалось выше, признание исторической обусловленности и значимости принципа монархизма, необходимости сохранения единства и неделимости российского государства. Акцентируя внимание в своих думских выступлениях именно на особенностях формирования российского государства, его национальных корнях и «историческом стволе» – монархии, П. А. Столыпин вместе с тем неизменно подчеркивал правовой характер послеоктябрьского (1905) политического режима, считая, что правовое государство должно базироваться на «твердом основании» законов. В мировоззренческих представлениях П. А. Столыпина и его непосредственной практической деятельности «государство», «государственность», «закон», «право» – неизменно выполняли функцию системообразующих элементов, «сцепка» которых в одно органическое целое должна была обеспечить рациональное и эффективное функционирование всей политической системы[38].

Столыпин возглавил правительство в разгар революционной смуты. Главная политическая идея нового премьера состояла в том, что реформы в стране могут осуществляться только при наличии сильной государственной власти и твердой политической воли. Поэтому его курс на модернизацию страны путем структурных реформ сочетался с усилением борьбы с революционным движением, полицейскими репрессиями и карательными действиями (в частности, деятельность военно-полевых судов с августа 1906 по апрель 1907 гг.[39]). Однако П. А. Столыпин отнюдь не был апологетом чрезвычайных мер. Он подчеркивал: «Реформы во время революции необходимы, так как революцию породили в большей мере недостатки внутреннего уклада. Если заняться исключительно борьбой с революцией, то в лучшем случае устраним последствия, а не причину… Обращать все творчество правительства на полицейские мероприятия – признак бессилия»[40].

Долгое время отечественные и зарубежные историки сосредоточивали свое внимание исключительно на одной лишь знаменитой аграрной реформе. Тем самым они сужали значение и масштаб замыслов и практических мероприятий П. А. Столыпина, направленных на модернизацию страны. По справедливому замечанию современного американского исследователя Стивена Уильямса: «…Столыпин рассматривал аграрные реформы как часть программы построения правового государства, в котором крестьяне получат в полном объеме гражданские права, и благодаря этому, как он надеялся, – положение полноценных граждан. В самом деле, он сопровождал свои аграрные преобразования другими – направленными на устранение правовых барьеров между крестьянами и остальным обществом»[41].

В 2002–2003 гг. Фонд изучения наследия П. А. Столыпина осуществил первое, а в 2011 г. – второе, дополненное, издание сборника документов и материалов под названием: «П. А. Столыпин. Программа реформ». В этой объемной публикации представлены убедительные документальные свидетельства, раскрывающие основные направления реформаторского курса Столыпина, главной целью которого должно было стать появление в России «среднего класса» как социальной основы для дальнейшего стабильного и уверенного развития государства. Концепция преобразований включала в себя целый комплекс реформ: судебную и силовых структур, местного управления и самоуправления, аграрную, социального законодательства, военную, а также модернизацию начального, среднего и высшего образования, науки и культуры[42]. В целом планировавшиеся меры составляли одну из наиболее четких и эффективных реформаторских программ за многие века русской истории.

Материалы, вошедшие в вышеназванную публикацию, наглядно демонстрируют, насколько велик и многогранен был личный вклад П. А. Столыпина в разработку как отдельных законопроектов, так и всей программы в целом, в подбор и расстановку административных кадров, призванных проводить реформы в жизнь. Не все из преобразовательных проектов были инициированы и подготовлены командой Столыпина. Отдельные из них готовились еще до его прихода к власти и достались «по наследству» от предшественников на разной стадии разработки. Заслуга Столыпина состояла

в том, что он сумел интегрировать их в цельную систему и с настойчивостью и упорством стремился проводить их в жизнь. Введение в научный оборот данного корпуса документов окончательно опровергает бытовавший в историографии и публицистике миф о Столыпине как о «плагиаторе» и «эклектике». Важно подчеркнуть, что столыпинская программа реформ всецело соответствовала объективным потребностям России начала XX в., отражала и выражала ведущие тенденции общемирового развития[43].

Важнейшим актом, который раскрывает замыслы премьер-министра П. А. Столыпина, является правительственное сообщение от 24 августа 1906 г. Приведем обширную цитату из него: «Правительство не может, как это требуют некоторые общественные группы, приостановить все преобразования, приостановить всю жизнь страны и обратить всю мощь государства на одну борьбу с крамолою, сосредоточившись на проявлениях зла и не углубляясь в его существо. Не соответствовало бы обстоятельствам и интересам России и другое, предлагаемое противниками первого мнения, решение: обратиться исключительно к проведению в жизнь освободительных реформ, рассчитывая на то, что крамола в этом случае сама собой прекратится, потеряв всякий свой смысл. Мнение это не может быть принято уже потому, что революция борется не из-за реформ, проведение которых почитает своею обязанностью и правительство, а из-за разрушения самой государственности… Таким образом, путь правительства ясен: оградить порядок и решительными мерами охранить население от революционных проявлений и, вместе с тем, напряжением всей силы государственной идти по пути строительства, чтобы создать вновь устойчивый порядок, зиждущийся на законности и разумно понятой истинной свободе»[44].

Далее Петр Аркадьевич конкретизирует первостепенные задачи реформирования страны: «…Правительство разрабатывает в настоящее время целый ряд вопросов первостепенного государственного значения; важнейшие из них следующие: 1) о свободе вероисповедания; 2) о неприкосновенности личности и о гражданском равноправии, в смысле устранения ограничений и стеснений отдельных групп населения; 3) об улучшении крестьянского землевладения; 4) об улучшении быта рабочих и, в частности, о государственном их страховании; 5) о реформе местного управления,

которое предполагается организовать таким образом, чтобы губернские и уездные административные учреждения были поставлены в непосредственную связь с преобразованными органами самоуправления, включающими и мелкую земскую единицу; 6) о введении земского самоуправления в Прибалтийском, а также Северо- и Юго-Западном крае; 7) о введении земского и городского самоуправления в губерниях Царства Польского; 8) о преобразовании местных судов; 9) о реформе средней и высшей школы; 10) о подоходном налоге; 11) о полицейской реформе, направленной, между прочим, к слиянию общей и жандармской полиций; 12) о мерах исключительной охраны государственного порядка и общественного спокойствия, с объединением нынешних различных видов исключительной охраны в одном законе…»[45].

Таким образом, экономические реформы органично сочетались с реформами по демократизации государственного управления. Подчеркнем, обнародованная кабинетом Столыпина программа не была только декларацией. Она немедленно начала претворяться в жизнь. При этом наиболее важные из намеченных преобразований тесно увязывались между собой – аграрная реформа должна была привести к оформлению «крепких хозяев» в сильную социальную группу. Реформа местного самоуправления – предоставить им, как и другим слоям населения, больше возможностей для участия в работе земств. Реформа начальной, средней и высшей школы – демократизировать систему образования, сделать ее более доступной для крестьянских детей. Судебная реформа была призвана создать единую унифицированную систему местных судебных установлений, общую для всех сословий, включая крестьянство.

Из обширной столыпинской программы преобразований во вступительном очерке мы акцентируем внимание на судьбе аграрной реформы и тех реформ, которые были наиболее тесно связаны с крестьянской проблематикой.

Безусловно, аграрная реформа составляла сердцевину всего комплекса реформаторских устремлений Столыпина, не зря он сам называл ее осью всей внутренней политики. В стране, где основную массу населения составляло многомиллионное крестьянство, а главной отраслью экономики оставалось сельское хозяйство, неблагополучие в этой сфере грозило обернуться национальным бедствием.

По справедливому заключению Н. А. Федоровой, в понимании Петра Аркадьевича «аграрная реформа – это комплексное преобразование сельскохозяйственного сектора общественно-экономических отношений, являвшееся одним из главных элементов всех преобразований. Ее целями было формирование класса мелких и средних собственников из числа крестьян на базе коренного переустройства сельскохозяйственного производства. Составными частями аграрной реформы являлись изменение форм земельной собственности, землеустройство, переселение, развитие кредитных отношений в деревне, проведение агротехнических улучшений, поддержка крестьянского хозяйства»[46].

Согласно концепции Столыпина, коренное переустройство деревни являлось важнейшим условием модернизации страны. Ключ к решению этой задачи он видел в том, чтобы сделать крестьян полновластными собственниками, инициативными хозяевами на своей земле, которые явятся массовой и более сильной, чем помещики, социальной опорой государства. «Пока крестьянин беден, – говорил реформатор, – пока он не обладает личною земельною собственностью, пока он находится насильно в тисках общины, он останется рабом, и никакой писаный закон не даст ему блага гражданской свободы… Мелкий земельный собственник, несомненно, явится ядром будущей мелкой земской единицы; он, трудолюбивый, обладающий чувством собственного достоинства, внесет в деревню и культуру, и просвещение, и достаток. Вот тогда, тогда только писаная свобода превратится и претворится в свободу настоящую, которая, конечно, слагается из гражданских вольностей и чувства государственности и патриотизма»[47].

Важнейший экономический аспект реформы села заключался также в том, что без создания прочного, современного аграрного фундамента, без процветающего сельского хозяйства и притока на рынок труда миллионов бывших крестьян промышленность России была бы обречена на стагнацию.

Вскоре после роспуска I Думы П. А. Столыпин в качестве главы правительства приступил к проведению первоочередных мер по крестьянскому вопросу. В августе и сентябре 1906 г. были изданы указы о передаче Крестьянскому банку казенных и удельных земель для продажи их крестьянам на льготных условиях. Банку вменялось в обязан-

ность скупать также земли у помещиков по номинальной цене, а продавать их крестьянам, вышедшим из общины, на 20 % дешевле. Для покупки земли выдавались кредиты на срок в 10, 15, 20 лет.

5 октября 1906 г. последовал воистину судьбоносный Указ – «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц бывших податных сословий». Это был решительный шаг по уничтожению неполноправного положения крестьянства, который, по существу, завершил освобождение крестьян, начатое реформой 1861 г. Этим указом были отменены телесные наказания по приговору волостных судов, ликвидировано право земских начальников арестовывать и штрафовать крестьян за административные нарушения. Отныне наравне с представителями других сословий крестьяне могли менять место жительства и свободно избирать род занятий, поступать на государственную службу, в учебные заведения и т. д. Для карельского края особое значение имела также статья данного указа об отмене для бывших горнозаводских крестьян запрещения «устраивать огнедействующие заведения и лесопильные мельницы, а также производить торговлю лесом в заводских селениях»[48]. В современной отечественной историографии обоснованно подчеркивается, что данный законодательный акт в отношении многомиллионного российского крестьянства знаменовал важный шаг в процессе перехода от сословного общества в нашей стране к обществу гражданскому[49].

Основополагающим документом нового курса в социально-экономической политике стал именной Указ императора Николая II от 9 ноября 1906 г., разрешивший свободный выход крестьян из общины. Текст указа был подготовлен товарищем министра внутренних дел В. И. Гурко с соблюдением всех особенностей канцелярского языка и имел рутинное бюрократическое название «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». На самом деле эти дополнения знаменовали крутой поворот в жизни российского села. С принятием указа начинается самая яркая страница в жизни П. А. Столыпина, обессмертившая его имя, – аграрная реформа.

Указ 9 ноября 1906 г. был принят и вступил в силу в перерыве между созывами I и II Государственной думы в порядке 87-й статьи Основных законов Российской империи. Данная статья позволяла царю неотложно принимать законы в те периоды, когда зако-

нодательные учреждения не действуют, при условии внесения их на утверждение этих учреждений в двухмесячный срок после созыва. Продолжением и развитием Указа 9 ноября 1906 г. стал одобренный III Государственной думой 14 июня 1910 г. Закон «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении». Существенную роль в реализации аграрной реформы сыграл также Закон 29 мая 1911 г., регламентировавший проведение землеустроительных работ в ходе реформы.

Указ 9 ноября 1906 г. устанавливал право любого крестьянина выйти из общины и потребовать в свою единоличную собственность соответствующий земельный надел, который полагался ему, когда он был в составе общины. При этом в общинах, где не было переделов в течение 24 лет, за крестьянином закреплялся весь его надел, а в остальных за излишки сверх расчетной доли каждого члена общества надо было платить обществу по первоначальной средней выкупной цене за десятину.

Домохозяин, выходящий из общины, мог также требовать, чтобы ему выделяли участок в одном месте, а при невозможности этого – получить в качестве компенсации за разрозненные участки определенную сумму денег. Насильственного разрушения общины и выхода крестьян на отруба и хутора не предусматривалось. Столыпин несколько раз в своих циркулярах подчеркивал, что выход из общины – дело сугубо добровольное и напоминал чиновникам о необходимости ненасильственного решения земельного вопроса.

«Закон об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении» фактически признал личными собственниками всех домохозяев в тех общинах, где переделы не производились в течение 24 лет.

На основании Указа 9 ноября 1906 г. и Закона 14 июня 1910 г. из общины за период с 1906 по 1915 гг. вышло около 2,5 млн домохозяев, т. е. более 1/4 всех общинников. Они укрепили за собой почти 15 % общинных земель (17 млн дес.)[50]. За тот же период было образовано около 1,3 млн хуторских и отрубных хозяйств на площади в 12 млн дес., что также было несомненным успехом, хотя и не решило всех проблем российского сельского хозяйства[51]. Землеустроительные работы, направленные как на обустройство хуторов и отрубов, так и на улучшение условий внутриобщинного

землепользования, приняли широкие масштабы. По подсчетам М. А. Давыдова, к 1916 г. общая площадь, охваченная землеустройством (по утвержденным и подготовленным к утверждению делам), достигла 34,3 млн дес., что равнялось территории современных Италии и Ирландии вместе взятых. В ходе землеустройства в 1907–1915 гг. о желании изменить условия своего землепользования заявило 6 млн сельских домохозяев, или почти половина всех крестьянских дворов 47 губерний Европейской России[52].

П. А. Столыпин во время посещения хутора в Подмосковье. 1910 г.
Из кн.: Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. М., 2012

Наряду с предоставлением крестьянам права выхода из общины и землеустройством, одним из важнейших направлений аграрной реформы П. А. Столыпина стало массовое переселение крестьян из европейской части страны за Урал.

Правительство поощряло заселение отдаленных регионов. В марте 1906 г. Совет министров издал Положение «О порядке применения закона 1904 г. о переселении», которое, по существу, являлось переселенческим законом. Оно снимало почти все

ограничения для переселений и устанавливало дополнительные льготы. Оставалось лишь одно обязательное условие – предварительная посылка ходока. Ходок от семьи или группы семей получал по ходаческому свидетельству льготный железнодорожный билет, а иногда путевые ссуды, и зачислял за своими доверителями участок земли в Сибири и на Дальнем Востоке. Свидетельство о предварительном зачислении участка давало право на льготный проезд. Широко развернулась пропаганда: издавались листовки, брошюры с призывом переселяться и перечислением выгод, которые дает переселение. Только в 1907 г. среди крестьян центральных губерний было распространено более 6,5 млн экземпляров брошюр и листовок с призывом переселяться в Азиатскую Россию[53]. Вместе с тем в агитационных материалах потенциальных переселенцев предупреждали, что из всех способов улучшить свою жизнь этот – самый сложный, и решение надо принимать взвешенно. Подчеркивалось, что переселение требует здоровья, энергии и определенных сбережений. При отсутствии чего-либо из перечисленного правительство не советовало переселяться[54]. В качестве примера можно привести официальное издание «Переселение за Урал в 1908 г. Справочная книжка». Во вступительной части читаем, что жизнь переселенцев «не легка» и, заброшенные в тайгу и пустынные степи, они ведут «тяжелую борьбу с суровыми сибирскими условиями». Далее идет описание трудностей, с которыми могут столкнуться переселенцы, после чего следует фраза, выделенная жирным шрифтом: «Вот почему правительство никого не приглашает переселяться, а заботится только о том, чтобы оказать возможную помощь решающимся на это трудное дело»[55].

Отпускаемые переселенцам кредиты с 1906 г. увеличились в четыре раза. Специально сконструированные «столыпинские» вагоны позволяли везти с собой скот и имущество[56]. Сибирским переселенцам выделялось в собственность по 15 дес. земли на мужскую душу и еще 45 дес. на остальных членов семьи, они также получали денежное пособие в размере 200 руб. на семью. В течение пяти первых лет новоселы освобождались от казенных и земских сборов, а в последующие пять лет облагались налогами в половинном размере. Кроме того, им давали отсрочку на 3 года от

воинской повинности[57]. В зонах переселения правительство строило железные дороги, водохранилища, колодцы, склады, больницы, школы. Так, к примеру, только комплексных переселенческих пунктов по маршруту следования за Уралом было открыто около 500. Видный российский историк В. Г. Тюкавкин свидетельствовал: в 1950-х гг. в беседах с ним бывшие переселенцы «вспоминали, что в иркутском переселенческом пункте их хорошо кормили горячей пищей, была большая замечательная баня, а в санпропускнике всю одежду и белье подвергали обработке горячим паром». Они даже просили его написать о том, какой это «был хороший пункт и какие внимательные люди в нем работали»[58]. В заселяемых районах за счет средств казны в 1906–1915 гг. было построено почти 13 тыс. верст дорог, 13 771 колодец и 161 водохранилище[59].

В Европейской России попытки выделиться на хутора и отруба нередко вызывали сопротивление середняцкой части деревни (многие крестьяне психологически не могли освободиться от общинного уклада жизни). В Сибири община была заметно слабее, и крестьяне охотно шли на отделение. Именно относительная незрелость сибирской общины во многом делала коренного мужика-старожила, не говоря уже о переселенцах, надежным сторонником столыпинских преобразований.

В итоге с 1906 по 1914 гг. в Сибирь перебралось около 3 млн человек. Население региона увеличилось в 1,5 раза, а площади посевов зерновых культур – почти в 2 раза[60]. Новоселы освоили более 30 млн дес. пустующей земли, построили тысячи сел, дав толчок развитию производительных сил обширного края. Вооруженность сельского хозяйства машинами и собственным инвентарем здесь была выше, чем в Европейской России. По переписи 1910 г. на каждые 100 крестьянских дворов в Сибири приходилось 225 машин и орудий, а в центральных губерниях – только 175.[61] Аграрный потенциал некоторых сибирских регионов, в частности Алтайского края, в значительной мере явился результатом политики столыпинского правительства: на Алтае переселенцами на пустом месте было основано 3500 населенных пунктов[62]. «В течение 10 лет реализации переселенческой политики П. А. Столыпина в Алтайский округ переселилось больше крестьян, чем за 40 лет предыдущего заселения… В беспрецедентном по массовости мигра-

ционном движении на Алтай… участвовали выходцы из 65 губерний, представлявшие полтора десятка различных этносов. Под переселенческие участки в Алтайском округе, в соответствии с царским Указом 19 сентября 1906 г. о передаче кабинетских земель в Алтайском округе в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия, было отведено почти 3,5 млн дес. земли. На этих землях было размещено две трети переселенцев, а еще треть мигрантов приселилась к старожильческим обществам по приемным приговорам или на положении непричисленных (самовольных) переселенцев»[63].

Обеспечение крестьян достаточным количеством земли и доступный кредит способствовали быстрому росту аграрного производства. Посевные площади в Азиатской России выросли с 6 млн дес. в 1905 г. до 11 млн дес. в 1911 г. Среднегодовые сборы зерна в Сибири выросли со 172,1 млн пудов в 1901–1905 гг. до 286,2 млн пудов в 1911–1915 гг.[64] В годы, предшествовавшие Первой мировой войне, Сибирь поставляла на внутренний и внешний рынок 47 млн пудов хлеба[65].

В целом крестьянская колонизация Сибири – один из несомненных успехов Столыпина. Восточная окраина развивалась быстрее Европейской части страны и превращалась в один из ведущих регионов аграрного производства. Не случайно сам Петр Аркадьевич называл переселенцев «подлинными русскими пионерами», начавшими осваивать огромные земельные пространства и благоустраивать свое частное хозяйство[66]. Именно сибирские губернии – Тобольская и Томская – в ходе реформ становились ведущими поставщиками масла и сыра на российский и европейский рынки. В 1911 г. в Сибири было произведено около 4,5 млн пудов масла, против 1 млн пудов в 1900 г.[67] В 1910 г. П. А. Столыпин подчеркивал: «Весь наш экспорт масла на внешние рынки целиком основан на сибирском маслоделии». Эта отрасль, по его словам, давала «золота вдвое больше, чем вся сибирская золотопромышленность»[68].

Массовое переселение крестьян смягчало проблему аграрного перенаселения и малоземелья в европейской части страны – уехавшие освободили до миллиона дес. земли в центральных губерниях России. Бытовавшие долгое время в советской историографии цифры о значительном проценте вернувшихся домой крестьян не

совсем корректны и нуждаются в разъяснении. Изучавший данную проблему историк Д. Н. Белянин (Кемерово) делает важный вывод: «Абсолютное большинство обратных переселенцев давали так называемые самовольные переселенцы, которые приехали в Сибирь на свой страх и риск, без оформления официальных документов и предварительного зачисления за собой земли. Значительная часть таких переселенцев ехала в Сибирь наудачу, под влиянием слухов о сказочном богатстве сибирского региона или о плодородии алтайских черноземов. Факт возвращения именно самовольных переселенцев отмечал еще Столыпин»[69].

Кроме того, резко активизировавшийся в период реформ приток крестьянского населения на восток способствовал решению важной геополитической проблемы. «Вопрос стоял не просто о том, кому владеть Сибирью, – считает обозреватель журнала «Родина» Л. Аннинский, – а о будущем России, чья азиатская часть со всеми богатствами недр оставалась безлюдной, и притом граничила с густонаселенными соседями на юге и востоке. Переселение русских крестьян за Урал спасало страну (еще и разгружая перенаселенные до накала губернии Центра)»[70]. Азиатская Россия была в целом слабо заселена, что ставило этот регион в опасное положение в случае возможной агрессии. Проблему низкой заселенности должно было решить масштабное переселение крестьян из центральных губерний страны[71].

Таким образом, столыпинская аграрная реформа, устраняя институциональные помехи в виде общины, чересполосицы, принудительного севооборота и открывая простор для освоения многоземельных окраин Сибири и Дальнего Востока, создавала благоприятные условия для прогресса аграрного сектора экономики Российской державы.

Реформа дала мощный толчок различным формам крестьянской кооперации и ускорила процесс обезземеливания дворянства. Бурный подъем кооперации в России начался вскоре после принятия ноябрьского Указа 1906 г. К 1912 г. число потребительских обществ приблизилось к 7 тыс., причем 2/3 из них составляли сельские кооперативы. Обороты отдельных обществ достигали нескольких млн руб. С 1905 по 1914 гг. кредитные кооперативы в 7 раз увеличили свой капитал; членами этих кооперативов

стали около 9 млн человек. В мае 1912 г. открылся Московский Народный банк, 85 % акционеров которого составляли кредитные кооперативы. Большую помощь оказывал им и Государственный банк – его ссуды организациям мелкого кредита достигали сотен млн руб. Медленнее развивалась сбытовая и производственная кооперация, тем не менее к 1917 г. в России насчитывалось 25,6 тыс. сельскохозяйственных и кустарно-промышленных кооперативов. Численность участников кредитной кооперации составила не менее 10,5 млн, а потребительской – порядка 3 млн человек. Известный экономист А. В. Чаянов называл отечественную кооперацию «самой сильной в мире»[72].

Помимо решения земельного вопроса предусматривалось повысить культуру хозяйствования. Государство выдавало ссуды на мелиорацию, расширяло возможности для получения агрономического образования, поощряло создание опытных хозяйств и т. д. Идя навстречу потребностям рационализации частного крестьянского хозяйства, правительство за семь лет земельной реформы подготовило в специальных землемерных училищах до 6500 землеустроителей. На агрономическую помощь населению и распространение сельскохозяйственного образования правительство в 1908–1912 гг. увеличило ассигнования с 5,7 млн руб. до 21,9 млн руб. Правительство отпускало льготные ссуды для покупки сельскохозяйственной техники, удобрений, новейших сортов семян и племенного скота, организовывало специальные прокатные станы, проводило обучение желающих ведению образцового хозяйства, финансировало выезды крестьянских групп за границу для обмена опытом.

За время активного проведения столыпинской аграрной реформы Россия достигла заметных позитивных результатов в развитии аграрного сектора экономики. Посевные площади в целом по стране увеличились на 10,5 % (с 88,3 млн дес. в среднем за 1901–1905 гг. до 97,6 млн дес. за 1911–1913 гг.). Стоимость валовой продукции сельского хозяйства с 1900 по 1913 гг. возросла на 33,9 % при значительно меньшем приросте сельского населения. Постепенно менялась структура земледелия: хотя зерновые по-прежнему преобладали, площадь под ними увеличилась всего на 10,8 %, тогда как доля технических культур существенно выросла: площадь под хлопком увеличилась на 111,6 %, подсолнечником – на 61 %, сахарной свеклой – на

39,5 % и т. д.[73] Значительно усилилось использование машин в сельском хозяйстве: в 1900 г. их общая стоимость составляла 27,9 млн руб., в 1908 г. – 61,3 млн, а в 1913 г. – 109,2 млн руб. Другим показателем интенсификации производства было увеличение спроса на искусственные удобрения: в 1900 г. их импорт составил 6 млн, а в 1912 г. – 35 млн пудов[74]. Если даже принять во внимание дополнительные благоприятные факторы (ряд урожайных лет, отмену выкупных платежей, рост цен на сельхозпродукцию), нельзя не признать, что рост сельскохозяйственного производства значительно опережал темпы предшествовавшего реформам периода. Определенным общим индикатором хозяйственного оживления российской деревни может служить значительный рост крестьянских вкладов в сберегательные кассы: за период с 1905 по 1915 гг. их совокупная сумма выросла почти вдвое – с 228 млн до 505 млн руб.[75]

Успехи сельского хозяйства оказывали стимулирующие воздействие и на состояние индустриального сектора экономики. За время пребывания на посту премьер-министра П. А. Столыпина промышленность России преодолела затянувшуюся посткризисную депрессию и вступила в длительный цикл устойчивого развития. В 1909–1913 гг. объем промышленного производства вырос почти в 1,5 раза. При этом тяжелая промышленность по темпам роста превосходила легкую: соответственно 174,5 % против 137,7 %. Доля России в мировом промышленном производстве к 1913 г. достигла 5,3 %.[76] По темпам экономического роста наша страна вышла на первое место в мире, а по объему валового национального продукта – на пятое.

Почти одновременно с аграрной реформой правительство П. А. Столыпина приступило к модернизации системы образования. Петр Аркадьевич ясно осознавал, что без активного приобщения многомиллионных масс российского крестьянства к элементарным знаниям, к школе реализация задуманной им программы преобразований невозможна. Уже в первый год его премьерства правительство завершило разработку и в ноябре 1907 г. внесло в Государственную думу законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи». Этот проект стал основой для принятия парламентом в 1908–1913 гг. ряда законодательных актов, посвященных финансированию начальных школ, строитель-

ству школьных зданий, пенсионному обеспечению педагогов (Закон 1 июня 1910 г.), повышению качества учебного процесса (Закон 23 июня 1912 г. «О высших начальных училищах»)[77]. Резко усилилось финансирование системы народного образования. За время столыпинских реформ ассигнования на нужды начального образования выросли почти в четыре раза: с 9 млн до 35,5 млн руб.[78] Законом от 22 июня 1909 г. был образован школьный строительный фонд, из которого отпускались льготные кредиты на постройку училищных зданий. Министерство народного просвещения разработало типовые образцы школьных сетей (начальных и высших начальных училищ)[79].

К реализации планов по введению всеобщего начального образования активно подключались земские учреждения. Согласно Закону 3 мая 1908 г., при представлении поуездных планов введения всеобщего образования по типовому стандарту, установленному Министерством народного просвещения, государство выделяло им на каждую школу численностью не менее 50 учеников по 390 руб. в год. Для школ в малонаселенных местностях и на национальных окраинах (включая карельские уезды Олонецкой губернии) допускался отпуск средств в полном и даже двойном размере и при числе учащихся ниже норматива[80]. Земские органы были обязаны принять на себя аренду помещений, отопление, освещение, приобретение учебных пособий и текущие хозяйственные расходы. Если в планы всеобщего обучения входили и церковные школы, то их должны были финансировать через духовное ведомство. К середине 1911 г. почти все земские управы страны подали заявки на пособия Министерства народного просвещения, а более половины, получив их, приступили к реализации своих планов по введению всеобщего образования[81]. В числе передовых губерний, приступивших к активной реализации программы всеобщего начального образования, была и Олонецкая губерния[82].

Процесс введения всеобщего начального образования повлек за собой формирование единой системы элементарной, средней и высшей школы, центральным связующим элементом которой становились всесословные гимназии. Правительством был разработан новый Университетский устав, предоставлявший высшей школе широкую автономию: возможность выбора ректора, значительную

сферу компетенции Совета университета и т. д. Правительство стало активнее привлекать общественность к делу развития образования. При этом развитие системы образования понималось П. А. Столыпиным в увязке с ростом научного знания и накопления культурных богатств. В годы реформ правительство активно финансировало фундаментальные исследования, научные экспедиции, академические издания. Было подготовлено детально разработанное «Положение об охране древностей»; принято решение о создании Пушкинского Дома в Санкт-Петербурге; поддержаны многие проекты по организации музеев в различных частях империи.

Важным звеном программы преобразований П. А. Столыпина являлась реформа местного самоуправления. По его замыслу нарождающийся слой хозяйственно активных крестьян-собственников должен был стать опорным элементом в новых органах местного самоуправления. Столыпин хорошо знал земскую деятельность, высоко оценивал роль земств и поэтому намечал распространить земские учреждения на губернии, где их не было, и подвести под них фундамент в виде волостного земства («мелкой земской единицы») и поселкового самоуправления.

Однако новый курс правительства по отношению к земству натолкнулся на противодействие влиятельного дворянско-помещичьего элемента в земских кругах. Камнем преткновения в отношениях с дворянством стали, в первую очередь, проекты местных реформ, ущемлявшие вековые дворянские привилегии. Предложенные в 1907 г. правительством проекты положений о поселковом и волостном управлении предполагали учреждение органов местного самоуправления на низовом уровне – в поселковом обществе и волости. При этом речь шла о бессословной организации этих институтов. В устройство поселка вносилось принципиальное новшество – он не должен был более основываться на общине. Поселок виделся Столыпину как «бессословная самоуправляющаяся единица» с открытым доступом в нее всем лицам, «заинтересованным в благоустройстве поселка, с привлечением сих лиц и к несению соответствующих податных тягостей». В состав поселка как такой единицы должны были войти все лица и учреждения, владеющие на его территории недвижимостью или содержащие в черте уса-

дебной оседлости села торговые, промышленные или ремесленные заведения[83].

Одновременно с этими предложениями П. А. Столыпин настаивал на упразднении должности земского начальника, который, обладая властными полномочиями, представлял узкосословные интересы дворянства. Вместо него предполагалось учредить должность участкового комиссара – агента правительства при поселковых и волостных органах местного самоуправления. Правительственная власть, по Столыпину, должна была обрести своего представителя на уровне уезда, который непосредственно подчинялся губернатору. Таким образом, выстраивалась стройная административная иерархия, способная оперативно реагировать на вызовы времени.

«Серия детально проработанных законопроектов была направлена на то, чтобы, с одной стороны, продлить вертикаль исполнительной власти с уровня губернии на уровень уезда и даже ниже, а с другой стороны, создать демократическое бессословное самоуправление на уровне поселка и волости, – констатирует К. Могилевский, – также предполагалось сделать более представительной систему формирования земских собраний и расширить их компетенцию. В политическом плане реформа означала постепенную замену старой помещичьей элиты на новую, возникшую в результате столыпинской модернизации и состоящую в том числе и из крестьян. Сопротивление, с которым столкнулось правительство при реализации реформы, попытки его преодоления и, в конечном счете, поражение правительства дают очень поучительный и актуальный материал»[84].

Иными словами, правительство стремилось к демократизации и расширению круга лиц, так или иначе участвовавших в местном государственном управлении и местном (земском) самоуправлении. П. А. Столыпин решал двуединую задачу. С одной стороны, он добивался большей эффективности власти, устраняя все противоречивое и архаичное, накопившееся за два столетия. С другой, эта власть должна была находиться в тесной связи с широкими кругами общественности, доверяя им многие права и полномочия. Именно такая власть должна была стать «своей» для общества.

Подготовленные правительством Столыпина законопроекты реформ местного самоуправления были разосланы в земства для обсуждения. Подавляющее большинство земств, где преобладали

дворяне-помещики в качестве гласных, отложили их рассмотрение якобы из-за «невозможности изучить документы в короткий срок». Гнев курских дворян-земцев вызвали предполагаемая ликвидация в земствах сословных перегородок, введение подоходного налога и мелкой земской единицы[85]. Функция представления в уезде государственной власти, со всеми вытекающими отсюда возможностями и привилегиями, уплывала из рук помещиков вместе с соответствующими источниками дохода, и это было для них неприятной неожиданностью.

Реформы Столыпина в сфере местного самоуправления и модернизацию местного государственного управления активно поддержали Олонецкое, Пермское и Вятское земства, где в составе гласных было много крестьян и чиновников. На страницах «Вестника Олонецкого губернского земства» не раз публиковались статьи о желательности введения «мелкой земской единицы» и о преимуществах волостного и поселкового земств[86].

В июне 1907 г. в Москве собрался Всероссийский съезд земских деятелей с целью обсудить правительственные законопроекты о земской реформе и введении мелкой земской единицы. «Бурные дискуссии на съезде, – отмечает Н. Г. Королева, – бесконечные упреки в адрес прежних лидеров и «третьего элемента» (служащих в земстве по найму), критика правительственных законопроектов как подрывающих основы дворянского землевладения, а следовательно, и, как они считали, «корень самой монархии», объяснялись глубокими противоречивыми процессами, протекавшими в самом дворянстве, в его расслоении и земельном оскудении»[87].

В январе 1908 г. тульские дворяне-помещики, собравшись на чрезвычайное совещание, заявили, что правительственные проекты «разрушают созданные историей учреждения и создают новые, схожие с учреждениями республиканской Франции, демократизируя весь местный уклад и уничтожая сословность», и что они могут «привести к крушению монархии»[88]. Публичное поношение столыпинских проектов сопровождалось энергичными закулисными действиями.

Июньский съезд земцев продемонстрировал стремление значительной части дворянства сохранить свое господство в земских учреждениях. Поддерживая в целом аграрную реформу, помещики

встали в оппозицию к правительственным проектам земской реформы. Стремясь договориться с дворянством, Столыпин задержал представление в Думу земских законопроектов. Они были переданы в Совет по делам местного хозяйства при МВД. Но дворянские представители в этом совете стали выдвигать такие поправки, которые фактически разрушали столыпинские замыслы[89].

В конечном итоге важнейшие для развития местного самоуправления проекты даже не дошли до Государственной думы и Государственного совета, а были положены под сукно. Консервативные круги дворянства в очередной раз показали, что интересы страны и народа для них пустой звук, что выше всего они ставят свои узко сословные корыстные интересы, что для них наследственная усадебка дороже Великой России.

П. А. Столыпин принципиально важным считал также распространение местного земского самоуправления на те районы страны, где оно отсутствовало. Эта проблематика поднималась им еще в 1901–1903 гг. во время службы в Ковно и Гродно в докладных записках на имя тогдашнего министра внутренних дел В. К. Плеве[90]. После назначения П. А. Столыпина премьер-министром была возобновлена разработка законопроектов по организации земств в Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерниях, начатая в 1898 г., но затем остановленная. Там дворянское землевладение было крайне незначительным, что затрудняло законотворческий процесс. Соответствующие законы были приняты парламентом уже после смерти Петра Аркадьевича, в мае 1912 г.[91] Особенно активно П. А. Столыпин выступал за введение полноценного земского самоуправления в Западном крае, который ему был хорошо знаком (губернии Витебская, Волынская, Киевская, Минская, Могилевская, Подольская). Формально земские структуры были созданы в этом регионе в 1903 г. Однако вместо земских собраний здесь функционировали губернские и уездные комитеты по делам земского хозяйства, а вместо губернских и уездных земских управ – губернские и уездные управы по делам земского хозяйства. Данные органы состояли не из выбранных населением депутатов, а из назначаемых чиновников и гласных. В таком виде земство представляло собой отрасль государственной администрации, а не общественное самоуправление.

Правительство П. А. Столыпина с 1910 г. стало разрабатывать законопроект о введении в 6 западных губерниях выборных земских учреждений, но с некоторыми отступлениями от общего порядка, направленными на ограничение участия в земствах польских землевладельцев. Дело в том, что среди землевладельцев в губерниях Западного края преобладали поляки, тогда как их доля во всем населении составляла только лишь от 1,0 до 3,4 %. Чтобы улучшить положение украинцев, белорусов и русских, составлявших подавляющее большинство жителей, Столыпин решил отказаться здесь от сословного принципа земских выборов. Он предложил ввести всесословную систему с двумя куриями: цензовой (имущественный ценз по земле, другому имуществу и размеру уплачиваемых налогов) и курией сельских обществ. Кроме того, было предложено зарезервировать определенное количество мест в земствах за заведомо лояльным к власти православным духовенством.

Выступая 7 мая 1910 г. на заседании Государственной думы, Столыпин так объяснял депутатам необходимость введения земств в Западном крае на предложенных им принципах: «Не думайте, господа, что у правительства есть какая-нибудь предвзятость, есть какая-нибудь неприязнь к польскому населению. Со стороны государства это было бы нелепо… Но, господа, будьте справедливы и отдайте себе отчет, рассудите беспристрастно, как отзовется на населении передача всех местных учреждений в руки местного населения. Ведь сразу, как в театре при перемене декорации, все в крае изменится, все будет передано в польские руки, земский персонал будет заменен персоналом польским, пойдет польский говор. <...> такое государство, как Россия, не может и не вправе безнаказанно отказываться от проведения своих исторических задач. <...> каждый раз, когда слабеет в крае русская творческая сила, выдвигается и крепнет польская.

Да, необходимо ввести земство, необходимо дать простор местной самодеятельности, необходимо развить силу тех племен, которые населяют Западный край, но исторические причины заставляют поставить государственные грани для защиты русского элемента, который иначе неминуемо будет оттеснен, будет отброшен. Из всего этого, господа, вытекает для меня необходимость националь-

ных курий. И курии эти должны быть только избирательные. Цель правительственного законопроекта не в угнетении прав польских уроженцев Западного края, а в защите уроженцев русских. Законопроект дает законное представительство всем слоям местного населения, всем интересам… Он ставит этот предел, ограждая властным и решительным словом русские государственные начала. Подтверждение этого принципа здесь, в этой зале, вами, господа, разрушит, может быть, немало иллюзий и надежд, но предупредит и немало несчастий и недоразумений, запечатлев открыто и нелицемерно, что Западный край есть и будет край русский навсегда, навеки»[92].

Столыпин как управленец-патриот прекрасно понимал, что основа исторической жизнеспособности Российского государства – это государствообразующий русский народ, и не стеснялся об этом говорить.

Законопроект был одобрен Думой в июне 1910 г. и по установленному порядку передан на рассмотрение Государственного совета. Однако на заседании 4 марта 1911 г. большинство членов Госсовета (92 голоса против 68) приняло поправку, отменявшую всесословную куриальную систему выборов. Смысл правительственного законопроекта оказался перечеркнутым[93]. В данном случае аргументация противников законопроекта не вполне соответствовала их правой ориентации. Лидеры «антистолыпинской» оппозиции в Госсовете – П. Н. Дурново и В. Ф. Трепов считали, что без широкого присутствия крупных собственников – поляков земства лишатся «наиболее консервативных и культурных участников» и что противостояние польским элементам в Западном крае не должно перетекать в политику борьбы с крупным землевладением. Таким образом, курс поддержки крупного землевладения был сочтен правой фракцией Госсовета более важным, чем национальные интересы.

П. А. Столыпин воспринял провал законопроекта в Государственном совете как личное оскорбление и результат политических интриг. Премьер-министр попросил у императора отставки, объясняя свою просьбу тем, что его дальнейшая деятельность невозможна, если законодательные учреждения будут из соображений личной вражды и любви к интригам препятствовать важнейшим пра-

вительственным начинаниям. Николай II не принял отставки. Он объявил о готовности разрешить конституционный кризис с помощью статьи 87 Основных государственных законов. Формально данная акция не являлась нарушением закона, но в сложившихся обстоятельствах производила впечатление некоего манипулирования правовыми нормами.

11 марта 1911 г. Николай II издал указ о перерыве в деятельности законодательных учреждений на период с 12 по 15 марта[94]. Государственный совет, уже осведомленный об этом указе, в заседании 11 марта демонстративно провалил законопроект о западном земстве. И тогда 14 марта данный закон был принят Высочайшим указом[95]. Следует отметить, что само введение выборных земств в Западном крае, в отличие от принятия соответствующего закона, не вызвало значительного общественного интереса.

Инцидент с принятием вышеназванного акта привел к расколу между правительством и умеренными либералами-октябристами. А. И. Гучков вынужден был покинуть пост председателя Государственной думы, что лишило Столыпина поддержки со стороны правооктябристского думского большинства[96]. Кроме того, Столыпин потерял безусловную поддержку Николая II: в дальнейшем отстаивать премьера, публично обвиненного крайне правыми в желании «экспроприировать всех помещиков вообще» становилось делом политически рискованным[97].

Одним из ключевых направлений в заявленной П. А. Столыпиным программе преобразований значилась судебная реформа. Свой проект «О преобразовании местного суда» он представил во II Государственную думу еще в марте 1907 г. Проект носил последовательно либеральный характер. Основными идеями документа являлись унификация местного суда, превращение его, по словам П. А. Столыпина, в суд «доступный, дешевый, близкий к населению». Предлагалось упразднить волостные суды, а также суды земского начальника, городского судьи и уездного члена окружного суда и вместо них учредить один общий для всех граждан, независимо от сословных различий, мировой суд, приближенный к нормам судебных уставов 20 ноября 1864 г.[98]

Однако рассмотрение законопроекта в парламентских структурах затянулось на несколько лет. Особенно с большим трудом про-

ходило его обсуждение в Государственном совете, где дискуссии по нему длились почти три года. Окончательное утверждение закона состоялось уже после смерти Столыпина, 15 июня 1912 г. Он был принят со значительными изменениями, внесенными Государственным советом, носившими продворянский характер. На селе сохранялся сословный волостной суд, сохранялся и институт земских начальников, хотя их судебные полномочия и были ограничены. Но и этот урезанный закон постстолыпинское правительство не торопилось реализовывать: до 1914 г. институт мировых судей был восстановлен лишь в 13-ти, а к 1917 г. – в 20-ти из 97 губерний России[99].

Сходная судьба ожидала законодательные инициативы реформатора, касавшиеся модернизации государственного механизма, – военную реформу, реформы силовых структур, социального обеспечения рабочих и служащих, прав и свобод личности. Одни из них были приняты в урезанном виде, другие и вовсе отвергнуты.

Нелегкая судьба столыпинских законодательных инициатив, и особенно конституционный кризис 1911 г., связанный с принятием закона о западном земстве, продемонстрировали непрочность положения дальновидного и энергичного реформатора на российском политическом олимпе. Влиятельной дворянской элите реформы оказались не нужны. Правоконсервативные силы отрицательно относились к попыткам Столыпина ликвидировать сословные перегородки, сформировать гражданское общество и правовое государство, создать средний класс, преобразовать церковный приход, ввести всеобщее начальное образование.

Либералов не устраивали постепенность и осмотрительность Столыпина при проведении преобразований, его приверженность к монархической форме правления. Они добивались немедленной передачи им властных полномочий. Российские левые силы вообще были революционными радикалами и в принципе отвергали мирный, эволюционный путь развития. Для традиционного массового сознания их популистские лозунги были гораздо ближе и привлекательнее, чем столыпинские реформы, рассчитанные на десятилетия.

Исход противостояния государственного деятеля-реформатора с многочисленными политическими противниками и оппонентами ускорила трагическая развязка. 1 сентября 1911 г. П. А. Столыпин, прибывший в Киев на торжества в связи с открытием памятника Александру II, был смертельно ранен террористом Д. Богровым в зале киевского театра в присутствии императора. 5 сентября 1911 г. Председатель Совета министров России скончался в клинике Маковского, куда его доставили после покушения[100]. По свидетельству фрейлины С. И. Тютчевой, в последние дни и часы жизни Столыпина при нем в качестве сестры милосердия находилась его родственница Ольга Михайловна Веселкина, дочь бывшего олонецкого губернатора, вызванная срочной телеграммой из Москвы, где она служила начальницей Александровского института[101]. В завещании, вскрытом после кончины П. А. Столыпина, было написано: «Я хочу быть погребенным там, где меня убьют». Петра Аркадьевича похоронили в Киеве, у стен Киево-Печерской лавры[102].

Гибель премьер-министра всколыхнула Россию. Многие не стоявшие у кормила власти люди искренне скорбели о невосполнимой утрате. В петрозаводской газете «Олонецкая мысль» ее редактор, ректор Олонецкой духовной семинарии и активный земский деятель Н. К. Чуков, впоследствии митрополит Ленинградский и Ладожский Григорий, писал: «О безвременно погибшем П. А. Столыпине поистине можно сказать словами поэта: "Не много было бы у него врагов, когда бы не твои, Россия". Вот для них-то, врагов России, и были страшны выдающиеся талант покойного, его большой государственный опыт, могучая энергия, твердая власть и уменье бороться с врагами России и порядка. Дела его пойдут вслед за ним свидетельствовать пред Высшею Правдою об его трудах, самоотверженной любви и преданности православному Царю и православной России... Оскорбление, нанесенное русскому народу 1 сентября предательским убийством одного из лучших его представителей, вызвало среди русского общества не только бурю негодования и возмущения, – печальная весть о киевском злодеянии привела в уныние всех, кому дороги слава и благо России. Все мыслящие и любящие свою родину русские люди с тревогой задавали себе вопрос: что же будет дальше?»[103].

[1] Столыпин П. А. «Нам нужна великая Россия»... Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911. М., 1991. С. 96.
[2] Типичный пример такого рода можно взять из очерка академика А. М. Панкратовой: «Реформа Столыпина усилила разорение, нищету и голод крестьянства… Реакционное правительство проводило жесточайший террор. Вся страна покрылась виселицами, которые в народе назывались «столыпинскими галстуками»... В мрачные годы столыпинской реакции, в условиях разгула царских репрессий и черносотенного террора, партия большевиков укрепляла свои ряды…» (Цит. по: Наша Великая Родина. М., 1954. С. 201–202).
[3] В фильме С. А. Герасимова «Лев Толстой» (1984) есть такой эпизод. Царь хочет закурить, достает папиросу, и человек, карикатурно похожий на Столыпина, ростом ниже царя, угодливо подносит спичку. В романе В. Пикуля «У последней черты» среди многих персонажей фигурировал Столыпин, которого писатель почему-то называл президентом и председателем Государственного совета. Сын П. А. Столыпина Аркадий отозвался о романе самым критическим образом, в том числе коснувшись придуманных романистом привычек его отца: «Курит в романе мой отец и свои, и чужие папиросы без устали. Да и выпить горазд: «..горько зажмурившись, он с каким-то негодованием всосал в себя тепловатый арманьяк». На самом же деле мой отец за всю свою жизнь не выкурил ни одной папиросы. Когда не было гостей, на обеденном столе у нас была только минеральная вода. Мать часто говаривала: «Наш дом как у старообрядцев: ни папирос, ни вина, ни карт» (См.: Столыпин А. Крохи правды в бочке лжи // Посев, 1999. № 3–4).
[4] Памятник Петру Столыпину (Москва). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http:// ru.wikipedia.org/ (Дата обращения 16.03.2013).
[5] Степанов С. А. Великий Столыпин. «Не великие потрясения, а Великая Россия». М., 2012. С. 443.
[6] П. А. Столыпин. Переписка. М., 2004. С. 7.
[7] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы в 2-х т. Изд. 2-е. М., 2011. Т. 1. С. 30.
[8] Могилевский К. Столыпин и модернизация России // Родина. 2012. № 4. С. 9; Шелохаев В. В. Столыпинский тип модернизации России // Российская история. 2012. № 2. С. 18–20.
[9] Наумов С. Государственное трезвомыслие. Столыпин в исторической памяти и исторической науке // Родина. 2012. № 4. С. 109–110.
[10] Род Столыпиных включен в дворянскую родословную книгу Пензенской губернии 14 июня 1793 г. по прошению секунд-майора Дмитрия Емельяновича Столыпина, его брата губернского предводителя дворянства поручика Алексея Емельяновича и их троюродных племянников лейб-гвардии прапорщика Павла Даниловича и лейб-гвардии сержанта Григория Даниловича.
[11] Корнева Н. М. Герб рода Столыпиных / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия / Отв. ред. В. В. Шелохаев. М., 2011. С. 110–111.
[12] Табачник Д. В., Воронин В. М. Крестный путь Петра Столыпина. Харьков, 2012. С. 11.
[13] Там же. Указ соч. С. 20–22.

[14] Степанов С. А. Указ. соч. С. 86–87.
[15] П. А. Столыпин. Биохроника. М., 2006. С. 11.
[16] Соловьев К. А. Гимназист и студент / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 114.
[17] П. А. Столыпин. Биохроника. С. 12.
[18] Степанов С. А. Указ. соч. С. 109.
[19] П. А. Столыпин. Переписка. С. 8–9.
[20] Бок М. П. Воспоминания о моем отце П. А. Столыпине. М., 1992. С. 5.
[21] Степанов С. А. Указ. соч. С. 110.
[22] Коллежский секретарь – чин 10 класса по «Табели о рангах».
[23] Степанов С. А. Указ. соч. С. 111.
[24] П. А. Столыпин. Биохроника. С. 14, 15, 19.
[25] Бок М. П. Указ. соч. С. 10–11.
[26] П. А. Столыпин. Грани таланта политика. Сб. док. М., 2006. С. 8–19; Соловьев К. А. Предводитель дворянства / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 486.
[27] Эмеритальная касса – капитал, составленный из обязательных отчислений от заработной платы рабочих и служащих, расходовавшийся на выплату пенсий и пособий.
[28] Оболенский А. В. «Имя П. А. Столыпина принадлежит истории и сердцу народному» / П. А. Столыпин глазами современников. М., 2008. С. 34.
[29] Осипов Ю. «Меня поражал самый вид этих свободных хлебопашцев» // Родина. 2012. № 4. С. 82.
[30] П. А. Столыпин. Биохроника. С. 28.
[31] Там же. С. 36, 119.
[32] Шинчук Б. Жизнь как урок истории // Родина. 2012. № 4. С. 54.
[33] Бородин А. П. Саратовский губернатор / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 561.
[34] Бок М. П. Указ. соч. С. 108.
[35] Цит. по: Зырянов П. Н. Петр Аркадьевич Столыпин // Россия на рубеже веков. Исторические портреты. М., 1991. С. 54.
[36] П. А. Столыпин. Биохроника. С. 28.
[37] Столыпин П. А. «Нам нужна великая Россия»... С. 40–41.
[38] П. А. Столыпин. Переписка. С. 7–8.
[39] Непосредственным поводом для принятия закона в порядке применения ст. 87 послужило покушение на Председателя Совета министров П. А. Столыпина 12 августа 1906 г., при котором пострадали его дочь и сын, а также погибли 27 и были ранены 32 человека (См.: Исхакова О. А. Военно-полевые суды / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 85).
[40] Столыпин П. А. Замечания по записке группы крайней правой Государственного совета (Цит. по: Дякин В. С. Столыпин и дворянство (Провал местной реформы) // Проблемы крестьянского землевладения и внутренней политики России. Дооктябрьский период. Л., 1972. С. 233–234).
[41] Уильямс С. Либеральные реформы при нелиберальном режиме: Создание частной собственности в России в 1906–1915 гг. М., 2009. С. 132.

[42] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы в 2-х т. Изд. 2-е. М., 2011.
[43] Шелохаев В. В. Указ. соч. С. 19–20.
[44] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1. С. 29–32.
[45] Там же.
[46] Федорова Н. А. Аграрная реформа / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 15.
[47] П. А. Столыпин «Нам нужна великая Россия...» С. 105.
[48] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1. С. 29–32.
[49] Пожигайло П. А. Столыпинская программа преобразования России (1906–1911). М., 2007. С. 41.
[50] Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская реформа. М., 2001. С. 196; История Министерства финансов России: в 4-х т. Т. I. М., 2002. С. XV.
[51] Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991. С. 89; Мэйси Д. Аграрные реформы Столыпина как процесс: центр, периферия, крестьяне и децентрализация / Россия сельская. М., 2004. С. 268.
[52] Давыдов М. А. Аграрная реформа Столыпина и процесс землеустройства в 1907–1915 гг. / Всероссийский рынок в конце XIX – начале XX вв. и железнодорожная статистика. СПб., 2010. Приложение 2. С. 732; Он же. Статистика землеустройства в ходе столыпинской аграрной реформы // Российская история. 2011. № 1. С. 57.
[53] Осипов Ю. Указ. соч. С. 83.
[54] Могилевский К. Белый хлеб на столе // Родина. 2012. № 4. С. 42.
[55] Переселение за Урал в 1908 г. Справочная книжка с картою заселяемых переселенцами местностей и железных дорог Азиатской России. СПб., 1908. Вып. 41. С. 1–9 (Цит. по: Белянин Д. Н. Переселение крестьян в Сибирь в годы столыпинской аграрной реформы // Российская история. 2011. № 1. С. 91).
[56] Жесткие вагоны этого класса были специально разработаны для перевозки переселенцев по территории Сибири и Дальнего Востока. К началу 1914 г. их парк состоял из 7174 штук. Вагоны имели две основные модификации – двухосную (вместимостью 32–45 чел.) и четырехосную (вместимостью 80 чел.). Они оборудовались фонарями для освещения, печами (по две на вагон), умывальниками и туалетами. В них было три уровня полок, причем полки второго уровня опускались, а при поднятии смыкались, образуя сплошную полку-нары. Одна из полок 1-го и 3-го ярусов (левая, если смотреть в окно) складывалась и при раскрытии ложилась на правую полку, также образуя сплошные нары. Вход осуществлялся из тамбура. В некоторых вагонах имелись столики и боковые места (по типу плацкартных). Окрашивались столыпинские вагоны в серый цвет, крыша была красно-коричневой или темно-серой. Однако основную часть переселенцев перевозили все же в «теплушках», переоборудованных из товарных вагонов. Снаряжение теплушки включало нары, печь, доски, ведра, фонари. Как правило, половину ее занимали люди, половину – скот. По мере совершенствования перевозок переселенцы перестали возить с собой животных, продавая их на месте выезда (Хобта А. В. «Столыпинские вагоны» / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 632–633).
[57] История Министерства финансов России. Т. I. С. XV.

[58] Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская реформа. С. 241.
[59] История Министерства финансов России. Т. I. С. XV.
[60] Крестьянство Сибири в эпоху капитализма. Новосибирск, 1983. С. 239; Тюкавкин В. Г. Указ. соч. С. 251–253; Могилевский К. Белый хлеб на столе. С. 42.
[61] Крестьянство Сибири… С. 240.
[62] Могилевский К. Белый хлеб на столе. С. 42.
[63] Разгон В., Пожарская К. «Самоходы» против чалдонов // Родина. 2012. № 4. С. 44.
[64] Белянин Д. Кому владеть Сибирью? // Родина. 2012. № 4. С. 62.
[65] История Сибири. Л., 1968. Т. 3. С. 314.
[66] Пожигайло П. А. Указ соч. С. 196.
[67] Белянин Д. Кому владеть Сибирью? С. 62.
[68] История Министерства финансов России. Т. I. С. XIV.
[69] Белянин Д. Н. Переселение крестьян в Сибирь в годы столыпинской аграрной реформы // Российская история. 2011. № 1. С. 88.
[70] Аннинский Л. Обреченный на героизм // Родина. 2012. № 4. С. 122.
[71] Белянин Д. Кому владеть Сибирью? С. 60.
[72] История Министерства финансов России. Т. I. С. XIV.
[73] Там же. Т. I. С. XV–XVI.
[74] Там же. Т. I. С. XVI.
[75] Корелин А. П. Сельское хозяйство / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 573.
[76] Россия, 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995. С. 42, 51.
[77] Авинов Н. Н. Главные черты в истории законодательства о земских учреждениях (1864–1913 гг.) // Юбилейный земский сборник. СПб., 1914. С. 31–34.
[78] Могилевский К. Столыпин и модернизация России. С. 10.
[79] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1. С. 12–13; Канищева Н. И. Столыпинские реформы в области образования, культуры и науки // Российская история. 2012. № 2. С. 139–142.
[80] НА РК. Ф. 12. Оп. 3. Д. 1/6. Л. 35–37.
[81] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. С. 12–13.
[82] Земство и народное образование. 1914. № 1. С. 27.
[83] Могилевский К. Местное самоуправление / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 325–326.
[84] Могилевский К. Белый хлеб на столе. С. 42.
[85] Королева Н. Г. Земство на переломе (1905–1907 гг.). М., 1995. С. 201.
[86] См., напр.: Мелкая земская единица // Вестник Олонецкого губернского земства (далее ВОГЗ). 1907. № 1. С. 9–12; Для чего нужна мелкая земская единица // ВОГЗ. 1907. № 15/16. С. 11–13; В. С. К вопросу о мелкой земской единице // ВОГЗ. 1907. № 19. С. 7–9; № 20. С. 5–8.
[87] Королева Н. Г. Земство на переломе. С. 203.
[88] Зырянов П. Н. Петр Аркадьевич Столыпин // Россия на рубеже веков. Исторические портреты. С. 68.
[89] Там же.
[90] П. А. Столыпин. Грани таланта политика: Сб. док. С. 29–54; Перегудова З. И., Федорова Н. А. Плеве Вячеслав Константинович / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 441.

[91] Там же. Т. 2. С. 223–237, 714–716.
[92] Там же. Т. 1. С. 71–73.
[93] Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. С. 194–197.
[94] Полное Собрание Законов Российской империи. Собрание III (далее ПСЗ-III). СПб., 1914. Т. 31. Отд. I. № 34899. С. 169.
[95] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1. С. 357–365, 736.
[96] Там же. С. 18.
[97] Зырянов П. Н. Указ. соч. С. 68.
[98] Пожигайло П. А. Указ. соч. С. 99.
[99] П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1. С. 708.
[100] Исхакова О. А. Богров Дмитрий Григорьевич / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 52–54.
[101] Мать Ольги Веселкиной, жена олонецкого губернатора в 1890–1892 гг. М. М. Веселкина – Мелитина (Матильда) Валериановна (1845–1909), урожденная Столыпина, приходилась троюродной сестрой премьер-министру России. Сама Ольга Михайловна Веселкина (1873–1949) активно поддерживала родственные связи со своим именитым четвероюродным дядей, неоднократно встречалась с ним. В советское время – основательница кафедры иностранных языков Уральского индустриального института, профессор, кавалер ордена Трудового Красного Знамени. Участвовала в языковой подготовке легендарного разведчика, Героя Советского Союза Н. И. Кузнецова (Кораблев Н. А., Мошина Т. А. Олонецкие губернаторы и генерал-губернаторы. Изд. 2-е. Петрозаводск, 2012. С. 102–103; Тайна убийства Столыпина. Сб. документов и материалов. М., 2011. С. 175).
[102] Рыбас С. Ю. Столыпин. 4-е изд. М., 2012. С. 248.
[103] Цит. по ст. Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков). Служение и труды // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. СПб., 2006. Вып. 34. С. 40.

Н. А. Кораблев

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА В КАРЕЛИИ

Столыпинская аграрная реформа явилась краеугольным звеном экономической политики российского правительства после революционных потрясений 1905–1907 гг. Она была призвана ускорить модернизацию сельского хозяйства страны и стабилизировать социально-политическую обстановку в многомиллионной российской деревне. Главной целью реформы являлось создание широкого слоя хозяйственно активных земельных собственников за счет сокращения общинного землевладения. Прикрепление к общине и общинное землепользование с уравнительными переделами, в известной степени предохранявшие крестьян от разорения, в условиях развивающейся рыночной экономики становились факторами, тормозившими прогресс сельского хозяйства в масштабах России. В частности, порождаемые переделами чересполосица и мелкополосица препятствовали введению многопольных севооборотов и внедрению сельскохозяйственной техники.

Началом новой аграрной политики стал Указ Николая II 9 ноября 1906 г., который в дальнейшем лег в основу закона, принятого 14 июня 1910 г. III Государственной думой[1]. Реформа включала целый комплекс мероприятий, главными из которых являлись: выход крестьян из общины с закреплением за ними надельной земли в собственность; создание на укрепленной земле участковых (хуторских и отрубных) хозяйств; проведение землеустроительных работ без выдела из общины; организация переселения крестьян на окраины империи. В дополнение к основным актам по проведению реформы 29 мая 1911 г. был утвержден Закон о землеустройстве, регламентировавший техническую сторону связанных с нею землеустроительных действий[2]. До принятия этого закона данные действия осуществлялись на основе Временных правил о землеустройстве, изданных 4 марта 1906 г.

В пределах карельского края столыпинская аграрная реформа проводилась на территории четырех уездов, входивших в Олонецкую губернию (Петрозаводский, Олонецкий, Повенецкий, Пудож-

ский). На Кемский уезд, находившийся в составе Архангельской губернии, она не распространялась, так как там не было осуществлено поземельное устройство бывших государственных крестьян, предусмотренное реформой 1866 г. (отграничение крестьянских земель от казенных).

Администрация Олонецкой губернии активно поддержала новый аграрный курс. Концепция Указа 9 ноября 1906 г. соответствовала и личным убеждениям тогдашнего губернатора Н. В. Протасьева. Еще в 1904 г. на губернском совещании по пересмотру законоположений о крестьянах он заявлял: «Я горячий сторонник подворного владения и нахожу, что Россия действительно выйдет из косности в отношении земледелия только тогда, когда каждый будет работать на своей полосе земли, а не в составе фиктивной общины, которая, на мой взгляд, является только тормозом для развития хозяйства»[3]. Да и в целом большинство руководителей губернских ведомств, участвовавших тогда в совещании, высказалось за облегчение выхода из общины[4].

В поддержку реформы высказались и земские круги Олонецкой губернии. Вскоре после издания Указа 9 ноября 1906 г. по инициативе председателя Повенецкого уездного земского собрания Е. А. Богдановича вопрос об общинном и подворном землепользовании был вынесен на обсуждение очередного губернского земского собрания. В результате дискуссии губернское собрание одобрило резолюцию, в которой говорилось: «…Переход к подворному владению является единственным средством к подъему благосостояния крестьян… Земство непременно должно в той или иной форме прийти на помощь крестьянам, желающим перехода к подворному владению»[5]. На следующей сессии в 1907 г. при обсуждении поступивших из Пудожской и Повенецкой уездных управ материалов местных обследований, свидетельствовавших об осторожном или отрицательном отношении большинства крестьян к выходу из общины, вопрос об отношении к реформе вновь был подвергнут рассмотрению. В своем докладе губернская управа подтвердила ранее выраженную земством позицию. При этом, правда, была добавлена уточняющая формулировка о том, что окончательный выбор формы землевладения принадлежит самим крестьянам. В докладе заявлялось, что управа «так же, как и большинство прошло-

годнего состава собрания, склоняется к мысли, что при подворном владении представляется больше возможности перейти к более совершенным способам ведения хозяйства. Нельзя пользоваться усовершенствованными орудиями, например, рядовой сеялкой, на полосах, ширина которых измеряется лаптями, а число доходит до нескольких десятков у общинника… Но она считает ошибкой… указывать крестьянскому населению губернии ту или иную определенную форму землепользования и принимать какие-либо меры, которые могли бы склонять, например, к выделу из общины или сохранению ее, во что бы то ни стало»[6]. Собрание одобрило предложения управы.

Карельская соха. Повенецкий уезд. Нач. XX в. *НА РК*

Условия для реализации столыпинской аграрной реформы в карельском крае заметно отличались от условий, существовавших в центре и на юге России. Главным собственником земли здесь являлась казна, которой в рассматриваемых нами четырех уездах к 1905 г. принадлежало 68,1 % всей земельной площади. Крестьянские надельные земли составляли 30,1 % площади. На долю других категорий владельцев приходилось всего 1,8 % земельных угодий, в том

числе лишь 0,1 % – на дворян[7]. Вследствие ничтожной роли дворянского землевладения аграрный вопрос в крае в основном сводился к взаимоотношениям между крестьянами и государством и не стоял столь остро, как в «помещичьих» регионах страны.

Немаловажное значение имело и то обстоятельство, что основную часть своих денежных доходов (по данным земской статистики, от 60 до 80 %) местные крестьяне получали не от земли, а от разнообразных промысловых занятий[8]. После обнародования Указа 9 ноября 1906 г. один из крестьян Петрозаводского уезда на страницах местного земского журнала так выразил скептическое мнение об указе части сельских хозяев, наиболее тесно связанных с промысловой деятельностью: «…Званием собственника сыт не будешь, да еще при таких исключительных, как наши, климатических условиях и малом количестве пахотной земли. У большинства крестьян главное занятие – отхожие промыслы, а земледелие на заднем плане… Клочки земли обрабатывай хоть китайским способом, все хлеба не будет хватать, и отхожий промысел будет средством к пропитанию. До тех пор, пока существует более легкий способ добывания хлеба, крестьянин не сядет на землю»[9].

Для Карелии с ее суровыми природными условиями и неразвитой сетью дорожных коммуникаций были характерны слабый уровень развития аграрного капитализма и укорененность общинных традиций, способствовавших выживанию крестьянского двора в экстремальных ситуациях. По данным, относящимся к Олонецкой губернии в целом, в 1905 г. общинное землепользование охватывало здесь 97 % крестьянских дворов и 98 % надельной земли, тогда как в среднем по Европейской России эти показатели составляли соответственно 77 и 81 %.[10] Правда, далеко не все общины в крае практиковали переделы. По сведениям, собранным для губернского совещания по пересмотру законоположений о крестьянах в 1904 г., в карельских уездах Олонецкой губернии только в 25,8 % земельных общин (595 из 1955) за пореформенное время производились либо общие, либо частные переделы. При этом по отдельным уездам картина была далеко не одинаковой. Так, в Пудожском уезде удельный вес переделяющихся общин достигал 53,5 %, в Повенецком – 50,1 %, тогда как в Олонецком – он равнялся 18 %, а в Петрозаводском уезде составлял всего лишь 3,3 %.[11] Однако те же

материалы свидетельствовали не об угасании, а об усилении переделъных тенденций в изучаемом нами районе. Так, если за период с 1858 г. по 1887 г. (год перевода бывших государственных крестьян на обязательный выкуп) переделы произошли в 16 общинах, то с 1888 по 1894 гг. (6 лет) – в 166 общинах, а с 1895 по 1904 гг. (9 лет) – в 324 общинах[12]. При этом необходимо учитывать, что в 1893 г. появился закон об ограничении переделов, а в 1894 г. в крае был введен институт земских начальников, которые, в частности, контролировали соблюдение данного закона. Явное снижение числа переделов отмечалось в два последних периода только в Петрозаводском уезде, где в 1888–1894 гг. переделы были зафиксированы в 17 общинах, а в 1895–1904 гг. – только в 5-ти. Но переделъные устремления были широко распространены и в этом уезде. На собеседовании по вопросам крестьянского землевладения в Петрозаводском уезде, состоявшемся 30 октября 1907 г. в Олонецком губернском присутствии, на вопрос о том, легко ли будет отдельным домохозяевам получить в «бесперединых» общинах приговор о выделении, все волостные старшины единодушно заявили: «В селениях… многолюдных приговоров выделяющимся не дадут… воспротивятся этому малоземельные домохозяева, полагающие, что разделенная земля пойдет когда-нибудь в общий передел, и тогда часть ее достанется на их долю»[13].

По мнению карельского историка В. Г. Баданова, в среде местного крестьянства все еще широко бытовала психологическая, мировоззренческая и даже религиозная установка на общину как на особую ценность, данную свыше[14].

Общинное землевладение в Олонецкой губернии имело сложную, запутанную структуру из-за преобладания здесь в ходе реализации реформы 1866 г. в отношении государственных крестьян группового землеустройства. Тогда межевые отряды уделяли главное внимание отграничению казенных земель от крестьянских, а разграничения внутри крестьянских дач выполнялись формально или совсем не проводились. Крестьяне же, по свидетельству старшины Ладвинской волости Петрозаводского уезда Е. А. Мокеева (Мокиева), в то время «отнеслись к этому обстоятельству довольно равнодушно, – не оценили, не видели своего интереса; теперь видят, да поздно»[15]. В итоге этого землеустройства, завершившего-

ся к середине 1890-х гг., из 3996 селений Олонецкой губернии 3566 селений – или 89,2 % были наделены общими (однопланными) дачами. В среднем один акт владения приходился на 11 селений[16]. При этом зачастую существовал разнобой во владении разными видами угодий. Группа деревень, имея раздельные наделы пахотных земель, располагала в то же время совместным наделом сенокоса, леса, а также угодий, предоставленных вместо подсеки (так называемый земельно-подсечный надел). Чиновник губернской казенной палаты П. П. Сергеев на совещании в 1904 г. приводил следующий пример: «В Повенецком уезде… Селезневское и Кажемское общество имеют более 120 селений, у всех есть свои наделы, то есть у каждого селения своя усадебная земля и полевые угодья, но сенокосами эта группа в 120 селений владеет таким образом: два-три селения сообща владеют сенокосом, а в подсеках участвуют еще с тремя-четырьмя другими селениями, совершенно не участвующими ни в полевых, ни в сенокосных угодьях»[17].

Ясно, что разверстка угодий в таких условиях была затруднена и требовала значительных затрат на размежевание. Губернатор Н. В. Протасьев в письме к П. А. Столыпину от 16 августа 1910 г. сетовал: «Большим тормозом… служит неудовлетворительность работ, произведенных в свое время при наделении государственных крестьян землею. Далеко не редкое исключение в Олонецкой губернии составляет группировка 40–100 селений, владеющих надельными землями по одному владенному акту, причем в этом наделе находятся земли единственного владения каждого селения и общего владения как нескольких селений, так и общего владения всех селений, поименованных во владенном акте. Борьба с этим порядком владения составляет насущную задачу крестьянских учреждений Олонецкой губернии»[18].

Карелию не только по сравнению с Финляндией, но и с Центральной Россией отличало слабое развитие дорожных коммуникаций. До Первой мировой войны край не имел прямого выхода к системе российских железных дорог, архаичной была и внутренняя дорожная сеть. К 1913 г. 54 % селений в карельских уездах Олонии не имели никаких дорог и сообщались с внешним миром только с помощью лесных троп[19]. В условиях бездорожья перспектив для развития хуторского хозяйства, конечно, не имелось. Участвовавшие

в упомянутом выше собеседовании о крестьянском землевладении в 1907 г. волостные старшины пришли к единому мнению, что созданию хуторов «будут препятствовать пути сообщения». «Удобных дорог не имеют целые селения, а отдельные хутора окажутся полностью недоступными», – заключили они[20].

Существенную специфику в крае имела и организационная сторона преобразований. Изначально реализация новой аграрной реформы в Олонецкой губернии была возложена на учреждения по крестьянским делам (губернское присутствие, земские участковые начальники и их съезды), перегруженные административными делами и не имевшие своих землемерных сил. Правительство, экономя средства, не спешило с открытием в малонаселенном северном крае землеустроительных комиссий. А нужда в землеустройстве здесь была особенно острой. На деле крестьянские учреждения могли только оформить выход домохозяина из общины с закреплением за ним земельных угодий в том виде, как они ранее находились в общине. В Карелии, при разбросанности полевых угодий среди неудобий и лесных пространств, дальноземелье и мелкополосице, это не давало возможности для рационализации хозяйства. Губернские власти констатировали: «в собственность укрепляется лишь земля, находящаяся в фактическом владении данного домохозяина, что имеет громадное значение для большинства губерний России, где надельная земля вся разверстана между крестьянами. Для губернии же Олонецкой законы эти имеют меньшее значение, если при укреплении в собственность не отводить одновременно всю землю к одним местам и не выделять ее в виде отдельных хуторов или, по невозможности этого, отрубов»[21].

После неоднократных ходатайств губернатора Н. В. Протасьева Комитет по землеустроительным делам 14 августа 1908 г. принял решение о включении с 1909 г. в штат землеустроительной комиссии Петербургской губернии 4 техников-землемеров для прикомандирования их на полевой сезон к крестьянским учреждениям Олонецкой губернии[22].

По предложению П. А. Столыпина 28 августа 1908 г. в Олонецкой губернии было создано Особое межведомственное совещание по применению Закона 9 ноября 1906 г. с координационными и контрольными функциями во главе с губернатором. В его состав

наряду с вице-губернатором и чиновниками губернского присутствия был включен и губернский землемер. В числе задач, поставленных перед особым совещанием, значились упорядочение дел по устранению внутринадельной чересполосицы и отводу укрепленных земель к одним местам, то есть по созданию хуторских и отрубных хозяйств[23].

Принятые меры дали возможность, наконец, с опозданием на два года начать в крае землеустроительные работы в рамках реформы. Вскоре после начала своей деятельности особое совещание констатировало, что выделенных землемеров далеко не достаточно, чтобы справиться с имеющимся фронтом работ. Оно заявило, что «находит необходимым экстренно ходатайствовать о возможном увеличении теперь же числа землемеров, состоящих в распоряжении олонецкого губернатора, а затем ввиду крайней желательности широкой и совершенной организации дела… и об открытии в Олонецкой губернии землеустроительной комиссии»[24]. С полевого сезона 1910 г. группа межевых техников, командировавшихся в губернию, была увеличена до 14 человек, им придавалось еще 11 помощников[25]. Объемы работ постепенно возрастали, но их направленность оставалась узкой, сдерживавшей образование участковых хозяйств. Недостаточное внимание уделялось и групповому землеустройству. Как отмечалось в изданном в 1913 г. губернским земством справочнике, землеустроительная деятельность крестьянских учреждений «в большинстве случаев… сводилась лишь к сокращению чересполосности путем соединения пахотной земли в один участок и закрепления остальных угодий в том виде, в каком они находились в общине»[26].

По существу в полной мере реализация аграрной реформы в крае началась лишь после издания «Закона о землеустройстве» 29 мая 1911 г. с созданием землеустроительных комиссий, наделенных широкими полномочиями, вплоть до судебных. Олонецкая губернская землеустроительная комиссия была открыта 15 октября 1911 г., тогда же начала действовать Петрозаводская уездная комиссия. Пудожская и Олонецкая уездные комиссии открылись 28 декабря, Повенецкая – 29 декабря 1911 г. [27]

Губернскую землеустроительную комиссию возглавлял губернатор, в ее состав входили непременный член (от Главного управ-

ления землеустройства и земледелия России), непременный член губернского присутствия, председатель губернской земской управы, губернский землемер, член Петрозаводского окружного суда, два члена по выбору от губернского земского собрания. Непременным членом губернской комиссии был назначен В. А. Лихачев, ранее служивший в аналогичной должности в Черниговской губернии и имевший большой опыт ведения землеустроительных дел. Из-за отсутствия в крае корпоративной дворянской организации уездные землеустроительные комиссии возглавляли не предводители дворянства, как в большинстве губерний, а председатели уездных съездов. В состав этих комиссий входили: непременный член (от Главного управления землеустройства и земледелия), председатель уездной земской управы, земские участковые начальники, уездный член окружного суда и по три выборных члена от уездного земского собрания и от волостных сходов. В качестве временного члена в работе комиссии участвовал выборный представитель от той волости, по которой рассматривалось дело[28].

Всероссийский съезд непременных членов губернских землеустроительных комиссий. Петербург. Май 1911 г. Среди участников – В. А. Лихачев, с октября 1911 г. – непременный член Олонецкой губернской комиссии.
Из кн.: Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие. 1906–1916. Пг., 1916

При губернской землеустроительной комиссии была сформирована своя группа землемерных чинов из штатных и вольнонаемных сотрудников. К концу 1913 г. в ней насчитывался 61 человек, в том числе 5 старших землемеров, 21 землемер и 35 помощников (техников)[29]. Губернские власти оценивали состав землемерных сил как не удовлетворяющий местным условиям. Олонецкий губернатор (с мая 1913 г.) М. И. Зубовский сетовал на невозможность привлечь на службу в край хорошо подготовленных землемеров «с полным межевым цензом». Он справедливо объяснял данное обстоятельство «большой трудностью землемерных работ в Олонецкой губернии, что отрицательно отражается на продуктивности работы техников, а следовательно, и на размерах вырабатываемой ими задельной платы, и, кроме того, непривлекательными условиями жизни, как в материальном отношении, так и в общественном». «Из всех старших землемеров Олонецкой губернии, – указывал губернатор, – нет ни одного с высшим образованием… Что же касается землемеров и помощников землемеров, то таковые сплошь с низшим образованием»[30]. Кроме того, несмотря на огромные расстояния в губернии между селениями, разъездной кредит для землеустроителей здесь отпускался по нормам, общим для всей России. Ясно, что средств для служебных поездок хронически не хватало[31].

Имеющихся землемерных кадров было недостаточно для удовлетворения всех поступавших ходатайств о землеустройстве. Так, в 1913 г. губернской комиссией было запланировано проведение землеустроительных работ на площади в 187,4 тыс. дес., но их удалось выполнить только на площади в 103,2 тыс. дес. (55 % к плану)[32]. В этой связи губернатор М. И. Зубовский сетовал: «В 1914 г. предположены обширные землеустроительные работы на площади более 300 000 дес., но едва ли удастся выполнить этот громадный труд, так как положительно не хватает землемеров»[33]. В итоге план на 1914 г. уменьшили до 233,7 тыс. дес., но в условиях начавшейся войны и он был выполнен лишь на 37,8 %.[34]

Особенности края, а также недостаточное организационное и финансовое обеспечение преобразований оказали сильное воздействие на темпы, масштабы и результаты реализации столыпинской аграрной реформы. Несмотря на активную пропаганду, а порой и

применение на местах, вопреки официальным установкам, мер административного принуждения, к 1 января 1916 г. в целом по 4-м карельским уездам Олонецкой губернии вышли из общины и укрепили землю в собственность 2882 домохозяина, имевших 110,4 тыс. дес. надельной земли. Кроме того, 652 домохозяина из беспередельных общин на основании Закона 14 июня 1910 г. взяли удостоверительные акты на свои земли в количестве 7,2 тыс. дес., что также означало их закрепление в собственность. Следовательно, всего за 1906–1915 гг. в 4-х карельских уездах из общины вышли 4534 домохозяина, закрепивших 117,6 тыс. дес. земли. Это составило 16,3 % от числа общинных дворов и 5,4 % площади общинного землевладения[35]. Данные показатели уступали общим для Европейской России (соответственно 26,9 % и 13,8 %)[36] весьма значительно – в 1,6 и 2,6 раза.

Большинство выходов из общины в крае осуществлялось в обязательном порядке, по постановлениям земских начальников и уездных съездов. Приговоры сходов о согласии на укрепление земли получили лишь 33 % пожелавших выделиться домохозяев[37]. В остальных случаях сходы или голосовали против укрепления, или уклонялись от составления приговоров в установленный законом срок.

Наиболее активно выделялись из общины представители зажиточной и бедняцких прослоек деревни. Зажиточные хозяева стремились закрепить и расширить землевладение, а беднота – поправить материальное положение за счет продажи земли. Столыпинская реформа стимулировала вовлечение надельной земли в торговый оборот. В 1908–1914 гг. продали укрепленную землю 34,7 % хозяев-выделенцев Олонецкой губернии, ими было реализовано 5,2 тыс. дес.[38]

Значительную часть продававшейся земли составляли лесные угодья. Служащий Олонецкого управления земледелия и государственных имуществ И. Соловьев свидетельствовал: «С введением в Олонецкой губернии землеустройства стали замечаться случаи выхода крестьян на отруба и хутора с исключительною специальною целью хищнической вырубки отводимых лесных участков… Отрубники с открытием землеустроительных работ начали продавать лес со своих участков, получая за него значительные суммы, иногда по нескольку тысяч и даже десятков тысяч руб.. Возмож-

ность легкой и быстрой наживы с операциями по продаже леса на отрубах вызвала в некоторых местах появление особых скупщиков, которые, разъезжая по губернии и пользуясь неопытностью и малокультурностью населения, начали скупать крестьянские укрепленные в собственность наделы по дешевым ценам и затем перепродавать с них лес по его действительной стоимости, очень часто превышающей во много раз цену всего надела»[39]. Для борьбы с такой практикой губернское присутствие 21 марта 1913 г. приняло Положение «О размере прав хуторян и отрубников на рубки и продажу леса с их участков», по которому рубка леса с выделенных участков допускалась только после составления владельцами упрощенных лесохозяйственных планов[40]. Но, как справедливо полагал тот же И. Соловьев, это ограничение не могло предотвратить тайную самовольную продажу леса, тем более, что законодательно продажа лесоматериалов с земель коренной части надела, отведенных под постоянную пашню и сенокос, в отличие от подсечно-земельной части надела, ограничению не подлежала, а внутри крестьянского надела межевых разграничительных знаков не имелось[41].

Создание хуторских и отрубных хозяйств в крае происходило замедленными темпами. В отчете за 1913 г. губернатор М. И. Зубовский признавал: «Разверстание… на отруба и вообще переход к единоличному владению пока прививается туго. Требования отдельных предприимчивых домохозяев об отводе им хуторских участков обыкновенно вызывают явное неудовольствие общинников…». Вместе с тем он отмечал, что это неудовольствие не перерастает в крае в активные формы противодействия реформе: «Случаев грубого насилия над хуторянами не было, и никакой агитации в этом направлении никем не ведется»[42].

По официальным данным, к 1 января 1916 г. в карельских уездах Олонецкой губернии было образовано 514 участковых хозяйств общей площадью земли в 52,2 тыс. дес.[43] При этом 95 % хуторов и отрубов было создано путем разверстания на участковые хозяйства целых селений и лишь 5 % – путем единоличного выделения домохозяев из общины. Доля хуторян и отрубников составила по изучаемому району на 1916 г. только 1,5 % ко всей массе крестьян-домохозяев (общинников и подворников)[44], тогда как по Европейской России в целом этот показатель достигал 10,3 %.[45]

Становление участковой системы хозяйствования в Карелии отличалось крайней неравномерностью. Распределение хуторов и отрубов по уездам было следующим:[46]

Уезды	Общее число хозяйств (по данным сельскохозяйственной переписи 1916 г.)	Число участковых хозяйств (на 1 января 1916 г.)	Участковых хозяйств к общему числу крестьянских хозяйств (%)
Олонецкий	8751	317	3,6
Повенецкий	5333	178	3,3
Петрозаводский	13529	10	0,1
Пудожский	7100	9	0,1
Итого по 4 уездам	34713	514	1,5

Как мы видим, относительно активнее участковая система прививалась в западных, приграничных уездах – Олонецком и Повенецком, где сказывалось влияние аграрного опыта соседней Финляндии. В. А. Лихачев констатировал: «Наиболее благоприятную почву для развития землеустройства землеустроительные комиссии нашли в уездах Повенецком и Олонецком, где благодаря близости Финляндии с ее мызным хозяйством крестьяне уже видели на живых примерах все преимущества новых форм землепользования»[47]. В этих уездах было сосредоточено 96 % всех хуторов и отрубов Карелии. Но даже в Олонецком и Повенецком уездах доля хуторских и отрубных хозяйств была в 2,9–3,1 раза ниже общероссийского уровня.

В Петрозаводском уезде с наиболее развитыми промыслами и относительно меньшей ролью земледелия, а также в глубинном Пудожском уезде с устойчивыми общинными традициями хутора и отруба оставались единичным явлением. Доля участковых хозяйств (0,1 % к общему числу дворов) была в этих уездах на порядок ниже, чем в Олонецком и Повенецком уездах.

Хуторянам и отрубникам предусматривалось оказание финансовой помощи от землеустроительных комиссий в виде безвозвратных пособий или ссуд на перенос строений на новое место, первоначальное обустройство и хозяйственные улучшения. Ссуды выдавались на 15 лет, с условием возврата их после 5-летнего льготного срока, равными частями в течение 10 лет, без процен-

тов[48]. Ограниченность средств, выделявшихся казной на эти цели, вынуждала комиссии подходить к делу осторожно. В первую очередь предписывалось оказывать помощь тем хозяйствам, которые могли бы сыграть роль показательных в своей округе. За период с 1907 по 1915 г. в крестьянские и землеустроительные учреждения Олонецкой губернии поступили ходатайства на ссуды и пособия от 875 домохозяев. Из этого числа были признаны подлежащими удовлетворению 377 ходатайств, или 43 %. А получили денежные выплаты всего 292 домохозяина (33,4 % от числа заявителей). Выдано было 168 ссуд на сумму 21350 руб. (или в среднем по 127,1 руб.) и 124 пособия на сумму 9348 руб. (в среднем по 75,4 руб.)[49] Для сравнения укажем, что средняя стоимость крестьянского дома в Олонецкой губернии, по данным выборочного бюджетного исследования, проведенного Л. Чермаком в 1909 г., составляла 209 руб.[50] А сами крестьяне считали, что «не имея в кармане 500 руб., нечего и думать сделаться хозяином на хуторе»[51]. Таким образом, размеры ссуд и пособий следует рассматривать как явно недостаточные для обустройства единоличного хозяйства в условиях края.

Наиболее актуальным и перспективным направлением поземельных работ в ходе реформы в Карелии являлось проведение землеустройства на общинных землях. На практике с 1912 г. это и стало основной заботой местных органов по проведению реформы. Но при большой потребности в работах данного рода их объем сдерживался из-за нехватки землемеров и недостаточного финансирования. Основную массу ходатайств об общинном землеустройстве (79 %) не удалось удовлетворить. Всего таковое землеустройство в карельских уездах к 1916 г. было проведено для 1950 хозяйств (5,6 % от их общего числа) на площади в 130,2 тыс. дес.[52] В общем объеме землеустроительных работ доля группового землеустройства по числу дворов составила 79,1 %, единоличного – 20,9 %, а по площади земли – соответственно 71,4 и 28,6 %. Подобная картина была характерна и для губернии в целом. М. И. Зубовский, подчеркивая местную специфику в реализации реформы, отмечал, что «землеустройство в Олонецкой губернии, если его сравнить с землеустройством всей России, является как бы полюсами последнего, занимая одним из них – размерами группового землеустройства – первое место, а другим – размерами

единоличного землеустройства – последнее место среди землеустройства Европейской России»[53].

Доминирующим видом группового землеустройства в крае являлось, что вполне закономерно, выделение надела отдельным селениям. Оно было проведено в отношении 111 земельных единиц, насчитывавших 1700 дворов. Кроме того, в 12 земельных единицах, включавших 250 дворов, была проведена ликвидация чересполосицы[54]. Осуществление этих мероприятий имело большое значение для упорядочения и рационализации крестьянского землепользования. В частности, М. И. Зубовский акцентировал внимание на следующее обстоятельство: «После группового землеустройства крестьяне начинают очень дорожить своими лесными богатствами, заводят правильное лесное хозяйство, принимают ряд коренных мер к предупреждению хищнического истребления лесов. В последнем отношении групповое землеустройство дает значительно большие результаты, чем все вместе взятые лесоохранительные правила и административные меры воздействия»[55]. Еще раз подчеркнем, что групповое землеустройство в перспективе давало возможность для перехода отдельных хозяев к личному землевладению. 83,2 % крестьян Олонецкой губернии, укрепивших землю в собственность, сначала принимали участие в групповом землеустройстве[56].

В ходе реформы карельский край предполагалось использовать в качестве одного из районов для размещения крестьян-переселенцев[57]. В 1908 г. заместитель министра внутренних дел даже обратился со специальной запиской к управляющему Главным управлением землеустройства и земледелия А. В. Кривошеину о необходимости заселения Олонецкой губернии. Акцентируя внимание на «остром положении с переселенческим вопросом вообще», автор записки призывал управляющего принять меры «к немедленной и энергетической организации дела переселения из внутренней России в Олонецкую губернию»[58]. Предложение имело свою предысторию. Незадолго до аграрной реформы, в 1905 г., Управление землеустройства организовало предварительное изучение колонизационных возможностей Олонецкой губернии силами временной партии по заготовлению переселенческих участков. В итоге в казенных дачах Повенецкого и Пудожского уездов была выявлена

пригодная для колонизационных целей площадь в 2,6 млн дес. В управление поступило немало ходатайств о желании переселиться на эти земли от крестьян Кирилловского уезда Новгородской губернии[59]. Но в разгар реформы Государственное управление землеустройства и земледелия не нашло средств и сил для проведения работ по нарезке переселенческих участков в натуре на территории края, и проект не осуществился.

Наряду с закреплением земли в личную собственность и землеустройством важной составной частью столыпинской программы модернизации отечественного сельского хозяйства являлось оказание агротехнической помощи крестьянству. Современный исследователь проблемы М. А. Давыдов констатирует: «С 1908–1909 гг. агрономическая помощь стала одним из важнейших направлений деятельности землеустроительных комиссий и других правительственных органов. Земства стали получать большие пособия от казны, что не замедлило сказаться не только на общем объеме финансирования сельского хозяйства, но и на уровне аграрного развития страны в целом»[60]. Стремление правительства опереться на земские учреждения в сельскохозяйственном деле диктовалось тем обстоятельством, что само оно к началу реформы, в отличие от земств, не имело на местах собственной агрономической организации. Известно, что П. А. Столыпин лично дважды – сразу после издания Указа 9 ноября 1906 г. и в 1910 г. – обращался с циркулярными телеграммами к земским руководителям на местах с просьбой активно поддержать начинания правительства. И земства с пониманием отнеслись к просьбе премьер-министра и взяли на себя значительную часть работы как по пропаганде аграрной реформы, так и по оказанию практической помощи крестьянам[61].

В Олонецкой губернии земские учреждения начали выделять средства на агрономические мероприятиям с середины 1890-х гг. Тогда же в ряде уездов они открыли небольшие сельскохозяйственные склады. К 1902 г. земствами края была сформирована штатная агрономическая служба, состоявшая из одного губернского и семи уездных агрономов[62].

За время подготовки и проведения столыпинской реформы (1905–1914) совокупные расходы земств Олонецкой губернии на содержание агрономического и ветеринарного персонала, совер-

шенствование агротехники и проведение других мероприятий по улучшению сельскохозяйственного производства увеличились в 2,2 раза (со 189,9 до 415 тыс. руб.)[63]. Следует отметить, что целый ряд проектов совместно финансировался земствами и Главным управлением землеустройства и земледелия в рамках ежегодных смет на паритетных началах. В период реформы значительно возросла численность земского агрономического персонала. На 1 января 1913 г. в его рядах насчитывалось 33 человека, в том числе 12 агрономов, 7 старших и 14 младших сельскохозяйственных инструкторов[64]. 10 декабря 1913 г. губернское земское собрание приняло постановление о переходе к участковой агрономии. Уезды распределялись на более мелкие участки, которые должны были возглавлять участковые земские агрономы. Такой переход позволял приблизить агрономическую службу к крестьянам и повысить ее эффективность. Однако из-за начавшейся войны реорганизацию завершить не удалось. В 1915 г. свои участковые агрономы имелись лишь в половине из 8 участков, образованных в крае[65].

В соответствии с решениями земских собраний 1906 и 1907 гг. земские органы края развернули пропаганду преимуществ частного землевладения над общинным. На страницах начавшего выходить в Петрозаводске с января 1907 г. журнала «Вестник Олонецкого губернского земства» систематически публиковались материалы о достижениях фермерского хозяйства в странах Запада[66], статьи о ходе реформы в России и в губернии, о прогрессивных методах ведения животноводства и растениеводства. В 1911 г. за пропаганду сельскохозяйственных знаний журнал был награжден большой серебряной медалью Всероссийской юбилейной выставки в память 200-летия Царского Села[67].

Земские специалисты акцентировали внимание на важности перехода к новым формам землевладения для прогресса сельского хозяйства и во время проведения курсов, а также лекций и бесед с крестьянами. Так, в программе ежегодных губернских курсов, проводившихся для крестьян при Повенецкой показательной земской ферме, специальное занятие отводилось теме «Хуторское хозяйство», в рамках которой рассматривались такие вопросы, как «Главные причины малой доходности у нас крестьянских хозяйств»,

«Недостатки чересполосного владения», «Преимущества хуторского хозяйства», «Законы 9 ноября 1906 г., 14 июня 1910 г. и 29 мая 1911 г.», «Землеустроительные комиссии»[68].

С 1907 по 1914 гг. губернское и уездные земства организовывали ежегодные экскурсии для крестьян и своих специалистов в соседнюю Финляндию, с издавна развитой системой хуторского хозяйства. Экскурсионную группу обычно возглавлял агроном, в ее состав входили 5-6 крепких хозяев из крестьян и переводчик. Экскурсанты осматривали передовые хуторские хозяйства фермерского типа, знакомились с многопольными севооборотами, кормопроизводством, устройством скотных дворов, постановкой племенного дела и т. д.[69]

Вскоре после обнародования указа о начале столыпинской аграрной реформы, в конце ноября 1906 г., Олонецким губернским земским собранием был утвержден окончательный вариант программы развития сельского хозяйства в крае, разрабатывавшейся с 1902 г. Краеугольным камнем модернизации отрасли признавалось развитие молочного животноводства. В связи с этим упор делался на расширение кормовой базы путем распространения травосеяния и проведения мелиоративных работ, а также на улучшение породности скота и организацию товарного маслоделия. Другой важной задачей признавалось повышение культуры земледелия за счет ознакомления крестьян с прогрессивными агротехническими методами, новыми машинами и орудиями[70].

Следует подчеркнуть, что на практике, при проведении агротехнических мероприятий олонецкое земство стремилось в равной степени ориентироваться как на крестьян-общинников, так и на подворников, что с 1912 г. привело к определенным трениям между ним и землеустроительными комиссиями.

Одним из приоритетных направлений для создания прочной кормовой базы развития животноводства было признано травосеяние, внедрение которого земские органы пытались начать с бесплатной раздачи крестьянам семян травяных культур. Однако к началу 1910-х гг. земские агрономы убедились в недостаточности такой формы работы в крае, где, как образно выразился один из них, «повинуясь злому року, крестьяне косят лишь осоку», и перешли к закладке показательных полей с травосеянием и многопольными

севооборотами. Стабильно высокие урожаи трав на показательных участках послужили достаточно наглядным аргументом. Постепенно у крестьян зарождался интерес к возделыванию травяных культур как выгодной статье хозяйства. В 1913 г. для обеспечения населения пригодным семенным материалом губернское земство даже предприняло организацию опытного хозяйства для получения местных травяных семян[71]. Однако из-за начавшейся мировой войны завершить проект не удалось. К 1917 г. площадь сеяных трав в карельских уездах Олонецкой губернии составила 154 га (0,3 % всей посевной площади края)[72].

Укрепления кормовой базы животноводства земство стремилось достичь также за счет приобщения крестьян к мелиорации, как известно, широко практиковавшейся в соседней Финляндии. Еще в 1903 г. Олонецким губернским земством был образован специальный мелиоративный фонд для разработки заболоченных участков. Из него выдавались средства для проведения исследовательских работ по изучению перспективных для мелиорации участков и их последующего обустройства[73]. Эта инициатива олонецких земцев обратила на себя внимание Николая II. На отчете губернатора Н. В. Протасьева за 1908 г., там, где речь в тексте шла о начатых на средства казны и земских учреждений исследованиях «многочисленных озер и речек с целью понижения уровня озер и осушения болот для обращения, по примеру Финляндии, осушенных пространств в луга», император начертал резолюцию «полезно»[74].

В 1911 г. губернская земская управа приняла на службу специалиста по осушке болот и луговодству К. И. Виганда, а в дальнейшем при всех уездных земствах также появились инструкторы по культуре болот[75]. К 1913 г. в карельских уездах Олонецкой губернии были заложены 42 показательные полосы по разработке болот и 45 показательных участков по улучшению суходольных сенокосов[76]. Наиболее активно на земские инициативы откликнулись жители самого северного в губернии Повенецкого уезда, где недостаток в сенокосах ощущался особенно остро. Если в 1905 г. здесь разрабатывали болота под травосеяние 4, то в 1913 г. – уже 92 крестьянина. По данным на 1 сентября 1913 г., всего крестьянами этого уезда было разработано под сельскохозяйственные угодья

52,5 дес. болот[77]. Широкую известность и признание в уезде получила практика таких хозяев, как И. С. Гайдин (с. Шуньга) и И. Д. Федотов (д. Покровская Мяндусельгской волости), которые благодаря систематическому проведению мелиоративных работ успешно обеспечивали скот кормами даже в самые неурожайные годы. Губернский земский журнал отмечал, что они «достигнутыми на своих болотах результатами подбили к подражанию в этом деле не только более смышленых крестьян-односельчан из соседних деревень, но и крестьян более отдаленных деревень той же волости, которые, убедившись, что полученный с такой разработанной пожни урожай с лихвою вознаграждает затраченные средства и труд… сами взялись под разработку болот под пожни»[78]. Указом Николая II от 6 декабря 1913 г. передовые хозяева И. С. Гайдин и И. Д. Федотов были награждены серебряными медалями «За усердие» на Станиславской ленте[79].

Медаль «За усердие»

В качестве сочного корма земство стремилось прививать культуру турнепса. В 1914 г. турнепс возделывался в крае на 148 участках площадью около 6 дес.[80] В следующем годовом отчете губернский земский агроном даже писал о том, что «выращивание турнепса в крестьянских хозяйствах губернии получило широкое распространение, особенно в тех уездах, где наиболее развивалось молочное хозяйство»[81].

Особое внимание уделялось улучшению породы крупного рогатого скота. После III губернского земского агрономического совещания в 1907 г. было принято решение о закупке в Финляндии

племенных быков-производителей восточно-финской породы как наиболее пригодных в условиях края, для создания сети земских случных пунктов. Губернский агроном К. К. Вебер следующим образом обосновывал данный выбор: «Прочное повышение молочности и прибыльности стада своим приплодом достижимо лишь, если назначенный для этого бык, принадлежа к выносливой молочной породе, произошел от действительно обильно и жирномолочной матери и бабушек. Поэтому покупая быка более подходящей молочной породы, крайне важно иметь ручательство, что бык этот из действительно обильно-молочной и жирномолочной семьи. А такое ручательство возможно лишь там, где ведется правильная, находящаяся под контролем запись, как молочности лучших коров, так и регистровка степени обильно- и жирномолочности матери и бабушек каждого быка, выращиваемого как производителя. Такие строго проверенные записи, находящиеся под особым контролем и под наблюдением правительства, у нас в России, пока ведутся только в Финляндии. Поэтому только выписываемые оттуда быки восточно-финской породы, с таким аттестатом от общества племенной книги восточной Финляндии, дают нам полную гарантию, что данный бык из действительно обильно- и жирномолочной семьи». Далее К. К. Вебер пояснял, что животные восточно-финской породы выделяются своей рентабельностью: потребляют меньше кормов, чем представители костромской и айрширской пород крупного рогатого скота, а молока дают больше. Молочность у коров этой породы составляла не менее 200 ведер молока с 4 % жирностью[82].

Командировки специалистов в соседнее автономное княжество для закупок племенного скота финансировались за счет целевых пособий Главного управления землеустройства и земледелия России и собственных средств земства. Преимущество отдавалось районам Восточной и Северной Карелии в Куопиоской губернии, которые по своим природно-климатическим условиям были наиболее близки к российской Олонии. Так, например, зоотехник С. А. Виноградов в 1912 г. был командирован на сельскохозяйственную ярмарку в г. Йоэнсуу для приобретения партии быков, предназначенных для открытия случных пунктов в районах единоличного землеустройства.

Постепенно в результате селекционной работы в крае стали появляться и свои качественные полукровные быки-производители (помесь восточно-финской и местной породы), что дало возможность на IX земском агрономическом совещании в феврале 1914 г. прийти к заключению об ограничении выписки быков из Финляндии. Новый губернский земский агроном Г. Гультман в своем отчете за 1914 г. резюмировал, что «заключение это необходимо признать вполне соответствующим теперешнему состоянию скотоводства в Олонецкой губернии»[83].

К 1914 г. в карельских уездах Олонецкой губернии земство создало 74 случных пункта, в которых насчитывалось 79 быков-производителей, в том числе 59 восточно-финских и 20 полукровных[84]. Однако это были только первые результаты кропотливой селекционной деятельности, ибо элитные быки не превышали 10 % общего поголовья быков-производителей[85].

Земствами стали регулярно проводиться выставки молочного и рабочего скота с премированием хозяев, представивших лучшие экземпляры коров и лошадей. За период с 1908 по 1913 гг. в губернии состоялось 19 таких выставок. В с. Шуньга с 1911 г. устраивались даже конские бега с участием крестьянских лошадей[86].

Земские специалисты стремились также пробудить интерес крестьян к лучшему содержанию скота и правильному уходу за ним. При содействии агрономического персонала в крестьянских хозяйствах карельских уездов к 1914 г. было обустроено 19 показательных скотных дворов улучшенного типа[87]. В целях стимулирования правильного выращивания молодняка крупного рогатого скота все уездные земства с 1912 г. стали практиковать конкурсы молодняка с выдачей денежных премий, причем в день конкурса выплачивалась лишь половина премии, а вторую половину вручали через год, при условии, если животное будет находиться у прежнего владельца и в хорошем состоянии[88].

По совету агрономов многие крестьяне в качестве утепленной подстилки для скота начали применять мох, заготавливая его на зиму. А общее собрание Крошнозерского сельскохозяйственного общества (Ведлозерская волость Олонецкого уезда) 19 декабря 1912 г. даже возбудило ходатайство перед Главным управлением землеустройства и земледелия об оказании помощи

в постройке небольшого торфо-мохового завода для приготовления подстилки. Известно, что уездное земское собрание сразу же выделило на постройку завода 50 руб.[89]

По инициативе земств на базе некоторых передовых хозяйств по финляндскому образцу стали создаваться специальные контрольные пункты племенного скота, в которых фиксировались экстерьер животных, количество и вид потребляемых ими кормов (грубые, сочные, сильные и прочие) за определенный период времени, прирост живого веса, удои молока. Интересно, что в Олонецком уезде один из первых таких пунктов открыл сразу же по возвращении из экскурсии в Финляндию в 1911 г. крестьянин-карел из д. Спиридон-Наволок Ведлозерской волости Андрей Иванович Законов[90]. Он также просил уездную управу направить на экскурсию в соседнюю страну и своего племянника, которому собирался в будущем передать хозяйство. А. И. Законов утверждал: «Тогда только мы друг друга поймем на хозяйстве, и то, что я теперь буду вводить, прочно разовьется»[91].

Одним из ведущих направлений деятельности земства в области животноводства стало содействие развитию маслоделия. Еще до начала реформы была апробирована такая форма деятельности, как создание передвижных земских пунктов маслоделия. Характерным примером в данном плане может служить история одного из первых таких пунктов – в с. Вешкелицы Сямозерской волости Петрозаводского уезда. В марте 1901 г. земством сюда была направлена оборудованная сепаратором передвижная мастерская, которой заведовала В. Попова – выпускница школы знаменитого маслодела Н. В. Верещагина. К июню 1901 г. вокруг мастерской в селе сложилась маслодельная артель, объединившая 32 домохозяина. К концу первого летнего сезона на маслодельном пункте было выработано свыше 43 пудов сливочного масла. Сбыт продукции осуществлялся в Петрозаводске через уездный земский склад, а также частично в Петербурге. Доходы крестьян-артельщиков от животноводства благодаря маслоделию увеличились почти в три раза. К 1902 г. число постоянных участников артели возросло до 65, кроме того, время от времени излишки молока на маслодельню сдавали еще до 40 человек. Сыграв важную роль в пропаганде маслоделия, артель в Вешкелицах распалась в 1907 г., в связи с появ-

лением частных маслоделен. К этому времени в селе и его округе имелось уже 6 сепараторов и дело получило прочное основание[92].

Другой передвижной земский маслодельный пункт, открытый в 1903 г. в д. Спиридон-Наволок Олонецкого уезда, в конечном итоге послужил основой для образования Крошнозерского сельскохозяйственного общества, в котором в 1913 г. насчитывалось 30 сепараторов и было выработано 260 пудов масла[93].

Активно практиковалась выдача сепараторов крестьянам во временное пользование, с правом последующего выкупа аппарата в рассрочку, а также продажа сепараторов из земских складов на льготных условиях.

И принимаемые земством меры приносили свои плоды. Инструктор Олонецкого уездного земства по маслоделию П. П. Ребане в 1910 г. свидетельствовал: «Крестьяне сами, сознавая пользу от сепараторов, все больше и больше, по силе возможности, стараясь забыть примитивный способ выделки молочных продуктов, приобретают себе сепараторы и работают уже усовершенствованным способом. В этом смысле особенно знаменателен 1910 г., когда при моих разъездах сами крестьяне уже просили меня привезти им сепараторы. Даже некоторые из них приехали в Олонец за 50–100 верст, чтобы выяснить: можно ли им получить сепараторы и как скоро, тогда как в первые годы надо было распространять их чуть ли не силою»[94].

Полученные на маслодельнях с помощью сепараторов партии сливочного масла высоких сортов – парижского, голштинского и сладкосливочного находили хороший сбыт в Петрозаводске и Петербурге. На столичном рынке, по отзывам современников, олонецкое масло продавалось «по довольно высокой расценке (до 20 руб. парижское)»[95]. Благодаря помощи со стороны земства товарное маслоделие постепенно укоренялось в хозяйственной жизни карельской деревни.

В целях приобщения крестьян к новинкам агротехники создавались специальные выставочные экспозиции, где экспонировались усовершенствованные сельскохозяйственные орудия и машины с демонстрацией их практического применения. К 1912 г. в каждом уезде были развернуты земские зерноочистительные обозы, общий парк которых насчитывал 53 машины (веялки, сортировки, триеры).

В 1910–1914 гг. в карельских уездах Олонецкой губернии земства открыли 15 прокатных пунктов сельхозинвентаря, в которых насчитывалось 224 единицы усовершенствованных орудий и машин, предназначенных как для полевого хозяйства, так и для культуры болот и луговодства[96].

Кроме прокатных пунктов, во всех уездных центрах, а в ряде уездов и в некоторых крупных селах функционировали земские склады по продаже усовершенствованных орудий и машин, а также минеральных удобрений. Продажа техники и орудий крестьянам осуществлялась в кредит на срок от 6 месяцев до 1,5–2 лет без взимания процентов. Наиболее полные данные о работе складов имеются за 1912 г. Всего из 13 складов в четырех уездах края было продано 212 плугов, 38 железных борон и 15 культиваторов, 12 веялок, 2 молотилки и 1 сеялка. Общий оборот по продаже техники составил 6,9 тыс. руб., а удобрений – 0,5 тыс. руб.[97] Данные показывают, что покупка дорогостоящих машин была еще редким явлением, к ней прибегали единицы наиболее богатых хозяев, значительно охотнее крестьянами раскупались усовершенствованные орудия.

Один из местных деятелей в 1911 г., оценивая результаты агротехнических мероприятий, реализованных земством, на примере Петрозаводского уезда, писал: «Где раньше приходилось бесплатно навязывать травяные семена, там теперь крестьяне покупают таковые по заготовительной стоимости… Раньше никто не хотел работать на бесплатных плугах, а теперь их ежегодно продается 30–50 штук, и большинство жителей некоторых селений перешло к плужной обработке почвы (с. Ивины, Бесовец), то же можно сказать про веялки-сортировки, которых ежегодно продается 20 штук… Если кто-либо внимательно следил за развитием деревни и сравнил бы теперешнюю деревню с деревней лет 15-ти тому назад, то думаю, нашел бы крупные перемены»[98].

Земские органы оказывали содействие развитию сельскохозяйственной кооперации. Первые сельскохозяйственные общества в карельских уездах появились в 1902–1905 гг. За годы столыпинской реформы их количество увеличилось с 5 до 16. По данным за 1915 г., в рядах данных обществ насчитывалось в общей сложности 667 человек[99], главным образом крестьян, а также представите-

лей сельской интеллигенции. Земские пособия составляли самую значительную статью доходной части бюджета сельскохозяйственных обществ[100], а земские специалисты (агрономы, инструкторы, учителя, ветфельдшера) обычно занимали ведущие позиции в правлениях этих добровольных объединений (председатели, их заместители, казначеи).

Сельскохозяйственные общества, первоначально ставившие перед собой преимущественно просветительские цели (устройство показательных полей, выставок, приобретение агротехнической литературы), постепенно брали на себя и снабженческо-сбытовые функции. При всех обществах имелись небольшие склады либо пункты проката усовершенствованного инвентаря и машин, а многие из них имели также случные пункты для разведения элитных пород молочного и рабочего скота, зерноочистительные пункты. При Даниловском и Паданском обществах (Повенецкий уезд) функционировали кооперативные маслодельни.

С 1912 г. в губернии стала также развертываться правительственная агрономическая служба, нацеленная исключительно на оказание помощи участковым хозяйствам. Создание ее явилось следствием того, что губернское и уездные земства отклонили предложения землеустроительных комиссий о принятии в свое ведение агрономической помощи в районах землеустройства. Основаниями для отказа послужили, как отмечал правительственный агроном И. Наймарк, две причины: «Неудобство… оказывать агрономическую помощь единоличным владельцам предпочтительно перед другими группами населения, хотя бы это предпочтение выражалось только в приближении агрономической помощи к районам землеустройства», а также нежелание оказаться в прямом подчинении по данному вопросу у правительственных органов[101]. Переговоры между сторонами возобновлялись ежегодно, но компромисса достигнуть так и не удалось. К 1914 г. штат правительственной агрономической службы в губернии состоял из 3 уездных агрономов и 5 сельскохозяйственных инструкторов[102]. Агрономы были назначены в Олонецкий, Повенецкий, а также Каргопольский уезды, где сосредоточивалось наибольшее число участковых хозяйств. В Пудожском и Петрозаводском уездах обслуживание участковых хозяйств осуществлялось земским персоналом по отдельным поруче-

ниям непременных членов уездных землеустроительных комиссий[103]. Местожительством повенецкого правительственного агронома являлся уездный центр, а олонецкого – с. Видлица. Сельскохозяйственные старосты проживали непосредственно в центрах компактного расположения единоличных хозяйств – в дер. Кавайно (Видлицкая волость) и Пульчейла (Туломозерская волость) Олонецкого уезда и в с. Реболы Повенецкого уезда.

Правительственная агрономическая служба действовала в русле земской программы развития сельского хозяйства. На первом этапе она делала основной упор на мероприятия, направленные к увеличению кормопроизводства в хуторских и отрубных хозяйствах путем развития травосеяния и улучшения естественных лугов. В начале 1917 г. Особое агрономическое совещание при губернской землеустроительной комиссии констатировало, что «в некоторых районах землеустройства кормовой вопрос можно считать разрешенным и здесь уже представляется возможность предпринять меры к улучшению скотоводства». Для этой цели у департамента земледелия был испрошен кредит в 10 тыс. руб., который уже поступил в распоряжение комиссии[104], однако из-за событий Февральской революции запланированные правительственной агрономической организацией мероприятия по животноводству так и остались на бумаге.

В целом столыпинская аграрная реформа наряду с другими факторами (отмена с 1907 г. выкупных платежей, рост спроса на сельхозпродукцию в условиях промышленного подъема 1910–1913 гг., развитие кооперативного движения в деревне и др.) способствовала оживлению сельского хозяйства Карелии. Правда, в состоянии зернового хозяйства заметных изменений не происходило. Валовой среднегодовой сбор хлебов в 1906–1910 и 1911–1914 гг. по четырем карельским уездам Олонецкой губернии (Петрозаводский, Олонецкий, Пудожский, Повенецкий) составил около 2,5 млн пудов[105]. Это превышало на 10 % показатель 1901–1905 гг. и примерно соответствовало уровню последнего пятилетия XIX в.

Однако в других сферах аграрного сектора отчетливо наблюдались позитивные сдвиги. Устойчиво продолжало развиваться картофелеводство. Валовой среднегодовой сбор этой культуры в карель-

ских уездах Олонецкой губернии в 1906–1910 гг. (1082,1 тыс. пудов) и 1911–1914 гг. (1167,5 тыс. пудов) заметно (соответственно на 12,9 и 21,8 %) превосходил показатель 1896–1900 гг. (958,3 тыс. пудов)[106]. Усилился интерес крестьян к огородному овощеводству. Земский агроном В. Ф. Волейко констатировал: «В настоящее время огородничество в Олонецкой губернии хотя медленно, но широко начинает развиваться… особенно культура белокочанной капусты, как наиболее выгодная и доходная»[107]. Лидирующее положение, как отмечает далее В. Ф. Волейко, в данном деле принадлежало крестьянам Шунгской волости, где в 1915 г. было продано рекордное количество капусты – до 10 тыс. пудов (1600 центнеров). При этом автор указывал также, что урожайность овощных растений в Олонецкой губернии пригодных сортов «не уступает урожаям и прочих местностей России по количеству пудов получаемых продуктов с одной десятины земли»[108].

Некоторые из местных крестьян-огородников не без успеха обратились даже к селекционным опытам. На страницах «Вестника Олонецкого губернского земства» неоднократно публиковалось, например, объявление члена Шунгского сельскохозяйственного общества Максима Антропова о продаже семян белокочанной шунгской капусты, улучшенной им путем перекрестного опыления с крупнорастущим сортом брауншвейгской капусты[109].

Определенный прогресс отмечался и в животноводстве. Заметно сократившееся в результате неурожаев 1902–1904 гг. поголовье рабочего и продуктивного скота с 1906 г. вновь начало устойчиво расти. В 1913 г. численность лошадей по четырем карельским уездам (без городов) составила 109,9 % (38,8 тыс. голов), а крупного рогатого скота – 114,5 % (86,2 тыс. голов) к уровню 1900 г.[110]

Активно расширялось молочно-маслодельческое хозяйство. За период с 1905 по 1912 гг. по трем карельским уездам – Петрозаводскому, Олонецкому и Повенецкому – количество сепараторов у крестьян возросло с 7 до 174 штук[111]. При этом лидирующее положение с большим отрывом занимал Повенецкий уезд, где действовало 143 сепараторных установки. По сведениям, собранным здешним уездным агрономом, крестьянские дворы, начавшие

использовать сепараторы, за период с 1906 по 1912 гг. увеличили производство масла с 279,5 до 787 пудов (в 2,8 раза), а его продажу – с 44 до 508 пудов (в 11,5 раза). Их денежная выручка от реализации масла поднялась с 492,8 до 7122 руб. (в 14,4 раза)[112]. В 1912 г. в дер. Большой Двор Шунгской волости, по примеру известных вологодских маслодельных артелей, был основан первый в Карелии специализированный маслодельный кооператив «Производитель», в который вступило 26 хозяйств, имевших стадо в 80 голов молочного скота[113].

С проведением селекционных мероприятий начал улучшаться качественный состав крестьянского молочного стада. Наметилось и такое новое для края явление, как специальный откорм скота на продажу. По данным земских статистиков В. Бузина и С. Виноградова, в 1912 г. откормом скота в Петрозаводском уезде занималось 10,3 % дворов, в Повенецком – 6,1 %, в Олонецком – 5,1 % и в Пудожском – 3,2 % дворов[114]. В хозяйствах некоторых крестьян, прежде всего хуторян и отрубников, стали внедряться многопольные севообороты с травосеянием. Интересно, что в 1913 г. двое крестьян из Карелии – Василий Петрович Косачев (дер. Зехнова Губа Шунгской волости Повенецкого уезда) и Гавриил Яковлевич Пеккоев (дер. Кавайно Видлицкой волости Олонецкого уезда) удостоились всероссийских премий, учрежденных Главным управлением земледелия и землеустройства в честь 300-летия Дома Романовых за образцовое ведение хозяйства на отрубах[115].

В целом происходившие перемены, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что в сельском хозяйстве Карелии в рассматриваемый период начинали складываться предпосылки для постепенного перехода от традиционной – преимущественно зерновой направленности производства – к молочно-овощеводческой, что более соответствовало природно-климатическим условиям края.

В период Первой мировой войны проведение аграрной реформы стало постепенно свертываться. В январе 1915 г., следуя указаниям из центра, губернатор М. И. Зубовский рекомендовал землеустроительным комиссиям отдавать приоритет делам, по которым «наилучшие возможности достигнуть добровольного соглашения всех заинтересованных владельцев». Исполнение дел в обязатель-

ном порядке признавалось нежелательным, в интересах «ограждения земельных интересов» лиц, призванных в армию[116].

В новом предписании в сентябре 1915 г. М. И. Зубовский сетовал на сокращение штата землемеров из-за призыва в армию и констатировал, что «число дел, законченных подготовкой… уже значительно превышает то количество дел, которое может быть исполнено наличным землемерным составом». Отмечалось также, что «подготовка дел за призывом в действующую армию значительной части населения сильно затруднена… ввиду невозможности собрать на сходы предусмотренное законом большинство». Теперь губернатор уже не рекомендовал, а требовал принимать к производству лишь те дела, которые признаны неотложными и по которым есть уверенность в добровольном порядке исполнения. «Включение в план работ дел, подлежащих исполнению в обязательном порядке, совершенно не может быть допущено», – подчеркивал он[117]. В ряде случаев и сами крестьяне, ранее подавшие заявление о выходе на отруба, добровольно отказывались от землеустройства до конца войны[118].

Из-за призыва в действующую армию части агрономического персонала и нараставшей хозяйственной разрухи постепенно сокращались и объемы агротехнической помощи деревне со стороны земства и правительственной организации. Более того, углублявшийся в ходе войны экономический кризис реально угрожал результатам нововведений. Губернский земский агроном Г. Г. Гультман в обзоре за 1915 г. отмечал, что отсутствие в ряде уездов семян многолетних трав и минеральных удобрений «немало влияло на правильную постановку показательных мероприятий по травосеянию и культуре болот»[119]. А другой земский специалист В. Ф. Волейко в том же 1915 г. свидетельствовал: «В некоторых местностях многими сельскими хозяевами продан по высокой цене лучший скот на убой, а именно – улучшенные телки и бычки-полукровки, помесь восточно-финского молочного скота с местным олонецким. И таким образом разрушаются многолетние труды по улучшению местного скота. Вообще надо признать, что все эти ненормальные явления, пережитые за последние годы, очень неблагоприятно отразились на сельскохозяйственной жизни Олонецкой губернии»[120].

После Февральской революции Временное правительство, занявшись подготовкой своих аграрных преобразований, вначале, 3 июня 1917 г., приняло решение об объединении всей агрономической деятельности на местах в руках земства с передачей земству агрономического персонала и средств правительственной агрономической организации в районах землеустройства[121]. А 28 июня 1917 г. последовало постановление Временного правительства о ликвидации землеустроительных комиссий и прекращении столыпинской аграрной реформы.

Думается, что в нашем северном крае потенциал столыпинской реформы был раскрыт лишь в небольшой степени. Итоги преобразований, несмотря на краткий срок, отпущенный для них историей, могли бы быть более весомыми при всестороннем учете центром региональных факторов. В отношении карельских уездов и Олонецкой губернии в целом имела место явная недооценка центром приоритетного значения землеустройства для успешного развертывания реформы в условиях края. Землеустроительные комиссии здесь были открыты лишь через 5 лет после начала реформы, несмотря на неоднократные ходатайства местных властей по этому вопросу. Потеря времени особенно негативно сказалась на решении первоочередной для края проблемы группового землеустройства, сдерживавшей процесс образования участковых хозяйств. Финансирование землеустройства также осуществлялось по общим для Европейской России нормативам, без учета специфики севера (большие расстояния между селениями, сильно пересеченный характер местности, наличие значительного количества лесных участков и неудобий в составе наделов, меньшая продолжительность полевого сезона по сравнению с центром страны).

Представляется, что такой подход к северному краю был следствием акцентированного внимания правительственных кругов к реформированию деревни в «помещичьих» регионах, где аграрный вопрос стоял наиболее остро. Хотя, как свидетельствовал опыт аграрного развития Финляндии со сходными природно-климатическими условиями, переустройство села на принципах, заложенных в основу столыпинской реформы, могло иметь в Карелии хорошие перспективы.

[1] Документы № 1, 2.
[2] Документ № 3.
[3] Журналы Олонецкого губернского совещания по пересмотру законоположений о крестьянах. Петрозаводск, 1904. С. 67.
[4] Там же. С. 69. Из 45 участников совещания против облегчения перехода от общинного к подворному землевладению проголосовали лишь 7 человек.
[5] Документ № 4.
[6] Документ № 10.
[7] Подсчитано по данным: О землевладении в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1907 г. Петрозаводск, 1907. С. 285, 297, 301; Копяткевич В. Распределение земельной собственности в Олонецкой губернии за 1905 год // ВОГЗ. 1907. № 8. С. 15–16; № 10. С. 22–23.
[8] По данным земской подворной переписи 1900–1902 гг., в Олонецкой губернии в крестьянских хозяйствах среднего достатка промысловые заработки (с учетом рыболовства) составляли 82,1 % денежного дохода, в зажиточных хозяйствах – 59,3 %. При этом на денежную часть у обеих категорий хозяйств приходилось около 40 %, а на натуральную – около 60 % совокупного валового дохода. См.: Материалы по статистико-экономическому описанию Олонецкого края. Петрозаводск, 1910. С. 418–419.
[9] Документ № 8.
[10] Зырянов П. Н. Крестьянская община Европейской России. 1902–1914 гг. М., 1992. С. 103.
[11] Подсчитано по данным: Кожевников А. Ф. Земельные переделы в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1909 г. Петрозаводск, 1909. С. 258–259.
[12] Подсчитано по тем же данным.
[13] Документ № 9.
[14] Баданов В. Г. Использование олонецким земством финляндского опыта при проведении реформы П. А. Столыпина // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1994. С. 15.
[15] Документ № 9.
[16] Обзор Олонецкой губернии за 1912 г. Петрозаводск, 1913. С. 43.
[17] Журналы Олонецкого губернского совещания по пересмотру законоположений о крестьянах. С. 31.
[18] Документ № 42.
[19] Олонецкая губерния. Стат. справочник. Петрозаводск, 1913. С. 71.
[20] Документ № 9.
[21] НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 112/27. Л. 89.
[22] Документы № 20, 21.
[23] Документ № 16.
[24] Документ № 26.
[25] Обзор Олонецкой губернии за 1910 г. Петрозаводск, 1911. С. 21.
[26] Документ № 53.
[27] Документ № 47. В уездах Олонецкой губернии, не относившихся к карельскому краю, землеустроительные комиссии были открыты: в Лодейнопольском и Каргопольском – 15 октября 1911 г., в Вытегорском – 22 декабря 1911 г.

[28] Расписание состава землеустроительных комиссий, образуемых согласно закону о землеустройстве / Закон о землеустройстве 29 мая 1911 года и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям от 19 июня 1911 года. СПб., 1911. С. 57, 60–61; Памятная книжка Олонецкой губернии на 1912 г. Петрозаводск, 1912. Справочный отдел. С. 61–62.
[29] НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 120/40. Л. 18 об.
[30] Документ № 72.
[31] Там же.
[32] НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 120/40. Л. 18–18 об.
[33] Там же. Л. 40.
[34] Обзор Олонецкой губернии за 1914 г. С. 44, 46.
[35] Подсчитано по данным: документ № 79, 80; Статистика землевладения 1905 г. Олонецкая губерния. СПб., 1906. Вып. 25. С. 10.
[36] Сидельников С. М. Аграрная политика самодержавия в период империализма. М., 1980. С. 177; Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. С. 88; Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская реформа. С. 196.
[37] Подсчитано по данным: документ № 79.
[38] История северного крестьянства. Т. 2. Крестьянство Европейского Севера в период капитализма. Архангельск, 1985. С. 181.
[39] Соловьев И. Олонецкие крестьянские леса // ВОГЗ. 1916. № 14. С. 5–6.
[40] Документ № 59.
[41] См.: Соловьев И. Указ. соч. // ВОГЗ. 1916. № 14. С. 16.
[42] НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 120/40. Л. 40 об.
[43] Подсчитано по данным: документ № 81.
[44] Документ № 81. Процент подсчитан по отношению к числу дворов по данным сельскохозяйственной переписи 1916 г.: Бузин В. Результаты предварительного подсчета материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи по Олонецкой губернии // ВОГЗ. 1916. № 17. С. 4.
[45] Дубровский С. М. Столыпинская земельная реформа. М., 1963. С. 250; Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. С. 89; Мэйси Д. Аграрные реформы Столыпина как процесс: центр, периферия, крестьяне и децентрализация. С. 268.
[46] Составлено по данным: РГИА. Ф. 408. Оп. 1. Д. 978. Л. 2–5, 10–11; Бузин В. Результаты предварительного подсчета... С. 4.
[47] Лихачев В. А. Краткий обзор деятельности землеустроительных комиссий Олонецкой губернии за 1912 г. // Известия общества изучения Олонецкой губернии. 1913. № 2/3. С. 184.
[48] Документ № 53.
[49] Подсчитано по данным: документ № 83.
[50] Олонецкая губерния. Стат. справочник. С. 281 (Средний показатель рассчитан нами).
[51] Никулина Т. В. К вопросу об аграрной политике царизма в Олонецкой губернии (1906–1917 гг.) // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1986. С. 58.

[52] Подсчитано по данным: документ № 84; Бузин В. Результаты предварительного подсчета... С. 4.
[53] Документ № 72.
[54] Подсчитано по данным: документ № 84; РГИА. Ф. 408. Оп. 1. Д. 978. Л. 6–9, 12–17.
[55] Документ № 72.
[56] Никулина Т. В. Указ. соч. С. 51.
[57] Из Олонецкой губернии, относившейся к многоземельным, переселения в другие регионы страны почти не было. За 1910–1914 гг. отсюда (из некарельских, южных уездов) за Урал переселилось всего 5 семей, причем 2 из них возвратились (См.: Чернышев И. В. Аграрный вопрос в России (от реформы до революции. 1861–1917). Материалы и комментарии. Курск, 1927. С. 141).
[58] Якименко Н. А. Переселенческая политика царизма и проблема заселения Севера Европейской России (конец XIX – начало XX вв.) // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1984. С. 88.
[59] Колонизация в Олонецкой губернии // Известия Архангельского общества изучения Русского Севера. 1913. № 2. С. 85–86.
[60] Давыдов М. А. Всероссийский рынок в конце XIX – начале XX вв. и железнодорожная статистика. СПб., 2010. С. 585.
[61] Герасименко Г. А. Земское самоуправление в России. М., 1990. С. 36–37.
[62] Вебер К. Земская агрономическая помощь в Олонецкой губернии // ВОГЗ. 1910. № 1. С. 4; Баданов В. Г. Указ. соч. С. 13.
[63] Бюджет губернского и уездных земств Олонецкой губернии за 1868–1916 гг. Петрозаводск, 1917. С. 196–199, 206–207, 210–211, 212–213, 215–217, 218–219; Баданов В. Г. Указ соч. С. 13.
[64] Вебер К. К. Землеустройство // ВОГЗ. 1913. № 1. С. 18.
[65] Гультман Г. Г. Обзор земских агрономических мероприятий Олонецкой губернии за 1915 г. Петрозаводск, 1915. С. 21–22.
[66] См., напр.: Суздальцев К. Как живет финское крестьянство // ВОГЗ. 1908. № 7/8. С. 8–10; Д.–Д. Про хозяйство в Дании // ВОГЗ. 1909. № 20. С. 21–22; Г-в. Страна культурных мужиков // ВОГЗ. 1910. № 1. С. 32–34; О сельском хозяйстве в разных землях // ВОГЗ. 1911. № 1. С. 27–29.
[67] Награда на выставке // ВОГЗ. 1912. № 5. С. 26.
[68] Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1912 г. Петрозаводск, 1912. С. 78.
[69] Комаровский М. Поездка в Финляндию // ВОГЗ. 1907. № 18. С. 16–18, 21; № 20. С. 20–22; № 21. С. 9–10; Вебер К. К. Землеустройство // Там же. 1913. № 1. С. 19–20. Олонецкие губернские ведомости. 1914, 4 июня.
[70] Документ № 89.
[71] Документ № 115.
[72] Социалистическая индустриализация Карельской АССР. Л., 1935. С. 22.
[73] НА РК. Ф. 12. Оп. 1. Д. 4/53. Л. 8.
[74] Там же. Ф. 1. Оп. 1. Д. 106/1. Л. 191.
[75] Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 2/13. Л. 37.
[76] Подсчитано по данным: документ № 106.
[77] Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1911 г. Петрозаводск, 1911. С. 66–67; Отчет агронома Повенецкого уездного земства [за 1913 г.]. Петрозаводск, 1914. С. 92–96.

[78] Земская агрономическая помощь в Олонецкой губернии // ВОГЗ. 1910. № 1. С. 8.
[79] ОГВ. 1913. 26 декабря.
[80] Подсчитано по данным: документ № 115.
[81] Гультман Г. Г. Обзор земских агрономических мероприятий Олонецкой губернии за 1915 г. С. 64.
[82] Вебер К. Животноводство // ВОГЗ. 1908. № 10. С. 18–19.
[83] Документ № 115.
[84] Подсчитано по данным: документ № 106.
[85] Подсчитано по данным: документ № 106.
[86] Бузин В., Виноградов С. Материалы по исследованию животноводства в Олонецкой губернии. Петрозаводск, 1914. С. 22; Назаров А. Конские бега – выставка в с. Шуньга Повенецкого уезда 5 и 6 января 1913 г. // ВОГЗ. 1913. № 7. С. 18–19.
[87] Документ № 115.
[88] Там же.
[89] Баданов В. Г. Указ. соч. С. 14.
[90] Об агрономических мероприятиях Олонецкого уездного земства // ВОГЗ. 1911. № 24. С. 15.
[91] Документ № 96.
[92] ОГВ. 1901. 10 мая, 28 июля, 23 октября; 1902. 19 октября; Молосовкин И. С. Сообщения из уездов. Вешкелицы // ВОГЗ. 1908. № 16. С. 20.
[93] НА РК. Ф. 12. Оп. 1. Д. 4/48. Л. 51.
[94] Отчет о развитии маслоделия и скотоводства по Олонецкому уезду за 1909–1910 гг. инструктора маслоделия П. П. Ребане / Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1910 г. Петрозаводск, 1910. Приложение VII. С. 174.
[95] Обзор Олонецкой губернии за 1901 г. Петрозаводск, 1902. С. 6; ОГВ. 1901. 23 июня; III агрономическое совещание // ВОГЗ. 1910. № 12. С. 19.
[96] Подсчитано по данным: документ № 115.
[97] Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1913 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1913. С. 26.
[98] Зиадынь Ф. И. Несколько слов о 15-летней деятельности агрономии в Петрозаводском уезде // ВОГЗ. 1911. № 20. С. 32.
[99] Гультман Г. Г. Обзор земских агрономических мероприятий Олонецкой губернии за 1915 г. С. 109.
[100] По нашим подсчетам, на основе данных, собранных В. Ф. Волейко о бюджетах 25 сельскохозяйственных обществ Олонецкой губернии за 1914 г., 38 % их совокупных бюджетных поступлений приходилось на земские пособия; 23 % – на местные средства; 20 % – на пособия от департамента земледелия и 19 % – на остаток от прошлых лет. См.: Волейко В. Ф. Краткий обзор о состоянии сельского хозяйства и кооперации в Олонецкой губернии // Известия общества изучения Олонецкой губернии. 1915. № 5/8. С. 42.
[101] Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1914 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1915. С. 7.
[102] Обзор Олонецкой губернии за 1914 г. Петрозаводск, 1915. С. 53.
[103] Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1915 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1916. С. 1.
[104] Документ № 120.

[105] Подсчитано по данным: Обзоры Олонецкой губернии за 1896–1914 гг. Петрозаводск, 1897–1915.
[106] Подсчитано по тем же данным.
[107] Документ № 107.
[108] Там же.
[109] См., напр.: Объявления // ВОГЗ. 1916. № 1. С. 6.
[110] Подсчитано по данным: Обзор Олонецкой губернии за 1900 г. Петрозаводск, 1901. Вед. 4; То же за 1913 г. Петрозаводск, 1914. Вед. 4.
[111] Документ № 106.
[112] Отчет агронома Повенецкого уездного земства за 1911–1912 хозяйственный год. Петрозаводск, 1913. С. 40.
[113] Там же. С. 37; Волейко В. Краткий обзор... С. 42–43.
[114] Бузин В., Виноградов С. Материалы по исследованию животноводства... С. 22, 198.
[115] Документ № 113.
[116] Документ № 73.
[117] Документ № 76.
[118] Документ № 74, 85.
[119] Гультман Г. Г. Обзор земских агрономических мероприятий Олонецкой губернии за 1915 г. С. 120.
[120] Волейко В. Ф. Краткий обзор… С. 41.
[121] Аграрные преобразования П. А. Столыпина и земство. Сб. документов / Сост. В. И. Ромашова. Великий Новгород, 2004. С. 23–24.

I. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ АГРАРНОГО СТРОЯ РОССИИ

№ 1
Указ Николая II «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования»[1]

9 ноября 1906 г.

Манифестом нашим от 3 ноября 1905 г. взимание с крестьян выкупных платежей за надельные земли отменяется с 1 января 1907 г. С этого срока означенные земли освобождаются от лежащих на них, в силу выкупного долга, ограничений, и крестьяне приобретают право свободного выхода из общины, с укреплением в собственность отдельных домохозяев, переходящих к личному владению, участков из мирского надела.

Однако действительное осуществление сего признанного законом права в большинстве сельских общин встретит практические затруднения в невозможности определить размер и произвести выдел участков, причитающихся выходящим из общины домохозяевам.

С другой стороны, в законе не установлено порядка совершения сделок об отчуждении состоящих в подворном владении участков надельной земли, на которые у собственников их не имеется отдельных крепостных актов владения.

Признав, вследствие сего, необходимым ныне же устранить имеющиеся в действующих узаконениях препятствия к действительному осуществлению крестьянами принадлежащих им прав на надельные земли и одобрив состоявшийся по сему предмету особый журнал Совета министров, мы, на основании статьи 87 Свода основных государственных законов, издания 1906 г.[2], повелеваем:

I. В дополнение статьи 12 Общего положения о крестьянах и примечания к ней (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г.)[3] постановить следующие правила:

1. Каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли.

2. В обществах, в коих не было общих переделов в течение 24-х лет, предшествующих заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, за каждым таким домохозяином укрепляются в личную собственность, сверх усадебного участка, все участки общинной земли, состоящие в его постоянном (не арендном) пользовании.

3. В обществах, в коих в течение 24-х лет, предшествовавших заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, были общие переделы, за каждым сделавшим такое заявление домохозяином укрепляются в личную собственность, сверх усадебного участка, все те участки общинной земли, которые предоставлены ему обществом в постоянное, впредь до следующего общего передела, пользование. Но если в постоянном пользовании желающего перейти к личному владению домохозяина состоит земли больше, нежели причиталось бы на его долю, на основаниях последней разверстки, по числу разверсточных единиц в его семье ко времени упомянутого заявления, то за ним укрепляется в личную собственность то количество общинной земли, какое причитается ему по указанному расчету. Засим, оказавшийся излишек укрепляется в личную собственность только под условием уплаты обществу его стоимости, определяемой по первоначальной средней выкупной цене за десятину предоставленных в надел данному обществу угодий, облагавшихся выкупными платежами. В противном случае весь означенный излишек поступает в распоряжение общества.

4. Домохозяева, за коими укреплены в личную собственность участки общинной земли, состоящей в постоянном пользовании (ст. 1–3), сохраняют за собой право пользования в неизменной доле теми сенокосными, лесными и другими угодьями, которые переделяются на особых основаниях (напр., по произведениям почвы или отдельно от угодий, переделяемых при общих переделах и на иных основаниях, и т. п.), а также право участия в пользовании, на принятых в обществах основаниях, непеределяемыми угодьями, как то: мирской усадебной землей, выгонами, пастбищами, оброчными статьями и др.

5. Постоянные доли в угодьях, переделяемых на особых основаниях (ст. 4), определяются в том размере, в каком домохозяева,

заявившие желание перейти от общинного владения к личному, пользуются означенными угодьями ко времени подачи такого заявления.

6. Требования об укреплении в личную собственность части из общинной земли (ст. 1) предъявляются через сельского старосту обществу, которое по приговору, постановленному простым большинством голосов[4], обязано в месячный со дня подачи заявления срок указать участки, поступающие на основании статей 2 и 3 в собственность переходящего к личному владению домохозяина, а в подлежащих случаях определить также размер причитающейся с него доплаты (ст. 3) и постоянную его долю участия в угодиях, переделяемых на особых основаниях (ст. 4 и 5). Если в течение указанного срока общество такого приговора не постановит, то по ходатайству подавшего упомянутое заявление домохозяина все означенные действия исполняются на месте земским начальником[5], который разбирает по существу все возникающие при этом споры и объявляет свое по сему предмету постановление.

7. В упомянутых в статье 6 приговорах и постановлениях земских начальников должны быть точно указаны: а) число укрепляемых в личную собственность домохозяина отдельных участков, а также размер и род угодий каждого из них; б) количество и описание состоящих в наделе общества угодий, переделяемых на особых основаниях (ст. 4), и постоянная доля участия в сих угодиях домохозяина, переходящего к личному владению, и в) состоящие в общем пользовании всех членов общества непеределяемые угодья (ст. 4).

8. Стороны и заинтересованные лица могут приносить уездному съезду жалобы на общественные приговоры и постановления земского начальника (ст. 6) в тридцатидневный срок со времени их объявления. Жалобы на общественные приговоры подаются через земского начальника и представляются им с его заключением в уездный съезд по производстве на месте предварительного расследования. Как обжалованные, так и необжалованные общественные приговоры и постановления земского начальника представляются на утверждение уездного съезда.

9. Постановления уездного съезда, последовавшие по жалобам на общественные приговоры и постановления земского начальника,

равно как об утверждении сих приговоров и постановлений (ст. 6), почитаются окончательными и приводятся в исполнение сельским старостой или волостным старшиной. На постановления уездного съезда могут быть приносимы жалобы губернскому присутствию лишь в случае превышения пределов ведомства или власти или же явного нарушения закона…

11. В тех случаях, когда домохозяева, в личную собственность коих укреплены участки надельной земли, или общество пожелают отграничить эти участки в натуре и нанести их на план, межевые работы и составление планов могут быть исполняемы как правительственными, так и частными землемерами за счет той из сторон, которая признала необходимым произвести отграничение.

12. Каждый домохозяин, за коим укреплены участки надельной земли в порядке, установленном в статьях 1–11 настоящих правил, имеет право во всякое время требовать, чтобы общество выделило ему, взамен сих участков, соответственный участок, по возможности к одному месту.

13. В тех случаях, когда требование о выделе к одному месту не совпадает с общим переделом, выдел же оказывается неудобным или невозможным, обществу предоставляется удовлетворить желающего выделиться домохозяина деньгами по взаимному с ним соглашению, а при недостижении согласия – по оценке, устанавляемой волостным судом. Со своей стороны, желающий выделиться домохозяин, если найдет определенную судом оценку для себя невыгодной, может отказаться от получения денег и продолжать владеть укрепленными в его собственность участками в прежних границах.

14. При общих переделах выдел к одним местам участков домохозяевам, заявившим желание о переходе к личному владению до вступления в законную силу приговора о переделе или ранее укрепившим за собой участки надельной земли в порядке, установленном статьями 1–11 настоящих правил, обязателен как по требованию этих домохозяев, так и общества, без права сего последнего удовлетворять выделяющихся деньгами.

15. Споры, возникающие при выделе участков к одним местам, разрешаются на основаниях, установленных в примечании к статье 12 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г.[6]

16. Домохозяева, перешедшие от общинного владения к личному, а также их правопреемники пользуются укрепленными в их личную собственность на основании настоящих правил участками до выдела их к одному месту, на одинаковых правах с владельцами подворных участков. За правопреемниками сохраняется также право на участие в пользовании как переделяемыми на особых основаниях угодьями в той мере, в какой это право было предоставлено первоначальным собственникам участков, так и непеределяемыми угодьями, на принятых в обществах основаниях.

17. В порядке и на основаниях, установленных статьями 4–16 настоящих правил, производится укрепление в личную собственность и выдел участков, досрочно выкупленных на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1876 г., и не выделенных к одному месту.[7]

18. Действие настоящих правил (ст. 1–16) распространяется на крестьян всех наименований, причем укрепление в личную собственность отдельных домохозяев участков из общинной земли до освобождения ее от выкупного долга допускается при условии погашения части этого долга, упадающей на укрепляемые участки.

II. В дополнение действующих узаконений о порядке отчуждения надельных земель, состоящих в подворном владении, постановить:

1. Отчуждение участков надельной земли, состоящих в подворном владении, совершается общим крепостным порядком (Пол. нотар., изд. 1892 г., ст. 66)[8].

2. Принадлежность упомянутых в статье 1 участков лицам, их отчуждающим, может быть удостоверяема в нотариальных учреждениях одним из следующих документов: а) крепостными актами; б) владенными записями и иными землеустроительными актами, выданными крестьянскими учреждениями; в) вошедшими в законную силу и приведенными в исполнение решениями судебных установлений, а равно волостных судов и уездных съездов по делам о праве собственности на недвижимое имущество, входящее в состав надела, и о наследовании в этом имуществе (Общ. пол. крест., ст. 125, п. 1 и 4 и ст. 142, 159 и 161); г) сделками об отчуждении, совершенными до 25 января 1883 г. в волостных правлениях (Общ. пол. крест., ст. 110, п. 1 и примеч. 1); д) утвержденными уездным

съездом общественными приговорами или постановлениями земских начальников об укреплении в личную собственность отдельных домохозяев участков из надельной земли, состоящей в общинном пользовании (Отд. I наст. узак., ст. 6, 7 и 9); е) вошедшими в законную силу и приведенными в исполнение приговорами сельских и селенных сходов о предоставлении участков из общинной земли в подворное владение отдельных домохозяев, равно как о замене общинного пользования землей подворным и о разделе мирских земель на постоянные наследственные участки и на хутора, а также приговорами о переходе целых обществ с подворным землепользованием к владению в отрубных участках (Общ. пол. крест., ст. 62, п. 8; ст. 66, п. 1 и 2; Пол. выкуп., ст. III; Пол. крест. влад., ст. 20 и 21 и Пол. крест. казен., ст. 32–34); ж) в обществах с подворным землепользованием, а в отношении усадебных участков и в обществах с общинным землепользованием – утвержденными земским начальником или соответствующим ему должностным лицом приговорами сельских и селенных сходов о том, что отчуждаемый участок действительно принадлежит отчуждающему его лицу на праве собственности.

3. Приговоры сельских и селенных сходов, упомянутые в пункте «ж» статьи 2 настоящего (II) отдела, постановляются по ходатайствам владельцев подворных и усадебных участков и утверждаются с соблюдением следующих правил: а) означенные приговоры постановляются простым большинством голосов в удостоверение принадлежности отдельным домохозяевам не только полных, значащихся по землеустроительным актам, подворных участков, но и частей их, состоящих в бесспорном владении отдельных лиц; б) в приговор обязательно включаются сведения о размере участка, числе отдельных отрубов, из коих он состоит, размере каждого отруба и реже угодий, а также подробное описание местоположений участка и его границ; в) в тех случаях, когда точное описание границ представляется невозможным, к приговору должен быть приложен план участка, составляемый за счет владельца; г) приговор обязательно записывается в установленную для записи приговоров сельского схода книгу (Общ. пол. крест., изд. 1902 г., ст. 69), а копия с него вывешивается для общего сведения в волостном правлении и в том селении, где находится участок, относительно которо-

го состоялся приговор; д) волостной старшина обязан в недельный срок по составлении приговора проверить на месте содержание его по существу в присутствии трех понятых и немедленно представить приговор со своим заключением на утверждение земского начальника; е) в месячный, со дня проверки волостным старшиной, срок приговор может быть обжалован заинтересованными лицами земскому начальнику и ж) приговор не подлежит утверждению, если окажется неправильным с формальной стороны, или если при составлении его не соблюдены требования, изложенные в настоящей статье, или если будет возбужден спор о праве гражданском, подлежащий разрешению суда.

4. Выписки нотариальных актов, касающихся надельных земель и подлежащих утверждению старших нотариусов, могут быть пересылаемы нотариусами старшему нотариусу по почте.

III. В дополнение действующих узаконений, определяющих права крестьян на участки надельной земли, состоящие в подворном владении, постановить:

1. Подворные участки как представленные в подворное владение крестьян при наделении их землей, так и укрепленные впоследствии в личную собственность отдельных крестьян из общинных земель, а также усадебные участки при общинном землепользовании составляют личную собственность домохозяев, за коими эти участки значатся по землеустроительным актам, общественным приговорам, постановлениям крестьянских учреждений, актам об отчуждении и решениям судебных мест. Таковым же правом на упомянутые участки пользуются и правопреемники сих домохозяев.

2. В тех случаях, когда указанные в предшедшей (1) статье участки находятся в нераздельном владении нескольких лиц, не состоящих между собой в родстве по прямой нисходящей линии, они составляют общую их собственность.

IV. В дополнение статей 62 и 66 Общего положения о крестьянах и статьи 15 Положения о поземельном устройстве крестьян и поселян разных наименований, водворенных на владельческих землях (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г.), постановить:

Переход целых обществ, как с общинным, так и с подворным землепользованием к владению в отрубных участках совершается

по приговорам, постановленным большинством двух третей крестьян, имеющих право голоса на сходе[9].

Николай

В Царском Селе
9 ноября 1906 г.

Скрепил: Председатель Совета министров Столыпин

ПСЗ-III. СПб., 1909. Т. 26. Отд. I. № 28529. С. 970–974.

№ 2
Закон «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении»* [10]

14 июня 1910 г.

I. В изменение, дополнение и отмену подлежащих узаконений постановить нижеследующие правила:

Глава 1. О правах крестьян на укрепление и выдел участков общинной земли

А. В обществах и селениях, не производящих общих переделов

1. Общества и имеющие отдельные владения селения, в коих не было общих переделов со времени наделения их землею, признаются перешедшими к наследственному (участковому или подворному) владению.

Примечание. Действие настоящей (1) статьи не распространяется на общества и селения, наделенные землею после 1 января 1887 г.

2. В упомянутых в статье 1 обществах и селениях участки, состоявшие ко времени обнародования настоящего закона в бесспорном постоянном (не арендном) пользовании отдельных домохозяев, признаются личной их или, в подлежащих случаях (ст. 48), общею с другими членами семьи собственностью.

3. Право на участие в пользовании общественными угодьями, переделяемыми на особых основаниях (ст. 17), сохраняется в неизменной доле за отдельными домохозяевами (ст. 2) в размере дейст-

* Документ публикуется с незначительными сокращениями. Опущены ст. 42 и 43, касающиеся земельных прав переселенцев в Азиатскую Россию на наделы в местах их выхода, а также пункты 2–4 ст. 56 и небольшой отдел II, действие которых не распространялось на великороссийские губернии империи.

вительного их пользования к указанному в предшедшей (2) статье сроку. Право участия в пользовании непеределяемыми угодьями сохраняется за означенными лицами на основаниях, указанных в статье 19. Право на разработку недр в указанных в статье 2 участках определяется правилами статьи 20.

4. Сельские и селенные сходы имеют право требовать составления общих на все общество или селение актов, удостоверяющих права собственности отдельных домохозяев на упомянутые в статье 2 участки. Таким же правом пользуются и отдельные домохозяева по отношению к составляющим их собственность участкам.

5. Означенные в статье 4 акты составляются земскими начальниками с выполнением требований, изложенных в статье 23, и объявляются на сельском или селенном сходе. Заинтересованные лица могут приносить жалобы на означенные акты в уездный съезд в тридцатидневный срок со дня объявления актов на сходе.

6. Акты, составленные земскими начальниками, подлежат утверждению уездного съезда, применительно к порядку, установленному в статьях 24–26, 28 и 29.

7. Подлинные акты хранятся в уездном съезде. Каждый собственник имеет право получить в удостоверение права собственности на свой участок либо выпись из акта, если был составлен один общий акт на целое общество или селение, либо копию с акта, если таковой составлен по единоличному заявлению собственника. Выписки и копии заверяются председателем съезда.

8. В обществах и селениях, упомянутых в статье 1, выдел к одному месту участков отдельных домохозяев обязателен в случаях, указанных в пункте 2 статьи 34, и производится с соблюдением правил, изложенных в статьях 37 и 38.

Б. В обществах и селениях, производящих общие переделы

9. Каждый домохозяин, владеющий надельной землею на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления в личную его или, в подлежащих случаях (ст. 48), в общую с другими членами семьи собственность причитающейся выходящим из общины части означенной земли. При отсутствии родоначальника в семье, ведущей одно хозяйство, споры о том, кто из членов семьи является домохозяином, разрешаются волостным судом.

10. Владельцы укрепленных участков и неотделенные ко времени укрепления члены их семейств лишаются права участия в оставшейся в общинном владении надельной земле, которая к означенному времени переделялась на общих основаниях, сохраняя за собою право участия в пользовании угодьями, переделяемыми на особых основаниях или вовсе не переделяемыми, согласно статьям 17 и 19.

11. В обществах и селениях, в коих пользование землею основано на приговорах в общих переделах, состоявшихся в порядке Закона 8 июня 1893 г.[11], за каждым домохозяином, у которого количество разверсточных единиц в семье не уменьшилось, укрепляются все участки общинной земли, предоставленные ему в постоянное, впредь до следующего общего передела, пользование.

12. В случае уменьшения количества разверсточных единиц находящийся в пользовании домохозяина излишек земли укрепляется за ним лишь при условии уплаты обществу стоимости этого излишка, определяемой по первоначальной средней выкупной цене за десятину предоставленных в надел данному обществу угодий, облагающихся выкупными платежами.

13. Суммы, поступившие в пользу общества на основании предшедшей (12) статьи, подчиняются правилам статьи 22 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г.[12]

14. Если выходящий из общины домохозяин отказывается от оплаты излишка на приведенных в статье 12 основаниях, то такой излишек поступает в распоряжение общества.

15. В остальных, кроме указанных в статье 11, обществах за каждым домохозяином укрепляются все участки общинной земли, состоящие в его бесспорном, постоянном (не арендном) пользовании ко времени подачи заявления об укреплении в личную собственность.

16. Заявления об укреплении в собственность земли, сделанные до дня, когда состоялся сельский или селенный сход, которым постановлен приговор о новом переделе, удовлетворяются на основании прежней разверстки.

17. Домохозяева, за коими укреплены в личную собственность участки общинной земли (ст. 11–16), сохраняют за собой право пользования в неизменной доле теми сенокосными, лесными и

другими угодьями, которые переделяются на особых основаниях, например, по произведениям почвы и т. п.

18. Неизменные доли в угодьях, упомянутых в статье 17, определяются в размере действительного пользования ко времени подачи заявления об укреплении.

19. Право участия в пользовании непеределяемыми угодьями, как то: мирской усадебной землей, проездами, прогонами, выгонами, водопоем, пастбищем, оброчными статьями и пр., укрепляется в неизменной доле, если таковая может быть определена на основании актов землеустройства, общественных приговоров и других достоверных данных. В противном случае сохраняется лишь право на участие в пользовании названными угодьями на принятых в обществе основаниях.

20. Право на разработку недр, за исключением добычи неогнеупорных глин и песка, торфа и различных пород неценного строительного и бутового камня, а равно право сдачи разработки прочих ископаемых другим лицам, в участках, укрепленных в личную собственность (в том числе и выделенных к одному месту), сохраняется за обществом. Размер участка владельцев указанных участков в праве общества на недра определяется, согласно статье 19, в неизменной доле, по соразмерности площади укрепленных за ними участков с общей площадью надельной земли.

Владельцы вышеозначенных участков имеют право на особое вознаграждение за занятие поверхности участков, оказавшееся необходимым при разработке недр, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строений, являющуюся последствием такой разработки. Размер этого вознаграждения определяется уездным съездом, в административном его присутствии.

Правило сей (20) статьи распространяется и на те, выкупленные на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1876 г., и статей 113 и 114 того же Положения, изд. 1902 г., участки, на которые не было выдано данных.

21. Раскопки курганов, городищ и других памятников старины, находящихся на укрепленных в личную собственность участках, производятся с соблюдением правил, установленных пунктом 1 Высочайшего повеления 11 марта 1889 г.[13]

22. Требования об укреплении в личную собственность части из общинной земли (ст. 9) предъявляются через сельского старосту обществу, которое в приговоре постановляемым простым большинством голосов (Общ. пол. крест., ст. 67) указывает участки, поступающие, на основании статей 11–16, в собственность переходящего к личному владению домохозяина, и постоянную его долю участия в угодьях, упомянутых в статьях 17–19. В подлежащих случаях в приговоре определяется размер доплаты (ст. 12), причитающейся обществу за излишек земли, укрепляемой за домохозяином. Если общество в укреплении откажет, либо в течение тридцати дней со дня подачи заявления никакого приговора не постановит, то, по ходатайству подавшего заявление домохозяина, возложенные сей статьей на сход обязанности исполняются на месте земским начальником, который разбирает по существу все возникающие при этом споры и объявляет свое постановление.

23. В упомянутых в статье 22 приговорах и постановлениях земских начальников должно быть указано:

а) за кем укрепляются участки в личную или общую с другими членами семьи (ст. 48) собственность;

б) сколько разверсточных единиц, из общего их числа по последнему переделу, закрепляется за домохозяином;

в) число и, по возможности, местоположение укрепляемых отдельных участков, а также размер и род угодий каждого из них;

г) количество и описание состоящих в наделе общества угодий, как переделяемых на особых основаниях, так и непеределяемых, с указанием в подлежащих случаях и неизменной доли участия в сих угодьях, и

д) размер и границы усадебного участка.

24. Общественные приговоры и постановления земских начальников об укреплении в личную собственность участков общинной земли представляются на утверждение уездного съезда.

25. На общественные приговоры и постановления земских начальников (ст. 22) могут быть приносимы, в тридцатидневный, со времени их объявления, срок жалобы заинтересованными лицами и обществами. Жалобы эти подаются земскому начальнику и представляются им, по производстве на месте надлежащего расследования, с его объяснениями, в уездный съезд.

26. О дне рассмотрения съездом указанных в статьях 24 и 25 дел извещаются стороны и лица, подавшие жалобы, но явка их необязательна.

27. Общественные приговоры (ст. 24), признанные уездным съездом несоответствующими требованиям закона или имеющимся в деле либо дополнительно собранным сведениям, отменяются и передаются земскому начальнику для составления подлежащих постановлений, согласно сделанным съездом указаниям.

28. В указанном в предшедшей (27) статье порядке направляются и признанные уездным съездом несоответствующими требованиям закона или удостоверенным обстоятельствам дела, постановления земских начальников об отказе в укреплении участков общинной земли в личную собственность. Постановления же земских начальников об укреплении таких участков, признанные съездом неправильными, или отменяются и передаются земским начальникам для составления постановлений по указаниям съезда, или исправляются самим съездом.

29. Постановления уездного съезда по делам об укреплении в личную собственность участков из общинной земли почитаются окончательными и могут быть отменены лишь в порядке, установленном статьей 120 Положений об установлениях, заведующих крестьянскими делами (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г.)[14] Приведение в исполнение означенных постановлений возлагается на сельских старост или волостных старшин.

30. Когда домохозяева, в личную собственность коих укреплены участки надельной земли, или же общества пожелают отграничить эти участки в натуре и нанести их на план, межевые работы и составление планов исполняются как правительственными, так и частными землемерами за счет той из сторон, которая признала необходимым произвести отграничение.

31. Укрепление в собственность, на основании сего закона, не преграждает третьим лицам возможности отыскивать судебным порядком свои права на укрепленные участки.

32. Каждый домохозяин, за коим укреплены участки надельной земли в порядке, установленном в статьях 9–19 и 22–30, имеет право требовать, чтобы общество выделило ему, взамен сих участков, соответственный участок к одному, по возможности, месту.

33. Если выдел (ст. 32) признан подлежащими установлениями (ст. 37 и 60) неудобным или невозможным, то общество обязано удовлетворить желающего выделиться домохозяина деньгами по взаимному с ним соглашению, а при недостижении соглашения – по оценке, устанавляемой уездной землеустроительной комиссией. Если домохозяин, желающий выделиться, найдет определенную комиссией оценку для себя невыгодной, то может отказаться от получения денег и продолжать владеть укрепленными в его собственность участками в прежних границах.

34. Выдел к одному, по возможности, месту (ст. 32) обязателен для общества, без права удовлетворять выделяющихся деньгами, в следующих случаях:

1) при общих переделах, если заявление о выделе сделано до постановления приговора о переделе, и

2) вне общих переделов: а) если выдела потребует не менее одной пятой части всех домохозяев или, в обществах, где число домохозяев превышает двести пятьдесят, не менее пятидесяти домохозяев, и б) по заявлению хотя бы одного домохозяина, когда выдел участка признан (ст. 32 и 37) возможным и не связанным с особыми неудобствами.

В случаях, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, обществам предоставляется производить досрочные общие переделы без испрошения на то разрешения губернского присутствия (Общ. пол., ст. 29).

35. При общих переделах право требовать выдела к одним местам, на основании новой разверстки, предоставляется также домохозяевам, не закрепившим ранее за собой участков надельной земли, если требование это заявлено до постановления приговора о переделе.

36. Обязательный выдел к одним местам участков, уже укрепленных за отдельными домохозяевами, производится и без их на то согласия:

1) когда того потребует более половины остающихся при общинном пользовании домохозяев, и

2) когда при выделах, предусматриваемых статьей 34, пожелавший остаться в чересполосном владении домохозяин не изъявит согласия на обмен укрепленных за ним отдельных полос, которые

представляется необходимым включить в границы участков, отводимых выделяющимся. В случае, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, обществу предоставляется произвести досрочный общий передел без испрошения на то разрешения губернского присутствия (Общ. пол. крест., ст. 29).

37. Выделы к одним местам производятся уездными землеустроительными комиссиями, разрешающими все возникающие при этом споры, в том числе и споры между обществом и выделяющимся, о неудобстве или невозможности выдела (ст. 33), при непременном участии уездного члена окружного суда. Постановления уездных землеустроительных комиссий могут быть обжалованы по существу, в тридцатидневный, со дня их объявления, срок, в губернские землеустроительные комиссии, а где таковых нет – в губернские присутствия.

38. На постановления губернских землеустроительных комиссий или, в подлежащих случаях, губернских присутствий могут быть приносимы жалобы в Правительствующий сенат (по второму департаменту) в случаях нарушения означенными установлениями закона или превышения предоставленной им власти. Жалобы эти подаются губернским землеустроительным комиссиям или губернским присутствиям, в тридцатидневный, со времени объявления обжалуемого постановления, срок, и представляются ими в Сенат со своими объяснениями. Означенные жалобы разрешаются вторым департаментом окончательно, по выслушании заключения обер-прокурора, большинством голосов присутствующих сенаторов, а в случае равенства голосов – по мнению, принятому первоприсутствующим.

39. Участки, укрепленные в личную собственность на основании статей 9–19 и 22–30, подчиняются, как до, так и после выдела их к одному месту, действию Правил о надельных землях.

40. В порядке и на основаниях, установленных статьями 32–38, производится выдел участков, досрочно выкупленных на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1876 г., и статей 113 и 114 того же Положения, изд. 1902 г., но не выделенных к одному месту.

41. При укреплении в личную собственность и выделе к одним местам участков из надельных общинных земель выкупной долг

(Пол. выкуп., ст. 54, примеч. 1 (по прод. 1906 г.), п. 2) и долг Крестьянскому поземельному банку переводятся, в соответственных частях, на эти участки…

44. Сделки о переуступке права на укрепление в личную собственность участков общинной земли (ст. 43) совершаются в волостных правлениях, независимо от цены, и заносятся в книгу сделок и договоров (Общ. пол., ст. 110).

Глава 2. О переходе целых обществ к отрубному владению

45. Переход целых обществ и селений с наследственным (участковым или подворным) землевладением к владению в отрубных участках совершается по приговорам, постановляемым большинством всех домохозяев, имеющих право голоса на сходе.

46. Переход целых обществ и селений с общинным или смешанным землевладением к владению в отрубных участках совершается по приговорам, постановляемым большинством двух третей всех домохозяев, имеющих право голоса на сходе, причем в составлении сих приговоров участвуют как члены общины, так и крестьяне, владеющие участками на праве личной собственности (ст. 47).

Глава 3. О праве собственности крестьян на участки надельной земли

47. Участки, как предоставленные в подворное владение крестьян при наделении их землею, так и перешедшие впоследствии в собственность отдельных крестьян из общинных земель, в том числе и досрочно выкупленные на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1902 г., а также усадебные участки при общинном землевладении составляют личную собственность домохозяев, за коими они значатся по актам землеустройства, общественным приговорам, постановлениям крестьянских учреждений, актам об отчуждении и решениям судебных мест.

48. В тех случаях, когда указанные в статье 47 участки находятся в нераздельном владении матери и детей или нескольких лиц, не состоящих между собой в родстве по прямой нисходящей линии, они составляют общую их собственность.

Глава 4. О порядке выдачи актов укрепления и отчуждения участков надельной земли, составляющих собственность отдельных крестьян

49. Форма актов укрепления, а также порядок их выдачи устанавливаются министром внутренних дел, по соглашению с министром юстиции и главноуправляющим землеустройством и земледелием.

50. Отчуждение участков надельной земли, составляющих собственность отдельных крестьян (ст. 47 и 48), совершается общим крепостным порядком (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Пол. нотар., изд. 1892 г., ст. 66).

51. Принадлежность упомянутых в статье 50 участков лицам, их отчуждающим, может быть удостоверяема, кроме способов, предусмотренных статьей 168 Положения о нотариальной части[15], также следующими документами:

а) актами землеустройства сельских обывателей, выданными крестьянскими или иными учреждениями на участки, предоставленные в надел отдельным домохозяевам;

б) вошедшими в законную силу решениями волостных судов и уездных съездов по делам о праве собственности на недвижимое имущество, входящее в состав надела, и о наследовании в этом имуществе (Общ. пол. крест., ст. 125, п. 1 и 4, ст. 142, 159 и 161);

в) сделками об отчуждении, совершенными до 25 января 1883 г. в волостных правлениях (Общ. пол. крест., ст. 110, п. 1 и примеч. 1);

г) вошедшими в законную силу и приведенными в исполнение приговорами сельских и селенных сходов о предоставлении участков из общинной земли в подворное владение отдельных домохозяев, равно как о замене общинного пользования подворным и о разделе мирских земель на постоянные наследственные участки и на хутора, а также приговорами о переходе целых обществ с подворным землевладением к владению в отрубных участках (Общ. пол. крест., ст. 62, п. 8, ст. 66, п. 1 и 2; Пол. выкуп., ст. 111; Пол. крест. влад., ст. 20 и 21; Пол. крест. казен., ст. 32–34 и ст. 44 и Отд. II настоящего закона);

д) утвержденными уездным съездом приговорами сельских и селенных сходов или постановлениями земских начальников об

укреплении в личную собственность отдельных домохозяев участков из надельной земли, состоящей в общинном пользовании (ст. 22–29 и Указ 9 ноября 1906 г. Отд. I, ст. 6–9 и 17);

е) постановлениями уездных съездов (Указ 9 ноября 1906 г. Отд. I, ст. 15) и землеустроительных комиссий (ст. 37) об обязательном выделе участков отдельных домохозяев к одним местам;

ж) в обществах, признанных перешедшими к наследственному (участковому или подворному) владению (ст. 1), – удостоверительными актами земских начальников (ст. 4–7);

з) в обществах с подворным землевладением – утвержденными земским начальником приговорами сельских и селенных сходов, удостоверяющими принадлежность участков отчуждающему их лицу на праве собственности (ст. 52);

и) в обществах с общинным землевладением, относительно усадебных участков, как удостоверительными приговорами (п. «з»), так и сведениями о размерах в границах усадеб, заключающимися в приговорах и постановлениях об укреплении в личную собственность участков общинной земли (п. «д»).

Примечание. Принадлежность участков, досрочно выкупленных на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1876 г., и статей 113 и 114 того же Положения, изд. 1902 г., если на них не были выданы данные, может быть удостоверяема актами, выдаваемыми земскими начальниками.

52. Удостоверительные приговоры (ст. 51, п. «з» и «и») постановляются по ходатайствам владельцев подворных и усадебных участков и утверждаются с соблюдением следующих правил:

а) означенные приговоры постановляются, в тридцатидневный, со дня заявления, срок, простым большинством голосов в удостоверение принадлежности отдельным домохозяевам не только полных, значащихся по актам землеустройства, подворных и усадебных участков, но и частей их, состоящих в бесспорном владении отдельных лиц;

б) в приговоре должно быть указано: 1) кому принадлежит участок и составляет ли он личную или общую собственность (ст. 47 и 48); 2) общая площадь участка, число отдельных отрубов, из коих он состоит, а также размер, род угодий и описание местоположения и границ каждого отруба, и 3) право владельца участка на

участие в угодьях общего пользования, как переделяемых, так и непеределяемых, в размерах пользования этими угодьями ко времени составления приговора;

в) в тех случаях, когда точное описание границ представляется невозможным, к приговору должен быть приложен план участка, составляемый за счет владельца;

г) приговор обязательно записывается в установленную для записи приговоров сельского схода книгу (Общ. пол., ст. 69);

д) волостной старшина обязан в семидневный срок, по составлении приговора, проверить на месте содержание его по существу в присутствии трех понятых и немедленно представить приговор, со своим заключением, на утверждение земского начальника;

е) в тридцатидневный, со дня проверки волостным старшиной, срок приговор может быть обжалован заинтересованными лицами земскому начальнику;

ж) приговор не подлежит утверждению, если окажется неправильным с формальной стороны, если при составлении его не соблюдены требования, изложенные в настоящей статье, или если будет возбужден спор о праве гражданском, подлежащий разрешению суда.

53. В случае отказа общества от составления удостоверительного приговора (ст. 51, п. «з» и «и») или непостановления его в указанный в пункте «а» статьи 42 срок, принадлежность участка, при отсутствии спора о праве собственности на него, может быть удостоверяема постановлением земского начальника о признании права собственности по давности владения или иным основаниям.

54. Выписи нотариальных актов, касающихся надельных земель и подлежащих утверждению старших нотариусов, могут быть пересылаемы нотариусами старшему нотариусу по почте; равным образом, и выписи утвержденных актов могут быть старшими нотариусами пересылаемы по почте лицам, которым в акте предоставлено право на их получение, или их поверенным либо наследникам.

55. Крепостные акты на участки надельной земли (ст. 50) освобождаются от крепостных и канцелярской актовой пошлин и от гербового сбора (Пол. нотар., изд. 1892 г., ст. 195–200), а равно от уплаты канцелярских пошлин за выдачу из нотариального архива

выписей (Пол. нотар., ст. 217), от сбора за наложение и снятие запрещений (Пол. нотар., ст. 154, п. 5, прил., по прод. 1906 г., ст. 4, п. 5) и от уплаты за публикацию о переходе права собственности и о вводе во владение (Учр. Сенат., ст. 318, примеч., прил., по прод. 1906 г., ст. 14).

56. Временно, впредь до пересмотра узаконений о крестьянском землевладении, воспрещается в пределах одного уезда сосредоточивать в одних руках путем покупки или принятия в дар надельную землю:

1) в губерниях и областях, в коих применяются местные Великороссийское и Малороссийское положения (Пол. крест. влад., ст. 1 и 58) – свыше шести душевых, высших или указных, наделов (Мест. пол. Великоросс., изд. 1876 г., ст. 15, прил.; Мест. пол. Малоросс., изд. 1876 г., ст. 9, прил.)…

57. Правило, изложенное в статье 56, не распространяется на губернию Олонецкую и уезды Сольвычегодский, Усть-Сысольский и Яренский Вологодской губернии, а также на случаи покупки или принятия в дар целиком земельного надела или отрубного участка, хотя бы и превышающего по своей величине норму, определенную в статье 56, лицом, не имеющим предельного размера надельной земли.

Глава 5. О пределах действия настоящего закона и о порядке применения его в местностях, где не введены в действие Положения 12 июля 1889 г. и не открыты землеустроительные комиссии*

58. Действие глав 1–4 настоящего (I) отдела распространяется на всех сельских обывателей, владеющих земельным наделом на правах крестьян-собственников.

59. В местностях, в коих не введены в действие Положения 12 июля 1889 г. (№ 6196), обязанности, возлагаемые настоящими правилами на земских начальников, уездные съезды и губернские присутствия, исполняются соответствующими им должностными лицами и учреждениями.

---

* Имеются в виду Положения о земских участковых начальниках, утвержденные императором Александром III 12 июля 1889 г. (ПСЗ-III. СПб., 1891. Т. 9. № 6196. С. 510–524).

60. В тех местностях, где нет землеустроительных комиссий, выдел к одним местам (ст. 37) и определение денежного вознаграждения (ст. 33) производятся уездными съездами или учреждениями, их заменяющими…

III. В изменение и дополнение подлежащих статей Общего положения о крестьянах (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г. и по прод. 1906 и 1908 гг.) постановить:

Несовершеннолетним, которые были лишены наделов полностью или в части, вне установленного законом порядка (Общ. пол., ст. 1, примеч. 2; Пол. устан. крест., ст. 33), предоставляется отыскивать с общества стоимость отобранной земли. При этом если десятилетний давностный срок для предъявления иска к обществу будет истекать для лиц, у коих отобран надел, ранее двух лет со дня обнародования настоящего закона, то для предъявления иска им предоставляется двухлетний срок[16].

ПСЗ-III. СПб., 1913. Т. 30. Отд. I. № 33743. С. 746–753.

№ 3
Закон «О землеустройстве»[*17]

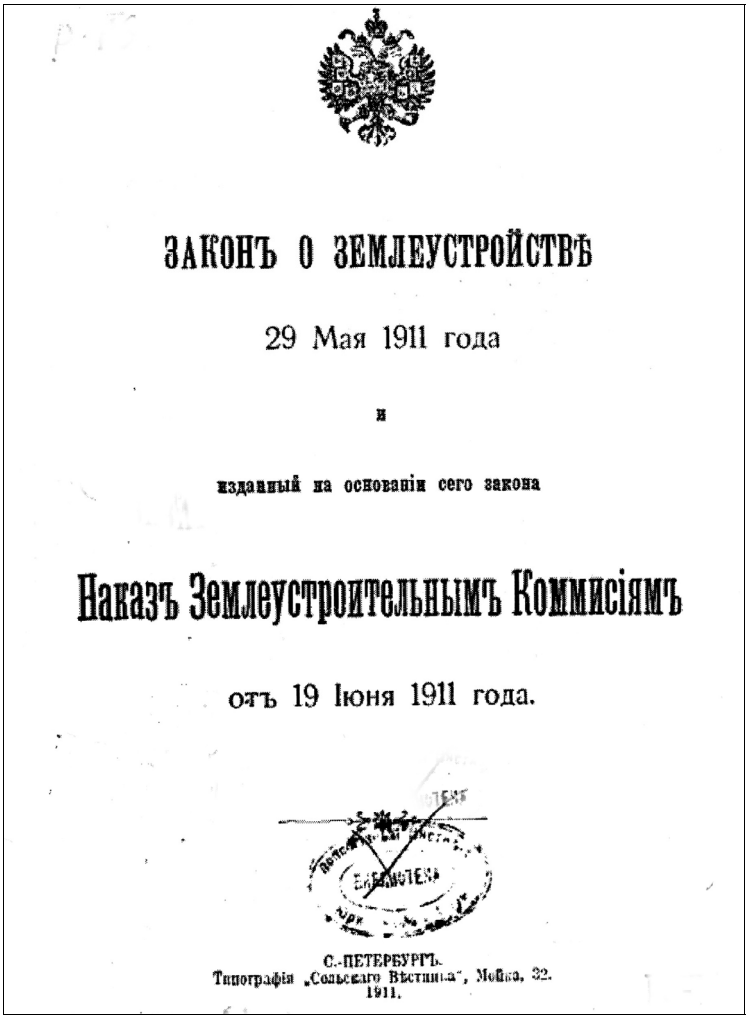
29 мая 1911 г.

I. Настоящий закон ввести в действие во всех местностях, где открыты, в силу Именного Высочайшего указа, Правительствующему сенату 4 марта 1906 г. данного (№ 27478), землеустроительные установления, не позже 1 ноября 1911 г., в сроки, определяемые главноуправляющим землеустройством и земледелием по соглашению с министром внутренних дел, а в прочих местностях вводить в действие по мере открытия в них означенных установлений[18].

II. В изменение и дополнение действующих относительно землеустроительных комиссий узаконений (Свод зак. Т. 11. Ч. 2. Уст. кред. Разд. VII, прил. к ст. 43, примеч. 5, по прод. 1906 г.)[19] постановить:

---

[*] Документ публикуется с незначительными сокращениями. Опущены статьи, пункты и примечания к статьям, действие которых не распространялось на великороссийские губернии.



ЗАКОНЪ О ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВѢ

29 Мая 1911 года

и

изданный на основаніи сего закона

Наказъ Землеустроительнымъ Коммисіямъ

отъ 19 Іюня 1911 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „Сельскаго Вѣстника", Мойка, 32.
1911.

Титульный лист первого отдельного издания
Закона о землеустройстве 29 мая 1911 г.

1. Уездные землеустроительные комиссии состоят, под председательством уездного предводителя дворянства, из председателя уездной земской управы или его заместителя, непременного члена комиссии или заменяющего его лица, уездного члена окружного

суда, а в местностях, где эта должность не учреждена, – особо назначенного члена окружного суда, земского начальника, к участку которого относятся подлежащие обсуждению вопросы, трех членов по избранию от уездного земского собрания и трех членов по избранию от волостных сходов; сверх того, в состав комиссии входит, в качестве временного члена, выборщик от той волости, по которой рассматривается дело, а если таковой уже участвует как постоянный член, то кандидат к нему.

В случае отсутствия уездного предводителя дворянства, в комиссии председательствует председатель уездной земской управы, а при отсутствии последнего – уездный член окружного суда или особо назначенный член суда.

Для выбора членов от волостных сходов каждый сход избирает одного выборщика и одного кандидата; выборщики съезжаются в уездный город и избирают из своей среды трех постоянных членов землеустроительной комиссии.

2. Члены уездной землеустроительной комиссии от уездного земского собрания и от крестьян получают из казны суточное вознаграждение за дни действительного участия в заседаниях комиссии и прогонные деньги в оба конца, в размере, определяемом ежегодно в сметном порядке.

3. Губернские землеустроительные комиссии состоят, под председательством губернатора или заменяющего его лица, из губернского предводителя дворянства, председателя губернской земской управы или его заместителя, председателя окружного суда или его товарища, особо назначенного члена окружного суда, непременного члена комиссии или заменяющего его лица, непременного члена губернского или губернского по крестьянским делам присутствия, по назначению губернатора, губернского землемера и двух членов по избранию губернского земского собрания, из коих один из числа губернских или уездных гласных подлежащей губернии, владеющих надельною землею.

4. Губернским и уездным землеустроительным комиссиям предоставляется приглашать в заседания, с правом совещательного голоса, сведущих лиц.

5. В местностях, где не имеется каких-либо должностных лиц, указанных в статьях 1 и 3 сего (II) отдела, или таковые еще не на-

значены (отд. XIV), а равно в местностях, в которых не введено Положение о земских учреждениях, пополнение соответственными членами, применительно к местным условиям, личного состава комиссий, выборного и по назначению, предоставляется Комитету по землеустроительным делам.

III. Пункт 1 статьи 9 Учреждения канцелярии Его Императорского Величества по принятию прошений (Свод зак. Т. 1. Ч. 2, изд. 1906 г.) изложить следующим образом:

На Высочайшее Имя могут быть приносимы:

1) жалобы на определения департаментов Правительствующего сената, кроме кассационных (Учр. Сенат., ст. 217, по прод. 1906 г.), а также второго департамента по делам, предусмотренным в статье 38 Закона 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении и в статье 115 Положения о землеустройстве…

V. В изменение и дополнение Уставов о пошлинах (Свод зак. Т. 5, изд. 1903 г.), Положения о нотариальной части (Свод зак. Т. 16. Ч. 1, изд. 1892 г.) и других подлежащих узаконений постановить:

1. Всякого рода акты и бумаги, составляемые по предусмотренным Положением о землеустройстве делам, как подаваемые в правительственные, судебные и административные установления и должностным лицам всех ведомств, так и выдаваемые из всех этих установлений и должностными лицами, освобождаются от гербового сбора.

2. При совершении установленных Положением о землеустройстве нотариальных отметок, при предусмотренных им же наложении, снятии или изменении запрещений, а равно при выдаче старшими нотариусами собственникам образованных или измененных землеустройством владений подлежащих выписей, копий и других бумаг и за приложение к ним печати (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Пол. нотар., изд. 1892 г., ст. 190 и 217), – не взыскиваются: крепостные и канцелярская актовая пошлины, канцелярская пошлина, указанная в приложении к пункту 2 статьи 369 Положения о нотариальной части (изд. 1892 г.), канцелярские пошлины, взимаемые по статье 217 сего Положения, сбор, установленный к статье 4 приложения к пункту 5 (по прод. 1906 г.) статьи 154 того же Положения за наложение и снятие запрещения... Публикации о переходе права

собственности при образовании и изменении в порядке Положения о землеустройстве земельных владений и о времени совершения ввода во владение ими не производятся.

VI. В изменение и дополнение Устава лесного (Свод зак. Т. 8. Ч. 1, изд. 1905 г.) постановить:

Общественные лесные наделы, обращенные в действительности в другой вид угодий, равно как признанные землеустроительными учреждениями не имеющими ценности в качестве лесного угодья, могут подлежать разверстаниям, разделам и выделам по правилам Положения о землеустройстве.

VII. В изменение и дополнение законов межевых (Свод зак. Т. 10. Ч. 2, изд. 1893 г.) и Устава гражданского судопроизводства (Свод зак. Т. 16. Ч. 1, изд. 1892 г.) постановить:

1. При размежевании в порядке судебно-межевого разбирательства земельные владения и части их, которые на основании Положения о землеустройстве отграничены по всей их окружности, исключаются из состава дачи, подлежащей размежеванию в порядке указанного судебно-межевого разбирательства, и размежевание сие на них не распространяется.

2. Со времени принятия уездною землеустроительною комиссиею к своему производству ходатайства о землеустройстве какого-либо из земельных владений, входящих в состав дачи, о размежевании коей в судебных установлениях производится дело в порядке судебно-межевого разбирательства, движение сего последнего дела приостанавливается впредь до завершения производства о землеустройстве означенных земельных владений. На тех же основаниях судебно-межевое разбирательство приостанавливается и в том случае, когда оно возбуждено по такой даче, в пределах коей в порядке Положения о землеустройстве производятся землеустроительные действия по некоторым земельным владениям, в той даче расположенным.

3. Действие правила, изложенного в статье 1 настоящего (VII) отдела, распространяется на земельные владения, отграниченные по их окружности землеустроительными учреждениями до обнародования Положения о землеустройстве…

IX. В изменение и дополнение Устава Крестьянского поземельного банка (Свод зак. Т. 11. Ч. 2, изд. 1903 г.) постановить:

1. Крестьянскому поземельному банку предоставляется право, по ходатайствам подлежащих обществ и товариществ, приступающих к разверстанию на отруба заложенных в банке земель и нуждающихся в средствах для предварительного погашения долгов по доплатам за эти земли прежним их собственникам или же на покрытие вызываемых улучшением землевладения расходов:

1) производить перезалог упомянутых земель и ранее истечения установленного статьею 58 Устава Крестьянского поземельного банка (Свод зак. Т. 11. Ч. 2. Уст. кред., изд. 1903 г.) пятилетнего срока со времени заключения обществом или товариществом первоначального займа, с распределением дополнительной ссуды, вместе с первоначальною, между владельцами отдельных, получившихся от разверстания участков, и

2) производить расчет с прежними собственниками земель по долгам обществ и товариществ, с соответственным увеличением этих переводимых на банк долгов (Свод зак. Т. 11. Ч. 2. Уст. кред. Уст. Крест. банк., по прод. 1906 г., ст. 98).

2. Крестьянскому поземельному банку предоставляется выдавать, по ходатайствам подлежащих владельцев, имеющих по закону право получать ссуды из означенного банка, ссуды под залог отведенных им при землеустройстве участков, для выплаты сими владельцами причитающихся с них, в определенных в Положении о землеустройстве случаях, денежных приплат.

X. В дополнение подлежащих узаконений постановить:

1. Обществам и товариществам, а также и отдельным лицам, разверставшим на отруба, заложенные в Крестьянском поземельном банке или купленные в рассрочку у казны земли до введения в действие Положения о землеустройстве и без изменения заключенных с банком или казною договоров, предоставляется ходатайствовать об изменении их долговых пред банком и казною обязательств на основаниях, изложенных в статьях 13–15 упомянутого Положения. Распределение по новым отрубным владениям первоначального банковского долга (а при выдаче новой дополнительной ссуды – и этой последней) производится самим банком, причем подлежащему обществу или товариществу, а также и отдельному лицу, предоставляется либо согласиться на предлагаемое банком распределение долга, либо остаться при прежних долговых

обязательствах пред банком. Новое же распределение долгов казне производится землеустроительною комиссиею в общем порядке, установленном Положением о землеустройстве для такого распределения при вновь производимых разверстаниях на отруба земель, купленных в рассрочку у казны.

2. Правила, установленные статьями 120–123 Положения о землеустройстве, имеют соответственное применение и к случаям, предусмотренным в статье 1 настоящего (X) отдела.

XI. Впредь до издания Общего положения об отграничении земельных владений разрешить производство, в порядке Положения о землеустройстве, отграничения надельных земель от смежных владений, сверх указанных в статье 1 этого Положения случаев, еще по обоюдным или односторонним заявлениям собственников надельных и смежных с ними земель, с тем, чтобы такие заявления удовлетворялись землеустроительными комиссиями, по мере возможности, в зависимости от наличности в их распоряжении свободных от других поручений землемеров.

XII. Предоставить Комитету по землеустроительным делам издавать подробные инструкции в разъяснение отделов II и XI сего закона и глав IX и X Положения о землеустройстве.

XIII. Предоставить главноуправляющему землеустройством и земледелием назначать ежегодно из отпускаемого на операционные расходы по землеустройству кредита определенные суммы в распоряжение землеустроительных комиссий для расходования на удовлетворение тех потребностей при исполнении межевых работ, которые окажется невозможным удовлетворить в порядке, предусмотренном статьею 22 Положения о землеустройстве.

XIV. Отпускать из средств государственного казначейства надлежащие суммы на предмет назначения:

а) особых членов окружного суда для участия в губернских землеустроительных комиссиях,

б) особых членов окружного суда для участия в уездных землеустроительных комиссиях тех местностей, где не учреждено должностей уездного члена окружного суда, и

в) добавочных уездных членов окружного суда в тех, определяемых министром юстиции, по соглашению с главноуправляющим

землеустройством и земледелием, уездах, в которых окажется в том надобность вследствие возложения на упомянутых чинов обязанности по участию в землеустроительных комиссиях.

ПОЛОЖЕНИЕ О ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ

Глава I. Общие положения

1. На основаниях, в сем Положении определенных, производятся, по соответствующим ходатайствам, следующие землеустроительные действия:

1) выдел земель отдельным селениям сельских обществ;

2) выдел земель выселкам и частям селений;

3) выдел отрубных участков отдельным членам сельских обществ и имеющих отдельное владение селений;

4) полное по целым сельским обществам и имеющим отдельное владение селениям разверстание угодий между членами общества или селения на отрубные участки;

5) уничтожение чересполосности подлежащих действию сего Положения земель с прилегающими владениями;

6) разверстание к одним местам (на отрубные участки) земель разного владения, включенных в одну дачу разверстания;

7) раздел угодий, находящихся в общем пользовании крестьян и частных владельцев;

8) отграничение подлежащих землеустройству земель от смежных владений в тех случаях, когда предварительное установление внешних границ необходимо для исполнения вышеперечисленных землеустроительных действий.

2. Правила сего Положения применяются как к землям надельным, так и ко всем землям, принадлежащим, независимо от способа их приобретения:

а) лицам, объединенным по владению этими землями, в сельские и селенные общества и земельные товарищества;

б) лицам всех сословий, земельные владения коих в пределах уезда не превышают определенных на основании статьи 4 Закона 24 мая 1909 г. (№ 31911) предельных размеров[20]. Совокупность таких лиц, связанных общностью или чересполосностью своих владений, приравнивается, в отношении применения к ним землеустроительных мер, предусмотренных настоящим Положением, к

сельским обществам с подворным или общинным владением, в зависимости от установленного у них порядка землепользования…

3. Отдельные отрубные владения крестьян и других сельских обывателей, образованные при совместном разверстании их надельных и вненадельных (ст. 2) земель, взамен владений, принадлежавших до разверстания тем же лицам и состоявших из земель обоих названных разрядов, почитаются землями частного владения. Такие отрубные владения признаются, однако, надельными, по желанию владельцев, если принадлежавшая последним вненадельная земля свободна от залога у частных лиц и в кредитных учреждениях, кроме Крестьянского поземельного банка. В тех случаях, когда совместному с надельными землями разверстанию подвергаются такие вненадельные земли, которые были куплены не всеми, а лишь некоторыми членами сельского общества, хотя бы и в составе товарищества, правила сей (3) статьи применяются только к отрубным владениям, отводимым таковым лицам.

4. При полном разверстании на отрубные участки (ст. 42–46 и 50), а также при разверстании чересполосности указанных в статье 2 земель с прилегающими владениями (ст. 49), в разверстание могут быть включаемы, сверх непосредственно подлежащих ему земель, также и другие чересполосные с ними земельные участки, если того пожелают их владельцы, или же если то будет признано необходимым в установленном настоящим Положением порядке.

5. Угодья, подвергшиеся землеустройству на основании настоящего Положения, освобождаются от совместных с теми землями, от которых они отделены при землеустройстве, севооборота и выпаса, причем включенные в землеустроительные и иные подобные акты условия об установлении на будущее время на разверстанных участках совместного с отделенными землями севооборота и выпаса не имеют обязательной силы.

6. Перечисленные в статье 1 землеустроительные действия могут быть производимы в определенных настоящим Положением случаях как по соглашению всех заинтересованных лиц, так и в обязательном порядке; но и в последнем случае землеустроительные учреждения обязываются оказывать всяческое, в течение всего производства дела, содействие к достижению полюбовного соглашения сторон, в соответствии с общими основаниями сего Положения.

7. Нижепоименованные угодья могут быть разверстаны только с согласия их владельцев:

а) усадебные земли и земли, входящие в состав усадебной оседлости селений;

б) земли в одном сплошном отрубе, если на них возведены жилые постройки и заведено обособленное хозяйство;

в) находящиеся вне черты селения жилые усадьбы с принадлежащими к ним огородами;

г) участки под водяными мельницами, заводами и фабриками;

д) сады и виноградники, приносящие доход;

е) искусственно разведенные леса;

ж) места заведомого нахождения ископаемых на землях, в коих право на разработку недр принадлежит их владельцам, за исключением мест, содержащих неогнеупорные глины, песок, торф и различные породы неценного строительного и бутового камня;

з) разрабатываемые торфяники;

и) лесные участки в местностях малолесных;

й) участки, осушаемые подземными водоотводными сооружениями (дренажом);

к) искусственно орошаемые участки, и

л) вообще угодья исключительной, по местным условиям, ценности и важности, по признанию местных землеустроительных учреждений…

8. При недостижении добровольного соглашения (ст. 6) обязательные выделы, разверстания и разделы проектируются и утверждаются в определенном сим Положением порядке, в точном соответствии с размером участков и долей сторон в разверстываемых угодьях и с ценностью их, причем лучшие земли зачитываются за худшие в соответственно уменьшенном размере, зачет же одних угодий за угодья другого рода допускается лишь при невозможности устранения иным порядком вредной в хозяйственном отношении чересполосности.

9. Количественное уравнение может быть заменено денежным, но не иначе, как по добровольному соглашению выделяющихся и остающихся, выраженному простым большинством голосов с той и другой стороны, – в случаях выделов земель селениям, выселкам и частям селения (гл. II и III), а в случае выдела отрубных участков

отдельным лицам (гл. IV) – при соглашении каждого из сих лиц с большинством остающихся. При полном разверстании по целым обществам (гл. V) денежное уравнение допускается при согласии на то двух третей домохозяев, имеющих право голоса на сходе. При уничтожении чересполосности и разверстании земель разного владения (гл. VI) для денежного уравнения требуется согласие всех собственников разверстываемых земель, причем в отношении земель, принадлежащих обществам, согласие это выражается приговором, постановленным большинством двух третей домохозяев, имеющих право голоса на сходе.

10. Если владельцам, имеющим по закону право пользоваться ссудами из Крестьянского поземельного банка, будут отведены при землеустройстве участки с обязательством производства за них денежных приплат, то владельцы эти могут получать из упомянутого банка ссуды, под залог означенных участков, для уплаты лежащего на них по сему обязательству долга.

11. В случае перехода при землеустройстве в другие руки земли, заложенной или состоящей под запрещением, или вообще обремененной какими-либо денежными платежами, обеспечиваемые землею долги, в том числе выкупные платежи и недоимки по ним, переводятся на землю, перешедшую по обмену во владение должника. Если же за означенную землю получается и денежная приплата, то таковая, прежде всего, обращается на погашение недоимки в выкупных платежах, а затем на досрочное погашение других означенных выше долгов сообразно их старшинству.

12. Раздел на отдельные владения земель, принадлежащих обществам или товариществам и обремененных запрещениями по долгам сих обществ и товариществ частным лицам или частным кредитным установлениям, производится лишь при согласии кредиторов или же по предварительном освобождении от упомянутых запрещений, с одновременным наложением запрещения, указанного в статье 77 настоящего Положения.

Долги частным лицам и частным кредитным установлениям, по которым земли обществ и товариществ обременены запрещениями в случаях, указанных в настоящей статье, могут быть досрочно погашаемы независимо от размеров роста, установленного

в долговом обязательстве, и с уплатой по ним роста лишь по день погашения долга.

13. Раздел на отдельные владения земель, принадлежащих обществам и товариществам и служащих обеспечением долгов сих обществ и товариществ казне или Крестьянскому поземельному банку, производится независимо от согласия на то казны или банка и сопровождается распределением этих долгов между вновь образовавшимися отдельными владениями, после чего каждое из этих владений ответствует лишь за переведенную на него долю бывшего общего долга.

14. Раздел на отдельные владения земель, приобретенных обществами и товариществами с содействием Крестьянского поземельного банка, при наличности долга общества или товарищества прежнему собственнику земли, производится лишь по предварительном погашении долга прежнему собственнику.

15. В случаях совместного разверстания обеспечивающих долг Крестьянскому поземельному банку или казне земель обществ и товариществ с незаложенными землями тех же обществ и товариществ, либо их членов, в новых владениях отграничиваются в натуре участки земли, соответствующие по своей ценности той части общего владения, которая до разверстания обеспечивала часть долга Крестьянскому поземельному банку или казне, переводимую на эту отграниченную часть нового владения, после чего лишь эта часть ответствует за переведенную на нее долю бывшего общего долга.

При переводе на новое владение долгов по нескольким ссудам долги по этим ссудам во всяком случае соединяются в одну ссуду, с пересрочкою ее на новый общий срок. При совпадении в случаях, сею статьею предусмотренных, на вновь образованном владении долгов Крестьянскому поземельному банку и казне, долг казенному управлению погашается дополнительно ссудою, выдаваемою на сей предмет из Крестьянского поземельного банка в размере остатка капитального долга и недоимок в срочных платежах.

16. Для землеустроительных действий (ст. 1) на землях, находящихся в аренде, согласие арендатора не требуется, и аренда переходит, за исключением случаев, предусмотренных статьею 17, на землю, поступившую при разверстании взамен арендованной, при-

чем, однако, арендатору предоставляется право отказаться от арендного договора.

17. Земли, сданные в аренду от общества или товарищества, могут быть подвергаемы разделу на отдельные владения, с досрочным прекращением арендного договора и с предоставлением бывшему арендатору взыскать с общества или товарищества, сдавшего ему землю, непокрытые за время аренды затраты на участок, состоявший в аренде. При выделах из арендованной земли правило сей (17) статьи имеет соответственное применение к выделенным из этой земли участкам, причем, однако, арендатору предоставляется право отказаться от аренды всей земли.

18. В установленном сим Положением порядке землеустроительными учреждениями разрешаются как споры о размерах земельных долей, причитающихся при землеустройстве отдельным селениям, частям селений или домохозяевам, так и все споры, возникающие собственно из землеустройства, не исключая и споров о границах подлежащих землеустройству земель. Разрешенные в указанном порядке споры не могут быть возбуждаемы вновь в судебных установлениях[21].

19. Наличность прочих споров не препятствует обмену спорных участков при землеустроительных действиях в порядке сего Положения. В случае отсуждения впоследствии от прежнего владельца земельной площади, в состав которой входят означенные участки, произведенный обмен остается в силе, и в собственность лица, в пользу которого присужден спорный участок, поступает отведенный, вместо него, по обмену участок; тому же лицу выдается денежная приплата (ст. 9), если таковая причиталась за обмениваемую землю. Упомянутая денежная приплата, до разрешения спора, вносится в депозиты подлежащего суда.

20. Приговоры обществ и товариществ по предусмотренным настоящим Положением делам подлежат обязательной в течение двух недель проверке на месте и засвидетельствованию земским начальником или соответствующим ему должностным лицом, разрешающим при этом все заявленные против правильности приговоров возражения. Все жалобы как на неправильность этих приговоров, так и на отказ земского начальника засвидетельствовать таковые подаются в уездную землеустроительную комиссию, разре-

шающую их в установленном настоящим Положением порядке, причем жалобы на приговоры, засвидетельствованные земским начальником, разрешаются по усмотрению комиссии или особо, или одновременно с рассмотрением землеустроительного дела по существу (ст. 103 и след.).

21. При производстве землеустроительных действий для частей общества или отдельных членов его принимается во внимание, чтобы дальнейшие возможные в обществе землеустроительные меры не были затруднены такими частичными землеустроительными действиями.

22. Необходимые при землеустройстве межевые работы производятся командируемыми на счет казны землемерами, причем на общества, селения, товарищества или отдельных лиц, по требованию коих производятся землеустроительные действия, возлагается обязанность безвозмездно предоставлять на местах производства работ: а) помещения межевым чинам с отоплением; б) подводы для переезда межевых чинов при работах и для перевозки инструментов; в) рабочих пеших – для постановки вех и столбов, ношения инструментов, копания ям и т. п., и конных, для пропашки межников, – тех и других с необходимыми орудиями, и г) материалы для изготовления вех и межевых знаков.

При разверстании чересполосности указанных в статье 2 земель с прилегающими владениями и, в подлежащих случаях, чересполосности между частными владениями (ст. 51), а также общности пользования крестьян с частными владельцами означенная обязанность возлагается на ту сторону, по требованию которой работы производятся; если же таковые исполняются по ходатайству обеих сторон, то распределяется между ними по соглашению, а если бы такового не состоялось, – по соразмерности с площадью принадлежащих каждой стороне земель, подлежащих разверстанию.

Глава II. О выделе земель селениям

23. Каждое селение из числа входящих в состав одного сельского общества вправе требовать себе выдела всех или некоторых угодий в отдельное владение. Требование это должно быть заявлено в приговоре, постановленном простым большинством голосов всех домохозяев желающего выделиться селения, состоящих

членами сельского общества и имеющих право голоса на сходе, считая в том числе и домохозяев, владеющих своими участками на праве личной собственности (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.).

24. На тех же основаниях вправе требовать выдела сельское общество, владеющее всеми или частью угодий совместно с другим или другими сельскими обществами.

25. Два или более селения, желающие общего на их долю надела, должны постановить о сем приговор указанным в статье 23 большинством по каждому селению.

26. Указанные в статьях 23 и 25 выделы, при отсутствии добровольного соглашения сторон, производятся на следующих основаниях: из всех угодий, в коих пользование выделяющегося селения или входящих в состав его домохозяев происходит в определенных участках или долях, – по размерам действительного пользования ко времени составления приговора; в угодьях же, состоящих в нераздельном пользовании, выдел в натуре, а при невозможности – в долях, производится соразмерно количеству всех земельных угодий, состоящих в раздельном пользовании выделяющихся.

27. Выдел производится с обязательным устранением чересполосности между отдельными угодьями выделяющихся селений, причем включаемые в выдел земли, составляющие личную собственность домохозяев (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.), отводятся в отдельные отруба.

28. Действие сей (II) главы распространяется на всякого рода угодья, состоящие в общинном, смешанном, общем или общественном пользовании двух или нескольких селений или сельских обществ.

Примечание. Смешанным именуется пользование землею, при коем часть членов общества с общинным землепользованием владеет своими участками на праве личной собственности (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.).

Глава III. О выделе земель выселкам и частям селений

29. Домохозяева сельского общества или имеющего отдельное владение селения, в числе не менее одной пятой общего числа домохозяев, имеющих право голоса на сходе, если оно не превышает двухсот пятидесяти, а в обществах и селениях более многолюдных

– в числе не менее пятидесяти, вправе требовать выдела им к одному месту пахотной земли в отдельное от общества владение, причем земли, составляющие личную собственность участвующих в сем выделе домохозяев (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.), отводятся в отдельные отруба. Если выделяющиеся домохозяева изъявят желание выселиться на отведенный им участок и передать в распоряжение общества свои усадебные места, получая взамен соответственные по площади участки полевой земли, то они сохраняют право безвозмездного пользования своею прежнею усадебною землею в продолжение трех лет со времени вступления в силу постановления по делу о выделе.

30. Предназначаемые для выселков и частей селений участки пахотной земли отводятся, по возможности, к одному месту, избегая чересполосности с землею коренного селения, причем отводимый для выселков участок должен заключать в себе места, пригодные для поселения. Выдел выселкам пахотных земель производится, по преимуществу, у дальних краев владений коренного селения, если же владения заключаются в нескольких участках, то, по возможности, в особом участке.

31. По требованию большинства домохозяев, переходящих в выселок или выделяющих себе отдельный земельный участок, в особое от общества владение выделяются и прочие, сверх пахотных, угодья. По добровольному соглашению сторон особые выделы из непахотных угодий заменяются соответственными прирезками смежных угодий к пахотному отрубу выселка или части селения; такая же замена производится и по требованию одной стороны, если иначе нельзя избежать неудобной в хозяйственном отношении чересполосности. Указанные в сей статье требования и соглашения устанавливаются простым большинством голосов каждой стороны, считая в том числе и домохозяев, владеющих своими участками на праве личной собственности (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.).

32. Выдел земель при разделах селений или при образовании выселков, в случае отсутствия добровольного соглашения сторон, производится на следующих основаниях: из всех угодий, в коих пользование выделяющихся домохозяев происходит в определенных участках или долях, – по размерам действительного пользования ко

времени предъявления требования о выделе; в угодьях же, состоящих в нераздельном пользовании, выдел в натуре, а при невозможности – в долях, производится соразмерно количеству всех земельных угодий, состоящих в раздельном пользовании выделяющихся.

33. Одновременно с выделом выселку земли в особое от общества владение производится и разбивка его на отрубные участки в том случае, если переходящие в выселок домохозяева постановят простым большинством голосов о переходе к участковому землепользованию.

34. Действие сей главы распространяется на всякого рода угодья, состоящие в общинном, смешанном, общем или общественном пользовании. При подворном землепользовании не менее одной пятой или не менее пятидесяти домохозяев селения могут требовать себе в отдельное от общества владение, на основаниях, указанных в статье 32, соответствующую часть угодий, не разделенных на подворно-наследственные участки.

Глава IV. О выделе отрубных участков отдельным членам общества

35. При переделе общиною пахотных земель каждый домохозяин, как укрепивший, так и не укрепивший участки общинных земель в личную собственность, вправе требовать выдела укрепленного или причитающегося ему по закону количества пашни к одному месту, если требование это заявлено до постановления приговора о переделе. При разделе пахотных земель между селениями или частями селений (гл. II и III) то же право предоставляется каждому домохозяину, полосы которого затрагиваются сими разделами, или выдел которых будет признан землеустроительною комиссиею возможным без нарушения существенных интересов общины.

36. Вне указанных в предшедшей статье переделов и разделов выдел укрепленных или неукрепленных в личную собственность пахотных земель в отрубные участки производится: а) если выдела потребуют не менее одной пятой части всех домохозяев, имеющих право голоса на сходе, или не менее пятидесяти, если в обществе более двухсот пятидесяти дворов, и б) по заявлению хотя бы одного домохозяина, когда выдел участка признан возможным и не связанным с особыми неудобствами.

Если в числе выделяющихся окажутся желающие выселиться на отведенные им участки и передать в распоряжение общества свои усадебные места, получая взамен соответственные по площади участки полевой земли, то выселяющимся предоставляется право безвозмездного пользования своею прежнею усадебною землею в продолжение трех лет со времени вступления в силу постановления по делу о выделе.

37. Выдел к одним местам пахотных участков, укрепленных в личную собственность отдельных домохозяев, производится и помимо ходатайства последних, при переделах, а равно при всякого рода выделах, разделах и разверстаниях в порядке сего Положения:

а) если того потребует большинство домохозяев, оставшихся при общинном землевладении, и

б) когда пожелавший остаться в чересполосном владении домохозяин не изъявит согласия на обмен укрепленных за ним отдельных полос, которые представляется необходимым включить во вновь образуемые владения.

38. При выделах, предусмотренных в статье 36 и в пункте «а» статьи 37, обществам предоставляется производить досрочные общие переделы без испрошения на то разрешения губернского присутствия (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г. Кн. I, ст. 29).

39. Отдельным домохозяевам, в случае их ходатайства, одновременно с выделом пахотной земли выделяются и закрепленные или подлежащие закреплению за ними прочие угодья. В угодьях, состоящих в нераздельном пользовании, выдел производится в натуре, а при невозможности устанавливается право участия в пользовании в неизменной доле, в обоих случаях – соразмерно количеству всех земельных угодий, состоящих в раздельном пользовании каждого выделяющегося.

Если в каком-либо угодье, по роду его, установление пользования в определенных долях совершенно невозможно, то за выделяющимися домохозяевами сохраняется лишь право на участие в пользовании названным угодьем на принятых в обществе основаниях. При выделе в натуре, на основании сей статьи, имеет соответственное применение правило статьи 31.

40. Выделяемые разным домохозяевам в личную собственность участки отводятся, по возможности, к одному месту, не допуская чересполосности между этими участками и общинными землями.

41. Правила сей (IV) главы, установленные для выдела укрепленных участков, применяются и к обществам, указанным в статье 1 Закона 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении, либо состоящим исключительно из домохозяев, укрепивших свои наделы в личную собственность, а равно и к участкам, досрочно выкупленным на основании статьи 165 Положения о выкупе, изд. 1876 г., и статей 113 и 114 того же Положения, изд. 1902 г., но не выделенных к одному месту.

Глава V. О полном, по целым обществам, разверстании угодий на отрубные участки

42. Полное, по целым обществам, разверстание к одним местам всех или некоторых угодий раздельного пользования в обществах, получивших землю в подворное владение или перешедших, либо признанных перешедшими (ст. 1 Закона 14 июня 1910 г.) к таковому, а также в обществах, все домохозяева коих укрепили свои участки в личную собственность, производится по приговору, постановленному простым большинством домохозяев, имеющих право голоса на сходе; в обществах же с общинным или смешанным владением – по приговору, постановленному большинством двух третей домохозяев. В этих последних обществах в составлении означенных приговоров участвуют как домохозяева, оставшиеся при общинном пользовании, так и владеющие своими участками на праве личной собственности (ст. 47 Закона 14 июня 1910 г.). Если в таких обществах меньшинство домохозяев из числа тех, которые не владеют своею землею на праве личной собственности, пожелают остаться при общинном пользовании землею, то по заявлению их, поданному до проверки приговора земским начальником, им отводится в общинное владение причитающееся количество земли в отдельном участке.

43. Для включения в совместное с землями общества разверстание земель, приобретенных сверх надела некоторыми членами общества, требуется, вне случаев, предусмотренных статьями 49 и 50 настоящего Положения: в отношении земель, приобретенных в собственность отдельными членами общества, – согласие собственников, а в отношении земель товарищества, состоящего только

из членов общества, – выраженное приговором согласие товарищества. При таком разверстании тем членам общества, которые не имеют собственной, приобретенной сверх надела, земли, причитающиеся им отрубные участки не могут отводиться за пределами общественной надельной земли без их на то согласия. Земли, принадлежащие членам общества в товариществе с посторонними этому обществу лицами, могут быть включаемы в общее с землями общества разверстание лишь по предварительном выделе таких земель из земель смешанного товарищества.

44. Размеры участков, причитающихся из общинных угодий тем домохозяевам, которые еще не укрепили этих угодий за собою в личную собственность, определяются в соответствии с бесспорным, постоянным, не арендным пользованием их сими угодьями; но если означенные домохозяева постановят, по большинству двух третей голосов, иные основания разверстания между ними состоящих в общинном их пользовании угодий, то размеры вышеупомянутых участков определяются в соответствии с их приговором.

45. В общую разверстку включаются также угодья, состоящие в общем нераздельном пользовании, причем ходатайство о таком разверстании возбуждается приговором, постановленным большинством голосов всех домохозяев общества, согласно статье 42, а доли участия в сих угодьях определяются по соразмерности с владением в угодьях раздельного пользования (ст. 44); если, однако, означенные домохозяева постановят по простому большинству голосов иные основания разверстания угодий нераздельного пользования, то доли участия в них определяются в соответствии с этим приговором.

46. Разверстание, обнимающее все угодья или все угодья, за исключением усадебных, не может быть производимо более одного раза. Разверстание, обнимающее часть угодий, может быть повторено при условии распространения его на все еще не разверстанные, но могущие быть разверстанными угодья, и только в том случае, если неразверстанные угодья составляют не менее трети угодий, уже разверстанных. Но по единогласному ходатайству всех разверставшихся домохозяев, разверстание может быть повторено во всякое время. Равным образом, разверстание может быть повторено в случае прикупки разверставшимися домохозяевами земли

под условием обязательного сведения отдельных владений к одним местам, но в этом случае повторное разверстание может коснуться только владений домохозяев, участвовавших в прикупке земли.

Глава VI. О разверстании чересполосности надельных земель и земель мелкого владения с прилегающими владениями и разверстании к одним местам (на отрубные участки) земель разного владения, включенных в одну дачу разверстания

47. Чересполосностью почитается такое расположение владений, когда земли одного владельца чередуются с землями другого, разделяя их на отдельные полосы, или вкраплены в них в виде одного или нескольких мелких участков, или же вклиниваются в них одною или несколькими узкими полосами.

48. Чересполосность устраняется при отсутствии соглашения сторон, путем обязательного разверстания. В тех исключительных случаях, когда невозможно достигнуть уравнения обмениваемых угодий в натуре, такое уравнение может быть достигаемо путем добровольных или обязательных приплат одной из сторон. При отсутствии добровольного соглашения (ст. 9) необходимость уравнения не земельным обменом, а денежною приплатою устанавливается Именными Высочайшими указами, в порядке, указанном в статье 576 законов гражданских, а размер ее – применительно к правилам статьи 577 и следующих тех же законов (Свод зак. Т. 10. Ч. 1, изд. 1900 г. и по прод. 1906 г.)[22].

49. Разверстание чересполосности указанных в статье 2 земель со всякого рода прилегающими владениями производится по добровольному соглашению, а при отсутствии такового – в обязательном порядке, когда одна из сторон о том ходатайствует и когда эта чересполосность будет признана землеустроительными учреждениями существенно вредною для хозяйства, причем стороною считается как частный, так и отдельный подворный владелец, а также общество и товарищество с общинным владением. В указанном порядке разверстание производится лишь между владениями, находящимися непосредственно в чересполосности. Когда же разверстание затрагивает не находящиеся непосредственно в чересполосности владения третьих лиц, оно производится применительно к статье 50.

50. Всякие, без изъятия, чересполосные земли, независимо от того, кому они принадлежат, могут быть подвергаемы совместному с землями, указанными в статье 2, разверстанию на отрубные участки при согласии на то всех заинтересованных владельцев или в обязательном порядке, с соблюдением в сем случае следующих условий:

1) чтобы местными землеустроительными учреждениями была предварительно признана в порядке главы IX настоящего Положения невозможность разверстания без обязательного включения этих земель в общую дачу разверстания;

2) чтобы земли, владельцы коих добровольно согласились включить их в общую разверстку, составляли в сложности более половины всех подлежащих разверстанию земель, и

3) чтобы число владельцев, выразивших согласие на разверстание земель, составляло более половины общего числа владельцев земель (считая каждого владеющего землею домохозяина в отдельности, как при подворном, так и при общинном землевладении), включенных в дачу разверстания; при этом, однако, если в разверстку включается земля, состоящая в общинном пользовании, то для полного, по целому обществу, разверстания ее на отрубные участки необходимо, чтобы в состав указанной выше части владельцев вошло не менее двух третей домохозяев, участвующих в этом общинном пользовании, причем меньшинству домохозяев, в случае выраженного ими желания, земля отводится особым участком в общинное их пользование. При отсутствии же таковых двух третей земля, разверстанная на отрубные участки, отводится только тем членам общества, которые изъявили согласие на разверстание.

51. При производстве землеустройства в порядке статьи 50 подлежит устранению, в пределах дачи разверстания, не только чересполосность частных владений с указанными в статье 2 землями, но и чересполосность таких частных владений между собою – по желанию хотя бы одной из сторон.

52. Земли, разверстанные в порядке статьи 50 на отрубные участки, второму разверстанию в том же порядке подлежать не могут.

53. При обременении подлежащих разверстанию угодий сервитутами, установленными поземельным устройством крестьян, и

отсутствии соглашения между заинтересованными сторонами об их уничтожении, обязательное разверстание угодий по правилам сей (VI) главы не может быть производимо.

Глава VII. О разделе угодий, находящихся в общем пользовании крестьян и частных владельцев

54. Раздел угодий, состоящих в общем пользовании крестьян и частных владельцев, производится по ходатайству хотя бы одной из сторон.

55. Существующие водопои разделяются, если к тому не представится по местным условиям препятствий, по действительной в них потребности сторон. Взамен общего водопоя допускается отвод стороне, лишающейся этого водопоя, нового водопоя, который отводится, по возможности, не далее того расстояния, в каком находился прежний, с водою, годною для употребления и достаточно обильною; в тех случаях, когда вновь отведенный водопой отделен от крестьянских участков владельческими землями или от владельческой земли крестьянскими участками, к нему оставляется удобный прогон.

56. При разделе между крестьянами и частными владельцами общих выгонов доля каждой стороны определяется, если между ними не состоится добровольного соглашения, на основании выкупных документов и актов землеустройства, а при отсутствии в них соответственных указаний общий выгон разделяется поровну.

57. Общие угодья, окруженные крестьянскими землями, а равно занятые крестьянскими постройками части их оставляются, если крестьяне о том ходатайствуют, целиком в их наделе, с соответственным, в потребных случаях, вознаграждением владельца другими землями или, при добровольном о том соглашении сторон, деньгами. Под тем же условием сохраняются за владельцем части общего угодья, занятые его постройками.

58. В имениях, находящихся в залоге, раздел общих с крестьянами выгонов и водопоев производится без согласия залогодержателей и не служит основанием к досрочному погашению ссуд; но в случае получения владельцем заложенного имения, на основании предыдущей (57) статьи, денежного вознаграждения, таковое обращается на досрочное погашение долга.

Глава VIII. Об отграничении подлежащих землеустройству земель от смежных владений

59. Отграничение подлежащих землеустройству земель от смежных владений производится землеустроительными учреждениями заново лишь в тех частях окружной межи, в коих границы не были укреплены в порядке, установленном законами межевыми (Свод зак. Т. 10. Ч. 2, изд. 1893 г.), Высочайше утвержденными 27 июля 1861 г. (№ 37299) и 26 марта 1869 г. (№ 46901), положениями Главного комитета об устройстве сельского состояния и другими подлежащими узаконениями. В частях, совпадающих с межами, установленными на основании законов межевых и упомянутых положений и узаконений, – в случаях, когда представится необходимость заменить утратившиеся или обветшавшие межевые знаки новыми, – производится землеустроительными учреждениями возобновление границ.

60. При производстве отграничения заново (ст. 59) границы земель устанавливаются по действительному, согласно показаниям сторон, владению, если против него не заявлено ими споров и возражений.

61. При возобновлении границ восстановляются прежние межи во всех тех случаях, когда направление их может быть с несомненностью определено по сохранившимся в натуре следам межевых знаков и не изменившим своего положения граничным урочищам, а при невозможности восстановить границы указанными способами, за отсутствием следов межевых знаков и граничных урочищ, граница устанавливается на основаниях, указанных в статье 60.

62. Возникшие при отграничении споры разрешаются землеустроительными учреждениями на следующих основаниях:

1) в основание разрешения споров при отграничении (ст. 60) полагаются акты землеустройства и землевладения, а также вошедшие в законную силу решения судебных и крестьянских учреждений, причем в случае указания в этих актах и решениях как размеров, так и границ спорных земель предпочтение отдается означению границ;

2) в тех случаях, когда местным расследованием будет установлено несходство действительного владения крестьян землею с показанными в актах землеустройства и землевладения пространством,

местностью или границами, являющееся результатом неправильного отвода надела или вкравшихся в упомянутые акты ошибок, за основание для разрешения споров принимается действительное владение сторон;

3) при заявлении одной из сторон о самовольном завладении землею выясняется свойство владения посредством рассмотрения письменных документов, а также опроса свидетелей и окольных людей, и в основание принимается давностное, на правах собственности, фактическое владение сторон в течение десятилетнего срока; при отсутствии же требуемых законами (Свод зак. Т. 10. Ч. 1. Зак. гражд., изд. 1900 г., ст. 533 и 557–567) условий давности спор разрешается на основании, установленном в пункте 1 настоящей статьи…

5) споры, возникающие при возобновлении границ (ст. 61), разрешаются на основаниях, установленных в пунктах 1, 3 и 4 настоящей статьи, и

6) ссылки на неправильный отвод надела по актам законченного поземельного устройства крестьян, кроме случая, указанного в пункте 2 сей статьи, в доказательство не принимаются и оставляются без рассмотрения.

63. Установленные вновь и возобновленные в порядке сего Положения границы не могут быть оспариваемы по давности владения. Завладение прилегающими к означенным границам землями со стороны соседнего владельца, по смежности с которым установлена или возобновлена такая граница, не может служить основанием к укреплению за ним права собственности на эти земли по давности. Равным образом, собственник земли, подвергшейся такому завладению, не лишается права на ее отыскание за пропуском давностного срока. Утвержденные в порядке сего Положения планы имеют силу актов государственного межевания (Свод зак. Т. 10. Ч. 2. Зак. меж., изд. 1893 г., ст. 539).

Глава IX. О порядке составления проектов землеустройства и производства отграничения устраиваемых земель

64. Исполнение землеустроительных действий возлагается на уездные и губернские землеустроительные комиссии, под общим руководством главноуправляющего землеустройством и земледелием.

65. Ходатайства о землеустройстве, на основании правил сего Положения, подаются в подлежащие уездные землеустроительные комиссии.

66. Если в означенном в предшедшей (65) статье ходатайстве содержится заявление о разверстании в порядке, предусмотренном статьею 50, или о землеустроительных действиях во владениях лиц, указанных в пункте «б» статьи 2, и если заявление это сделано не менее, чем десятью владельцами или не менее, чем половиною владельцев, земли коих указаны в таком заявлении для включения в разверстание, то уездная землеустроительная комиссия командирует на место своего непременного члена или заменяющее его должностное лицо для составления и представления на утверждение комиссии предположений о предварительном, до приступа к землеустроительным работам, образовании дачи разверстания…

67. По предварительном одобрении уездною землеустроительною комиссиею предположений об образовании дачи разверстания, комиссия через подлежащего земского начальника делает распоряжение о созыве всех владельцев, земли коих включены в означенную дачу, к какому бы состоянию или званию они ни принадлежали.

68. Приглашение к участию в собрании посылается не позже как за месяц до его открытия каждому владельцу, земли коего предположено включить в дачу разверстания, в том числе и членам подлежащих сельских обществ и земельных товариществ, причем сим последним лицам в одном по каждому обществу или товариществу экземпляре, через сельского старосту или товарищеского выборного, для объявления на сходе.

69. По делам о разверстании в порядке, предусмотренном статьею 50, собрание считается законно состоявшимся, если в нем присутствует более половины владельцев, земли коих предположено включить в дачу разверстания, и если, сверх того, явившимся в собрание лицам принадлежит более половины площади упомянутой дачи. По делам же о землеустроительных действиях во владениях лиц, указанных в пункте «б» статьи 2, собрание признается состоявшимся, если в нем присутствует число владельцев, не меньшее того, какое требуется, по принадлежности, для учинения тех же землеустроительных действий на землях надельных.

70. Открытие собрания производится земским начальником, который, удостоверившись в законном составе собрания, предлагает ему избрать из своей среды председателя. Земский начальник присутствует в собрании и разъясняет, в случае необходимости, возникающие сомнения и относящиеся к делу законы и распоряжения правительства.

71. На разрешение собрания предлагается вопрос об изъявлении согласия, по принадлежности, или на разверстание в порядке статьи 50 или на другое из указанных в статье 66 землеустроительных действий. Решение собрания постановляется простым большинством голосов, при условии, что в состав сего большинства входит число владельцев, определенное в статье 69, и притом, по делам о разверстании в порядке статьи 50, владеющее землею в размере более половины намечаемой дачи разверстания.

72. Земский начальник проверяет число голосов, поданных за и против предположенного землеустроительного действия (ст. 66), а когда дело касается разверстания (ст. 50), то также и количество земли, принадлежащей лицам, подавшим голоса за то и другое разрешение вопроса; затем он представляет постановление собрания, со своим заключением относительно произведенной проверки, в уездную землеустроительную комиссию.

73. Если все заинтересованные владельцы, принимавшие участие в собрании (ст. 69), согласны на разверстание в порядке, предусмотренном статьею 50, а при отсутствии такого согласия всех этих владельцев, если уездная землеустроительная комиссия признает:

1) что постановление собрания удовлетворяет условиям, указанным в пунктах 2 и 3 статьи 50;

2) что разверстание дачи невозможно без обязательного включения земельных владений лиц, не изъявивших на него согласия (ст. 50, п. 1), и

3) что чересполосность этих земельных владений с другими, включенными в дачу разверстания, представляется существенно вредною для хозяйства, то комиссия утверждает предположение об образовании дачи разверстания или постановляет свое по сему предмету определение и делает распоряжение о постановке временных межевых знаков на границах этой дачи.

74. В том же порядке уездная землеустроительная комиссия постановляет об образовании дачи разверстания в случае согласия всех заинтересованных владельцев, принимавших участие в собрании (ст. 69), на какое-либо другое, указанное в статье 66 землеустроительное действие, а при отсутствии такого согласия, если она признает постановление собрания соответствующим требованиям, установленным подлежащими правилами настоящего Положения для производства таких же землеустроительных действий на землях надельных.

75. По вступлении постановления об образовании дачи разверстания в законную силу дело направляется для дальнейшего производства в порядке статей 76 и последующих.

76. Проекты землеустройства (ст. 1) составляются непременным членом землеустроительной комиссии или заменяющим его должностным лицом, а также, по поручению уездной комиссии, другими членами ее, с содействием землемеров или самостоятельно уполномоченными на то губернскою комиссиею землемерами, по выяснении всех обстоятельств дела на месте производства предположенных землеустроительных работ. Межевые действия по отграничению владений производятся назначенными для сего губернскою комиссиею землемерами. Общее наблюдение за всеми работами возлагается на непременного члена. Все означенные лица обязаны устранять себя от порученных им дел в случаях, указанных в статье 54 Положений об установлениях, заведующих крестьянскими делами (Свод зак. Т. 9. Особ прил., изд. 1902 г. Кн. III)[23]. Составленные уездными землеустроительными комиссиями предположения о распределении предстоящих в каждый полевой период землеустроительных работ утверждаются губернскою землеустроительною комиссиею.

77. Когда проект землеустройства сопряжен с разделом на отдельные владения не заложенных в Крестьянском поземельном банке вненадельных земель общества или товарищества, землеустроительная комиссия, предварительно распоряжения о составлении проекта, требует от подлежащего старшего нотариуса справку о запрещениях, лежащих на упомянутых землях (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Пол. нотар., ст. 154, примеч. 2, по прод. 1906 г.), одновременно сообщая о немедленном наложении на

них запрещения в отчуждении или обременении их залогом впредь до утверждения предположенного раздела. Со времени наложения сего запрещения никакие взыскания не могут быть обращаемы на означенные земли впредь до отметки совершенного раздела старшим нотариусом (ст. 123). Если раздел не будет отмечен в течение одного года со дня наложения запрещения, то запрещение считается утратившим силу и может быть наложено вновь лишь по новому постановлению землеустроительной комиссии.

78. При обращении в отрубное разверстание земель обществ и товариществ, обремененных запрещениями по долгам частным лицам или частным кредитным установлениям, а равно при наличности долга общества или товарищества по доплате прежнему собственнику земли, землеустроительная комиссия объявляет подлежащему обществу или товариществу установленные статьями 12 и 14 настоящего Положения правила. В случае желания общества и товарищества, постановивших приговор об отрубном разверстании их земель, погасить означенные долги при содействии Крестьянского поземельного банка, комиссия входит в надлежащие по сему предмету сношения с банком.

79. Составление проектов землеустройства и отграничение наделов производятся при участии уполномоченных от заинтересованных обществ, товариществ, селений или частей их. Отдельно заинтересованные подворные и частные владельцы, кредиторы, когда требуется их согласие, и тяжущиеся (ст. 19) участвуют в деле лично или через доверенных, а казна и другие, владеющие землею, ведомства и содержащие земли в залоге государственные кредитные установления – через представителей.

Примечание. Подробные правила об участии в землеустроительных действиях владельцев, кредиторов и тяжущихся при сем приложены*.

80. Упомянутые в предшедшей (79) статье уполномоченные избираются в числе не более семи человек от каждого общества, товарищества, селения или части селения, заинтересованных в выделах, разверстаниях и разделах, и снабжаются приговорами, заме-

* Не публикуются.

няющими доверенность. В случае отказа от выбора или присылки уполномоченных землеустроителем или землемером (ст. 76) приглашаются посторонние добросовестные.

81. Доверенными по делам землеустройства могут быть только лица, указанные в статье 5 Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям[24] (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Прав. суд. част. зем. нач., изд. 1892 г. Разд. II), за установленными в пунктах 1–6 и 8–13 статьи 8 тех же Правил изъятиями[25]. Сверх лиц, указанных в перечисленных пунктах, доверенными по делам землеустройства не могут быть члены местных уездной и губернской землеустроительных комиссий и состоящие при этих комиссиях должностные лица, кроме тех дел, в коих они принимают участие вместо своих родителей, сестер, жен и детей. Полномочие доверенному может быть удостоверено либо особою доверенностью, на которой подпись доверителя засвидетельствована мировым судьею, земским начальником, нотариусом, полициею или волостным начальством, либо словесным объявлением доверителя и доверенного, сделанным землеустроителю или землемеру на месте работ или в заседании комиссии ее председателю и записанным в полевой журнал или в особый протокол.

82. По мере окончательного проектирования вновь устанавливаемых границ таковые означаются в натуре временными знаками и наносятся на план, причем производящий отграничение землемер обязан разъяснить населению значение постановки упомянутых знаков.

83. Когда землеустройство должно сопровождаться, согласно статьям 11 и 15 сего Положения, переводом лежащего на земле долга на другую землю и притом не на весь достающийся должнику отдельный участок, а на соответствующую величине долга долю такого участка, – при составлении проекта землеустройства проектируется и выдел этой доли в натуре, с применением к ее границам постановлений предшедшей (82) статьи.

84. В случаях раздела на отдельные владения земель обществ и товариществ, частью или в полном составе заложенных в Крестьянском поземельном банке или обремененных долгом казне, землеустроитель проектирует и включает в проект разверстания распределение долга между вновь образуемыми владениями.

85. Проекты землеустройства, связанные с распределением по отдельным владениям долга Крестьянскому поземельному банку (ст. 13 и 15), со всеми относящимися к ним материалами, предварительно предъявления их населению, препровождаются землеустроителем в местное отделение банка, которое, не позже двух месяцев со дня получения, возвращает их землеустроителю через уездную комиссию со своим заключением о наивысшей залоговой стоимости владений, по коим распределяется долг. Несообщение отделением банка в течение означенного срока своего заключения почитается согласием его на предположенное распределение долга.

86. В случае заявления при составлении проекта землеустройства споров землеустроитель действует на основаниях, указанных в статье 92.

87. При отграничении (гл. VIII) установленные по существующему бесспорному владению границы немедленно укрепляются знаками государственного межевания. Такими же знаками заменяются утратившиеся или обветшавшие межевые знаки при бесспорном возобновлении границ по сохранившимся в натуре межевым признакам. Форма упомянутых межевых знаков и порядок их наложения определяются главноуправляющим землеустройством и земледелием, по соглашению с министром юстиции.

88. Во всех случаях, когда вследствие возникшего между сторонами спора о направлении границы окажется невозможным установить новые или возобновить прежние границы в порядке, указанном в статьях 60 и 61, спорные границы обозначаются, по указаниям каждой из спорящих сторон, временными знаками, впредь до разрешения спора согласно статье 62.

89. При отграничении (гл. VIII) землемер ведет полевой журнал, в который подневно, точно и подробно записывает свои действия. Полевой журнал ведется отдельно по каждому делу и должен заключать в себе все сведения, необходимые для нанесения по ним во всякое время на план границ владений, а также для проверки и утверждения действий землемера.

90. В случае заявлений, споров, производства расследований и других встречающихся при производстве межевых действий обстоятельств, запись коих отдельно от полевого журнала оказывается более удобною, землемер составляет протоколы, прилагаемые к

журналу, как его дополнение. В означенных протоколах должны быть указаны время и место их составления. В полевом журнале отмечается о составлении каждого прилагаемого к нему протокола.

91. Составленные землемером акты по отграничению подписываются как им, так и присутствующими заинтересованными сторонами и дававшими показания лицами.

92. По всякому заявленному при отграничении спору землемер обязан склонять стороны к миролюбивому соглашению, а при недостижении соглашения – произвести местное расследование посредством рассмотрения представляемых сторонами к разъяснению их спора письменных актов, опроса свидетелей и производства дознания через окольных людей. Опрос свидетелей производится применительно к правилам, изложенным в статьях 53–56, 61–63, 67 и 68 Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Прав. суд. част. зем. нач., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г. Разд. II), причем землемер не приводит свидетелей к присяге. Свидетели, живущие от места производства работ далее 25 верст, опрашиваются в том случае, если будут доставлены на место работ сославшеюся на них стороною; прочих землемер вызывает, по ссылке сторон, повестками. Дознание через окольных людей, по просьбе спорящих владельцев, производится землемером на основании правил, изложенных в статьях 412 и 414–435 Устава гражданского судопроизводства (Свод зак. Т. 16. Ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.).

93. Для склонения сторон к соглашению уездной комиссии предоставляется командировать одного из своих членов.

94. Все делопроизводство, вместе со своим заключением и планами, составленными для разъяснения граничного спора, землемер, по окончании обхода границ, передает землеустроителю для предъявления населению (ст. 95) и для дальнейшего направления в установленном порядке.

95. Проекты землеустройства (ст. 76 и 94) предъявляются на местах землеустроителем лицам, заинтересованным в данном землеустройстве.

96. К назначенному землеустроителем для предъявления проекта дню заблаговременно вызываются подлежащие уполномочен-

ные от обществ, товариществ, селений и частей селений и отдельные заинтересованные подворные и частные владельцы, тяжущиеся (ст. 19), а также в случаях, когда требуется их согласие, залогодержатели и взыскатели, долги коим обеспечены запрещениями на разверстываемые земли, или доверенные всех означенных лиц и представители государственных кредитных установлений, а также сельские старосты и товарищеские выборные заинтересованных обществ и товариществ. Независимо от уполномоченных предоставляется прибыть и всем желающим из числа избравших сих уполномоченных домохозяев. Неявка кого-либо из вызванных лиц не останавливает производства дела.

97. В назначенный день землеустроитель предъявляет составленный проект всем явившимся, особо отмечая все те частности проекта, по которым между сторонами не состоялось полюбовного соглашения. Все сделанные по проекту возражения, от коих стороны по надлежащем разъяснении не отказались, заносятся в особый протокол, под которым подписываются все присутствующие вызванные лица (ст. 96).

98. Если землеустроитель, по выслушании заинтересованных лиц, не признает необходимым пересоставить проект, он составляет заключение о неосновательности заявленных ему возражений, и все дело, вместе с самим проектом, протоколами, своим заключением и поступившими к нему письменными объяснениями заинтересованных лиц, представляет в уездную землеустроительную комиссию.

99. Заинтересованным лицам, как явившимся, так и не явившимся к предъявлению проекта, предоставляется подать свои возражения против представленного землеустроителем в уездную комиссию проекта в течение тридцатидневного срока со дня его предъявления. Возражения эти подаются непосредственно в уездную комиссию.

Глава X. О порядке рассмотрения и утверждения проектов землеустройства и разрешения споров об отграничении

100. Для законности постановлений уездной землеустроительной комиссии по предусмотренным настоящим Положением делам необходимо присутствие: непременного ее члена и уездного члена

окружного суда, или заменяющих их лиц, и одного из выборных представителей от земства или от крестьян. Если заседание не состоится за неприбытием выборных членов, для рассмотрения тех же дел назначается новое заседание, которое признается законно состоявшимся при наличии не менее трех членов, в том числе: непременного члена уездной землеустроительной комиссии и уездного члена окружного суда, или заменяющих их лиц. Председатель и члены уездной комиссии обязаны устранять себя от разбирательства дел в случаях, указанных в статье 54 Положений об установлениях, заведующих крестьянскими делами (Свод зак. Т. 9. Особ. прил., изд. 1902 г. Кн. III)[26]. По делам о разделе заложенных в Крестьянском поземельном банке земель в заседание уездной комиссии приглашается представитель банка: неприбытие его не останавливает рассмотрение дела.

101. В заседание уездной комиссии приглашаются для объяснений составивший проект землеустроитель, если он не состоит членом комиссии, и, в случае надобности, производящий отграничение землемер.

102. Комиссия извещает всех заинтересованных лиц о дне, назначенном для рассмотрения проекта землеустройства. В случае необходимости заседания комиссии могут быть назначаемы на местах производства работ. Извещенные лица не обязаны являться в заседание, и неявка их не останавливает разрешение дела.

103. По рассмотрении дела комиссия или утверждает проект без изменения, или изменяет его, или возвращает его землеустроителю для пересоставления, или постановляет о прекращении дела. Если землеустроительная комиссия признает необходимым изменить проект, и постановление о сем состоялось в отсутствии сторон, то она назначает день для рассмотрения проекта и извещает о сем всех заинтересованных лиц. Неявка последних не останавливает решения дела.

104. Постановления уездной комиссии по проектам и спорам должны заключать в себе подробные описания всех утверждаемых ими изменений в землевладении и землепользовании обществ, селений, товариществ и отдельных лиц, с точным означением пространства всех вновь образуемых или измененных отдельных владений и с точною ссылкою на изображающие местоположение и

границы этих владений планы; равным образом должны быть отмечены в постановлениях утвержденные в установленном порядке переводы или распределения обременяющих земли долгов и запрещений, а также указаны отрубные владения, сведенные из надельных и ненадельных земель и признанные, на основании статьи 3, землями частного владения или, по желанию их владельцев, надельными.

Постановления эти, по изготовлении их в окончательной форме, объявляются заинтересованным лицам или в самом заседании, в коем разрешено данное дело, или в особо для того назначенном заседании комиссии, с разъяснением в обоих случаях порядка и срока обжалования. О дне объявления постановления в особом заседании председателем комиссии оглашается в заседании, в коем разрешено дело, и в помещении комиссии вывешивается о сем объявление. По ходатайствам заинтересованных лиц им выдаются, не позже двух недель со дня объявления постановлений, копии сих постановлений или относящиеся до сих лиц выписки из них; такие же копии или выписки препровождаются, в подлежащих случаях, вместе с копиями планов, в Управление земледелия и государственных имуществ.

105. О постановлениях комиссии, коими назначена участникам разверстаний денежная приплата, подлежащая обращению на досрочное погашение обременяющих землю долгов, немедленно извещаются отсутствующие заинтересованные в сем залогодержатели и иные лица, долги коим обеспечены запрещениями, с указанием дня заседания, назначенного для объявления постановления в окончательной форме.

106. Порядок производства дел в уездных землеустроительных комиссиях определяется применительно к статьям 2, 4, 9, 17, 31, 41, 44–46, 50, 53–76, 78, 79, 100, 102, 121, 122 и 125 Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Прав. суд. част. зем. нач., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г. Разд. II)[27].

107. На постановления уездных землеустроительных комиссий могут быть приносимы жалобы губернской комиссии в тридцатидневный срок со дня объявления обжалуемого постановления в окончательной форме или со дня выдачи копии его или выписки

из него (ст. 104), если ходатайство о выдаче копии или выписки было заявлено в день объявления постановления комиссии. Частные жалобы на распоряжения уездных комиссий могут быть приносимы только вместе с обжалованием их постановлений по существу дела, за исключением жалоб на медленность и на непринятие ходатайств о землеустройстве на основании правил сего Положения (ст. 65); в этих случаях жалобы могут быть подаваемы отдельно от жалоб по существу дела.

108. Означенные в предшедшей (107) статье жалобы подаются в уездную комиссию и представляются ее председателем в губернскую комиссию в двухнедельный со дня подачи жалобы срок, с необходимыми по ее содержанию объяснениями и со всем по делу производством.

109. Стороны заблаговременно извещаются губернскою комиссиею о времени рассмотрения жалобы, но неприбытие их не останавливает решения дела.

110. Для законности постановления губернской землеустроительной комиссии по предусмотренным настоящим Положением делам необходимо присутствие: губернатора и непременного члена комиссии, или заменяющих их лиц, члена окружного суда и одного выборного представителя от губернского земства. Если заседание не состоится за неприбытием выборного члена от губернского земства, для рассмотрения тех же дел назначается новое заседание, которое признается законно состоявшимся при наличии губернатора и непременного члена землеустроительной комиссии, или заменяющих их лиц, и члена окружного суда.

111. Жалобы на уездные землеустроительные комиссии, а также разногласия уездной комиссии с заключениями отделения Крестьянского поземельного банка относительно наивысшей залоговой стоимости отдельных владений (ст. 85) губернская землеустроительная комиссия разрешает по существу окончательно, с обязательным участием по делам об означенных разномыслиях, в качестве члена, представителя местного отделения банка (управляющего или его заместителя). Заключение представителя сего установления по вопросу о наивысшей залоговой стоимости отдельных владений является обязательным для губернской комиссии.

112. Порядок производства дел в губернских землеустроительных комиссиях определяется применительно к статьям 2, 4, 9, 17, 41, 44, 50, 53–76, 78, 79, 121, 122, 125 и 134 Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Прав. суд. част. зем. нач., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г. Разд. II). Постановления губернских комиссий в окончательной форме объявляются заинтересованным лицам порядком, указанным в статьях 104 и 105.[28]

113. Пререкания о подведомственности дел между уездными и губернскими землеустроительными комиссиями, с одной стороны, и судебными, судебно-административными и административными установлениями, с другой стороны, разрешаются применительно к правилам, постановленным в статьях 10–16 Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям (Свод зак. Т. 16. Ч. 1. Прав. суд. част. зем. нач., изд. 1892 г. Разд. II), причем уездные землеустроительные комиссии приравниваются к уездным съездам, а губернские землеустроительные комиссии – к губернским присутствиям[29].

114. На окончательные постановления губернской землеустроительной комиссии могут быть приносимы жалобы в Правительствующий сенат (по второму департаменту) в случаях нарушения комиссиею закона или превышения предоставленной ей власти. Жалобы эти подаются в тридцатидневный срок, со дня выдачи копии его или выписки из него (ст. 107 и 112), губернской землеустроительной комиссии, которая представляет их в Сенат со своими объяснениями.

115. Означенные в предшедшей статье жалобы рассматриваются вторым департаментом Сената при участии министра внутренних дел и главноуправляющего землеустройством и земледелием и, по выслушании заключения обер-прокурора, разрешаются окончательно, большинством голосов присутствующих сенаторов, министра и главноуправляющего, а в случае равенства голосов – согласно мнению, принятому первоприсутствующим.

116. Приведение в исполнение обжалованных постановлений губернских землеустроительных комиссий приостанавливается в случаях принесения жалоб на постановления, состоявшиеся по делам:

1) об образовании дач разверстания, и

2) о спорах, предусмотренных в пунктах 1–5 статьи 62.

117. В случае принесения жалобы на постановление губернской комиссии по другим, кроме указанных в предшедшей (116) статье, предметам комиссия эта имеет право приостановить приведение в исполнение обжалованного постановления, если изложенные в жалобе поводы к его отмене представляются основательными и если притом отмена сего постановления, по приведении его в исполнение, могла бы повлечь за собой существенные неудобства и ущерб для заинтересованных лиц.

118. За исключением случаев, указанных в статьях 116 и 117, принесение жалобы на постановление губернской землеустроительной комиссии не приостанавливает приведение его в исполнение, доколе не последует определение Правительствующего сената о таковом приостановлении или об отмене обжалованного постановления.

119. Обжалованное постановление губернской землеустроительной комиссии во всяком случае должно быть приведено в исполнение в тех частях, коих жалоба не касается, если они не находятся в связи с обжалованными частями постановления и, в случае удовлетворения жалобы, не будут подлежать отмене.

120. По вступлении в силу постановлений об утверждении проектов и разрешении споров, утвержденные границы владений укрепляются установленными сим Положением для отграничения земель знаками государственного межевания (ст. 87). Необходимые для сего действия производятся состоящими при комиссиях землемерами с соответственным применением порядка, установленного в главе IX сего Положения, причем жалобы на действия землемеров могут быть приносимы заинтересованными лицами в тридцатидневный, со дня совершения обжалуемого действия, срок в уездную комиссию. Составленные, согласно окончательному отграничению, планы, по освидетельствовании их под руководством и за ответственностью губернского землемера, утверждаются губернскою землеустроительною комиссиею, с приложением печати. В заголовках планов означается число и номер постановления об окончательном утверждении проекта землеустройства и разрешении споров; кроме того, на планах отмечаются отрубные владения,

сведенные из надельных и ненадельных земель и признанные, на основании статьи 3, землями частного владения или, по желанию их владельцев, надельными.

121. Копии окончательных постановлений об утверждении проектов землеустройства, а равно копии утвержденных планов, выдаются губернскою землеустроительною комиссиею, с соблюдением, в подлежащих случаях, правил, установленных в статье 123, по принадлежности, обществам, товариществам, селениям, частям селений и отдельным владельцам, за исключением, однако, тех, отдельные владения которых образовались путем разверстания на отруба земель обществ и товариществ или путем выделения из таких земель отрубных участков отдельным лицам. Таким владельцам выдаются в отдельности только копии или выкопировки планов, на которых отведенные им в собственность участки отмечаются сплошною окраскою, с подробным наименованием смежных с участком владений. Подлинные планы передаются на хранение в губернскую чертежную.

122. Упомянутые в предшедшей (121) статье копии постановлений с принадлежащими к ним планами, а, в подлежащих случаях, копии и выкопировки одних планов, признаются документами, удостоверяющими принадлежность означенных в них владений подлежащим владельцам на праве собственности.

123. Когда произведенное землеустройство сопряжено с какими-либо изменениями пространства, состава или границ земель частноправового или вообще крепостного владения, а равно с разверстанием по правилам сего Положения подлежащих земель на отдельные отрубные владения, губернская землеустроительная комиссия, предварительно исполнения требований ст. 121, препровождает копии окончательных постановлений об утверждении проектов землеустройства, вместе с копиями утвержденных планов, подлежащему старшему нотариусу. По получении означенных документов старший нотариус:

1) отмечает в реестре крепостных дел изменения, происшедшие в составе, размере и границах ранее в него внесенных владений;

2) открывает в упомянутом реестре отдельный лист для каждого вновь образованного владения, причем относительно отрубов, означенных в статье 3, делает отметку о признании их землями частного владения или, по желанию их владельцев, надельными;

3) в случаях раздробления и перевода на другие земли обеспеченных землями долгов и наложенных на них запрещений – налагает соответствующие новые запрещения и уничтожает или изменяет прежние, и

4) в подлежащих случаях уничтожает временные запрещения, наложенные на разверстываемые земли впредь до отметки разверстания в реестре крепостных дел (ст. 77). Об исполнении всех указанных действий старший нотариус уведомляет губернскую землеустроительную комиссию, которая выдает засим копии отмеченных старшим нотариусом постановлений и планов или выкопировок из них, по принадлежности, согласно статье 121 настоящего Положения.

ПСЗ-III. СПб., 1914. Т. 31. Отд. I. № 35370. С. 453–471.

[1] Название указа носило завуалированный характер; по существу в указе речь шла не о частных изменениях в действующих законах, а о нормах, кардинально изменявших принципы крестьянского землевладения.

[2] Статья 87 Основных законов на период между сессиями Государственной думы передавала законодательные функции императору. Действие принятой императором законодательной меры прекращалось при непредставлении ее на рассмотрение Думы в течение двух месяцев со времени возобновления сессии или при отклонении данной меры Думой либо Государственным советом. В апреле 1907 г. законопроект, составленный на основе Указа 9 ноября, был внесен во II Государственную думу. Однако в ходе сессии выявилось отрицательное отношение думского большинства к проекту, что стало одной из причин роспуска II Думы. В дальнейшем законопроект рассматривался III Государственной думой и с изменениями и дополнениями был утвержден в виде Закона 14 июня 1910 г. (Государственная дума. Документы и материалы. М., 1957. С. 144; Демин В. А. Закон 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении / Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. С. 189–191).

[3] Статья 12 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г., определяла, что каждый член крестьянского общества, полностью уплатившего выкупную сумму за земельный надел, мог требовать выдела себе участка земли, соразмерно с долей его участия в выкупленной земле (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 3).

[4] По действовавшему ранее законодательству, дела о замене общественного пользования землею участковым или подворным, а также о выделе участков отдельным домохозяевам из земли, находящейся в общинном владении, требовали для своего решения большинства в 2/3 всех крестьян, имеющих право голоса на сходе (Российское законодательство X–XX вв. М., 1989. Т. 7. Документы крестьянской реформы. С. 48; Положения и правила о поземельном устройстве

крестьян и поселян разных наименований, водворенных на казенных землях // Свод узаконений и распоряжений правительства об устройстве сельского состояния / Сост. И. Л. Горемыкин. СПб., 1903. Т. 1. Ч. 2. С. 1465). Таким образом, Указ 9 ноября 1906 г. изменял регламент голосования на сходе в пользу отдельных домохозяев, пожелавших выделиться из общины.

[5] Земский начальник – должностное лицо, контролировавшее деятельность органов крестьянского самоуправления и являвшееся первой судебной инстанцией для крестьян. Назначалось из лиц дворянского происхождения. Второй инстанцией института земских начальников являлся уездный съезд земских начальников (обычно даже в официальной документации употреблялся сокращенный термин «уездный съезд»). Институт земских начальников вводился в России Положением 17 июля 1889 г., действие которого было распространено на Олонецкую губернию с 1 октября 1894 г. (ОГВ. 1894. 5 октября).

[6] Примеч. к статье 12 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г., гласило, что «разбор могущих возникнуть по сим случаям споров» предоставляется уездному съезду (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 3).

[7] Статья 165 Положения о выкупе определяла, что общинник, внесший в казну сумму, равную своему капитализированному выкупному платежу, имел право укрепить за собой свои чересполосные участки в подворное владение. Это правило было установлено только для бывших помещичьих крестьян и не распространялось на государственных крестьян, которые получали право на досрочный выкуп своих участков только после выдела их в натуре с согласия общества. По Закону 14 декабря 1893 г. «О некоторых мерах к предотвращению отчуждения крестьянских земель» этот порядок был распространен и на бывших помещичьих крестьян. Статья 17 Указа 9 ноября 1906 г. не только восстанавливала действие статьи 165 Положения о выкупе, но и распространяла ее действие на все категории крестьян (Российское законодательство X–XX вв. Т. 7. С. 155–156; ПСЗ-III. СПб., 1897. Т. 13. № 10151. С. 654; Сидельников С. М. Аграрная реформа Столыпина. М., 1973. С. 316).

[8] Статья 66 Положения о нотариальной части, изд. 1892 г., предусматривала, что акты о праве собственности на отдельные участки, как и на другую недвижимость, приобретают законную силу после их утверждения старшим нотариусом (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. С. 331, 337).

[9] Таким образом, в отличие от решения вопроса о выходе из общины отдельных домохозяев (Отд. II, ст. 3 настоящего указа), в отношении перехода на отруба целых обществ на сходе сохранялось изложенное в статьях 62 и 66 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г., требование о большинстве в 2/3 голосов.

[10] Законопроект «Об изменении в дополнении некоторых постановлений, касающихся крестьянского землевладения» был внесен в III Государственную думу в январе 1908 г., где рассматривался в земельной комиссии, а затем на общих заседаниях Думы и в редакционной комиссии. Принят по докладу редакционной комиссии 8 мая 1909 г. В дальнейшем при обсуждении в верхней палате российского парламента – Государственном совете законопроект подвергся некоторым изменениям. Была образована согласительная комиссия, предложения

которой получили одобрение Думы и Государственного совета. В окончательном виде закон был утвержден Николаем II 14 июня 1910 г. Наиболее значительными новациями в Законе 14 июня 1910 г., по сравнению с Указом 9 ноября 1906 г., являлись: 1) признание сельских обществ, в которых не было переделов с момента их наделения землею, перешедшими к подворному владению (ст. 2); 2) отмена оплаты за излишки земли при выходе из общины (ст. 11 и 12); 3) переход целых обществ и селений с подворным или участковым владением на отруба по простому большинству голосов на сходе, тогда как для обществ и селений с общинным владением оставлен прежний порядок перехода – по большинству в 2/3 голосов (ст. 45 и 46).

[11] Законом 8 июля 1893 г. частные переделы общинной земли, производившиеся в период между общими переделами, были запрещены. В ходе частных переделов одним дворам прирезались, а у других – отрезались небольшие участки земли в соответствии с прибылью или убылью душ мужского пола в семействах. Закон также регламентировал частоту общих переделов сроком не менее чем в 12 лет (ПСЗ-III. СПб., 1897. Т. 13. № 9754. С. 425–427).

[12] Статья 22 Общего положения о крестьянах, изд. 1902 г., гласила: «В тех случаях, когда за отчуждаемую за крестьян общественную землю назначается денежное вознаграждение, оно обращается в правительственные или правительством гарантированные процентные бумаги и вносится для хранения в учреждения Государственного банка; при этом крестьянские общества пользуются процентами с капитала, а сей последний может быть употреблен лишь на приобретение общественной недвижимой собственности, с особого каждый раз разрешения министров внутренних дел и финансов (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 9).

[13] Согласно Правилам 11 марта 1889 г., исключительное право производства и разрешения раскопок с археологическими целями предоставлялось Императорской археологической комиссии (ПСЗ-III. СПб., 1891. Т. 9. № 5841. С. 95).

[14] Статья 120 Положений об установлениях, заведующих крестьянскими делами, по продолжению 1896 г., определяла, что постановления уездного съезда могли отменяться только Сенатом по ходатайству губернского присутствия в случае, если они были приняты с явным нарушением закона или с превышением властных полномочий (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 121).

[15] Статья 168 Положения о нотариальной части, изд. 1892 г., гласила: «Для удостоверения в принадлежности имущества стороне, отчуждающей оное, старший нотариус обязан справиться в крепостных, запретительных и разрешительных книгах, а также в реестрах крепостных дел и в указателях к этим книгам и реестрам, или потребовать представления других доказательств на принадлежность имущества согласно с правилами, в законах гражданских установленными» (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. С. 338).

[16] Данная статья закрепляла за несовершеннолетними право добиваться компенсации от сельского общества стоимости земельного надела, в случае незаконного отобрания у них надела и передачи его во владение или фактическое пользование других членов общества (Александровский Ю. В. Закон 14 июня

1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении. СПб., 1911. С. 565–567).

[17] Проект закона о землеустройстве был разработан Комитетом по землеустроительным делам Главного управления землеустройства и земледелия. В марте 1907 г. внесен во II Государственную думу, но в связи с ее роспуском остался нерассмотренным. В ноябре 1907 г. направлен в III Государственную думу, где рассматривался в земельной комиссии, на общих заседаниях и в редакционной комиссии. Принят Думой 18 февраля 1910 г. При дальнейшем обсуждении в Государственном совете, куда законопроект был внесен 20 февраля 1910 г., его текст подвергся некоторым изменениям. После процедуры согласования документ был одобрен Думой и Государственным советом и в окончательном виде утвержден Николаем II 29 июня 1911 г. До принятия закона деятельность землеустроительных органов в ходе столыпинской аграрной реформы регулировалась рядом актов: Указом 4 марта 1906 г. «Об учреждении: а) Комитета по землеустроительным делам при Главном управлении землеустройства и земледелия и б) губернских и уездных землеустроительных комиссий и упразднении Комитета по земельным делам» (ПСЗ-III. СПб., 1909. Т. 26. Отд. I. № 27478. С. 199–201), Правилами о губернских и уездных землеустроительных комиссиях (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 11. С. 841–843), а также циркуляром главноуправляющего землеустройством и земледелием «Об обязанностях землеустроительных комиссий» от 30 июня 1907 г. (Сборник законов и распоряжений по землеустройству по 1 июня 1908 г. СПб., 1908. С. 530–532).

[18] В Олонецкой губернии землеустроительные комиссии были образованы только после принятия Закона о землеустройстве: Олонецкая губернская, Петрозаводская, Каргопольская и Лодейнопольская уездные комиссии открылись 15 октября 1911 г., Олонецкая, Повенецкая, Пудожская и Вытегорская уездные – 1 января 1912 г. (Обзор Олонецкой губернии за 1912 г. Петрозаводск, 1913. С. 41).

[19] Имеются в виду Правила о губернских и уездных землеустроительных комиссиях, опубликованные в Своде законов Российской империи в виде примеч. 5 к приложению к разделу 7 статьи 43 Устава кредитного по продолжению 1910 г. В основу Правил был положен Указ 4 марта 1906 г. «Об учреждении комитета по землеустроительным делам и губернских и уездных землеустроительных комиссий…» с некоторыми изменениями и дополнениями, внесенными в 1908 и 1910 гг. Правила были посвящены организационным вопросам деятельности комиссий. Они определяли порядок формирования и состав губернских и уездных землеустроительных комиссий (ст. 1–3), основные задачи их деятельности (содействие Крестьянскому поземельному банку в продаже земли крестьянам, производство выделов к одним местам укрепленных в собственность участков надельной земли в соответствии с Законом 14 июня 1910 г. – ст. 4 и дополнение к ней по продолжению 1910 г.) и возлагали общий надзор за землемерной частью комиссий и технический надзор за проводимыми ими работами на Управление межевой частью под руководством главноуправляющего землеустройством и земледелием и губернские чертежные во главе с губернским землемером (ст. 6 и 7).

[20] Статья 4 Закона 24 мая 1909 г. «Об освобождении крестьян и земледельцев других сословий, по быту своему не отличающихся от крестьян, от платежа пошлин и сборов при совершении ими некоторых крепостных и ипотечных актов» определяла, что количество приобретаемой земли не должно превышать размеров, установленных статьей 54 Устава Крестьянского поземельного банка. В свою очередь, статья 54 Устава Крестьянского поземельного банка гласила, что наибольшее количество земли, которое может быть приобретено при содействии банка крестьянами в личную собственность… определяется для каждой местности министром финансов, по соглашению с министром внутренних дел и земледелия и государственных имуществ, с тем, чтобы содействие банка ограничивалось случаями приобретения земли не более того количества, которое может быть обработано силами покупщика и его семьи» (ПСЗ-III. СПб., 1912. Т. 29. Отд. I. № 51911. С. 377; Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 11. Ч. 2. С. 829).

[21] Данная статья, по существу, наделяла землеустроительные комиссии судебными полномочиями, поскольку их решения по спорным вопросам не подлежали дальнейшему обжалованию в судах.

[22] Статьи 576 и 577 законов гражданских определяли, что проекты Именных Высочайших указов о размере денежной приплаты представляются министрами или главноуправляющими отдельными частями через Особое в Государственном совете присутствие по делам о принудительном отчуждении недвижимых имуществ и подготавливаются на основе сношения с собственником имущества «о крайней цене оного» и сопоставления этой цены с «достоинством имущества» (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Ч. 1. С. 62–64).

[23] Статья 54 Положений об установлениях, заведующих крестьянскими делами, изд. 1902 г., определяла, что должностное лицо обязано «устранить себя от разбирательства дела, как административного, так и судебного, в следующих случаях: 1) когда он сам, жена его, родственники его в прямой линии и без ограничения степеней, а в боковой – родственники первых четырех и свойственники первых трех степеней, а также если усыновленные им имеют участие в деле; 2) когда он состоит опекуном одного из тяжущихся либо управляет его делами; 3) когда тяжущийся заведует его делами или имением; 4) когда он или жена его состоят, по закону, ближайшими наследниками одного из тяжущихся или же имеют с одним из них тяжбу» (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 113).

[24] Статья 5 Правил об устройстве судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках, устанавливала, что поверенными могут быть родственники, супруги, усыновленные дети тяжущихся, лица, имеющие одну с доверителем тяжбу, старосты и другие представители хозяйственных интересов участвующих в деле лиц, присяжные поверенные, лица, получившие от уездных съездов свидетельства на право ходатайства по чужим делам (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. Ч. 1. С. 530).

[25] Согласно статье 8, п. 1–6, 8–13, свидетелями не могли быть монашествующие и белое духовенство, несовершеннолетние, студенты и учащиеся, лица, признанные

несостоятельными и находящиеся под опекой, лишенные всех прав состояния, состоящие под надзором полиции, исключенные из службы по суду.

[26] См. примеч. 17.

[27] Указанные статьи определяли, в частности, публичный характер рассмотрения дела, вызов свидетелей, а также сведущих людей по предмету спора; в уездном съезде предусматривались руководство разбирательством председателя съезда и принятие решения большинством голосов (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. Ч. 1. С. 530–544).

[28] Статьи 104 и 105 предусматривали выдачу на руки тяжущемуся исполнительного листа и приведение решения в действие в пределах земского участка чинами уездной или волостной полиции (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. Ч. 1. С. 541).

[29] Статьи 10–16 Правил об устройстве судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках, определяли порядок рассмотрения дел в случае возникновения пререканий между различными инстанциями. В частности, предусматривалось, что таковые пререкания между земскими начальниками одного уезда разре-шались уездным съездом, между земскими начальниками разных уездов – тем съездом, где дело первоначально возникло, пререкания между уездными съездами одной губернии – губернским присутствием, а уездными съездами разных губерний – губернским присутствием губернии, где дело первоначально возникло (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 16. Ч. 1. С. 531–532).

II. РЕАЛИЗАЦИЯ СТОЛЫПИНСКОГО АГРАРНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАРЕЛИИ

№ 4–10
Отклики земских кругов, общественности и крестьян края на издание Указа 9 ноября 1906 г.

8 декабря 1906 г. – 16 декабря 1907 г.

№ 4
Из информации в журнале об обсуждении вопроса об общинном и подворном землевладении на 40-й очередной сессии Олонецкого губернского земского собрания

8 декабря 1906 г.[*]

Этот вопрос обсуждался на губернском собрании по инициативе повенецкого уездного земства…

В заседании Повенецкого уездного земского собрания 4 октября истекшего года был заслушан доклад председателя собрания Е. А. Богдановича по вопросу о поднятии благосостояния крестьян Повенецкого уезда… Уездное земское собрание, по всестороннему обсуждению доклада председателя собрания и ревизионной комиссии, единогласно постановило: «1. Признать, что прочное начало поднятию благосостояния крестьян уезда и предупреждению голодовки может быть положено лишь переходом крестьян от общинного к подворному владению с приусадебным хозяйством. О таковом постановлении довести до сведения губернского земского собрания с просьбою возбудить надлежащее ходатайство»…

Представляя изложенное ходатайство повенецкого уездного земства на усмотрение губернского собрания, губернская управа, признавая в принципе облегчение перехода для крестьян от общинного хозяйства к подворному (хуторскому) крайне необходимым, со своей стороны полагала, что инициатива такого перехода в каждом отдельном случае должна исходить от заинтересованной

[*] Дата обсуждения вопроса на 40-й очередной сессии Олонецкого губернского собрания, проходившей с 29 ноября по 17 декабря 1906 г.

стороны; облегчение условий перехода должно быть проведено в новых законоположениях о крестьянах как равноправных гражданах в связи с уничтожением особой для крестьян опеки и учреждением всесословной земской единицы. Губернская управа убеждена, что улучшение сельскохозяйственной культуры возможно лишь при наследственном подворном владении, каковое владение, помимо указанной цели, важно еще и для развитая уважения среди населения к принципу собственности, отсутствие чего так плачевно проявило себя в аграрных беспорядках тяжелого, переживаемого теперь Россией, смутного времени.

На губернском земском собрании г-н Богданович… указал, между прочим, что Высочайшим указом 9 ноября с. г. разрешается возбужденное повенецким земством ходатайство о переходе крестьян к подворному владению. Этим законом путь к поднятию благосостояния крестьян открыт, и теперь необходимо «только двинуть олонецкое крестьянство по этому прекрасному пути. В этом ныне и заключается вся цель моего ходатайства. По своим задачам и целям земство должно всегда и во всем идти навстречу нуждам крестьян, а в этом случае, в этом деле, имеющем особую, громадную, важность, земство обязано прийти на помощь крестьянству. Переход к подворному владению или к отрубному хуторскому хозяйству потребует больших расходов. Произвести эти расходы за свой счет крестьяне не могут, а ждать в этом отношении помощи от правительства немыслимо, ибо, во-первых, правительство должно тогда будет помогать одинаково крестьянам всех губерний, на что потребуются чуть ли не миллиарды. Единственно в этом деле может помочь земство, и я считаю это его святой обязанностью. Если мы все согласимся, что подворное хозяйство упрочит благосостояние крестьян и избавит правительство от необходимости выдавать голодающему населению разорительные для государства ссуды, если мы захотим избавить крестьян от голодовок и помочь всей нашей родине, то мы немедленно же решим прийти на помощь олонецким крестьянам, при переходе их к подворному владению. Не предрешая, в чем выразится эта помощь – в приглашении ли землемеров для размежевания, или в пособии каждому отдельному домохозяину, или еще в какой-либо форме, по усмотрению собрания, – я горячо прошу о помощи на этот переход

в каком-либо виде. Эта помощь необходима еще и потому, что она послужит тем необходимым толчком, без коего наше в большей части инертное крестьянство, быть может, и не приступит к осуществлению благого Закона 9 ноября. Ввиду этого я ходатайствую пред очередным губернским земским собранием, чтобы оно приняло на себя почин осуществления и выработало способы помочь крестьянам Олонецкой губернии при переходе их к подворному владению».

Семья карельских крестьян во время страды. Нач. XX в. *НА РК*

Губернский агроном К. К. Вебер, приглашенный председателем собрания с правом совещательного голоса, нарисовал плачевную картину землепользования в Олонецкой губернии, причем, не обвиняя местных крестьян в лени, указал, как на главную причину отсталости их в сельскохозяйственной культуре, на условия общинного владения, когда временный владелец участка земли, не считая себя собственником ее, ведет хозяйство на временно владеемом участке только так, чтобы земля не лежала впусте, а потому невольно должен считаться с неурожайностью, и только переход каждого хлебопашца к подворному владению может дать ему надежду на будущее благосостояние.

Гласный П. А. Иткин свидетельствует о том, что при настоящем, общинном владении землею у крестьян понижается интерес к работе и создается масса других отрицательных явлений крестьянской жизни.

Закон 9 ноября, казалось бы, развязывает руки каждому желающему пользоваться свободно землею, но названный закон в отношении применения его к крестьянам Олонецкой губернии требует всестороннего рассмотрения и, в особенности, теми лицами, которые могли бы явиться в будущем полноправными и свободными владельцами земли, независимыми от общины, заключающей в себе некоторые и положительные, но в большинстве случаев грустные и отрицательные стороны, поэтому и в целях предоставления населению возможности в скорейший срок воспользоваться правами, данными Законом 9 ноября с. г., он полагал бы нелишним избрать особую комиссию, которая, считаясь с местными условиями и средствами населения, по возможности разработала бы вопрос о содействии к переходу крестьян Олонецкой губернии на подворное владение…

А. А. Николаев, указав, что вопрос об уничтожении общины затрагивает бытовые стороны крестьянской жизни, находит необходимым решение его предоставить непосредственно самим крестьянам, а не комиссии. Так как учреждение комиссии, губернской или уездной, при существующих недостатках земских учреждений не достигает цели, ибо эти комиссии, в которые крестьянский элемент войдет совершенно случайно, конечно, не будут истинным выразителем крестьянских интересов и их желаний.

Е. А. Богданович заявляет, что Олонецкому губернскому земству в настоящее время необходимо выработать путь, по которому должно пойти крестьянское население при переходе к подворному владению, считая при этом, что наличные силы губернского земского собрания для решения вопросов вполне достаточны, и также заявляет, что в эту комиссию должны войти все гласные от крестьян и председатели уездных управ.

После дальнейшего обмена мнениями по этому вопросу собрание высказалось за образование комиссии губернского земства, в состав которой включило: всех гласных от крестьян, председателей уездных управ и председателя Повенецкого уездного съезда Е. А. Богдановича.

К концу собрания комиссия представила следующее свое заключение:

«При рассмотрении вопроса комиссия приходит к заключению, что осветить столь важный вопрос со всех сторон, как это, безус-

ловно, необходимо, и прийти к строго обоснованному решению теперь же не представляется возможным, как по краткости времени, так и ввиду совершенно различных для разных уездов губернии условий жизни и форм владения землей. Эти условия должны быть особенно внимательно обследованы, ибо от них будет зависеть то или иное решение вопроса. Такое обследование потребует слишком много времени и все же не будет столь полно, точно и обстоятельно, как если бы оно было произведено на месте, чрез уездные земства. К необходимости именно такого обследования и подробного обсуждения вопроса уездными земствами и приходит комиссия, причем считает необходимым высказать со своей стороны:

1) что переход к подворному владению является единственным средством к подъему благосостояния крестьян, предупреждению голодовок и прекращению выдачи вредных ссуд;

2) что земство непременно должно в той или иной форме прийти на помощь крестьянам, желающим перехода к подворному владению, и что эта помощь необходима не только по существу, но и как толчок к тому, чтобы крестьянство не относилось к благому закону безразлично и чувствовало бы под собой почву при осуществлении его;

3) что вопрос этот, как особо важный, уездным земствам надлежит обследовать немедленно же и внести его, не теряя времени, на обсуждение чрезвычайных собраний, дабы все заключения уездных земств губернское земство могло рассмотреть также экстренно, в чрезвычайном собрании. Губернское земское собрание с этим заключением комиссии согласилось…»

ВОГЗ. 1907. № 4. С. 26–30.

№ 5

Из газетной статьи сельского священника Д. Фесвитянинова[1] «Вниманию крестьян», посвященной Закону 9 ноября 1906 г.

20 марта 1907 г.

Желательно мне обратить внимание крестьян на Закон 9 ноября 1906 г., по которому всякий домохозяин, владеющий надельною землею на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собою в личную собственность причитающейся ему

части общинной земли, причем может требовать выдела земли в собственность, по возможности, в одном месте. Желательно мне обратить внимание крестьян на этот закон главным образом потому, что большинство выборщиков петрозаводского избирательного собрания* на одном из предвыборных собраний одобрило этот закон принятием приблизительно следующего мнения: отчуждаемая в пользу крестьян и общинная земля делится между крестьянами по наличным душам на отдельные участки, и каждый отделенный участок земли поступает в собственность домохозяина. Если признать выборщиков выразителями мнений тех, кто их выбрал, то можно заключить, что большинство олончан склоняется к замене общинного права пользования землей правом личной собственности. Но, как очевидец, я могу сказать, что вышеприведенное мнение высказали помещики и крестьяне-богачи, т. е. те лица, исключительно для кого право личной собственности выгодно и желательно. Даже средний крестьянин был против этого мнения, потому что понимал, для кого разрушение общины выгодно и желательно.

По Закону 9 ноября 1906 г., каждый домохозяин может требовать укрепления в собственность причитающейся ему части общинной земли. При выделении за домохозяином укрепляется то количество земли, которое следует ему по числу наличных душ в семье во время выделения из общины. Излишек укрепляется в собственность под условием уплаты обществу его стоимости (§ 1 и 3 закона). Уже здесь допускается законом неравномерность выделения земли в собственность. Лица состоятельные постараются выделить не только причитающуюся им землю, но и излишек, заплатив обществу его стоимость. Лица же малосостоятельные, за неимением средств на выкуп излишка, должны будут довольствоваться только причитающеюся им землею. Если же они останутся в общине, то все-таки излишек-то, поступивший в пользу выделившегося из общины, для них будет навсегда потерян. Следовательно, пользуется выгодой от этого закона – богач. Это предусмотрено было выборщиками на предвыборном собрании, и большинством

* Из контекста ясно, что речь идет об олонецком губернском избирательном собрании по выборам депутатов во II Государственную думу, членом коллегии выборщиков которого был Д. Ф. Фесвитянинов. Собрание проходило в Петрозаводске 6–8 февраля 1907 г. (ОГВ. 1907. 9 февраля).

решено, чтобы до выдела из общины вся земля была переделена по наличным душам, и тогда только допускалось бы выделение из общины. Но и после предварительного передела нельзя допустить выделения земли в собственность и в одном месте, хотя Закон 9 ноября 1906 г. позволяет выделяющимся из общины требовать и того и другого (§ 12 закона). Нельзя допустить выделения земли в одном месте потому, что качество земли у нас неодинаково. Трудно надеяться бедняку на то, что общество согласится выделить ему доброкачественную землю в одном месте. Богачу же стоит только кого нужно застращать, горланов угостить – и успех на выделение отдельного, может быть, лучшего участка земли обеспечен. Нельзя допустить и выделения земли в собственность потому, что из права личной собственности является и право распоряжения землею. Домохозяин, получивший землю в собственность, может эту землю и продать, и обменять, и заложить, и завещать, т. е. распорядиться ею по своему усмотрению. Но в таком случае не окажется ли общинная земля в руках сравнительно немногих собственников, а большинство крестьянского люда не останется ли без земли?

В поте лица добывает себе крестьянин насущный кусок хлеба. Жизнь хотя бы фабрично-заводских рабочих ему кажется раем. И теперь многие крестьяне бегут от сохи на фабрики и заводы. Когда же они будут иметь возможность поддержать себя на новом месте жительства деньгами, вырученными от продажи земли, то бегство крестьян из деревень, хотя бы временное, увеличится и земля, благодаря уходу крестьян несостоятельных, перейдет к крестьянам богатым. Впадет ли бедный крестьянин в нужду, из которой не сможет выйти своими средствами, опять-таки пойдет к богачу, и продаст или заложит ему свою землю.

Скажу кратко: при законе, утверждающем право земельной личной собственности, в выгоде – богачи. Неудивительно поэтому, что они ратовали за этот закон на предвыборных собраниях. Неудивительно, что за него ратовали и помещики; наплодить новых помещиков и чрез это увеличить свои полки консерваторов – прямой интерес помещиков.

Вы же, крестьяне, судите, насколько для вас удобоприемлемы Закон 9 ноября и мнение большинства выборщиков. Закон допускает неравномерность выделения земли; допускает требование

со стороны выделяющихся из общины выдела земли, по возможности, в одном месте; допускает право распоряжения землею; допускает все то, что полезно богачам-мироедам и что закабаляет и разоряет крестьянина-бедняка.

Священник Дмитрий Фесвитянинов

Олонецкие губернские ведомости. 1907. 20 марта.

№ 6
Из журнальной статьи крестьянина с. Космозеро Великогубской волости Петрозаводского уезда П. Коренного[2] «Общинное и подворное землепользование в Заонежье»

15 апреля 1907 г.[*]

…Указом 9 ноября 1906 г. крестьянину дается право перехода из общины к личному землевладению. Статья 2-я сего указа гласит: «В обществах, в коих не было общих переделов в течение 24 лет, предшествующих заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, за каждым таким домохозяином укрепляются в личную собственность, сверх усадебного участка, все участки общинной земли, состоящие в его постоянном (не арендном) пользовании». Таким образом, то, чем фактически владел крестьянин, переходит в его полную собственность. В Заонежье переделов не было с незапамятных времен. Вследствие этого является вопрос, следует ли утруждать себя хлопотами по переходу к формальному подворному владению, когда земля и так поступает в личную собственность?

Крестьянин из заонежского села Космозеро П. Коренной – корреспондент журнала «Вестник Олонецкого губернского земства». 1910-е гг. *ГИАЭМЗ «Кижи»*

[*] Дата опубликования.

Некоторые крестьяне, придерживаясь этого мнения, не заявляют о своем желании перейти к личному владению. Для крестьян, которые владеют бóльшим количеством земли, чем следует по праву, нет никакой охоты платить общине деньги за лишнюю землю, как это сказано в 3-й статье указа. Для имеющих мало земли таковой переход невыгоден. Крестьяне, приложившие к своей земле много труда, очистившие, удобрившие ее, уже местами заявили о своем желании перейти к подворному владению. Конечной целью указа является отвод надельной земли крестьянину к одному месту. Это в Заонежье является существенно неприменимым. Та разрозненность пахотных участков, которую создали обстоятельства земледельческой жизни, есть непреодолимое препятствие к отделению округленных участков. У одного крестьянина, в большинстве случаев, имеется до 20 полос, совершенно разрозненных и отделенных друг от друга не только пахотями, но и покосами и пастбищем. На каждую перемену при трехпольном севообороте, на которую засевают около 17 пудов ржи, приходится около 6–8 полос. Земля на них обработана и удобрена разно, а также различны и почвы. Никто не согласится отдать свою хорошо обработанную и удобренную полевую землю, чтобы наделить округленным участком выделяющегося. Выходящий из общины тоже не согласится оставить полевую землю и выйти на плохо разработанную и удобренную отдаленную. Да такие отдаленные участки еще более разрозненны и так или иначе явятся разрозненными и в последнем случае. О сенокосных угодьях нечего и говорить, их никак не собрать к одному месту. Удовлетворить выделяющегося деньгами, согласно 12-й статье указа, община согласится только в исключительных случаях. Переделы общие, и отвод при них округленных участков, благодаря этим условиям, вряд ли возможен. Таким образом, крестьянин нашего Заонежья осужден на безвыходное чересполосное владение. А такой порядок мало благоприятен для него; владеть округленным участком было бы куда лучше.

Выход из такого положения является один: это хуторское хозяйство при переселении на свободные неразработанные места. Переход к нему представляет очень много удобств. Там выделившийся может разделать поля близ дома, благодаря чему вывоз на них удобрения значительно облегчится, а главное, он может раз-

вить там травопольное культурное хозяйство, что недостижимо в общине. Здесь он может самостоятельно распоряжаться всем и беречь свой лес.

Но на развитие такого полезного хозяйства необходимы громадные материальные и капитальные затраты, которые не по силам крестьянину. Выдача долгосрочных беспроцентных ссуд и вспомоществований была бы истинным благодеянием желающему выделиться. Но возможно ли это?

Крестьянин Петр Коренной

ВОГЗ. 1907. № 7. С. 6–7.

№ 7
Из журнальной корреспонденции крестьянина дер. Сандалы Богоявленской волости Повенецкого уезда Ф. Антропова «О крестьянстве»

15 июля 1907 г.

…Я верю в более лучшее будущее крестьянства. Это лучшее будущее дает нам переход от общинного к подворно-хуторному отрубному землевладению. А что он осуществится рано или поздно, в это я твердо верю. Осуществится этот переход не вследствие каких-либо посторонних причин или давлений, а в силу естественной необходимости, в силу закона «борьбы за существование». Пусть идеалисты мечтают об удобствах общинного владения и пусть описывают его в розовом свете и на бумаге видят от него райскую жизнь. В действительности, по крайней мере, у нас приходится переживать и чувствовать самым реальным образом больше отрицательные стороны. Напрасно иные, видя и зная слабые стороны общинного владения, защищают его, желают оставить как переходную ступень к социалистическому строю – неизвестному еще и далекому кумиру принести в жертву настоящее. Благо ли будет? Нет. «У семи нянек дитя без глазу» и «Без хозяина – дом сирота» и, наконец, местная карельская пословица «У двух хозяев собака с голоду околеет». Так говорят народные пословицы – народная мудрость, образовавшаяся путем долгих размышлений и многих опытов. Есть высокие стремления, которым можно сочувство-

вать сердцем, но нельзя применить к жизни, потому что не мечтами жизнь заставляет руководствоваться, а практическими результатами, добытыми опытом. В нашей деревне на 6 хозяев были общие орудия производства – рига и ветряная мельница. Первая от неисправности печи, от осмотра глаз шести хозяев, сгорела, а последняя и сейчас стоит одиноко, без ремонта, заброшенная.

В этой статье не место пускаться в долгие рассуждения. И не мне, деревенскому мужику, полемизировать с теми учеными, многие рассуждения которых доказывают, что у них в руках не бывала соха и другое подобное земледельческое орудие.

Мое намерение – освещать из крестьянской жизни факты хозяйственно-экономического характера. Факты и цифры всегда и везде убедительнее слов говорят и дают выводы.

Наш суровый и нехлебородный край богат был лесом. 25 лет тому назад, когда отвели наделы поселениям в общинное владение, – местность имела другой вид. Куда ни взглянешь – все лес, – да какой лес! Краса и богатство. А теперь уже не то.

Есть селения, которые за 10 верст от дому возят дрова. Дрова требуются каждый день, и на год их заготовить с такой дали требуется немало времени и труда. Труд есть источник возникновения ценности и мерило ее – по словам экономистов. В этом отношении сходятся мнения и ученых социалистов – «апостолов обобществления», и неграмотных домовных мужиков, лично – на деле – горячих защитников своей собственности. Но выводы противоположные. В истории с лесом видны результаты – плоды общинного владения. При подворно-отрубном – было бы не так. Если не большинство, то многие берегли бы лес, и он был бы налицо для всегдашней пользы. При общинном же владении голоса таких остаются «гласом, вопиющим в пустыне». Даже пример личного бережения не достигает цели, потому не имеет и смысла. Чего не срублю я – срубит другой.

Наш край не хлебородный. Здесь недостаточно только огородить поля – и готово, сей и получай хлеб. Нет. Без хорошего удобрения хлеб в нашей почве не родится. Здесь крестьянину, прежде всего и главнее всего, нужно удобрение. Удобрить и ухолить землю – первая забота для него.

Крестьянское поле в Карелии. *Фото С. М. Прокудина-Горского. 1916 г.*

Делать удобрение, живя отдельным хутором, в несравненной степени легче, имея для этого нужные торф и хвою под руками. Наш край болотистый – торфу изобилие. Торф для удобрения имеет большое преимущество в сравнении с хвоей, хотя почему-то этого еще не решаются признать наши крестьяне. Так, они хвою (еловые ветви) возят за несколько верст, а торф за 1/2 версты лежит без пользования. Следовательно, имея торф под руками, можно делать удобрение без особого старания, сколько требуется, так как это возьмет немного времени. Это есть важное преимущество, и для крестьянина много значит. Затем, когда удобрение (навоз) будет сделано на дворе, его требуется развозить на поля. Имея поля при хуторном землепользовании вблизи дома, навоза можно вывезти в день на одной лошади до 50 возов, а если поля за 2 версты от дому и далее, как это часто встречается при общинном владении во многих селениях, тогда только 10 возов, и то не зевая.

Какая громадная выгода и экономия времени от одного этого!

Удивительно, как это может нравиться защитникам общинного землепользования… А из-за этого, т. е. из-за удобрения, не только

не разрабатываются новые поля, но и старые, которые далеко от дома, опустошаются, так как маломощному крестьянину иметь поле вдали и держать его в порядке становится невмоготу. Последнее явление заметно чуть ли не в каждой деревне. Из-за того, что ни площадь посева хлебов в сравнении с прежним, ни самое производство, вследствие неприменения каких-либо улучшенных способов, не увеличиваются пропорционально увеличению потребителей, то результатом этого неизбежно является переживаемый нами недохват хлеба.

При теперешнем положении, при жизни скученными деревнями, навоз возится зимою и кладется в малые кучки по одному возу. У нас возится зимою потому, что летом на телеге нельзя – местность гористая и каменистая, а кладется по одному возу потому, что за чересполосицей есть такие поля-клочки, по которым только раз проехать на бороне. А в удобрении разница большая. При зимней возке из навоза лучшие дорогие части улетучиваются, высохшая хвоя и солома чуть не разносятся ветром. При хуторном же житье, когда поля вблизи дома, навоз можно хранить до лета под скотом или зимою класть в такие кучи, в которых он не просыхает и не проветривается. Все это для крестьянина не мелочь, а имеет существенное значение для урожая хлеба.

Далее. При хуторном житье экономию времени составляют также пашня, жатва и уборка. Теперь не у одного пишущего эти строки есть поля за озером, 2 версты от дому прямо по озеру, а чтобы ехать на пашню или на уборку, нужно проехать кругом 7 верст в одну сторону, а туда и обратно – 14. Пока проездишь – тем временем можно бы распахать поле или убрать с него хлеб. Последнее еще важнее: случится, дождь помешает – снова принимайся.

Много экономии времени и труда там, где покосы близко. У нас они за 10 верст и, в большинстве, отдельными клочками. На одну ходьбу сколько проходит времени. Нужно на своей спине нести туда хлеб, харчи, косы и грабли… Обыкновенно сенокос тянется добрый месяц, а как пойдут дожди, то и два месяца. А сена все же на излишек не достанешь, и качеством всякого.

Когда у крестьянина сена много, то и скота можно держать больше. А скота если имеется больше, то и удобрения будет больше и, наконец, хлеба вырастет больше. А чем больше хлеба, тем

живется лучше. Это так сцепляется одно с другим, и это так всем известно, что об этом нечего и распространяться. Иметь побольше скота и кроме удобрения очень важно. Скот и сам по себе – капитал, приносящий проценты. По ним можно заключить о зажиточности крестьянина.

Имеющий достаточное количество скота может иметь от него не только для себя молоко, масло, мясо, кожу, которых не надо покупать, но – и продавая эти продукты, может покупать другие продукты или приобретать нужные предметы. Да, наконец, такой крестьянин вполне и кредитоспособен, пользуется доверием со стороны – хотя бы местных кулаков, так как у него для кредита никаких других местных учреждений нет. Скот имеет платежное значение, т. е. цена и спрос на него бывают всегда. Поэтому для благосостояния крестьянина нужно скота держать как можно больше. Он его друг и кормилец. Скотоводство – это старейшее из хозяйств, это предтеча земледелия.

Немало есть причин, заставляющих взяться за травосеяние, перечислять их не для чего, они известны. Если же за травосеяние, однако, пока плохо принимаются крестьяне в нашей местности, несмотря на даровую раздачу семян земством, а также на усердную пропаганду или рекомендацию агрономами, то этому мешало теперешнее общинное ведение хозяйства. По своему единоличному желанию нельзя переменить севооборота, не заводить многополья. Хотя пока за травосеяние, говорю, плохо принимаются крестьяне, но я полагаю, что впоследствии оно прочно водворится у нас. Ведь и картофель у нас не сразу привился. Рассказывают, как при наших прадедах «начальство» силой принуждало брать картофель на семена и заставляло возделывать, как крестьяне не хотели брать, неохотно повиновались, а местами происходили и «картофельные бунты», и даже самое употребление его считали грехом. Так было тогда, «во время оно», а теперь нет такого хозяйства, где бы его не возделывали и не сознавали его огромной пользы. Притом этот полезный продукт дается крестьянину гораздо легче, чем распространенная в нашей местности репа, которая при посеве на нивах требует много больше труда и времени.

В этой статье о крестьянстве я часто упоминал об экономии времени потому, что когда она образуется, тогда вместе взятое свободное время составит много дней, даже недель, которые можно употре-

бить или на улучшение своего хозяйства, или на посторонние заработки, не рискуя делать какие-либо упущения по домоводству…

Крестьянин Ф. Антропов

ВОГЗ. 1907. № 13. С. 23–25.

№ 8
Журнальная корреспонденция неизвестного автора «Крестьяне о выходе из общины»

30 октября 1907 г.[*]

Закон 9 ноября мало был знаком у нас в деревне. Некоторые крестьяне, читающие газеты, знали о нем и сообщали своим соседям, но те, занятые добыванием насущного куска хлеба, мало обращали на это внимание. После того, как земский начальник на сходе объяснил собранным крестьянам суть закона, у крестьян возник обмен мнениями о переходе от общинного владения к подворному. Крестьяне всесторонне и серьезно обсудили вопрос о выходе из общины, взвесили данные за и против и в большинстве не пожелали выделиться. Выделяться, в первую голову, собираются крестьяне торгующие, купцы. Им выделиться выгодно. Земли много, даже очень много против других соседей, средства есть завести серьезное хозяйство в более обширных размерах. Вполне возможен переход к многополью. Разделка новых полей им ничего не стоит, пустяк, в сравнении с бедным соседом. Если бы, говорят они, леску бы выделили где-нибудь в сторонке, да нетронутого еще топором, то и благодать была бы. Свой лес сберег бы, заведя правильное лесное хозяйство, получал бы ежегодно доходец, а на прочие потребности тот же сосед привезет за бесценок. Хорошо бы было! К счастью для крестьян, леса-то им не выделяют. Конечно, богатые от этого не пострадают: руби, где хочешь и сколько хочешь, общего не жаль, вот лозунг крестьянского общественного лесного хозяйства – на наш век хватит.

Не так смотрит на выдел крестьянин средней руки – зажиточный. Он бы выделиться не прочь, земли порядочно, луга хорошие, хозяйство тоже, да он осторожен, за будущее не ручается. «Выделиться-то я выделюсь, получу участок, – говорит он, – да в будущем будет ли

[*] Дата опубликования.

возможность разрабатывать вновь угодья под пахотную землю. Ведь участок-то при увеличении семьи придется дробить все больше и больше и в конце концов окажется весь разрезанным по клочкам, не имеющим почти никакой ценности по своей незначительности и качеству. Средств сейчас только хватает на прожитие, а где их взять на увеличение полей? Опять обращайся к отхожему промыслу, присмотр за землею брось. Одно на другое и наведет. Кроме того, я ничего не теряю и оставаясь общественником. Полосы те же, те же луга, поляны – ведь никто их от меня не отнимет, мои были, мои и будут. Лесом могу пользоваться тоже. Вот если бы с лесом был выдел, то не прочь. Тогда не нужно бы спрашивать у общества – везти ли дерево или нет, шить ли лодку и продать или нет; сам бы был хозяин. Но так как с лесом не выделяют, то и бумаги марать не стоит насчет выдела.

Крестьяне малоземельные или у которых бывают переделы, те решительно против выдела. Земли более того, чем они владеют, сейчас им не дадут, а с клочком земли, мало пригодной для земледелия, – какой собственник... Все равно главный способ добывания пропитания будет отхожий промысел. На разработку новых полей средств нет. Даже при введении мелкого кредита не под силу такому крестьянину пользоваться ссудой – проценты плати, ссуду по частям, а где деньги возьмешь? Хозяйство не будет давать доходу, с него взять нечего, опять-таки отхожим промыслом добывай. Не выделяться.

Таковы, в общем, рассуждения крестьян. И надо сознаться, что они во многом правы. Как угодно, а званием собственника сыт не будешь, да еще при таких исключительных, как наши, климатических условиях и малом количестве пахотной земли. У большинства крестьян главное занятие – отхожие промыслы, а земледелие на заднем плане. Только у немногих земледелие – главное, так как земли пахотной вдоволь, а у прочих клочки земли обрабатывай хоть китайским способом, все хлеба не будет хватать, и отхожий промысел будет средством к пропитанию. До тех пор, пока существует более легкий способ добывания хлеба, крестьянин сам не сядет на землю. И тем более, что в последнее время взгляд на непродуктивность сельского хозяйства в наших местностях очень настойчиво проводился агрономией устройством опытных полей для крестьян[*]. Крестьяне поняли,

[*] Наблюдения автора относятся к Петрозаводскому уезду *(примеч. документа)*.

что паши хоть самым лучшим плугом, удобряй хоть удобрением с Марса, все что-то большого толку нет в земледелии, и оно не пользуется вниманием крестьян. Значит, проще сказать, вопрос о рациональной постановке земледелия, (хуторского) подворного владения и связанных с ними нововведениях – вопрос открытый, вопрос будущего.

И. М.

ВОГЗ. 1907. № 20. С. 8–9.

№ 9
Из материалов собеседования волостных старшин Петрозаводского уезда с секретарем губернского присутствия А. Ф. Кожевниковым о крестьянском землевладении[3]

30 октября 1907 г.[*]

...Кожевников. Как видно из владенных записей, крестьяне Петрозаводского уезда получили свои надельные земли в общинное владение…

…Скажите, прежде всего, насколько распространены переделы среди здешних крестьян?

Все старшины, за исключением Ладвинского, отозвались, что в их волостях переделов и не было.

Кожевников. Да, это подтверждается и теми сведениями, которые у меня имеются в руках. Они были собраны в 1904 г. для губернского совещания по пересмотру крестьянских законоположений. Из них видно, что в Петрозаводском уезде переделы бывали только в трех волостях: Ладвинской, Толвуйской и Великогубской (от двух последних здесь никто не присутствует).

Мокеев. В Ладвинской волости общие переделы бывали и есть в большей части ее селений. Переделам подвергаются пашни и сенокосы. Прежде делили на рабочие мужские души, теперь же – на едоков. Сроки переделов – от 12 до 25 лет. Передельным порядком наши крестьяне дорожат: благодаря этому каждый двор имеет земли столько, сколько у него рабочих сил и потребности в земле. Податные платежи раскладываются на землю и вносятся исправно. Совсем незаметно, чтобы крестьяне тяготились переделами.

[*] Дата собеседования.

Правда, семьи, уменьшившиеся численно, теряют при новом переделе часть своих земель, но при этом отрезается у них только излишек, все же остальное остается в руках прежнего владельца; сгонять его с насиженного места никто не станет. Каждый, получив землю по переделу прежде, считает своею обязанностью по справедливости подчиниться переделу и потом, хотя бы пришлось претерпеть и потерю. Порядок этот держится у нас крепко.

Кожевников. Так что ваши крестьяне на подворное владение не пойдут?

Мокеев. Ни за что.

Прочие старшины. А наши ни за что не согласятся на передел.

По объяснению этих старшин, у них каждый двор обособленно и постоянно пользуется одними и теми же пахотными землями и пожнями в том виде, как владение идет исстари. Податные платежи разверстываются между домохозяевами по количеству высеваемых каждым мер хлеба. Каждому домохозяину совершенно свободно дозволяется расчищать под пашни и пожни новые места, где ему желательно. Эти новые расчистки поступают в пользу расчистившего домохозяина во всегдашнее владение, даже без обложения податными сборами.

Мокеев. И у нас крестьяне делают новые расчистки в размере очень заметном. Желающий сделать расчистку заявляет об этом обществу, которое решает – на какой срок оставить эту расчистку во владение хозяина, не подвергая переделам. Срок этот колеблется между 12–40 годами, в зависимости от размера труда, затрачиваемого на расчистку. До первого передела эти расчистки податями не облагаются.

Кожевников. Таковы порядки в Ладвинской волости; у всех же остальных действительное владение оказывается подворным и только формально должно считаться общинным, так как нет приговоров о переходе с общинного на подворное владение. Желательно ли закрепить это владение мирскими приговорами, и согласятся ли крестьяне их постановить?

Фалькин. Поголовное закрепление подворных участков за всеми домохозяевами было бы желательно, но осуществить это теперь невозможно, так как 2/3 согласных не найдется: противодействовать будут малоземельные, а их больше половины, и они

питают, хотя и ни на чем не основанную, надежду получить частичку чужой разделанной земли, пока она не закреплена за нынешними владельцами в вечное владение.

Это мнение разделяют и другие старшины.

Кожевников. Перейдем теперь к вопросу о выходе из общины отдельных домохозяев.

По закону (Пол. крест. казен., изд. 1902 г., ст. 33), выдел участков отдельным домохозяевам из земли, находящейся в общинном владении, допускался по приговору двух третей членов общества, имеющих право голоса на сходе, причем определялась и сумма выкупных платежей, упадавшая на выделенные участки.

Говоря кратко, без согласия мира выйти из общинного владения было нельзя. По делам губернского присутствия я знаю, что в Петрозаводском уезде было не более трех случаев выдела отдельным домохозяевам участков общинной земли. Выделившиеся – богатые люди, денежные средства которых и устраняли всякие препятствия, возникавшие на пути их желания перейти в обособленное владение. Три случая на весь уезд за несколько десятилетий ясно показывают, что выход из общины совершался как чрезвычайно редкое исключение.

Ныне 9 ноября 1906 г. последовал Высочайший указ, поставивший дело выхода из общины отдельных домохозяев на иные основания: зависимость от мира уничтожена, и возможность обособиться в отдельное владение открыта во всякое время.

Как отнеслось население к этому новому закону и как он входит в жизнь?

Мокеев. С выходом из общины отдельного домохозяина закрепленная за ним земля перестает быть общественным достоянием: при всяком новом переделе она уже не пойдет в уравнительную разверстку и даже, быть может, будет продана чужедеревенцу. Вот почему наши крестьяне, придерживаясь переделов, относятся неприязненно к выходу из общины отдельных лиц. Желающие выделиться из общины, особенно из числа тех, которые имеют достаточные и удобные участки, конечно, нашлись бы, но когда против этого восстает общество, то пожелавший выделиться предпочитает остаться при прежнем владении, лишь бы не порождать вражды с соседями и обществом. И действительно, бывали случаи, когда

заявления о выходе из общины были поданы, но потом следовал отказ только потому, что общество враждебно встречало такую попытку.

Кашурин. В некоторых селениях на выдел не соглашаются и потому, что считают выделенные участки утраченными для общества, даже и при выморочности выделившегося двора.

Отзыв всех старшин. С Указом 9 ноября 1906 г. население ознакомлено достаточно, и в чем тут дело, знают все.

Мнение старшин Шелтозерско-Бережного, Сямозерского, Святозерского, Остречинского и Шуйского. В наших волостях желающие выделиться есть и еще будут, хотя по новизне дела не все еще решаются подать заявления о выходе из общины. Выход из общины никому ущерба не наносит потому, что переделов у нас нет и земля от одного домохозяина к другому перейти не может, но все-таки мирские приговоры об укреплении земли за выходящими домохозяевами могут состояться лишь в маленьких селениях, где согласия достигнуть легче. В селениях же многолюдных приговоров выделяющимся не дадут. Причина та же, о которой было сказано при обсуждении вопроса о поголовном переходе к подворному владению, т. е. воспротивятся этому малоземельные домохозяева, полагающие, что разделенная земля пойдет когда-нибудь в общий передел и тогда часть ее достанется на их долю.

Во всяком случае, число желающих выделиться из общины будет возрастать, и мы не видим никаких причин стеснять таких домохозяев в их желании выделиться из общины.

Кожевников. Возможен ли у нас отвод подворных участков в отдельные отрубы и можно ли рассчитывать на устройство хуторского хозяйства?

Общий ответ. Чересполосица у нас громадная, у каждого домохозяина пашни и пожни раскиданы в многочисленных кусках, достигающих иногда нескольких десятков. Тем не менее жалоб на чересполосицу не слышно: пашни, хотя и чересполосно, но всегда расположены вблизи селений, не далее 3 верст. Далее этого заводить пашню и невозможно, так как до крайности будет затруднена доставка удобрения. Пожни же раскиданы на пространствах довольно далеких, иногда верстах в 15–20 от селения. Расположены пожни в таком виде по причинам почвенным: где отыскивалось

удобное место, там его и разделывали под пожню. Свести в один отруб все угодья отдельного домохозяина мы считаем прямо невозможным. Точно так же не считаем возможным и хуторское хозяйство, которому, кроме того, будут препятствовать и пути сообщения. Удобных дорог не имеет иногда даже целая деревня, а отдельные хутора окажутся положительно недоступными.

Ладвинский старшина заявил, что в их волости, пожалуй, и нашлись бы места, годные для хуторского хозяйства, но на хутора богатый не пойдет, а бедные пойти не могут, так как хуторское хозяйство потребует затрат, для бедняка явно непосильных. Постороннюю же помощь можно считать действительной лишь тогда, когда она достигает не менее 300 руб. …

Кожевников. По действующему теперь закону, а также и по вновь предположенному, владельцы усадебных мест, а также подворных и выделенных в собственность участков, могут их продавать, но только лицам крестьянского сословия, хотя бы и чужого общества. Что можно сказать на этот счет?

Жатва. Олонецкая губерния. *Фото С. М. Прокудина-Горского. 1909 г.*

Инин. По нашему крестьянскому мнению, домохозяин, имеющий наследников или наследниц, не имеет права продавать свою надельную землю, ни усадебную, ни полевую: земля эта досталась от предков и должна пойти потомкам, раз они есть, тем более, что бывают не только беспутные дети, но и беспутные отцы. Право продавать или завещать свои участки можно признавать только за домохозяевами, у которых нет потомков, точно так же можно предоставить это право домохозяевам, выходящим со всей своей семьей из общины и окончательно порывающим связь со своей родной деревней. Но и при этом правом покупки должны пользоваться единственно крестьяне своей деревни. Крестьяне же чужого общества, наравне с разночинцами, прав на такие покупки иметь не должны. Иначе сказать, земля, не исключая и усадебной, из рук своей деревни выходить не должна, так как на эту деревню она была и отведена.

Мнение это нашло сочувствие и у всех прочих крестьян – участников собеседования.

ВОГЗ. 1908. № 2. С. 10–12, № 3. С. 3–4.

№ 10
Постановление 41-й очередной сессии Олонецкого губернского земского собрания по вопросу о переходе от общинного владения землей к подворному

16 декабря 1907 г.

Слушали: доклад губернской управы за № 72 – о переходе от общинного владения землей к подворному – и заключение редакционной комиссии: согласиться с докладом управы.

Главные положения доклада губернской управы были следующие:

1) Обследование на местах условий и форм владения землею, о котором говорило прошлогоднее губернское земское собрание, не произведено в той мере, как это было бы желательно.

2) Произведенное в двух уездах* исследование показало отрицательное отношение крестьян к выделу из общины.

3) Инициатива перехода от общинного к подворному владению землей должна исходить от самих крестьян, причем никакого дав-

* Имеются в виду Повенецкий и Пудожский уезды.

ления или влияния на них в каком бы то ни было направлении в данном случае не должно быть.

4) Помощь выделяющимся со стороны земства может быть оказана только тогда, когда происходит выдел на отрубной участок, к хуторному хозяйству.

5) Помощь выделяющимся земства должна оказываться бесплатными услугами агрономов и землемеров, а не деньгами.

6) Ходатайство Пудожского земства об учреждении должности уездных землемеров или межевщиков не подлежит удовлетворению ввиду его преждевременности.

Собрание согласилось с докладом губернской управы.

Сборник постановлений Олонецкого губернского земского собрания сессий 1901–1909 гг. Петрозаводск, 1910. С. 680.

№ 11
Заявление крестьянина дер. Васильевской Шелтозерско-Бережной волости Петрозаводского уезда С. А. Кузьмина сельскому старосте о желании укрепить надельную землю в личную собственность

24 октября 1907 г.

Желая укрепить в личную собственность участки пахотной, усадебной и сенокосной земли, находящейся в моем постоянном пользовании на праве общинного владения, прошу это заявление передать на обсуждение надельного схода крестьян дер. Васильевской на предмет укрепления мне этих участков.

Степан Кузьмин

НА РК. Ф. 322. Оп. 1. Д. 54/2035. Л. 2–2 об. Подлинник.

№ 12
Постановление Повенецкого уездного съезда об укреплении за крестьянкой дер. Клочевой Шунгской волости В. А. Лопаткиной надельной земли в личную собственность

3 декабря 1907 г.

Слушали: представление земского начальника 2-го участка Повенецкого уезда от 8 ноября за № 1802, с делом по ходатайству крестьянской вдовы Шунгской волости дер. Клочевой Васи-

лисы Алексеевой Лопаткиной об укреплении за нею в личную собственность участка надельной земли и жалобу крестьян дер. Клочевой Степана Копытова, Максима Маркова и Якова и Григория Шошиных на постановление земского начальника по сему делу.

Обстоятельства дела:

Крестьянская вдова Шунгской волости дер. Клочевой Василиса Алексеева Лопаткина заявлением от 14 октября 1907 г., поданным через кажемского сельского старосту, обращалась к селенному сходу крестьян дер. Клочевой об укреплении за нею в личную собственность участка надельной земли на одну душу, находящегося во владении ее на общинном праве, но сход по приговору от 20 октября 1907 г. в укреплении земли за Лопаткиной отказал. За отказом селенного схода в постановлении приговора об укреплении за крестьянской вдовою Василисою Лопаткиной земли, с ходатайством о сем, она обратилась к земскому начальнику 2-го участка Повенецкого уезда, который, прибыв 11 ноября 1907 г. в дер. Клочеву, собрал нижеследующие сведения.

1. Что Василиса Лопаткина, 68 лет, семьи не имеет.

2. Что во время последнего передела Василиса Лопаткина получила надел на одну душу, который она и желает укрепить за собою, а именно: 1) усадебный участок, 2) 14 участков пахоты и 3) 3 участка сенокоса, 4) во всех непеределяемых угодьях, как единственного владения дер. Клочевой, так и общего со 120 селениями Селезневского и Кажемского обществ, желает сохранить на все будущее время 1/16 права всего селения дер. Клочевой, ту же долю пользования желает сохранить и в лесном наделе. Участки пахотной, сенокосной и усадебной земли, которые Лопаткина желает укрепить за собою в личную собственность, означены в акте обмера, приложенного к делу, при чтении которого присутствовавшие домохозяева против правильности не возразили.

3. Что по владенной записи селению Клочева принадлежит общинных угодий: А) на праве единственного владения: удобных 91,93 дес., неудобных 3,44 дес.; В) из общей площади земли, отведенной 120 селениям Селезневского и Кажемского обществ, отведенной для сенокоса и выгона: удобных 81,22 дес., неудобных

86,95 дес.; из общей площади лесного надела, отведенной тем же 120 селениям, удобных… дес. и неудобных… дес.*

4. Из числа вышеозначенных угодий от передела до передела в общее уравнительное между домохозяевами пользование разверстываются угодья пахотные и сенокосные. Прочие же удобные и неудобные земли никаким переделам не подвергаются. Во время общего передела, бывшего в 1895 г. и в 1896 г., земля в селении делилась на 16 душ.

5. Что выкупного долга за Василисою Лопаткиной числится 1 руб. 33 коп.

6. Что домохозяева дер. Клочевой заявили, что они не желают, чтобы за Лопаткиной укреплялась земля, так как она как женщина и старая, не имеет права на это. Кроме того, она не имеет прав на усадьбу, так как она ею до сих пор не пользовалась и дом ее стоит не на усадьбе.

Рассмотрев настоящее дело и руководствуясь изложенными сведениями, земский начальник нашел, что согласно ст. 1 и 3 Именного Высочайшего указа Правительствующему сенату 9 ноября 1906 г. каждый домохозяин, владеющий землею на общинном праве, имеет за собою право укрепить в личную собственность те участки земли, которые предоставлены ему селением в постоянное впредь до следующего передела пользование, а так как во время последнего передела, бывшего [в] 1895 и 1896 гг., Василиса Лопаткина получила надел от селения на одну душу как домохозяйка и как таковая пользовалась им** до сих пор, то она, согласно указанного закона, имеет право укрепить его в личную собственность. Что же касается права Лопаткиной на укрепление в личную собственность за собою усадебного участка № 2, то по плану на дер. Клочеву этот участок значится принадлежащим мужу ее Василию Фомину Лопаткину. Имея же в виду, что согласно ст. 15 Мест. пол. Великорос., усадебный участок находится в потомственном пользовании проживающего на нем двора, не может быть никаких сомнений в принадлежности этого участка Василисе Лопаткиной, хотя она, так же, как и другие домохозяева дер. Клочевой, фактически не осуществляла своего права на него.

---

* В документе цифры не проставлены.

** В документе ошибочно: ею.

На основании изложенного и руководствуясь Именным Высочайшим указом Правительствующему сенату 9 ноября 1906 г., земский начальник постановил: за домохозяйкой Василисой Алексеевой Лопаткиной укрепить в личную собственность:

I. Усадебный участок под жилыми и хозяйственными строениями в дер. Клочевой, пространством вдоль по улице 14 саж. и в глубь двора 30 саж., а всего 420 кв. саж., смежно с западной стороны с усадьбой Василия Шошина и с восточной – запасным плановым местом № 5. По плану на селение участок сей значится под № 2;

II. Пахотной земли 17 участков, а именно в полях: A) Северном: а) полосу площадью 341 кв. саж. в Кобелевщине о щелью, граничащую с севера – полосою Андрея Шошина, с юга – Якова Шошина; б) полосу на Чуках площадью 81 кв. саж., граничащую с полосами с юга – Степана Копытова и с севера – Максима Маркова; в) Клинчик площадью 42 кв. саж., граничащую с полосами с севера – Копытова и с юга – Якова Шошина; г) полосу Клинчик площадью 75 кв. саж., граничащую с юга – забором, с севера – полосою Степана Копытова; д) полосу Глинка, площадью 147 кв. саж., граничащую с юга и севера – полосами Максима Маркова; е) полосу за усадьбами своей, и своей и Василия Шошина, площадью 44 кв. саж.; ж) пустырь о щелью, площадью 345 кв. саж., граничащий с востока – щельей, с запада – полосой ее же, Лопаткиной; з) пустырь Самбик, площадью 577 кв. саж., граничащий с юга – пожнею Андрея Шошина, с севера – полосою Маркова. Итого в поле 1652 кв. саж.; B) Летнем: а) полосу к берегу, площадью 124 кв. саж., граничащую с юга и с севера – полосами Степана Копытова; б) полосу о Домашницу*, площадью 180 кв. саж., граничащую с полосами с юга – Василия Шошина и с севера – Степана Копытова; в) полосу В Воротах, площадью 21 кв. саж., граничащую с востока – полосою Якова Шошина и с запада – дорожкой. Итого 325 кв. саж.; C) Плоской полянке: а) полосу площадью 193 кв. саж., под названием Песочная, граничащую с юга – забором, с севера – полосою Маркова; б) полосу Песочную, площадью 119 кв. саж., граничащую [с] полосами с юга – Копытова, с севера – Маркова. Итого 312 кв. саж.; D) полянке Малая Нивка: а) полосу

* По свидетельству специалиста по этнографии Заонежья К. К. Логинова, домашницей в Заонежье назывались угодья, примыкающие к околице селения.

площадью 187 кв. саж., граничащую с севера – почтовой дорогой, с юга – полосою Василия Шошина; Е) Долгой полянке: а) полосу площадью 526 кв. саж., граничащую с юга – полосою Якова Шошина и с севера – полосою Степана Копытова; К) полянке у мостков, полосу площадью 84 кв. саж., граничащую с юга – полосою Маркова, с севера – полосою Степана Копытова; L) пустырь в Плоской полянке, площадью 180 кв. саж., граничащий с севера и запада – болотом, с юга – забором. Всего пахотной земли 3266 кв. саж.

III. Сенокосных угодий 3 участка: а) пожню Дальнюю, 2 заколья, граничащую с юга – пожнею Копытова, с севера – пожнею Демидова, с востока – денником* и с запада – болотом; б) пожню Домашницу, 2 заколья, граничащую с юга и севера – пожнями Василия Шошина, с востока – почтовой дорогой и с запада – Долгой полянкой; в) Остожье, 1 заколье, граничащее с юга – пожнею братьев Шошиных и с севера – улицею. Всего сенокоса 5 закольев.

IV. Во всех непеределяемых угодьях единственного владения крестьян дер. Клочевой, так и общего с 120 селениями Селезневского и Кажемского обществ, а равно лесном наделе, сохранить за домохозяйкой Василисой Лопаткиной на все будущее время в неизменном размере 1/16 права всего селения.

V. Сверх того, за Лопаткиной сохранить на все будущее время на принятых в селении и обществе основаниях [право пользования]: 1) теми усадебными местами, которые находятся в безраздельном всех жителей пользовании, а также улицами и водопоем, 2) выгоном для скота, 3) оброчными статьями, 4) выгодами от лесного надела, извлекаемыми обществом сверх уравнительного удовлетворения своих надобностей в лесном материале.

VI. Состоящий за Лопаткиной выкупной долг 1 руб. 35 коп. перевести на укрепленный ею участок.

Земский начальник 2-го участка 8 ноября за № 1802 настоящее дело представил на рассмотрение уездного съезда.

29 ноября в уездный съезд от крестьян дер. Клочевой Степана Ильина Копытова, Якова Шошина, Григория Шошина и Максима Маркова поступила жалоба на означенное постановление земского

---

* Денник – огороженное пустопорожнее место для корма лошадей во время полевых работ.

начальника, в которой они просят уездный съезд отменить таковое на том основании, что население их деревни увеличилось на 12 мужских душ, так что с прежними стало 28 душ, по числу коих и надлежит распределить землю, и что укрепление земли за Лопаткиной – 70-летней старухой, которой предоставлена земля в пожизненное владение, идет в ущерб взрослого и подрастающего населения их деревни. О дне разбора уездным съездом были извещены стороны, но не явились.

Рассмотрев настоящее дело, уездный съезд находит: 1) что во время последнего передела по дер. Клочевой, произведенного в 1895 г. по числу 16 душ, по которому переделялись только пахотные и сенокосные земли*; 2) что на долю Лопаткиной было выделено земли на одну душу; 3) что в настоящее время семья Лопаткиной состоит из ее самой; посему уездный съезд признает, что в постоянном владении Лопаткиной находится пахотной и сенокосной земли на одну душу, каковая и подлежит, согласно ст. 3 Закона 9 ноября 1906 г., укреплению за Лопаткиной, с сохранением за ней, согласно ст. 4 того же закона, постоянной доли пользования в 1/16 права всего селения в лесном наделе, а также права участия в пользовании, на принятых в обществе основаниях, в других непеределяемых угодьях, как то: мирской усадебной землей, находящейся в безраздельном всех жителей пользовании, выгоне, оброчных статьях и выгодах, извлекаемых из лесного надела сверх уравнительного пользования для удовлетворения своих хозяйственных потребностей в лесном материале.

Принимая во внимание, что за отказом крестьян выделить Василису Лопаткину из общины таковой выдел произведен по постановлению земского начальника от 7 ноября 1907 г., согласно ст. 6 Закона 9 ноября 1906 г., и все требуемые ст. 7 того же закона условия выполнены, уездный съезд признает это постановление совершенно правильным и подлежащим утверждению.

Что же касается жалобы крестьян, поданной на означенное постановление, то, имея в виду, что каждый домохозяин, согласно ст. 3 Закона 9 ноября 1906 г., имеет право на укрепление земли в том количестве, которое получено по последнему переделу, и что

* Так в документе.

получение Лопаткиной земли на одну душу подтверждается последним передельным приговором, в котором никаких указаний на то, что земля Лопаткиной передается в пожизненное владение, нет, уездный съезд признает эту жалобу не заслуживающей уважения.

По сим соображениям и руководствуясь ст. 8 Закона 9 ноября 1906 г., уездный съезд постановил: на основании ст. 9 Высочайшего указа 9 ноября 1906 г., постановление земского начальника 2-го участка Повенецкого уезда от 7 ноября 1907 г. утвердить, оставив жалобу Копытова, Маркова и Шошиных без уважения.

За председателя съезда: земский начальник 1-го участка Волков
Секретарь М. Диев

НА РК. Ф. 328. Оп. 1. Д. 1/19. Л. 26–28 об. Подлинник.

№ 13
Постановление Петрозаводского уездного съезда об утверждении приговора схода крестьян дер. Васильевской Шелтозерско-Бережной волости об укреплении земли в личную собственность С. А. Кузьмину

28 декабря 1907 г.

Слушали: дело по представлению земского начальника 2-го участка об укреплении в личную собственность надельной общественной земли крестьянина дер. Васильевской Шелтозерско-Бережной волости Степана Антипова Кузьмина.

Крестьяне Шелтозерско-Бережной волости, Шокшинского общества, дер. Васильевской составили приговор нижеследующего содержания: 1907 г., ноября 12 дня, мы, нижеподписавшиеся крестьяне (бывшие государственные) Петрозаводского уезда, Шелтозерско-Бережной волости, Шокшинского общества, дер. Васильевской, в качестве собственников надельных угодий, принадлежащих нам по владенной записи, данной на праве единственного владения, быв на селенном сходе, в присутствии Шокшинского сельского старосты Григорья Софонова, в числе 26 домохозяев от всех 51, имеющих право голоса, слушали заявление нашего однодеревенца домохозяина Степана Антипова Кузьмина об укреплении за ним в личную собственность причитающейся ему части надельных

угодий, состоящих ныне во владении на общинном праве*, приняли в соображение нижеследующие сведения.

1) Семейный состав Степана Кузьмина состоит из его и его жены Дарьи Павловой, трех сыновей – Егора, Николая и Афанасия и трех дочерей – Веры, Марфы и Дарьи.

2) Передела земли по нашему селению никогда не было. Названный домохозяин желает укрепить за собою следующие надельные угодья, а именно: а) усадебный участок, б) 14 чересполосных участков пахоты, в) 11 сенокосных участков.

3) По владенной записи дер. Васильевской принадлежит на праве единственного владения общинных угодий: земель удобных 502,66 дес. и неудобных 46,98 дес.; земель, состоящих в общем пользовании, отведенных для пастбища скота и подсечного хозяйства, 3269,68 дес. удобных и неудобных 1094,62 дес., и продовольствия лесным материалом удобных 404,25 дес. и неудобных 7,21 дес. Причем на долю домохозяина Кузьмина будет надлежать на (ревизских души) три четверика в треть.

4) В подсечно-земельном наделе, отведенном для полеводства всем селениям Шокшинского общества на праве общинного пользования, домохозяева пользуются для отопления своих домов и удовлетворения домашних надобностей и потребностей. Крестьяне подсечным хозяйством по переложной системе не занимаются.

Обсудив настоящее дело, сход на основании Именного Высочайшего указа, данного Правительствующему сенату в 9 день ноября 1906 г. (Собр. узак. 1906 г. № 263, ст. 1859), большинством 26 голосов из** 51, постановил: за домохозяином Степаном Кузьминым укрепить в личную собственность:

1) Усадебный участок под жилыми и хозяйственными строениями в селении Васильевском смежно с соседями, с правой стороны (выходя со двора) – с крестьянином Иваном Фоминым, и с левой – Ефимом Ивановым Климовым, длиною в глубь двора 20 саж., шириною по улице 18 саж., по плану селения участок его значится под № 21.

---

* См. документ № 11.

** В документе ошибочно: против.

2) Состоящие в постоянном его пользовании:

а) четырнадцать участков пахотной земли, находящихся: 1-й в урочище на Горних Нивах, составляет в длину 44 саж., в ширину 10 саж., с одной стороны участок Тимофея Антипова, с другой улица и дорога; 2-й участок, урочище также на Горних Нивах, длина 22 саж., ширина 18 саж., смежно с участком Тимофея Антипова; 3-й участок Розмега, длина 33 саж., ширина 7 саж., рядом с участком Александра Мурашова; 4-й участок задняя поляна*, длина 23 саж., ширина 2 саж., смежно с участками Моисея Никонова и Луки Фомина; 5-й участок, тоже задняя поляна, длина 35 саж., ширина 2½ саж., смежно с участками Маркела Фомина и Тимофея Антипова; 6-й участок под Полыгиной горой, длина 17 саж., ширина 15 саж., смежно с участком Ивана Автамонова; 7-й участок на Ояшках, длина 17 саж., ширина 8 саж.; 8-й участок, также на Ояшках, длина 24 саж., ширина 6 саж., смежно с участками Моисея Никонова и Луки Фомина; 9-й участок Титовщина, длина 20 саж., ширина 4 саж.; 10-й участок на бору, длина 23 саж., ширина 3 саж.; 11-й участок тоже на бору, длина 17 саж., ширина 4 саж., с участком смежно крестьянина Моисея Никонова; 12-й участок тоже на бору, длина 16 саж., ширина 2½ саж.; 13-й участок Задворное поле, длина 10 саж., ширина 2 саж.; 14-й участок Ранд Орга, длина 32 саж., ширина 8 саж., смежно с участками крестьян Матвея и Фотия Бобиных.

б) сенокосных участков одиннадцать. 1-й участок на Горних Нивах, длина 8 саж., ширина 8 саж.; 2-й участок тоже на Горних Нивах, длина 70 саж., ширина 36 саж., смежно с участком крестьянина Никифора Кузова и с церковной землей смежно; 3-й участок Пелваз Орга, длина… саж., шириной…** саж.; 4-й участок под Полыгиной горой, длина 15 саж., ширина 8 саж., смежно с участками крестьян Кузьмы Спиридонова и Павла Ефремова; 5-й участок под бором, длина 10 саж., ширина 8 саж., с одной стороны пожня Алексея Фомина и [с] другой – лес; 6-й участок Ранд Орга, длина 22 саж., ширина 6 саж., с одной стороны своя пожня и с другой – лес; 7-й участок у Крюкова озера, в длину 60 саж., в ширину

---

* В документе ошибочно: пожня.

** В документе цифры не проставлены.

50 саж., с одной стороны пожня крестьян Яршиных и с другой – лес; 8-й участок тоже у Крюкова озера, длина 48 саж., ширина 12 саж., с одной стороны участок Тимофея Антипова, с другой – лес; 9-й участок на Ояшках, длина 30 саж. и ширина 30 саж., с одной стороны пожня Трофима и Степана Осиных, с другой – лес; 10-й участок на реке Розмега, длина 30 саж., ширина 10 саж., с одной стороны река Розмега, с другой – пожня Тароевых; 11-й участок Орга, длина 30 саж., ширина 30 саж.

Сверх того, на точном основании отд. 1. ст. 4 Указа 9 ноября за домохозяином Кузьминым сохраняется право участия в пользовании:

1) Выгоном для скота при селении Васильевском.

2) Выгодами от лесного и подсечного надела, оброчными статьями, если таковые впоследствии окажутся извлекаемыми всем обществом сверх уравнительного удовлетворения членами общества своих хозяйственных надобностей в лесном материале.

3) Участие в подсечно-земельном наделе.

Срок и порядок обжалования, указанный в ст. 8 Высочайшего указа 9 ноября, нам объявлен, и от обжалования отказываемся.

[Далее следуют подписи 26 крестьян, участвовавших в сходе]

Настоящий приговор составлен в моем присутствии и подписан грамотными собственноручно, а [за] неграмотных, бывших на сходе, по их личной просьбе грамотными, в том и удостоверяю.

12 ноября 1907 г.

Шокшинский сельский староста Софонов

Постановили:

Уездный съезд, рассмотрев настоящее дело и принимая во внимание, что приговор крестьян дер. Васильевской Шелтозерско-Бережной волости от 12 ноября 1907 г. об укреплении за крестьянином Степаном Антиповым Кузьминым в личную собственность надельной общественной земли во всем составлен согласно с правилами, изложенными в Высочайшем указе 9 ноября 1906 г. и никаких нарушений при составлении приговора со стороны крестьян не было допущено, и никаких жалоб не последовало, что ввиду сего этот приговор является правильным и подлежит утверждению, определил: приговор, составленный крестьянами дер. Васильевской от 12 ноября 1907 г. об укреплении в личную собственность

земли за крестьянином Степаном Антиповым Кузьминым, утвердить, о чем с возвращением такового и уведомить земского начальника 2-го участка для соответствующих по сему делу распоряжений.

Председатель Д. Обресков, члены: Н. Абаза,
С. Тучемский, М. Тимофеев, Троицкий.
Секретарь Орлов

НА РК. Ф. 322. Оп. 1. Д. 54/2035. Л. 4–6. Подлинник.

№ 14
Из рапорта земского начальника 2-го участка Олонецкого уезда Б. Д. Межинского губернатору Н. В. Протасьеву – о недопущении крестьянами дер. Пограничные Кондуши Видлицкой волости помощника волостного старшины к обмеру земли для выходящих из общины

13 мая 1908 г.

…3. В апреле месяце текущего года крестьяне Видлицкой волости дер. Пограничных Кондуш не допустили помощника волостного старшины до измерения земельных участков выделяющихся из общины. Причиной недопущения в данном случае послужило то обстоятельство, что из 71 домохозяина указанного селения, после составленного в конце 1907 г. приговора о переделе земель для равномерного выхода из общинного владения всего селения, отмененного впоследствии уездным съездом, 16 крестьян заявили желание о выделе их из общины по Закону 9 ноября 1906 г. по той причине, что им невыгодно было выделяться после передела по наличным душам, так как с совершением передела у них земельные участки уменьшатся соразмерно числу убывших душ.

В общем, что касается выхода из общинного владения, наиболее приходится встречать несогласия и недоразумений со стороны невыделяющихся в том случае, когда выдел происходит по ст. 2 Указа 9 ноября 1906 г., т. е. когда в селении не было передела более 24 лет; в данном случае, как показывают бывшие во вверенном мне участке отдельные выделы, выделяется тот, который имеет земли несравненно больше, чем у него наличных душ, и до сего

времени не было еще ни одного приговора общества о закреплении за кем-либо земли в том случае, когда передела не было более 24 лет[4].

Земский начальник Межинский

НА РК. Ф. 1. Оп. 5. Д. 11/29. Л. 255–255 об. Подлинник.

№ 15
Сообщение губернатора Н. В. Протасьева председателю Петрозаводского уездного съезда об учреждении Особого совещания по применению Закона 9 ноября 1906 г. в Олонецкой губернии

25 сентября 1908 г.

С 29 августа с. г. во вверенной мне губернии по предложению г-на министра внутренних дел учреждено Особое совещание по применению Закона 9 ноября 1906 г. Совещание состоит под моим председательством из гг. вице-губернатора, непременных членов губернского присутствия и губернского землемера и учреждено для: 1) объединения и упорядочения дела применения Закона 9 ноября 1906 г. в отношении как укрепления надельных земель, так и отвода укрепленных земель к одним местам; 2) безотлагательного разрешения возникающих по сему указу сомнений и недоразумений и 3) энергичного и правильного ведения огромной государственной важности дела разверстания внутринадельной чересполосности.

Надзор за ходом дела на местах г-ном министром возложен на непременного члена губернского присутствия Е. А. Богдановича, которому и принадлежит посему право постоянных ревизий делопроизводства съездов, земских начальников и волостных правлений в отношении применения ими Закона 9 ноября и право преподания на местах разъяснений и указаний по таковому.

Г-да председатели уездных съездов и земские начальники при всяком недоразумении и сомнении должны немедленно обращаться за разъяснениями в Особое совещание, которое будет разрешать их представления тотчас же по получении их.

Сообщая о сем для сведения и точного исполнения, прошу Ваше Высокородие немедленно поставить о сем в известность всех

земских начальников уезда с указанием, что представления надлежит адресовать в губернское присутствие с прибавлением сбоку бумаг: по Особому совещанию.

Подписали: губернатор Н. Протасьев,
непременный член Богданович, секретарь Кожевников.
С подлинным верно, секретарь [подпись неразборчива]

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 18/226. Л. 55–55 об. Копия.

№ 16
Выпись из крепостной книги Петрозаводского нотариального архива о продаже крестьянкой дер. Клочевой Шунгской волости Повенецкого уезда В. А. Лопаткиной укрепленной в личную собственность земли Ф. В. Шошину

25 октября 1908 г.

1908 г., сентября 19 дня, явились к Александру Петровичу Грессерову, петрозаводскому нотариусу, в контору его на Вознесенской ул., дом Кононова, имеющие законную правоспособность к совершению актов лично ему неизвестные крестьяне Олонецкой губернии Повенецкого уезда Шунгской волости дер. Клочевой Василиса Алексеевна Лопатина (Лопаткина) и Федор Васильевич Шошин, жительствующие постоянно в названной деревне, представившие в удостоверение своих личностей паспорта, выданные им шунгским волостным правлением 15 сентября с. г. под номерами: Лопатиной – восемьсот шестьдесят третьим, а Шошину – восемьсот шестьдесят вторым; в сопровождении лично ему известных свидетелей: коллежского асессора Николая Эрастовича Мудрова, дочери статского советника Людмилы Петровны Первовой и жены коллежского регистратора Марьи Михайловны Сухановой, живущих в г. Петрозаводске, и объявили, что они, Лопаткина и Шошин, совершили купчую крепость следующего содержания: Василиса Лопаткина, как единственная домохозяйка, продала Федору Шошину собственное свое недвижимое имение, заключающееся в надельной земле, выделенной ей на одну душу в Повенецком уезде из общего владения с крестьянами селения Клочева, постановлением земского начальника 2-го участка Повенецкого уезда, утвержденным постановлением

Повенецкого уездного съезда, состоявшимся 2 декабря 1907 г.*, а именно:

I) усадебный участок под жилыми и хозяйственными строениями в дер. Клочевой пространством вдоль по улице 14 саж. и в глубь двора 30 саж., а всего 420 кв. саж., смежный с западной стороны с усадьбою Василия Шошина и с восточной – запасным плановым местом номер пятый. По плану на селение участок сей значится под номером вторым.

II) пахотной земли 17 участков, а именно в полях:

А) Северном: а) полосу площадью 341 саж. в Кобелевщине о щелью, граничащую с севера – с полосою Андрея Шошина и с юга – Якова Шошина; б) полосу на Чурках, площадью 81 саж., граничащую с полосами: с юга – Степана Копытова и с севера – Максима Маркова; в) Клинчик, площадью 42 саж., граничащую с полосами: с севера – Копытова, с юга – Якова Шошина; г) полосу Клинчик, площадью 75 саж., граничащую: с юга – забором, с севера – полосою Степана Копытова; д) полосу Глинка, площадью 147 саж., граничащую с юга и севера [с] полосами Максима Маркова; е) полосу за усадьбами: своей и Василия Шошина, площадью 44 саж.; ж) пустырь о щелью, площадью 345 саж., граничащий: с востока – щельей, с запада – полосой ее же, Лопаткиной; з) пустырь Самбик, площадью 577 кв. саж., граничащий: с юга – пожнею Андрея Шошина и с севера – полосою Маркова. Итого в поле одна тысяча шестьсот пятьдесят две кв. саж.

В) Летнем: а) полосу к берегу, площадью 124 саж., граничащую с юга и севера [с] полосами Степана Копытова; б) полосу о домашницу, площадью 180 саж., граничащую с полосами: с юга – Василия Шошина и с севера – Степана Копытова; в) полосу в воротах, площадью 21 саж., граничащую с востока – полосою Якова Шошина и с запада – дорожкой. Итого 325 кв. саж.

С) Плоской полянке: а) полосу площадью 193 кв. саж. под названием Песочная, граничащую с юга – забором, с севера – полосою Маркова; б) полосу Песочную, площадью 119 кв. саж., граничащую [с] полосами: с юга – Копытова, с севера – Маркова. Итого 312 кв. саж.

---

* См. документ № 12.

D) полянке Малая Нивка: а) полосу площадью 187 саж., граничащую: с севера – почтовой дорогой и с юга – полосой Василия Шошина.

Е) Долгой полянке: а) полосу площадью 526 кв. саж., граничащую с юга – полосою Якова Шошина и с севера – полосою Степана Копытова.

К) полянке у мостов: полосу площадью 84 кв. саж., граничащую с юга – полосою Маркова, с севера – полосою Степана Копытова.

L) пустыре в Плоской полянке, площадью 180 кв. саж., граничащем с севера и запада – болотом и с юга – забором. Всего пахотной земли одна дес. восемьсот шестьдесят шесть кв. саж.

III) Сенокосных угодий три участка: а) пожню Дальнюю – два заколья, граничащую с юга – пожнею Копытова, с севера – пожнею Демидова, с востока – денником и запада – болотом; б) пожню Домашницу – два заколья, граничащую с юга и севера [с] пожнями Василия Шошина, с востока – почтовой дорогой и с запада – Долгой полянкой; в) Остожье, одно заколье, граничащее с юга – пожнею братьев Шошиных и с севера – улицею. Всего сенокоса пять закольев.

IV) Во всех непеределяемых угодьях единственного владения крестьян дер. Клочевой, так и общего со ста двадцатью селениями Кажемского и Селезневского обществ, а равно и в лесном наделе, право свое на одну шестнадцатую часть надела крестьян дер. Клочевой.

V) Право свое на принятых в селении и обществе основаниях на те усадебные места, которые находятся в безраздельном всех жителей пользовании, а также право свое на пользование улицами, водопоем, выгоном для скота, оброчными статьями, выгодами от лесного надела, извлекаемыми обществом сверх уравнительного удовлетворения своих надобностей в лесном материале. А взяла Василиса Лопатина (Лопаткина) за то имение со всеми принадлежащими ей правами, согласно владенной записи, денег с покупщика Федора Шошина пятьдесят рублей, которые и получает при подписании сего акта, с отнесением на Шошина всех расходов как по совершению, так и утверждению сего акта и с условием, чтобы Шошин выдавал ей, Лопатиной, ежегодно, вплоть до ее смерти, по

двадцати пудов ржаной муки. Имение это от Лопатиной до настоящего времени никому не продано, не заложено, в споре и под запрещением не состоит. О написанной в сей купчей крепости договорной цене без утайки (Уст. о пошл. Т. V, изд. 1903 г.) сторонам объявлено. Акт сей совершен петрозаводским нотариусом Грессеровым, утвержден старшим нотариусом Петрозаводского окружного суда 2 октября 1908 г. …*

Выпись эта, слово в слово сходная с актом, внесенным в крепостную книгу, записана в реестр 1908 г. под № 177 и выдана уполномоченному Шошина петрозаводскому нотариусу Грессерову 1908 г. октября 25 дня.

И[сполняющий] д[олжность] ст. нотариуса И. Акимов

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 47–48 об. Подлинник.

№ 17
Из журнала Особого совещания по применению Закона 9 ноября 1906 г. в Олонецкой губернии об устранении недостатков в реализации закона

10 ноября 1908 г.

...Совещание находит необходимым:

1. Напомнить земским начальникам и уездным съездам, что все ошибки и упущения в производстве дел по Закону 9 ноября, легко могущие быть устранимыми ими при большем их внимании, влекут за собой в случае жалоб на их постановления представление в Правительствующий сенат к отмене, что тормозит громадной важности дело и нарушает интересы крестьян. Необходимо помнить еще, что ошибки в делах этих при отсутствии жалоб с другой стороны ведут не к нарушениям формальностей только, а к неправильному закреплению земельных угодий за домохозяевами, которые по устранению этих ошибок в последующих делах станут в разные условия с укрепившимися позже, а это вызовет нежелательные конфликты. Надлежит особенно внимательно относиться к сим делам при производстве их и чаще справляться с законом,

* Опущены сведения об уплаченных пошлинах, отсутствии запрещений, отметке имения в реестре крепостных дел по Повенецкому уезду.

знание коего констатируется, к сожалению, далеко не одинаковое у всех.

2. Вновь напомнить, что укрепления земли в личную собственность может требовать крестьянин, являющийся не только домохозяином, но и родоначальником семьи, почему последнее обстоятельство должно обязательно констатироваться в приговорах и постановлениях, в чем уездные съезды обязаны удостоверяться.

3. Чтобы состав семьи укрепляющегося определялся в приговорах и постановлениях вполне точно и согласно с выпиской из посемейного списка, которая непременно должна прикладываться к делу.

4. Чтобы в приговорах и в постановлениях об укреплении непременно указывалось точно и верно число душ, как в семье укрепляющегося, так и во всем селении.

5. Чтобы как в описательной или протокольной части актов укрепления, так и в той их части, которая содержит в себе самое постановление об укреплении, отнюдь не пропускались какие-либо из угодий, принадлежащих селению, и в каждом из них определялась бы доля укрепляющегося или право участия.

6. Чтобы при определении неизменной доли укрепляющегося в угодиях, переделяемых на особых основаниях, числитель и знаменатель дроби, определяющей эту долю, были бы цифрами однородными и оба указывали что-нибудь одно – либо наличные души семьи укрепляющегося или селения, либо ревизские, иначе получится несообразное и совершенно неверное определение прав укрепления.

7. Чтобы в случае укрепления земли за сыном при жизни отца к делу было приложено письменное согласие последнего на укрепление за сыном.

8. Закон не требует проверки земским начальником приговоров об укреплении без жалоб на них, и потому такая проверка, как задерживающая движение дела, не должна производиться, если к тому не имеется каких-либо особых причин.

9. Не все земские начальники вызывают к рассмотрению дел уполномоченных от общины, к коей принадлежит укрепляющийся, а это и обязательно и упрощает дело, ибо при вызове их нет надобности посылать свое постановление для объявления общинникам,

на что уходит много времени. Необходимо, чтобы эти уполномоченные избирались сходом для присутствия при рассмотрении всех дел по укреплению, а не одного только дела, ибо в противном случае придется созывать сход для избрания их по каждому заявлению, что при невозможности часто собрать в месячный срок сход для предъявления ему заявления об укреплении будет тормозить дело. Конечно, если сход, собравшись своевременно, пожелает избрать для данного дела особого уполномоченного или же совсем откажется от избрания его, то это его право, но земским начальникам надлежит предложить сходам в целях ускорения дела избрать уполномоченных раз навсегда и объяснить, что в случае неимения у общины таких уполномоченных будет вместо них вызываться староста.

10. Ввиду необходимости по каждому заявлению производить предварительно укрепления обмер участков земли заявителя, один из земских начальников по получению заявления давал заявителю двухнедельный срок для производства обмера и представления ему акта о том, а не получая его в срок, прекращал дело. Это совершенно незаконно и недопустимо. Такие действия тормозят движение дела проведения в жизнь Закона 9 ноября и формально неправильны, ибо земский начальник может прекратить дело только при отказе заявителя, а при существовании каких-либо трудностей и препятствий у него он должен всеми мерами помочь ему, а не ставить преград, особенно неосновательным [образом]. Обмер, произведенный самим заявителем, не может признаваться достоверным, да и не всегда возможен при недоброжелательном отношении соседей к укрепляющемуся. Обмер должен производить староста при понятых, чтобы акту его можно было вполне доверять, и земские начальники должны в целях ускорения дела строго предложить старостам раз навсегда, чтобы по получении заявления о желании укрепиться они, по возможности, немедля и не позднее двух недель производили бы, соблюдая очередь заявлений, обмер участков заявителей, отнюдь не ожидая каких-либо просьб или понуканий, а тем более схода, на котором будет предъявлено заявление, которому обмер также необходим* для выдачи

* Так в документе.

укрепительного приговора. Тогда не будет места таким явлениям, какие наблюдаются теперь, когда, как установлено, обмеры по некоторым заявлениям не производятся в течение нескольких месяцев, и распоряжение о производстве их делается лишь после того, как сход откажет в выдаче приговора и заявления поступят к земскому начальнику. Это громадный тормоз для дела, и указанным выше распоряжением его надлежит устранить немедленно.

11. В некоторых местах дело укрепления задерживается и тем, что, подав заявление, домохозяин отлучается куда-либо на заработки, иногда на несколько недель и даже месяцев, а его заявление лежит без движения. Необходимо, чтобы старосты, отлично знающие, кто и когда уходит на заработки, производили у таких заявителей обмер участков немедленно, до их ухода, и, кроме того, предлагали бы им после обмера дать подписку о своем согласии или несогласии на производство укрепления за ними земли в их отсутствие. Необходимо, чтобы земские начальники строжайше обязали к тому старост и старшин.

12. Много времени теряется и на выжидание сроков обжалования приговоров и постановлений, которые земские начальники представляют в уездный съезд только по истечении 30-дневного срока со дня укрепления, чего совсем не требуется, и каковой срок, согласно указаний трудов съезда непременных членов, выждет съезд, председатель которого за это время приготовит дело к слушанию. Полученную же жалобу земский начальник представляет уездному съезду со всеми дополнительными сведениями и заключением немедленно и никак не позже 7-дневного срока. Уездному же съезду сверх месячного срока со дня объявления постановления надлежит прибавить для назначения дела к слушанию еще 12 дней, коих совершенно достаточно повсеместно* в губернии, для пересылки жалобы в съезд.

13. Задерживается дело и тем порядком, который практикуется некоторыми земскими начальниками при рассмотрении заявлений об укреплении и объявлении своих постановлений. При существующих в губернии больших расстояниях между селениями и при

* В документе: посовместно.

необходимости писать по каждому укреплению постановление в два-три листа земский начальник часто не может приехать в одно селение несколько раз в месяц, и в то же время не может написать много постановлений в один приезд, а рассмотрев дело, уезжает и потом присылает свои постановления об укреплении иногда через месяц, а иногда и позже для объявления сторонам, с какового объявления и считается только срок на обжалование. Порядок неудобный и нежелательный, и необходимо установить, чтобы земский начальник на местах укрепления составил протокол рассмотрения дела и лишь краткое постановление об укреплении земли за заявителем или об отказе в нем и тут же объявил это постановление сторонам под росписи их на нем же. Подробное или окончательное постановление земский начальник может составить уже в камере, а высылать копии с него сторонам, как это делают некоторые земские начальники, совсем не требуется, если стороны довольны и не заявляют намерения обжаловать постановление или просьбы выдать копию его на этот предмет, тем более, что постановление земского начальника до утверждения его съездом не имеет для укрепляющегося никакого значения, а по утверждении съезд сам выдает ему копию со своей уже надписью об утверждении.

14. Установлено, что там, где имели место переделы, крестьяне, у коих земли в настоящее время больше, чем им следует по числу душ, вследствие убыли последних со времени последней разверстки останавливаются перед укреплением из боязни большой доплаты за излишек, ибо писаря в большинстве весьма нетверды в деле определения этой доплаты в цифрах и иногда пугают ими заявителя, определяя ее в сумме несоразмерно большей, чем следует в действительности. Установлено также, что и земские начальники не всегда исчисляют доплату вполне верно, а уездный съезд не проверяет как следует цифр, и на днях одно дело по жалобе стороны губернское присутствие должно было представить в Правительствующий сенат к отмене только потому, что доплата была исчислена неверно. Это непростительная небрежность, и всякая возможность чего-либо подобного в будущем должна [быть] немедленно устранена. Для сего земские начальники обязаны заблаговременно исчислить среднюю выкупную стоимость дес. земли по

всем селениям, где со времени передела прошло менее 24 лет, и сведения эти представить незамедлительно в уездные съезды. Последние обязуются тщательно проверить эти сведения и возможно скоро разослать их соответствующим сельским и волостным правлениям для вывешивания на видных местах и объявления на первых же сходах.

15. Ввиду развития в губернии дела применения Закона 9 ноября 1906 г. и необходимости совершенно точной регистрации его совещание, рассмотрев выработанные непременным членом Е. А. Богдановичем формы книг для уездных съездов, земских начальников, волостных правлений и сельских старост, находит безусловно необходимым введение их повсеместно в губернии с 1 января 1909 г., для чего полагало бы правильным отпечатать их в типографии и разослать упомянутым учреждениям и должностным лицам.

Имея засим в виду, что большим тормозом для дела является весьма слабая до настоящего времени осведомленность крестьян о Законе 9 ноября 1906 г., его пользе и порядке возбуждения ходатайств о выходе, а также отсутствие в громадном большинстве волостных и сельских правлений [бланков] печатных заявлений для крестьян и приговоров о выходе из общины, совещание находит необходимым отпечатать и разослать везде предложенные непременным членом Богдановичем бланки заявлений и поручить ему выработать к следующему заседанию, в коем будет подлежать обсуждению вопрос об укреплении подсечно-земельных наделов, новые формы приговоров и постановлений земских начальников.

Ввиду того, что дел об отводе к одним местам в губернии почти не возникает, совещание полагает, что впредь до развития дел и выработки по данным опыта формы книг для регистрации этих дел их можно вносить в общие реестры административных дел.

Подлинный за настоящим подписом
Настоящая копия с выпиской верна
Секретарь Орлов

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 18/226. Л. 61–63 об. Копия.

№ 18
Донесение земского начальника 3-го участка Петрозаводского уезда Олонецкому губернскому присутствию об отношении населения участка к применению Закона 9 ноября 1906 г.

18 декабря 1908 г.

На циркулярное предложение г-на олонецкого губернатора от 10 декабря за № 6579* доношу, что недавнее вступление в управление 3-м участком не дает мне права дать совершенно обоснованное заключение об отношении местного населения к применению Закона 9 ноября 1906 г. Поскольку же можно судить по поведению крестьян при разборке мною 12 дел по укреплению земли в Толвуйской волости, а равно из докладов волостных и сельских должностных лиц, враждебного отношения к нему не существует, а тем более случаев противодействия со стороны крестьян не было.

Затруднений при проведении в жизнь закона я в настоящее время не испытываю.

Земский начальник В. Соловьев

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 18/226. Л. 76–76 об. Отпуск.

№ 19
Циркуляр министра внутренних дел П. А. Столыпина губернаторам о применении Указа 9 ноября 1906 г.

21 января 1909 г.

Один из губернаторов нашел возможным для проведения в жизнь Высочайшего указа 9 ноября прибегнуть к такой мере, как предписание земским начальникам понуждать к укреплению и выделу к одним местам должностных лиц крестьянских управлений их собственной земли, а в случае отказа последних без достаточных оснований от укрепления немедленно возбуждать вопрос о несоответствии их занимаемой ими должности.

* Не публикуется.

Между тем вся сущность Закона 9 ноября основывается исключительно только на добровольном сознании населением выгод для него от перехода к личной земельной собственности и не дает никаких прав администрации оказывать в этом отношении какое-либо давление на население.

Приведенная мера, представляющаяся, таким образом, совершенно незаконною, вместе с тем не только не достигает цели, но даже должна быть признана вредною, как подрывающая сочувствие и доверие крестьян к землеустроительным начинаниям правительства. Ввиду сего прошу Ваше Превосходительство при выборе способов проведения в жизнь Указа 9 ноября неотступно держаться того положения, что органы правительства могут лишь разъяснять населению смысл перехода к лучшим формам землевладения, ознакомлять крестьян с порядком этого перехода и его практическим и юридическим последствием, требовать от должностных лиц исправного исполнения их обязанностей по этого рода делам, но отнюдь не могут понуждать этих лиц и вообще кого бы то ни было к переходу к личной собственности, составляющему по Указу 9 ноября 1906 г. право крестьян, воспользоваться или не воспользоваться коим всецело зависит от личного усмотрения отдельного крестьянина.

Подписал: министр внутренних дел, статс-секретарь Столыпин

Скрепил: управляющий отделом Я. Литвинов

Верно: секретарь [губернского присутствия] Кожевников*

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 9–9 об. Копия.

Опубликовано в кн.: Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская реформа. С. 154–155 – по тексту подлинника, хранящемуся в РГИА (Ф. 1291. Оп. 119. Д. 67. Л. 30).

* На документе имеется помета за подписями непременного члена губернского присутствия Е. Богдановича и секретаря А. Кожевникова: Настоящая копия препровождается уездным съездам и земским начальникам Олонецкой губернии для сведения и руководства.

№ 20
Уведомление губернатора Н. В. Протасьева уездным съездам и земским начальникам Олонецкой губернии об условиях и порядке командирования землемеров на землеустроительные работы на надельных землях

10 февраля 1909 г.

В установления по крестьянским делам вверенной мне губернии в последнее время поступали ходатайства о командировании землемеров для производства землеустроительных работ на надельных землях, вследствие чего я, со своей стороны, входил с соответствующим представлением в Министерство внутренних дел, которое передало оное в Главное управление землеустройства и земледелия. Последнее 12 августа 1908 г. за № 1793, ответило мне, что означенное ходатайство было вынесено на рассмотрение комитета по землеустроительным делам, который журналом от 14 августа 1908 г. за № 112 постановил: увеличить с 1 января 1909 г. состав землемеров землеустроительных комиссий Санкт-Петербургской губернии четырьмя должностями, из коих одна – старшего землемера, для замещения их межевыми техниками, подлежащих постоянному откомандированию в распоряжение олонецкого губернатора для землеустроительных работ местных крестьянских учреждений.

Содержание землемеров принимается на счет казны. Что же касается операционных расходов землемеров комиссий (наем подвод, рабочих и т. п.), то, согласно ст. 86 Наказа землеустроительным комиссиям и п. 5 циркуляра Главного управления землеустройства и земледелия от 28 февраля 1908 г. № 6, работы на надельных землях производятся означенными землемерами лишь при условии принятия подлежащими обществами и селениями обязательства предоставлять на местах производства работ: 1) квартиры командированным лицам; 2) подводы для переездов при работах и перевозки инструментов; 3) рабочих пеших для постановки вех и столбов, ношения инструментов, копания ям и т. п., и конных для пропашки межников, – тех и других с необходимыми орудиями, и 4) материалы для изготовления вех и межевых знаков; ввиду чего особых средств на операционные расходы землемеров, командированных для зем-

леустроительных работ крестьянских учреждений Олонецкой губернии, Главным управлением отпущено быть не может.

Поставляя о вышеизложенном в известность, присовокупляю, что об условиях командирования землемеров мною дано знать земским начальникам циркуляром от 27 августа 1908 г. за № 4695*, и что в тех случаях, когда по землеустроительным, производящимся в уездном съезде и у земских начальников, делам потребуются техники для землемерных работ, уездные съезды и земские начальники должны входить с соответствующим представлением в губернское присутствие, указывая, какие именно и где требуется выполнить работы, у кого командированное лицо может обозревать производство по делу, кто обязался принять на себя удовлетворение исчисленных выше операционных потребностей и расходов, не принимаемых на счет казны, и постановлен ли о сем приговор или дана ли отдельным лицам надлежащая подписка, причем представления по тем постановлениям, которые могут быть обжалованы, надлежит делать лишь по вступлении сих постановлений в законную силу.

Подлинный подписали: губернатор Н. Протасьев,
непременный член Богданович.
Секретарь Кожевников
Верно: за секретаря Полянский

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 14–15. Копия.

№ 21
Предписание губернатора Н. В. Протасьева председателям уездных съездов и земским начальникам Олонецкой губернии об устранении недостатков в работе по реализации аграрной реформы

25 февраля 1909 г.

Идя навстречу давно назревшей нужде улучшения крестьянского землепользования и разверстания в этих целях крестьянских надельных земель по селениям, я неоднократно ходатайствовал об открытии в Олонецкой губернии действий землеустроительных комиссий или об увеличении в ней землемерных сил. Ходатайства

* Не обнаружен.

мои увенчались успехом. И 27 августа 1908 г., сообщив всем земским начальникам о командировании в мое распоряжение с 1 января с. г. 4-х землемеров для производства землеустроительных работ на надельных землях, я предложил земским начальникам немедленно объявить о сем на сходах, разъяснив всю важность этого дела, и представить мне приговоры крестьянских обществ о желании их разделить свои наделы поселенно и выделить, где это возможно, своих, пожелавших того однообщественников к одним местам.

Олонецкий губернатор в 1902–1910 гг. Н. В. Протасьев. *Из кн.: Кораблев Н. А., Мошина Т. А. Олонецкие губернаторы и генерал-губернаторы. Петрозаводск, 2012*

Хотя и не к назначенному мною сроку, но представления земских начальников и приговоры крестьянских обществ по этому вопросу я получил, однако большая часть их говорила о нежелании крестьян производить у себя какие-либо работы, несмотря на явную необходимость в них, а те приговоры, коими крестьяне выражали свое желание произвести у себя указанные работы, оказались составленными столь неясно, небрежно и неполно и были настолько неоформлены, что приступить по ним к работе не представлялось никакой возможности, и не оставалось сомнений в том, что земские начальники не только необходимого в столь важном деле, особенного, но в большинстве случаев никакого внимания к этому делу не проявили и личного в нем участия не приняли, а просто ограничились передачей моего предложения сходам, а их приговоров – мне.

Такое заключение неизбежно сделать по рассмотрении представленных приговоров, из коих приговоры о разверстании наделов между селениями не содержат в себе ни указаний на то, что на

сходе было не менее 2/3 согласных домохозяев по каждому селению в отдельности, ни каких-либо оснований разверстки, а в представлениях земских начальников последние ни словом не обмолвились ни о проверке ими этих приговоров на месте и о представлении их губернскому присутствию, ни о том, что неосновательно постановленные приговоры отдельных селений без участия остальных, входящих в состав надела, о желании разверстать этот надел, переданы ими на обсуждение соединенных сходов всех селений надела, с принятием должных мер к соглашению их. Словом, серьезной заботы, внимания к делу и знания его не проявлено, и ни одно из требований ст. 53–55 Общего положения [о крестьянах][5] соблюдено не было, почему и приступить к работе не представляется возможности. Приговоры о выделе к одним местам и представления по ним земских начальников также совершенно неудовлетворительны, ибо точных и определенных данных они не содержат. Нельзя судить по ним об основаниях выдела, о том, составлен ли проект отвода и принят ли он, избраны ли обществами уполномоченные, признал ли уездный съезд возможным принудительный выдел, в случае несогласия общества на него, и т. д.

Такое невнимательное и преступно-небрежное отношение земских начальников к вопросу громадной государственной важности, тормозя дело землеустройства крестьян Олонецкой губернии и лишая меня возможности своевременно составить план общих по губернии землеустроительных работ, дабы не потерять ни одного дня короткого лета, когда эти работы только и возможны, терпимо быть не может и заставляет напомнить земским начальникам слова г-на Председателя Совета министров о том, что ремесленники на службе государству не нужны и могут уходить, освобождая свои места для художников дела. Предлагая вспомнить эти слова и отдаться делу всей душой, я требую, чтобы земские начальники занялись немедленно и с исключительной энергией оформлением и надлежащим направлением указанных выше приговоров и представили бы их губернскому присутствию не позже 5 апреля с. г., имея в виду, что о не исполнивших сего я представлю господину министру внутренних дел как о ремесленниках. Председателям съездов я поручаю

настойчивое и постоянное наблюдение за работой земских начальников в этом направлении, постоянную проверку этой работы и руководство ею и прошу подробно донести мне о ней к указанному сроку.

Губернатор Н. Протасьев
Непременный член Е. Богданович
Сверил: секретарь А. Кожевников
Верно: за секретаря В. Линдеман

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 47– 48 об. Копия.

№ 22
Циркуляр олонецкого губернатора земским начальникам Олонецкой губернии об активизации деятельности по реализации Указа 9 ноября 1906 г.

28 марта 1909 г.

Из сведений об укреплении земли в личную собственность, представляемых земскими начальниками, губернское присутствие усматривает следующее: во-первых, крайне слабое поступление новых заявлений об укреплении земли в личную собственность, а по некоторым участкам иногда и полное отсутствие таких заявлений, характеризующее недостаточное разъяснение закона земскими начальниками на местах, и, как следствие этого, малое ознакомление с ним населения; во-вторых, по заявлениям, поступившим к земским начальникам об укреплении земли, за отказом в этом общества или несоставлением в месячный срок приговора об этом значительный процент дел остается долго неразрешенным, и, в-третьих, сведения за отчетный месяц в большинстве случаев представляются несогласованными с ранее представленными сведениями.

Все вышеизложенное свидетельствует о недостаточно внимательном отношении земских начальников к столь серьезному делу, как укрепление земли в личную собственность по Указу 9 ноября 1906 г., а потому я вновь подтверждаю земским начальникам к неукоснительному исполнению: 1) разъяснять населению при каждом удобном случае сущность, значение и выгоды нового закона для крестьянского хозяйства; 2) немедленно поправлять дела по

заявлениям домохозяев, обращающихся к земскому начальнику с просьбой об укреплении земли в личную собственность, за отказом в этом обществом, несоставлением в законный срок приговора об этом; 3) в представляемых ежемесячно сведениях об укреплении земли в личную собственность обязательно пояснять в примечании, по каким причинам дела, означенные в предыдущем пункте, остаются нерассмотренными к следующему за отчетным месяцу; 4) все эти сведения представлять тщательно проверенными и согласованными по всем графам и сведениям, представленным ранее.

Уклонение от исполнения преподанного выше указания влечет за собой серьезную ответственность земских начальников.

Губернатор Н. Протасьев
Подлинный подписали: непременный член Богданович,
секретарь Кожевников
Верно: за секретаря Полянский

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 17–17 об. Копия.

№ 23
Донесение земского начальника 2-го участка Петрозаводского уезда Н. Абазы губернатору Н. В. Протасьеву о ходе выполнения предписания об активизации деятельности по землеустройству

5 апреля 1909 г.

Во исполнение предложения от 25 февраля 1909 г. за № 1065* докладываю Вашему Превосходительству, что крестьянам вверенного мне участка объявлено о предстоящих землеустроительных работах на надельных землях, а также и разъяснено о цели и значении таковых работ для крестьян; причем в обществах, состоящих из многих селений и владеющих угодьями по одному акту укрепления, мною лично разъяснена крестьянам вся важность дела улучшения крестьянского землепользования, в частности, те выгоды, которые могут иметь крестьяне по разверстании надельных земель по селениям.

* См. документ № 21.

Для обсуждения сего вопроса 15 марта в моем присутствии был собран сход крестьян Ладвинского сельского общества дер. Иломанчи и с нею 20 селений, владеющих земельными угодьями по одному акту укрепления, а следовательно, наиболее нуждающихся в разверстании общей площади по отдельным селениям. На этом сходе я подробно разъяснил сущность дела и предложил крестьянам обсудить вопрос о разверстании земли по селениям, но ввиду сложности вопроса сход не мог придти к какому-либо определенному решению, а потому постановил вновь собраться для более подробного обсуждения того же вопроса на 2 апреля. На этом сходе крестьяне, хотя и признали желательным произвести таковой раздел земельного надела, но в то же время пришли к заключению, что фактически осуществить само разверстание представляется невозможным ввиду далеко не одинакового качества почв и не одинакового лесосостояния.

Остальные селения Ладвинской волости владеют земельными участками отдельно одно от другого, за исключением небольшого Ивинского общества, состоящего всего из 179 домохозяев. В Остречинской волости три сельских общества, из коих в Гакручейском и Муромльском сходы были созваны в моем присутствии, но так как в середине марта месяца спешно заканчиваются работы по лесным заготовкам, то большинство домохозяев находилось в лесу, и на сходы собиралась только половина домохозяев, которым мною была разъяснена цель их созыва. Крестьяне Муромльского общества по обсуждении предложенного им вопроса высказались, что им не представляется особой необходимости в разделе угодий по отдельным селениям, так как одно селение их общества имеет совершенно отдельное пользование землей по отдельному акту укрепления, а только остальные 5 владеют землей сообща в числе 126 домохозяев. В таких же точно условиях находятся крестьяне Гакручейского общества. В Остречинском обществе за недостатком времени я не мог собрать крестьян, и сход в названном обществе состоится 26 апреля в моем присутствии. В настоящее время по Шелтозерско-Бережной волости разрешения столь важных вопросов, как разверстание земельных угодий или же выделы к одному месту, не могут состояться за отъездом в марте месяце большинства домохозяев на заработки, и так как обсуждение та-

ких дел требуется при участии не менее 2/3 домохозяев от каждого селения, по моему мнению, созыв сходов с этой целью в данной волости необходимо отложить до осени, когда только и может последовать законное решение при участии надлежащего числа домохозяев.

Земский начальник Н. Абаза

НА РК. Ф. 54. Оп. 1. Д. 31/370. Л. 58–59. Отпуск.

№ 24
Донесение земского начальника 3-го участка Петрозаводского уезда В. Соловьева губернатору Н. В. Протасьеву о ходе выполнения предписания об активизации деятельности по землеустройству

11 апреля 1909 г.

На циркулярное предложение Вашего Превосходительства от 25 февраля с. г. за № 1065* доношу, что я не имел возможности выполнить поставленной мне задачи представить надлежаще составленные приговоры сельских обществ о желании их разделить поселенно общие наделы – к 5 апреля.

Причиной тому были отчасти позднее получение означенного предложения – я получил его 12 марта по возвращении из участка, в котором пробыл с 21 февраля, главным же образом, трудность и сложность этого дела. Раздел надела между селениями возможен там, где назрела в нем нужда, обусловливаемая невыгодами и неудобствами пользования и распоряжения им, выяснить же этот вопрос в менее чем месячный срок по отношению приблизительно к 200 надельных обществ 3-го участка я не мог, тем более, что заведую участком всего четыре с половиной месяца.

В бытность свою в Кондопожской волости с 21–25 марта я имел по этому вопросу разговор с крестьянами дер. Кондопоги и Тивдии, но из расспросов их выяснилось, что раздел отведенных 7 селениям Кондопожского и 11 селениям Петропавловского обществ не может быть произведен по той причине, что площади, богатые

* См. документ № 21.

лесом, прилегают к малолюдным селениям, вблизи же таких больших селений, как Тивдия и Кондопога, лес вырублен. Разделить богатые лесом места между всеми селениями, получившими общий надел, многолюдные селения не могут согласиться, так как не в состоянии охранить свои участки от самовольных порубок крестьян близлежащих селений, по отдаленности.

4 апреля в Великой Губе мною был созван надельный сход 31 селения Великогубского, Космозерского и Яндомозерского обществ, где неудобства пользования общим подсечно-земельным наделом и выгонной землей мне хорошо известны. Сход постановил приговор, в котором выразил пожелание в целях удобства пользования и распоряжения полюбовно размежевать общий надел между тремя обществами, если это в натуре окажется удобным и безобидным для каждого из обществ.

Для всестороннего изучения и разработки этого вопроса сход постановил: предоставить каждому обществу избрать по три уполномоченных, которые, ознакомившись на планах и в натуре с наделом, должны представить сначала своему общественному, а затем общему надельному сходу проект раздела, если он возможен.

В заключение же, как служащий крестьянскому делу и работающий преимущественно на местах, я долгом считаю позволить себе высказать Вашему Превосходительству то свое мнение, что столь сложная и ответственная работа, как раздел общих наделов поселенно, при настоящих условиях не может быть произведена без нарушения интересов того или другого селения в короткий срок, а требует постоянного образования сознания крестьян в необходимости раздела там, где это необходимо и возможно, и предварительной и подробной разработки вопроса самими крестьянами.

Форсирование в данном случае может принести только вред делу и оставить о нашей работе ту же печальную память, какую оставила работа межевых при выдаче владенных записей.

Земский начальник 3-го участка В. Соловьев

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 49–50. Отпуск.

№ 25
Из журнала Особого совещания по применению Закона 9 ноября 1906 г. в Олонецкой губернии по вопросу о переходе крестьян Туломозерского и Сармяжского обществ Туломозерской волости Олонецкого уезда к отрубному и хуторскому землевладению

2 мая 1909 г.

…Слушали:

III. Представление земского начальника 2-го участка Олонецкого уезда следующего содержания: 27 сентября 1908 г. крестьяне Туломозерского и Сармяжского обществ Туломозерской волости, объединенные между собою в землевладении одною владенною записью, составили приговор о желании произвести раздел между селениями и отдельными домохозяевами пахотных и сенокосных угодий и подсечно-земельного надела.

Ввиду несоблюдения в приговоре этом требований ст. 53–55* Общего положения о крестьянах.., таковому не могло быть дано должного направления, и по вступлении моему в управление вверенным мне участком я тотчас распорядился о созыве схода этого общества для обсуждения означенного вопроса в личном моем присутствии на 4 марта с. г. Но как 4 марта, так и в следующий мой выезд в Туломозерскую волость, 24 марта, за недостатком на сходах необходимых 2/3 домохозяев по каждому из селений, входящих в состав означенных обществ, сход пришлось признать несостоявшимся, а обсуждение вопроса отложить на другой срок.

В настоящее время обсуждение вышеозначенного вопроса в моем личном присутствии назначено мною на 23 мая, о чем и сделаны соответствующие распоряжения. Между тем 15 сего апреля ко мне поступило 44 заявления от крестьян различных селений названных обществ о закреплении в личную собственность их надельной земли. Ввиду сего прошу особое совещание не отказать мне в разъяснении, какое следует дать направление означенным выше заявлениям 44 крестьян Туломозерского и Сармяжского обществ.

---

* См. примеч. 5.

Постановили:

Совещание находит, что приговоры сельских обществ о разверстании между отдельными селениями их надельных земель, постановленные не в порядке ст. 53–55 Общего положения о крестьянах… и не утвержденные губернским присутствием, никакого юридического значения не имеют, исполнению не подлежат и должны почитаться ничтожными, а потому и заявления 44 домохозяев об укреплении за ними земли, поданные 15 апреля с. г., должны подлежать удовлетворению. Имея засим в виду, что заявления эти поданы значительным числом домохозяев, составляющих, таким образом, серьезную группу сторонников единоличного владения собственностью, совещание находит, что для земского начальника это является весьма удобным случаем для склонения и всех остальных членов обществ к разверстанию между всеми домохозяевами всех угодий и к переходу к хуторскому или отрубному владению. Такой случай земский начальник должен использовать возможно лучше и с наибольшей пользой для целей землеустройства, и лишь в случае полного неуспеха, которого ожидать трудно, он должен приступить к укреплению земли за отдельными домохозяевами.

Настоящая копия препровождается уездным съездам и земским начальникам Олонецкой губернии для руководства.

15 мая 1909 г.

Губернатор Протасьев

Непременный член Богданович

С подлинным верно: за секретаря Годлевский

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 61–63. Копия.

№ 26

Из журнала Особого совещания по применению Закона 9 ноября 1906 г. в Олонецкой губернии – о необходимости увеличения числа командируемых землемеров и открытии в губернии землеустроительной комиссии

13 мая 1909 г.

Слушали:

I. Доклад непременного члена губернского присутствия Е. А. Богдановича о положении дела землеустройства в губернии и о необходимости принятия мер к наилучшему направлению его. За

отсутствием в Олонецкой губернии землеустроительных комиссий дело землеустройства должно пока вестись крестьянскими учреждениями при помощи 4 землемеров, назначенных в распоряжение олонецкого губернатора, согласно ходатайств о том, по постановлению Комитета по землеустроительным делам от 24 августа 1908 г. Из числа этих землемеров двое уже прибыли в губернию, а приказ о назначении двух других состоялся, и прибытие их ожидается. Распоряжение об отпуске соответствующих кредитов на выдачу землемерам авансов на путевые издержки и на материалы центральным учреждением сделано, но кредит еще не открыт, так что и те землемеры, которые находятся в настоящее время налицо, выехать на место работ не могут, тем более, что по открытии кредита нужно будет выписать еще из Петербурга необходимые материалы для чертежных работ, каковых материалов в Петрозаводске не имеется.

Таким образом, к работе на местах наличные землемеры могут приступить около 1 июня и в распоряжении каждого из них останется максимум 150 рабочих дней текущего года, а если предположить, что условия сложатся благоприятно и к работе с 1 июня приступят все 4 землемера, то общее количество рабочих дней текущего года определится в 600. До настоящего времени совершенно готовых, переданных уже губернскому землемеру с постановлением губернского присутствия о командировании землемеров, имеется 20 дел, и по этим только делам предстоит работа: а) по разверстанию 9041,79 дес. (из 11270,48) на подворные и отрубные участки и по выделу участков общинной земли к одним местам в порядке Закона 9 ноября 1906 г. и б) по разделу 50909,41 дес. между целыми селениями, а всего работы на 62179,89 дес. земли.

По заключению губернского землемера, труд этот четыре, даже и вполне опытных землемера, при 150 рабочих днях в году, не могут закончить и в два года, а отсюда неизбежен вывод, что дело землеустройства олонецких крестьян при наличных землемерных силах должного энергичного движения не получит, а с обязательным поступлением новых ходатайств крестьян, заявления которых только еще начались, – и совсем может затормозиться, если число землемеров не будет своевременно увеличено.

Постановили:

Усматривая полное несоответствие количества имеющейся работы с наличными землемерными силами, имея в виду громадную важность дела улучшения условий внутринадельного землевладения и порядков землепользования в целях усовершенствования хозяйства на крестьянских землях и признавая большое значение для дела вполне своевременного удовлетворения всех таких и особенно первых ходатайств крестьян, особое совещание находит необходимым экстренно ходатайствовать о возможном увеличении теперь же числа землемеров, состоящих в распоряжении олонецкого губернатора, а затем, ввиду крайней желательности широкой и совершенной организации дела землеустройства, – и об открытии в Олонецкой губернии землеустроительной комиссии, вопрос о чем подвергнуть теперь же обсуждению в губернском присутствии…

Настоящая копия препровождается уездным съездам и земским начальникам Олонецкой губернии для руководства. 19 мая 1909 г.

Губернатор Н. В. Протасьев

Непременный член Богданович

Верно: за секретаря Годлевский

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 75–76 об. Копия.

№ 27

Сведения о домохозяевах, вышедших из общины в Петрозаводском уезде

26 мая – 28 июня 1909 г.

№ п/п	Деревня	Имя, отчество и фамилия	Сохранил ли за собою надел, а если продал, то кому и за сколько	Улучшилось или ухудшилось на укрепленных участках хлебопашество и хозяйство вообще	Исправно ли уплачивает подати	Принадлежит ли к числу состоятельных, средних или бедных крестьян	Отношение соседей-однодеревенцев к вышедшему из общины	Состав семьи		Количество скота	
								рабочих душ	нерабочих душ	крупного	мелкого
Великогубская волость											
1	Вигово	Каковкин Михаил Ефимович	сохранил	постепенно улучшается	исправно	средний	хорошее	9	1	10	15
2	Воробьи	Трофимовы Иван и Федор	сохранили	улучшилось	исправно	средние	удовлетворительное	8	1	11	10
3	Колозеро	Мартынов Яков Петрович	сохранил	не улучшилось и не понизилось	неисправно	ниже среднего	удовлетворительное	1	1	2	2
4	Космозерский Погост	Сазонов Алексей Данилович	сохранил	постепенно улучшается	исправно	состоятельный	удовлетворительное	7	4	7	10
5		Сотников Петр Иванович	сохранил	постепенно улучшается	исправно	состоятельный	удовлетворительное	6	4	7	9
6	Оятевщина	Захаров Василий Захарович	сохранил	улучшилось	исправно	средний	удовлетворительное	3	–	11	3
7	Пурга	Власов Алексей Тарасович	сохранил	постепенно улучшается	исправно	состоятельный	удовлетворительное	–	2	4	5
8	Середка	Горбачевы Дмитрий, Григорий и Федор	сохранили	улучшилось	исправно	состоятельные	хорошее	9	2	15	18
9	Сибово	Яковлев Тимофей Ефимович	сохранил	постепенно улучшается	исправно	средний	хорошее	5	4	14	18
Ладвинская волость											
1	Альховская	Корзин Василий Степанович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	как и раньше, но со стороны некоторых недоброжелательное «за выдел из общины»	2	–	4	1
Остречинская волость											
1	Буракова	Харламов Андрей	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	2	2
2	Верховье Муромльского общества	Зотин Михаил Васильевич	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	2	5	7	2
3	Верховье Остречинского общества	Кейков Алексей Иванович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	2	2	1
4	Воробьева	Александров Ефим Иванович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	2	2	1
5		Богданов Дмитрий Иванович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как идо выхода	3	1	4	2
6		Богданов Семен Петрович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	4	1	4	3
7		Ращепов Александр Артемьевич	сохранил, но земля в аренде у других лиц	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	1	3
8		Кашурин Сила Степанович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	4	2	7	7
9		Кухтырев Григорий Никифорович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	4	3	4	–
10		Малинин Павел Петрович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	5	3	6	3
11		Поляков Тимофей Петрович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	2	3	2
12		Полякова Агафья Павловна	сохранила	не улучшилось	исправно	бедная	прежнее, т. е. как и до выхода	1	2	1	1
13		Полякова Матрена Васильевна	сохранила	не улучшилось	исправно	бедная	прежнее, т. е. как и до выхода	1	2	2	2
14		Шишкунов Иван Гаврилович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	2	11	9	3
15	Князева	Кузнецов Василий Андреевич	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	2	2
16		Фалькин Иван Михайлович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	3	1	4	1
17	Кононова	Осташков Леонтий Евстафьевич	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	2	4	2
18		Попов Григорий Гаврилович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	4	3	3	3
19		Шишкунов Павел Григорьевич	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	1	4	2
20	Крюков Наволок	Афонькин Михаил Егорович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	5	1	7	5
21	Логинова	Нифуков Андрей Иванович	сохранил	не улучшилось	исправно	бедный	прежнее, т. е. как и до выхода	–	1	3	3
22	Лукина	Аруткин Михаил Федорович	сохранил	не улучшилось	исправно	бедный	прежнее, т. е. как и до выхода	3	2	–	–
23	Наволок	Попов Иван Андреевич	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	4	–	8	1
24	Осташева	Демидов Алексей Никитич	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	1	4	1
25		Демидов Николай Ефимович	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	2	2	2	–
26		Лахин Иван Силыч	сохранил	не улучшилось	исправно	состоятельный	прежнее, т. е. как и до выхода	4	2	6	3
27		Пядин Григорий Архипович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	–	2	3	2
28		Пядин Ульян Архипович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	3	1	1	2
29		Пядин Яков Алексеевич	сохранил	не улучшилось	исправно	бедный	прежнее, т. е. как и до выхода	1	1	1	1

30	Посад	Власков Степан Егорович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	4	4	2
31		Королев Иван Иванович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	7	–	5	1
32	Прокина	Михеева Татьяна	сохранила	не улучшилось	исправно	бедная	прежнее, т. е. как и до выхода	1	2	1	1
33		Мухина Мария Устиновна	сохранила	не улучшилось	исправно	бедная	прежнее, т. е. как и до выхода	1	–	–	–
34		Патрашкин Андрей Никитич	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	2	3
35		Патрашкин Федор Никитич	сохранил, но земля в аренде у других лиц	–	–	средний	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	–	–
36		Потапова Анна Дмитриевна	сохранила	не улучшилось	исправно	состоятельная	прежнее, т. е. как и до выхода	1	1	9	3
37		Потапова Ольга Николаевна	сохранила	не улучшилось	исправно	бедная	прежнее, т. е. как и до выхода	2	–	3	1
Сенногубская волость											
1		Коноваловы Иван и Егор Евстигнеевичи	сохранили	не улучшилось	исправно	средние	хорошее	5	3	6	2
2		Кротов Федор Михайлович	сохранил	не улучшилось	исправно	средний	хорошее	4	6	9	2
Толвуйская волость											
1	Алексеевская	Благочинный Иван Яковлевич	сохранил	Хлебопашество и хозяйство в прежних видах. Перемен ни к лучшему, ни к худшему не замечается	исправно	состоятельный	К вышедшим из общины крестьянам соседи враждебно не относятся. Взгляд их на то прежний, что и при общинном праве	5		5	
2	Белохинская	Васильев Александр	сохранил		исправно	состоятельный		8		12	
3	Боровская	Давыдков Алексей Андреевич	сохранил		исправно	состоятельный		4		10	
4	Загорье	Кузьмин Василий Николаевич	сохранил		исправно	состоятельный		9		8	
5		Назаров Иван	сохранил		исправно	состоятельный		4		7	
6		Суриков Андрей Петрович	сохранил		исправно	состоятельный		7		7	
7		Суриков Иван Егорович	сохранил		исправно	состоятельный		5		4	
8		Фешов Антон Егорович	сохранил		исправно	состоятельный		5		6	
9	Кривоноговская	Егоров Яков Филиппович	сохранил		исправно	состоятельный		5		10	
10		Романов Дмитрий Михайлович	сохранил		исправно	состоятельный		6		4	
11	Лебещина	Багаев Алексей	сохранил		исправно	состоятельный		3		5	
12		Багаев Федор Иванович	сохранил		исправно	состоятельный		14		15	
13		Багаева Степанида Михайловна	сохранила		исправно	состоятельная		1		2	
14		Козин Афанасий Яковлевич	сохранил		исправно	состоятельный		14		9	
15		Савинова Афимья	сохранила		исправно	состоятельная		3		5	
16	Мишалева	Подгорная Мария Петровна	сохранила		исправно	состоятельная		5		11	
17	Пикалев Конец	Власов Иван Петрович	сохранил		исправно	состоятельный		2		15	
18		Михеев Андрей	сохранил		исправно	состоятельный		6		7	
19	Пороги	Порожские Алексей Николаевич и Иван Андреевич	сохранили		исправно	состоятельные		6		13	
20	Пустошь	Тарашина Анна Яковлевна	сохранила		исправно	состоятельная		1		1	
21	Реутинская	Гайдины Алексей и Михаил	сохранили		исправно	состоятельные		9		15	
22	Римская	Красяков Иван Дмитриевич	сохранил		исправно	состоятельный		5		9	
23	Софроновская	Лаврентьев Андрей Ефимович	сохранил		исправно	состоятельный		19		12	
24		Тряпицын Николай Иванович	сохранил		исправно	состоятельный		12		15	
25	Шитики	Благочинный Василий Яковлевич	сохранил		исправно	состоятельный		3		5	
26	Юлмаки	Бесов Александр Ильич	сохранил		исправно	состоятельный		10		10	
Шелтозерско-Бережная волость											
1	Васильевская	Кузьмин Степан Антипович	сохранил	в прежнем виде	исправно	средний	по-прежнему	3	4	3	–
2		Логинов Савин Семенович	сохранил	в прежнем виде	исправно	средний	по-прежнему	2	–	6	2
3		Фомин Маркел Ефимович	сохранил	в прежнем виде	исправно	средний	по-прежнему	4	5	12	7
4	Низовая	Инин Андрей Игнатьевич	сохранил	в прежнем виде	исправно	состоятельный (в док. исправный)	по-прежнему	3	3	15	3
5		Мартынов Иван Михайлович	сохранил	в прежнем виде	исправно	средний	по-прежнему	6	4	10	3
6		Полвинен Роман Иванович	сохранил	в прежнем виде	недоимка 19 руб. 36 коп.	бедный	по-прежнему	4	–	3	2
7	Погост	Занюков Иван Григорьевич	сохранил	в прежнем виде	исправно	средний	по-прежнему	2	1	5	–
8	Средьволость	Бойцов Терентий	сохранил	в прежнем виде	исправно	бедный	по-прежнему	2	–	5	–
9	Щелейки	Комаров Михей Семенович	сохранил	в прежнем виде	недоимка 20 руб. 97 коп.	средний	по-прежнему	2	–	2	–
10		Тетерин Дмитрий Варламович	сохранил	в прежнем виде	недоимка 34 руб. 67 коп.	бедный	по-прежнему	2	2	2	–
11		Швецков Егор Иванович	сохранил	в прежнем виде	исправно и своевременно	средний	по-прежнему	6	8	6	8

Таблица составлена по данным: НА РК. Ф. 322. Оп. 1. Д. 60/2225. Л. 2–20.

№ 28
Постановление Пудожского уездного съезда земских начальников о принудительном укреплении надельной земли в личную собственность крестьянину дер. Андреевский След Коловской волости И. П. Маташеву

25 июня 1909 г.

1909 года, января 10 дня, крестьянин Олонецкой губернии, Пудожского уезда, Коловской волости, Самсоновского общества, селения Андреевский След, Илья Петров Маташев подал прошение на основании ст. 6, отд. I Именного Высочайшего указа Правительствующему сенату, данного 9 ноября 1906 г., об укреплении за ним в личную собственность причитающейся на его долю части надельной земли, и так как сельское общество в установленный в ст. 6 срок надлежащего приговора не составило, то Маташев просит укрепить за ним в личную собственность причитающиеся части надельной земли.

По собранным сведениям и представленным документам устанавливается: 1) по акту земельного устройства Андреевский След, селение бывших государственных крестьян, получило в надел на 31 ревизскую душу: а) единственного владения удобной 1206,51 дес. и неудобной 640,72 дес. земли, пахотной, выгонной, подсечной и леса, состоящей из следующих угодий: под усадьбами 2,78 дес., под пашнею 31,97 дес., под выгоном и в подсечно-земельном наделе 1062,04 дес.,* под сенокосом 18,52 дес., под лесным наделом 93 дес., и б) общего владения с другими селениями – **; в подсечно-земельном наделе – ** дес., в лесном наделе – ** дес.

Кроме поименованных земельных угодий, обществу принадлежат следующие оброчные статьи, значащиеся в п. 6 владенной записи: оброчных статей нет.

2) В Андреевском Следе селении в последние 24 года переделов полевой земли не было, пользование производится по ревизским душам.

Сенокосы распределяются так: сено скашивается всей деревней и делится заколинами по ревизским душам, кроме того, имеются и принадлежащие отдельным домохозяевам сенокосы.

---

* Из них подсечно-земельного надела 914,94 дес. (*примеч. документа*).

** В документе прочерки.

Порядок пользования остальными угодьями и оброчными статьями следующий: в подсечно-земельном наделе разрабатываются и нивы постоянного пользования, и временные – на 1–2 года, смотря по качеству земли; лесным наделом, а также и подсечным крестьяне пользуются без всяких приговоров, смотря по надобности хозяйства.

3) В постоянном, не арендном пользовании выделяющегося состоит три душевых надела, которые ввиду того, что в сельском обществе переделов земли в последние 24 года не было, должны быть укреплены полностью безвозмездно.

4) Кроме означенных постоянных участков, во временном пользовании Маташева не находится никаких участков.

5) Заявивший ходатайство об укреплении Маташев не является родоначальником семьи, состоящей из него самого, 35 лет; жены Марфы Дмитриевой, 35 лет; сына Алексея, 14 лет; дочери Натальи, 9 лет, и матери Параскевы Ивановой, 65 лет.

6) По изложенным основаниям укреплению в личную собственность за домохозяином Ильей Петровым Маташевым подлежат состоящие в постоянном фактическом, не арендном пользовании участки земли в следующих местах и в следующем количестве:

№ полос	Подробное означение участков, подлежащих укреплению в натуре, с указанием наделов, в коих они находятся	Длина, саж.	Ширина, саж.	Площадь, кв. саж.
		более или менее		
	В земельном наделе пахотные участки			
1	Между общими полями дер. Андреевский След	7	4	28
2	Кузминщина, между полосами Петра Софонова и Федора Спирина	42	40	1680
3	На Сумарецком поле, между Егора Шлямина и общим покосом	28	11	308
4	На Крежевом поле, между Федора Демидова и Федора Маташева	60	4¼	255
5	Там же, между Федора Маташева и Егора Шлямина	62	2¾	170½
6	Степановщина, между Андрея Рулева и Василисы Белоголовой	35	1	35
7	Бахаревщина, между Федора Демидова и Ивана Пачакова	25	10	250
8	В Церковном поле, между полосами Ильинского и Пачакова	42	40	1680
9	Федосиевщина, между Марии Юлегиной и дорогой	100	8	800
10	В Северном поле, между Петра Софонова и Николая Демидова	20	5	100

11	Там же, между Петра и Егора Шляминых	27	5	135
11*	В Задворном поле, между Петра Шлямина и Николая Демидова	30	7½	225
	Сенокосные участки			
12	Зяблуха, лог между лесом в конце покоса Федора Маташева и дорогой	70	25	1750
13	Между лесом и своими полосами	120	7	840
14	Чища, между лесом, болотом и дорогой	30	20	600
15	Между лесом и болотом	10	10	100
16	Между дорогой и лесом, в конце общего поля	45	77	3465
17	Иргора, лог между своей поляной и изгородью	33	8½	280½
18	Калиновщина, лог между своими полями	30	13	390
19	Большая чища, между Василия Пименова и дорогой	80	70	5600
20	Федосиевщина, между своей полосой и лесом	120	8	960
	Итого в земельном наделе			8 дес. 452 кв.саж.
	В подсечно-земельном наделе пахотные участки			
1	О Кривецкую дорогу, между лесом	41	20	820
2	Иргора, между Федора Маташева и дорогой	33	32	1056
3	О Суморецкое поле, поляна между Егора Шлямина и общими покосами	28	3½	98
4	Калиновщина, между Федора Маташева и Павла Рулева	29	13	377
5	Между улицей и своим покосом	22	7	154
6	Северная поляна, между Федора Маташева и Василисы Белоголовой	50	13	650
7	В Церковном поле, поляна между Федора Маташева и Ивана Николаева Попова	70	10	700
8	Кондаки, между покосами Федора Маташева и болотом	80	70	5600
9	Бахаревщина, между Петра Софонова и Федора Демидова	40	6½	260
10	– «– между Петра Софонова и Федора Демидова	40	5½	220
	Сенные покосы			
11	Лейбушка, между покосами Петра Софонова и Ивана Федорова Спирина	100	30	3000
12	Калиновщина, между покосами Григория Матвеева и лесом	80	5	400
13	Падун, лог между лесом	40	40	1600
14	Лог у Иручья, между лесом и корбами	150	6	900
15	Олькино, между лесом и Сума-рекой	152	70	10640
	Итого в подсечно-земельном наделе			11 дес. 75 кв. саж.

* Так в документе.

А всего: девятнадцать дес. пятьсот двадцать семь кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

1909 года, июля 25 дня, земский начальник 2-го участка Пудожского уезда Олонецкой губернии, рассмотрев обстоятельства настоящего дела в присутствии сторон, а именно: заявителя Ильи Маташева, уполномоченного Шлямина и старосты Яшева и руководствуясь ст. 6, отд. I Именного Высочайшего указа 9 ноября 1906 г., в разрешение ходатайства постановил: укрепить за домохозяином, крестьянином селения Андреевский След Коловской волости Пудожского уезда Ильей Петровым Маташевым в личную собственность: сверх усадебного участка под жилыми и хозяйственными строениями в селении смежно с соседями: с правой (выходя со двора) стороны Александра Софонова и с левой – Алексея Пачакова, и сзади Василисы Белоголовой, пространством вдоль по улице четырнадцать саж. и в глубь двора пятнадцать саж. (плана на селение не имеется):

1) В угодьях, подлежащих укреплению в натуре: а) в полевом наделе 20 участков земли, описанных в п. 6 настоящего постановления, площадью всего восемь дес. четыреста пятьдесят две кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется, б) в подсечно-земельном наделе 15 участков земли, описанных в п. 6 настоящего постановления, площадью всего одиннадцать дес. семьдесят пять кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

2) В угодьях, переделяемых на особых основаниях, сохранить за выделяющимся право пользования в неизменных долях: а) в сенокосах три тридцать первых доли селения из общего числа тридцать одной доли селения Андреевский След, б) в подсечно-земельном наделе три тридцать первых доли права селения из общего числа тридцать одной доли селения площадью около восьмидесяти восьми дес. 1272 кв. саж., за вычетом из нее 11 дес. 75 кв. саж., как заключающихся в участках, укрепленных настоящим постановлением в натуре, а всего площадью около 77 дес. 1197 кв. саж.

3) Кроме того, сохранить за выделяющимся Маташевым право пользования, на принятых или могущих быть принятыми в обществе основаниях, нижеследующими, совсем непеределяемыми угодьями: а) лесным наделом, б) теми из усадебных мест в селении Андреевский След, которые находятся в безраздельном всех жите-

лей пользовании: площади, улицы, водопои и т. п., в) выгонами для скота при селениях, г) оброчными статьями, д) рыбной ловлей и охотой, е) проездными к укрепленным участкам дорогами.

4) В случае, если в недрах укрепленных за Маташевым угодий окажутся перечисленные в ст. 200 Устава Горного ископаемые[6], право распоряжения ископаемыми, а равно и разработки их на сих землях и сдача недр в аренду принадлежит, впредь до издания особых по сему предмету узаконений, сельскому обществу, владелец же укрепленных угодий участвует наравне с другими однообщественниками в доходах, извлекаемых из горнопромышленной аренды и, кроме того, имеет право на особое вознаграждение за занятую предпринимателями либо испорченную разработкою поверхность своих угодий.

Все предоставляемые по сему постановлению права на земельные угодья и доход от оброчных статей Маташев сохраняет за собою согласно Именному Высочайшему указу 5 октября 1906 г.[7] даже и в том случае, если он причислится к другому обществу или приобретает права высшего состояния. Постановление это объявить: Самсоновскому обществу в лице уполномоченного Петра Шлямина и заявителя Ильи Маташева и старосты Яшева, с правом обжалования в 30-дневный срок со дня объявления уездному съезду через земского начальника 2-го участка.

В заседании 31 августа 1909 г., рассмотрев вышеуказанное постановление земского начальника, уездный съезд постановил: таковое утвердить, сделав на нем нижеследующие изменения и дополнения, а именно: укрепить за Маташевым перечисленные в постановлении земского начальника участки надельной земли, за исключением означенного под № 9 в подсечно-земельном наделе пахотного участка Бахаревщина пространством 260 кв. саж. Таким образом, площадь укрепленных за Маташевым участков в подсечно-земельном наделе будет равна 10 дес. 2215 кв. саж., а общая площадь всех укрепленных участков, как в подсечно-земельном, так и в земельном наделе – девятнадцати дес. двухстам шестидесяти семи кв. саж. (19 дес. 267 кв. саж.). Соответственно изменятся и цифровые данные п. 6 § 2 резолютивной части постановления, которая представится в следующем виде: «…около восьмидесяти восьми дес. 1272 кв. саж., за вычетом из нее 10 дес. 2215 кв. саж., как

заключающихся в участках, укрепленных настоящим постановлением в натуре, а всего площадью около 77 дес. 1457 кв. саж.».

Постановление это на основании пункта «д», ст. 2, отд. II Высочайшего указа 9 ноября 1906 г. служит доказательством права собственности указанного в нем лица на поименованное в сем постановлении недвижимое имущество.

Подлинное подписали: за председателя земский начальник 2-го участка Попов, члены: председатель земской управы Щекин, уездный исправник Рождественский, податной инспектор Верховский.

Скрепил за секретаря съезда: И. Сухоносов

С подлинным верно: председатель съезда

С подлинным сверено: и. д. секретаря съезда И. Сухоносов

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/9. Л. 4 об. –7. Копия.

№ 29
Из журнала Особого совещания по применению Закона 9 ноября 1906 г. в Олонецкой губернии о намерении крестьян дер. Пограничные Кондуши, Кавайно и Кавгозеро Олонецкого уезда перейти на отрубные участки

23 июля 1909 г.

Слушали:

…II. Из доклада непременного члена Е. А. Богдановича совещание усматривает, что дело выделов к одним местам и разверстания наделов как между селениями, так и на отруба также значительно развивается и что в настоящее время, кроме дел, уже переданных для исполнения губернскому землемеру, надлежит ожидать еще новых по 2-му земскому участку Олонецкого уезда, где земскому начальнику удалось склонить к переходу на отрубные участки дер. Пограничные Кондуши (около 150 домохозяев), каковые и постановили уже приговор, и, кроме того, в дер. Кавайно и Кавгозеро, где в настоящее время происходит разверстание надела между этими двумя селениями, крестьяне постановили приговор о переходе к подворному владению целым селением с разверстанием на подворные участки всего надела, кроме, конечно, лесного. Приговор этот поступил уже в губернское присутствие.

Докладчик полагает, что ввиду отсутствия достаточного числа землемеров и экономии времени и средств желательно предложить производящему там работу землемеру Волковичу приступить немедля же к подворному разверстанию наделов…

Совещание полагает необходимым: 1) по разрешению губернского присутствия командировки землемера – предложить землемеру Волковичу немедля по разверстанию наделов между селениями Кавайно и Кавгозеро приступить к подворному разверстанию в этих селениях их наделов…

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 22/267. Л. 110–110 об., 112–112 об. Копия.

№ 30
Постановление Петрозаводского уездного съезда по делу об отказе крестьянина дер. Мининой Ладвинской волости Ф. Т. Шкипина от укрепления надельной земли в личную собственность

1 августа 1909 г.

Слушали: дело об укреплении земли в личную собственность крестьянина дер. Мининой Ладвинской волости Федора Шкипина.

Обстоятельства дела.

Земский начальник 2-го участка Петрозаводского уезда от 21 июля с. г. за № 1436 представил на рассмотрение уездного съезда дело по ходатайству крестьянина Ладвинской волости дер. Мининой Федора Тарасова Шкипина об укреплении в личную собственность находящихся в его пользовании участков усадебной, пахотной и сенокосной земли. Заявлением же сельскому старосте 21 того же июля крестьянин Шкипин заявил, что он от укрепления за ним земли отказывается, каковое заявление земский начальник от 26 июля за № 1439 представил в уездный съезд.

Уездный съезд, рассмотрев настоящее дело, постановил: дело производством прекратить.

Подлинное за надлежащим подписом

С подлинным верно: секретарь Орлов

НА РК. Ф. 54. Оп. 1. Д. 31/370. Л. 148. Копия.

№ 31
Постановление земского начальника 3-го участка Повенецкого уезда об укреплении земли в личную собственность крестьянину дер. Коргубы Ругозерской волости М. И. Тимофееву

27 августа 1909 г.

1908 г., января 1 дня*, крестьянин Олонецкой губернии, Повенецкого уезда, Ругозерской волости, Коргубского общества, дер. Коргубы, Михаил Иванов Тимофеев подал прошение на основании ст. 6, отд. I Именного Высочайшего указа Правительствующему сенату, данного 9 ноября 1906 г., об укреплении за ним в личную собственность причитающейся на его долю части надельной земли, и так как сельское общество в установленный ст. 6 срок надлежащего приговора не составило, то Михаил Тимофеев просит укрепить за ним в личную собственность причитающиеся части надельной земли. По собранным сведениям и представленным документам устанавливается:

1) По акту земельного устройства дер. Коргубы, общество бывших государственных крестьян получило в надел на 62 ревизские души: а) единственного владения 650,56 дес. удобной и неудобной земли, из них 353,65 удобной и 291,61 неудобной, состоящей из следующих угодий: под усадьбами 0,78 дес.; 42,40 под пашнею; 124,47 дес. под сенокосами; под лесным наделом удобной 186 дес., неудобной 72,54 дес. (всего 258,54 дес.) и б) общего владения с селениями Коргуба и Щука-Гора в подсечно-земельном наделе удобной 1720,76 / неудобной 2507,20 дес.

Кроме поименованных земельных угодий, обществу принадлежат следующие оброчные статьи, значащиеся под п. 6 владенной записи. – Нет.

2) В наделе Коргубы и Щука-Горы общества в последние 24 года переделов полевой земли не было. Частное уравнение было в 1887 г.

Сенокосы распределялись по числу возов на наличные души мужского пола.

---

* Над строкой дата: 1907 г., 30 ноября.

Порядок пользования остальными угодьями и оброчными статьями следующий: по мере надобности домохозяев производятся разработка подсечно-земельного надела и пользование лесом.

3) В постоянном, не арендном пользовании выделяющегося состоят два душевых надела, которые, ввиду того что в сельском обществе переделов земли в последние 24 года не было, должны быть укреплены полностью безвозмездно.

4) Кроме означенных постоянных участков, во временном пользовании находится … участков. Участки эти укреплению не подлежат[*].

5) Заявивший ходатайство об укреплении Тимофеев является родоначальником семьи, состоящей из его самого, матери Евфросиньи Богдановой, сестры Февронии, жены второго брака Евфимии Евсеевой, дочери от первого брака Евдокии.

6) По изложенным основаниям укреплению в личную собственность за Михаилом Ивановым Тимофеевым подлежат состоящие в личном фактическом, не арендном, пользовании участки земли в следующих местах и в следующем количестве:

№ полос	Подробное означение участков, подлежащих укреплению в натуре, с указанием наделов, в коих они находятся	Длина, саж.	Ширина, саж.	Площадь, кв. саж.
		более или менее		
	Коренная пахота			
1	Полоса Вуоран-алла; границы: юг – болото, север – озеро, восток – полоса Титова, запад – дорога, на 2½ маленки[**]	42	13	546
2	Полоса Кангаш-пелдо; границы: юг – поле Кузьмы Сергеева, север – поле Ивана Сергеева, восток – полоса Кирилла Титова, запад – загороженные пространства крестьян Ивана Сергеева, Дмитрия Матвеева и Кузьмы Сергеева, на 4 маленки	30	23	690
3	Полоса у часовни; границы: юг – дорога, север – полоса Ивана Титова, восток – земские и запад – дорога, на 3 маленки	23	20	460

[*] В документе п. 4 зачеркнут.

[**] Маленка – мера сыпучих тел, равнялась 4 четверикам, т. е. 12 л; в Карелии площадь пашни нередко по традиции измерялась количеством зерна, высеваемого на данной площади (См.: Логинов К. К. Материальная культура и производственная магия русских Заонежья. СПб., 1993. С. 15).

4	Полоса Бору; границы: юг – полоса Егора Степанова, север – пустошь Кузьмы Сергеева, восток – дорога, запад – полоса Тита Захарова, на 3½ маленки	36	18	648
	Всего			2344
	Участки новой распашки в земельно-подсечном наделе			
1	Полоса Кумая Мяги; границы – кругом своя изгородь и общественная земля – кочкарник, на 6 маленок	48	25	1200
	Коренные участки сенокоса			
1	Покос Леммашь-шари; границы: юг – покос Федора Андреева, север и запад – лес, восток – озеро, 1 воз	100	6	600
2	Покос Девен-шуу; границы: юг – лес, север – река, восток – лес, запад – покос Константина Пеккоева, на 1 воз	550	2	1100
3	Покос Шара-корю; границы: юг – покос Константина Тимофеева, север – покос Ивана Ефимова, восток – лес, запад – река, на 2 воза	62	39	2418
4	Покос Пурут-шаари; границы: юг – озеро, запад – озеро, север и восток – лес, на ¼ воза	10	10	100
5	Покос Мало[шь]-салми; границы: юг – озеро, север – лес, запад и восток – озеро, на ½ воза	30	10	300
	Всего			4518
	Покосы новой расчистки в земельно-подсечном наделе			
1	Покос Кешки-матко; границы: север – озеро, со всех остальных сторон – лес, на 1½ воза	60	10	600
2	Покос Шури-орго; границы: север – покос Ивана Богданова, а с трех остальных сторон – лес, на 1 воз	30	26	780
3	Покос Пиени-орго, со всех сторон – своя изгородь и лес, на 1 воз	43	12	516
4, 5	Покос Мяря-ярви в двух кусках, границы: север – озеро, восток – покос Константина Тимофеева, юг – покос Алексея Сысоева, запад – болото, на 2 воза: 1) 2)	46 25	22 23	1012 575
	Всего			3483
	Собственный выгон			
1	Урочище Теллен-шуо; границы: север – выгон Степана Матвеева, с трех остальных сторон – свободное болото общины	60	60	3600

А всего 6 дес. 745 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

1909 г., августа 27 дня, земский начальник 3-го участка Повенецкого уезда Олонецкой губернии, рассмотрев обстоятельства настоящего дела в присутствии сторон, а именно: заявителя Тимофеева и уполномоченного общества, и руководствуясь ст. 6, отд. I Именного Высочайшего указа 9 ноября 1906 г., в разрешение ходатайства постановил:

Укрепить за крестьянином Олонецкой губернии, Повенецкого уезда, Ругозерской волости, дер. Коргубы Михаилом Ивановым Тимофеевым в личную собственность, сверх усадебного участка под жилыми и хозяйственными строениями в селении, смежно с соседями: с правой (выходя со двора) стороны – усадьба Тита Захарова и с левой – усадьба Титова и сзади озеро, пространством вдоль по улице 10 саж. и в глубь двора – 25 саж.; по плану на селение участок сей значится под № 13:

1) в угодьях, подлежащих укреплению в натуре:

а) в полевом наделе 4 участка пахотной земли, описанных в п. 6 настоящего постановления, площадью всего –* дес. 2344 кв. саж., и 5 участков сенокоса, площадью 1 дес. 2118 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется;

б) в подсечно-земельном наделе 6 участков земли, описанных в п. 6 настоящего постановления, площадью всего 1 дес. 2283 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

2) В угодьях, переделяемых на особых основаниях, сохранить за выделяющимся право пользования в неизменной доле:

а) в сенокосе … долей из общего числа – дол.**;

б) в подсечно-земельном наделе 2 доли из общего числа 84 долей площадью около 100 дес. 1584 кв. саж., за вычетом из нее 1 дес. 2282 кв. саж., как заключающихся в участках, укрепленных настоящим постановлением в натуре, а всего площадью около 98 дес. 1701 кв. саж. и, кроме того, собственный выгон площадью 3600 кв. саж.

3) Кроме того, сохранить за выделяющимся Тимофеевым право участия в пользовании на принятых и могущих быть принятыми в

---

* В документе прочерк.

** В документе графа не заполнена.

обществе основаниях, нижеследующими, совсем непеределяемыми угодьями: а) лесным наделом, б) теми из усадебных мест в селении Коргубе, которые находятся в безраздельном всех жителей пользовании: площади, улицы, водопои и т. п., в) выгоном для скота при селениях, г) оброчными статьями, д) рыбной ловлей и охотой, е) проездными к укрепленным участкам дорогами…

Постановление это объявить деревень Коргубы и Щука-горы обществу в лице уполномоченных крестьян и заявителя Михаила Иванова Тимофеева, с правом обжалования в 30-дневный срок со дня объявления уездному съезду через земского начальника 3-го участка Повенецкого уезда.

Земский начальник 3-го участка Повенецкого уезда Александров

20 сентября 1909 г. настоящее постановление нам объявлено: заявитель Михаил Тимофеев, уполномоченные общества Алексей Сысоев Матфеев, неграмотный, за [него] по личной просьбе расписался Михаил Матфеев.

Сельский староста Фотеев

НА РК. Ф. 219. Оп. 1. Д. 1/3. Л. 28–31. Подлинник.

№ 32–34
Выдел хуторского участка крестьянину с. Шунгский Погост Повенецкого уезда И. С. Гайдину

14 февраля 1910 г. – 3 октября 1913 г.

№ 32
Заявление крестьянина с. Шунгский Погост Повенецкого уезда И. С. Гайдина старосте Селезневского сельского общества о желании свести укрепленные в личную собственность чересполосные участки земли к одному месту

14 февраля 1910 г.

Желаю присоединить свои участки пахотной и часть сенокосной земли к укрепленной мной в личную собственность посредством обмена, по обоюдному согласию между крестьянами села Шунгский Погост, находящуюся между мной и крестьянами в чересполосных участках [землю] к одному месту.

О чем и прошу Вас, милостивый государь, предъявить крестьянам села Шунгский Погост на обсуждение сельского схода.

Иван Степанов Гайдин*

НА РК. Ф. 218. Оп. 1. Д. 1/8. Л. 2–2 об. Подлинник.

№ 33
Постановление Повенецкой уездной землеустроительной комиссии по делу о выделе хуторского участка крестьянину с. Шунгский Погост И. С. Гайдину

11 марта 1913 г.

Слушали: дело по ходатайству крестьянина селения Шунгский Погост Шунгской волости Ивана Степанова Гайдина о выделе к одному месту пахотной и сенокосной земли.

Обстоятельства дела.

Крестьянин селения Шунгский Погост Шунгской волости Иван Степанов Гайдин 22 февраля 1910 г.** возбудил ходатайство о выделе к одному месту пахотной и сенокосной земли укрепленной за ним в личную собственность и состоящей в чересполосном владении с его односельчанами.

22 апреля 1911 г. селенный сход с. Шунгский Погост, обсудив ходатайство Гайдина, изъявил свое согласие на выдел земли ему в двух кусках. Земский начальник 2-го участка Повенецкого уезда, представляя вышеназванное производство в уездный съезд, указал в своем объяснении полную возможность без ущерба для однообщественников отвести сенокос и пахотную землю в одном куске, на что изъявил свое согласие и сам выделяющийся.

Губернское присутствие, рассмотрев дело и признавая, что выдел земли в нескольких кусках, как это постановлено на вышеупомянутом сходе, является нецелесообразным с точки зрения землеустройства, предложило земскому начальнику составить проект согласно преподанному ему указанию, изложенному в

---

* На документе – помета старосты Селезневского сельского общества Шунгской волости М. Базарного от 22 февраля 1910 г.: Настоящее заявление препровождено в Шунгское волостное правление.

** Дата поступления заявления И. С. Гайдина от 14 февраля 1910 г., поданного на имя селезневского сельского старосты в Шунгское волостное правление.

предложении от 20 июня 1911 г. за № 4129, что им и было исполнено, и вопрос 22 сентября 1911 г. вновь обсуждался на селенном сходе с. Шунгский Погост, причем последний, не соглашаясь с проектом земского начальника, подтвердил приговор свой от 22 апреля 1910 г.

Повенецкая уездная землеустроительная комиссия в заседании 11 февраля 1912 г., рассмотрев дело и выслушав стороны, постановила: составленный земским начальником проект выдела Гайдину надельной земли к одному месту утвердить, с исключением из проектированного участка пожни крестьянки Екатерины Васильевой, оставив сенокосную землю в двух кусках. Председатель Повенецкой уездной землеустроительной комиссии, соглашаясь с проектом земского начальника, остался при особом мнении.

22 февраля 1912 г. уездная комиссия означенное дело представила в Олонецкую губернскую землеустроительную комиссию, и последняя 24 февраля того же года, рассмотрев таковое и принимая во внимание, что задачей землеустройства является не уменьшение чересполосицы у единоличных владельцев, а сведение всей земли без исключения к одному месту и что, как видно из дела, мотивами, послужившими уездной комиссии для изменения проекта землеустроителя является не разноценность (единственное условие за исключением чисто технических, могущих иметь место) участка, оставляемого Гайдиным в пользу Васильевой, а лишь возможность, по мнению комиссии, владения Гайдиным без ущерба для своего хозяйства хутором в двух сенокосных участках и нежелание Васильевой из-за отдаленности, а не разноценности, принять участок, падающий на ее долю взамен отходящего под хуторской участок крестьянину Гайдину, а также принимая во внимание, что губернским присутствием предложением от 20 июня 1911 г. были уже даны руководящие указания землеустроителю о необходимости отвода в единоличное владение земли в одном сплошном отрубе. Губернская комиссия, признавая постановление Повенецкой уездной землеустроительной комиссии нецелесообразным и явно противоречащим целям землеустройства, постановила: постановление Повенецкой уездной землеустроительной комиссии об изменении проекта отвода хуторского участка крестьянину Гайдину,

как противоречащее целям землеустройства, отменить и проект хутора вышесказанному крестьянину Гайдину, составленный землеустроителем, земским начальником 2-го участка, утвердить без изменения; дело же о выделе хутора включить в план полевых работ 1912 г.

На основании изложенного землеустроителем, земским начальником 2-го участка, в полевой период 1912 г. составлен в натуре, при содействии землемера Грунтова, проект выдела крестьянину селения Шунгский Погост Ивану Степанову Гайдину пахотной и сенокосной земли в один отруб.

Проект этот выделяющимся Гайдиным и крестьянами селения Шунгский Погост, в лице уполномоченных крестьян Матвея Базарного, Ивана Васильева и Ивана Маслякова, предъявленный им 30 января 1913 г., принят на следующих основаниях: 1) взамен чересполосных участков пахотной и сенокосной земли отвести крестьянину Ивану Степанову Гайдину из надела крестьян селения Шунгский Погост в местности Бочковщина в одном участке: а) полевых угодий 3 дес. 1867 кв. саж., сенокосных 7 дес. 2087 кв. саж. и неудобной земли 335 кв. саж., а всего 11 дес. 1889 кв. саж.

Означенный участок отграничен в натуре временными межевыми знаками, и количество входящей в него земли отдельных угодий обозначено на плане, который выделяющемуся и обществу крестьян Шунгского Погоста известен.

2) В непеределяемых угодьях – оброчных статьях, капиталах и доходах сохранить за выделяющимся Иваном Степановым Гайдиным право участия в пользовании на принятых в обществе и равных со всеми членами последнего основаниях.

3) Для пользования выделяемым участком предоставить выделяющемуся право прохода и проезда всеми ведущими к нему и в пределах его дорогами, как ранее существовавшими, так и вновь проложенными при выделе и нанесенными на план.

4) Обязать выделяющегося Ивана Степанова Гайдина содержать в исправности пролегающие по выделяемой ему земле дороги, ручьи, канавы и пр., с тем, что в случае неисправности необходимые исправления будут сделаны обществом селения Шунгский Погост за счет собственника участка.

Явившиеся к предъявлению землеустроителем, земским начальником 2-го участка, проекта крестьяне селения Шунгский Погост Екатерина Васильева, Михаил Базарный, Степанида, Мария и Авдотья Щепины заявили, что они находят обмен пожни Екатерины Васильевой на пожню Гайдина неправильным, так как пожня выделяющегося находится от селения Шунгский Погост в 8 верстах, а пожня Екатерины Васильевой в 2½ верстах, что составит неудобство в ее пользовании, а потому на выдел Гайдину в одном месте сенокосной земли они не согласны.

После сего крестьяне Михаил Базарный, Степанида, Мария и Авдотья Щепины и уполномоченные крестьян селения Шунгский Погост Иван Масляков, Матвей Базарный и Иван Васильев удостоверили, что на пожне Гайдина вырастает 5 заколин сена, а на пожне Васильевой 2 заколья, и что количество сена на пожне первого лучше, чем на пожне Васильевой.

Заявленные крестьянами Екатериной Васильевой, Михаилом Базарным, Степанидой, Марьей и Авдотьей Щепиными возражения землеустроителем, по постановлению от 31 января 1913 г., признаны неосновательными, так как неудобства в пользовании пожней Гайдина, обусловливаемые отдаленностью от селения, вполне вознаграждаются количеством и качеством сена, и излишком площади ее, большей, чем в два раза, пожни Екатерины Васильевой.

Жалоб на это постановление от заинтересованных лиц в установленный срок не поступило.

К рассмотрению настоящего дела в заседании землеустроительной Комиссии извещенные повестками выделяющийся крестьянин Иван Степанов Гайдин, уполномоченные крестьян селения Шунгский Погост: Матвей Базарный, Иван Васильев и Иван Иванов Масляков и заявившая возражения на проект при его предъявлении крестьянка Екатерина Васильева не явились. Повестки им вручены своевременно, причем Екатерина Васильева от принятия повестки отказалась.

Рассмотрев, согласно ст. 152 Наказа землеустроительным комиссиям 19 июня 1911 г., настоящее дело в открытом заседании[8] и принимая во внимание: 1) что проект выдела крестьянину селения Шунгский Погост Шунгской волости Ивану Степанову Гайдину к

одному месту пахотной и сенокосной земли, составленный землеустроителем – земским начальником 2-го участка, при содействии землемера Грунтова, в полевой период 1912 г., выделяющимся и крестьянами означенного селения в лице уполномоченных Матвея Базарного, Ивана Васильева и Ивана Маслякова принят без всяких изменений или дополнений; 2) что крестьянка Екатерина Васильева, не изъявившая согласия на обмен своей пожни, включенной в означенный проект, на пожню Гайдина, по удостоверению землеустроителя и уполномоченных от крестьян селения Шунгский Погост, вполне вознаграждается за те неудобства в пользовании пожней выделяющегося, обуславливаемые исключительно отдаленностью ее от селения (пожня Васильевой за 2½ версты от селения и пожня Гайдина за 8 верст) качеством и количеством сена и излишком площади этой пожни, большей, чем в 2 раза, пожни жалобщицы, и, таким образом, упомянутый обмен Васильевой не принесет никакого ущерба; 3) что по рассмотрении проектного плана выделенный крестьянину Гайдину участок, отграниченный, согласно ст. 87 Положения 29 мая 1911 г., в натуре, отвечая целям землеустройства и землеустроительной технике, является жизненным и в водном отношении, и удобстве путей сообщения вполне обеспеченным; и 4) что, согласно ст. 120 Положения о землеустройстве 29 мая 1911 г., точное количество земли, входящей в отграниченный в натуре участок, будет установлено по освидетельствовании губернской чертежной проектного плана, каковое количество и должно быть показанным на имеемой быть выданной Гайдину выкопировке из означенного плана, и имея в виду, что на представленный землеустроителем в уездную комиссию проект жалоб от заинтересованных лиц в установленный ст. 99 Положения о землеустройстве срок не поступило, уездная землеустроительная комиссия находит составленный землеустроителем, земским начальником 2-го участка проект выдела крестьянину Ивану Степанову Гайдину к одному месту пахотной и сенокосной земли подлежащим утверждению без изменения, а потому, руководствуясь ст. 35–41, 48, 103 и 104 Положения о землеустройстве, постановила:

Проектный план выдела крестьянину селения Шунгский Погост Ивану Степанову Гайдину к одному месту пахотной и сенокосной земли в ур. Бочковщина, составленный в полевой период 1912 г.

землеустроителем, земским начальником 2-го участка Повенецкого уезда, при содействии землемера Грунтова, принятый выделяющимся и крестьянами селения Шунгский Погост, в лице уполномоченных: Матвея Базарного, Ивана Васильева и Ивана Маслякова, утвердить без изменения и на этом основании отвести в полную личную собственность крестьянина Гайдина, взамен бывших его чересполосных участков в одном месте в ур. Бочковщина, пахотной и сенокосной земли, удобной и неудобной, 11 дес. 1889 кв. саж., в границах: с северо-запада и севера – владения крестьян селения Шунгский Погост, востока – озеро Загорское, юга и юго-востока – владения крестьян селения Окатовщины и запада – озеро Путкозеро.

Означенный участок поступает в личную собственность выделяющегося в том количестве дес. и кв. саж., какое в нем окажется по проверке губернской чертежной…*

НА РК. Ф. 482. Оп. 2. Д. 1/1. Л. 82–84 об. Подлинник.

№ 34
Протокол землемера Олонецкой губернской землеустроительной комиссии К. Д. Грунтова об исполнении в натуре выдела хуторского участка крестьянину с. Шунгский Погост И. С. Гайдину

3 октября 1913 г.

Я, землемер землеустроительной комиссии Олонецкой губернии Грунтов, согласно предложения олонецкого губернского землемера от 28 сентября 1913 г. за № 2374 и в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве, прибыв в с. Шунгский Погост Шунгской волости Повенецкого уезда, в присутствии явившихся по вызову уполномоченных от общества крестьян с. Шунгский Погост Ивана Михайлова Васильева и Матвея Петрова Базарного и дер. Окатовщина Якова Иванова Иванова и Петра Яковлева Иванова, привел в исполнение в натуре вступившее в законную силу постановление Повенецкой уездной землеустроительной комиссии от 11 марта с. г. за № 1 по делу об утверждении выдела крестьянину с. Шунг-

* Заключительный фрагмент документа утрачен.

ский Погост Шунгской волости Повенецкого уезда Ивану Степанову Гайдину к одному месту пахотной и сенокосной земли в ур. Бочковщина. Явившимся уполномоченным объявлено, что известные им и учиненные мною в натуре, согласно проектного плана, межевые знаки с сего числа, на основании ст. 87 и 120 Положения о землеустройстве, приобретают значение знаков государственного межевания. О сохранении знаков и уголовной ответственности за порчу их присутствующим также объявлено, и настоящий протокол прочитан.

Землемер землеустроительных комиссий К. Д. Грунтов

Уполномоченные с. Шунгский Погост: Иван Михайлов Васильев, Матвей Петров Базарный, уполномоченные дер. Окатовщины: Яков Иванов, Петр Иванов

Иван Степанов Гайдин по повестке не явился, и за него присутствовал доверенный (доверенность в деле Повенецкой уездной землеустроительной комиссии 1913 г., № 4, с. 13, в административном деле земского начальника 2-го участка) крестьянин дер. Карпин Наволок Василий Погоской. При сем присутствовали крестьяне Шунгского Погоста Иван Г. Пономарев, Иван Щепин; Екатерина Павлова Васильева по повестке не явилась, отказавшись от подписи таковой.

При составлении сего протокола и действий землемер Грунтов присутствовал.

При сем и удостоверяю подписом и приложением печати:
селезневский сельский староста Федоров

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/1. Л. 93–93 об. Подлинник.

№ 35
Приговор схода крестьян дер. Восточное Кончезеро Спасопреображенской волости Петрозаводского уезда об укреплении за односельчанином Н. А. Степановым надельной земли в личную собственность

3 мая 1910 г.

Мы, нижеподписавшиеся крестьяне, бывшие государственные, Олонецкой губернии, Петрозаводского уезда, Спасопреображенской волости, Кончезерского общества, дер. Восточной, заклю-

чающей в себе 55 ревизских душ и платежных 124/49[*] при 25 домохозяевах, имеющих право голоса на сходе, в присутствии местного сельского старосты Фофанова, быв сего числа на собранном общем собрании на сельском сходе в числе 17 домохозяев, составляющих более половины всех, имеющих право голоса на сходе, обсуждали заявление нашего однодеревенца Николая Андреева Степанова об укреплении за ним в личную собственность причитающейся на его долю части надельной земли. Обсудив настоящее дело, сельский сход находит нижеследующее:

1) По акту земельного устройства Кончезерское общество бывших государственных крестьян получило в надел на 55 ревизских душ: а) единственного владения 348,30 дес. удобной и 48,92 неудобной, состоящей из следующих угодий: под усадьбами 1,30 дес., под пашнею 85,75 дес., под выгоном 75 дес. и в подсечно-земельном наделе – [**] дес., под сенокосами 186,25 дес., под лесным наделом – [**] дес. и общего владения с селением Чупа Кончезерская[**], в подсечно-земельном наделе…[**] дес., в лесном наделе 222 дес. удобной и 30,79 дес. неудобной. В черте крестьянского надела неземельных оброчных статей не имеется.

2) В Кончезерском обществе в последние 24 года переделов полевой земли не было. Сенокосы распределяются. Каждый домохозяин пользуется пожней, которая ему принадлежала ранее. Порядка пользования остальными угодьями и оброчными статьями установлено не было.

3) В постоянном, не арендном, пользовании выделяющегося состоит 2 душевых надела, которые ввиду того, что в сельском обществе переделов земли в последние 24 года не было, должны быть укреплены полностью безвозмездно.

4) Кроме означенных постоянных, во временном пользовании выделяющегося Степанова не находится никаких участков. Эти участки укреплению не подлежат.

5) Заявивший ходатайство об укреплении Степанов является родоначальником семьи, состоящей из него самого, 38 лет, жены

---

[*] В числителе, очевидно, указано количество платежных душ в целом по Кончезерскому обществу, в знаменателе – число платежных душ по дер. Восточное Кончезеро.

[**] В документе цифры не проставлены.

Авдотьи, 34 лет, его тетки Марии 55 лет, брата Тимофея, 18 лет, и его детей Елены, 8 лет, Анны, 6 лет, Марии, 4 лет, и Авдотьи, 2 лет.

6) По изложенным основаниям укреплению в личную собственность за крестьянином Николаевым Степановым подлежат состоящие в его фактическом, не арендном пользовании участки земли в следующих местах и в следующем количестве.

№ полос	Подробное означение участка	Длина, саж.	Ширина, саж.	Площадь, кв. саж.
	Пахотной			
1	Урочище у дер. Чупы Кузнаволок	26	24	624
2	В том же	44	8	352
3	В том же	44	8	352
4	В том же	47	31	1457
5	В том же	66	16	1056
6	В том же	17	13	221
	Итого	–	–	4062
	Сенокосной			
1	Урочище Удой-матка	65	30	1950
2	–«– Кузнаволок	200	20	4000
3	–«– Мечега	250	30	7500
4	–«– Маркидан Сельга	50	20	1000
5	–«– под Кюден Сельгой	30	20	600
6	–«– Вачкеда	70	15	1050
7	–«– За полем	50	20	1000
8	–«– на Семиверстном острове	16	14	324
	Итого			17424

А всего 8 дес. 2286 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

По обсуждении изложенного селенный сход дер. Восточной Кончезерского общества, в разрешение настоящего ходатайства, постановил:

Укрепить за крестьянином Олонецкой губернии, Петрозаводского уезда, Спасопреображенской волости, Кончезерского общества, селения Кончезера Восточного Николаем Андреевым Степановым в личную собственность сверх усадебного участка под жилыми и хозяйственными строениями в селении, смежно с соседями: с правой (выходя со двора) стороны нет и с левой – построек

нет, и сзади – построек нет, пространством вдоль по улице 14 саж. и в глубь двора 20 саж. По плану на селение участок сей значится под № …[*]

1) В угодьях, подлежащих укреплению в натуре: а) в полевом наделе 14 участков земли, описанных в п. 6 настоящего приговора, площадью всего 8 дес. 2286 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; б) в подсечно-земельном наделе… участков земли, описанных в п. 6 настоящего приговора, площадью всего… дес… [**] кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

2) В угодьях, переделяемых на особых основаниях, сохранить за выделяющимся право пользования в неизменной доле: а) в сенокосах… доли из общего числа… [**] долей; б) в подсечно-земельном наделе 2 доли из общего числа 51 доли, площадью около 20 дес. 700 кв. саж. за вычетом из нее… дес. … [**] кв. саж., как заключающихся в участках, укрепленных настоящим приговором в натуре, а всего площадью около 20 дес. 700 кв. саж.

3) Кроме того, сохранить за выделяющимся Степановым право участия в пользовании на принятых и могущих быть принятыми в обществе основаниях нижеследующими совсем непеределяемыми угодьями: а) лесным наделом, б) теми из усадебных мест в селении [неразборчиво], которые находятся в безраздельном всех жителей пользовании; площади, улицы, водопои и т. п.; в) выгоном для скота при селениях; г) оброчными статьями; д) рыбной ловлей и охотой; е) проездными к укрепленным участкам дорогами.

4) В случае, если в недрах укрепленных за Степановым угодий окажутся перечисленные в ст. 200 Устава Горного ископаемые, право распоряжения ископаемыми, а равно и разработки их на сих землях и сдача недр в аренду принадлежит, впредь до издания особых по сему предмету узаконений, сельскому обществу, владелец же укрепленных угодий участвует наравне с другими однообщественниками в доходах, извлекаемых из горнопромышленной аренды и, кроме того, имеет право на особое вознаграждение за занятую предпринимателями либо испорченную разработкою поверхность своих угодий.

---

[*] В документе номер не указан.

[**] В документе цифры не проставлены.

Все предоставляемые по сему постановлению права на земельные угодья и доход с оброчных статей Степанов сохраняет за собою, согласно Именного Высочайшего указа 5 октября 1906 г. даже и в том случае, если он причислится к другому обществу или приобретает права высшего состояния.

Приговор этот может быть обжалован в 30-дневный срок со дня объявления уездному съезду через земского начальника и вступает в силу по утверждению его съездом*.

В составлении изложенного приговора участвовали, и к сему подписуемся: [далее следуют подписи 17 крестьян-участников схода].

Сельский староста Фофанов

НА РК. Ф. 53. Оп. 1. Д. 22/240. Л. 1 об.–6. Подлинник.

№ 36
Постановление Петрозаводского уездного съезда об утверждении постановления земского начальника 3-го участка о принудительном укреплении надельной земли в собственность крестьянам дер. Харловой Толвуйской волости братьям Масляковым

31 мая 1910 г.

Слушали: дело об укреплении земли за крестьянином дер. Харловой Толвуйской волости Иваном Масляковым в общую с братьями Федором и Александром Масляковыми собственность.

Обстоятельства дела.

Вследствие поданного крестьянами дер. Харловой Толвуйской волости Иваном, Федором и Александром Кузьмиными Масляковыми заявления о желании укрепить в их общую собственность участков надельной земли на основании Указа 9 ноября 1906 г. и за отказом общества от составления в установленный ст. 6 сего указа срок приговора, земский начальник 3-го участка Петрозаводского уезда по постановлению от 28 марта 1910 г. укрепил за Масляковыми участки земли, подробно поименованные в постановлении.

* Как явствует из пометы на документе, приговор был утвержден уездным съездом 20 июня 1910 г.

На постановление это крестьяне дер. Харловой Григорий Ширшин, Николай Кулатов, Федор Стопкин, Иван Никифоров, Василий Мошников, Василий Яковлев, Дмитрий Парамонов, Антон Рогулин, Матвей Ерофеев и Егор Петров принесли земскому начальнику жалобу, в которой объяснили, что крестьяне Масляковы мало уплачивают податных сборов, а потому они не желают укреплять за Масляковыми земли впредь до уравнения пахотных и сенокосных участков между всеми крестьянами.

Уездный съезд, рассмотрев это дело, нашел, что крестьяне дер. Харловой Ширшин и другие в жалобе своей никаких законных оснований к отказу в укреплении за Масляковыми земли не привели, что же касается того обстоятельства, что Масляковы мало уплачивают податных сборов, то крестьяне дер. Харловой на основании ст. 253–255 Общего положения[9] могут сами произвести с начала будущего года разверстку податных сборов, согласно имеемой у каждого домохозяина земли, а потому, руководствуясь ст. 8 и 9 Указа 9 ноября 1906 г., постановил: постановление земского начальника 3-го участка Петрозаводского уезда по настоящему делу от 28 марта 1910 г. утвердить, оставив жалобу крестьян дер. Харловой без последствий.

Подлинное за надлежащим подписом

С подлинным верно: секретарь Орлов

НА РК. Ф. 55. Оп. 1. Д. 21/266. Л. 27–27 об. Копия.

№ 37–40
Переход крестьян дер. Лужмы Ребольской волости Повенецкого уезда всем селением к участковому землевладению

30 июня 1910 г. – 31 августа 1913 г.

№ 37
Приговор схода крестьян дер. Лужмы Ребольской волости Повенецкого уезда о переходе всем селением на отруба

30 июня 1910 г.

Мы, нижеподписавшиеся, крестьяне Повенецкого уезда, Ребольской волости и общества, деревни Лужмы, домохозяева,

имеющие право голоса 12, быв в общем собрании на селенном сходе в числе восьми, в присутствии нашего сельского старосты Василия Тергуева, где выслушали прошение крестьян нашей деревни Григория, Петра и Федора Петровых Григорьевых, Ивана Константинова и Евстафия Алексеева о желании их перейти к отрубному владению и разделе земельных и лесных пространств между домохозяевами.

По обсуждении сего постановили:

1. На основании п. 8 ст. 62 Общего положения о крестьянах и отд. IV Высочайшего указа 9 ноября 1906 г. перейти всем селением ко владению нашей надельной землею в отрубных участках, для чего и разверстать на такие участки с предоставлением их в личную собственность каждого из них, отдельных домохозяев.

2. Усадебные места лиц, получающих отрубные участки, должны остаться за теми домохозяевами, во владении коих ныне законно находятся.

3. За неимением в селении выгона и использованием лесного насаждения в полосе, прилегающей к самому селению, желаем оставить некоторое количество земли в общее всех теперешних жителей и их правопреемников пользование, но на основаниях, какие нами будут выработаны, если таковое выделение будет признано допустимым.

4. Разверстку нашей надельной земли произвести по ревизским душам, как укрепление* в личную собственность, так и неукрепленным.

5. Пахотную землю желаем получить по возможности к одним местам, для чего во время межевых работ войдем между собою в обоюдное для всех нас соглашение.

6. Сенокосные угодья и земельно-подсечный надел и земли неудобные желаем получить по возможности в одних отрубах каждому, в причитающейся на его пай доле, кроме усадьбы, с тем, чтобы во владении каждого домохозяина, кроме усадьбы, было три участка, а именно: 1) пахотный участок; 2) сенокосный, земельно-подсечный надел и земли неудобные, и 3) лесной надел. При разверстании земли надлежит иметь в виду право каждого из нас:

---

* Так в документе.

	Имя, отчество и фамилия	Число паев (душ)	Каким количеством земли раздельно владеет		Размер участия в угодьях, переделяемых на особых основаниях
			пахоты	сенокоса	
1	Иван Васильев Константинов (укрепивший надел)	1½	11 дес. 740 кв. саж.	7 дес. 2371 кв. саж.	110 дес.
2	Давид Никитин Иванов (укрепивший надел)	1½	2 дес. 1825 кв. саж.	4 дес. 1400 кв. саж.	84 дес.
3	Павел Иванов (укрепивший надел)	3	1 дес. 800 кв. саж.	15 дес. 109 кв. саж.	250 дес.
4	Евстафий Агафонов (укрепивший надел)	1	1 дес.	1300 кв. саж.	84 дес.
5	Григорий Петров Григорьев (укрепивший надел)	1⅓	7 дес. 96 кв. саж.	39 дес. 2250 кв. саж.	109,34 дес.
6	Петр Петров Григорьев (укрепивший надел)	1⅓	6 дес. 150 кв. саж.	2 дес. 120 кв. саж.	109,34 дес.
7	Федор Петров Григорьев (укрепивший надел)	1⅓	39 дес. 980 кв. саж.	21 дес. 917 кв. саж.	109,33 дес.
8	Андрей Григорьев Мартикайнен (укрепивший надел)	1	1429 кв. саж.	2 дес. 115 кв. саж.	84 дес.
9	Федор Семенов Константинов (не укрепивший надел)	1½	2 дес. 180 кв. саж.	6 дес. 500 кв. саж.	110 дес.
10	Василий Никитин Иванов (не укрепивший надел)	1	1 дес. 1800 кв. саж.	4 дес. 1810 кв. саж.	84 дес.
11	Федор Хрисанфов Агафонов (не укрепивший надел)	2	3 дес. 50 кв. саж.	14 дес. 800 кв. саж.	168 дес.
12	Василий Семенов Федоров (не укрепивший надел)	2	3 дес. 100 кв. саж.	13 дес. 80 кв. саж.	168 дес.

В чем постановили сей приговор. Уполномоченными при производстве межевых работ избираем крестьян нашей деревни: Григория Петрова Григорьева, Павла Иванова и Давида Никитина Иванова, в чем и подписуемся.

Подлинный подписали: ребольский сельский староста Тергуев и 8 домохозяев, участвовавших на сходе.

С подлинным сверил: волостной писарь Ив. Антонов

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/44. Л. 48–49. Копия.

№ 38

Дополнение к приговору сельского схода крестьян дер. Лужмы Ребольской волости о желании всем селением перейти на отруба

10 июля 1910 г.

Мы, нижеподписавшиеся, крестьяне Повенецкого уезда, Ребольской волости и сельского общества, дер. Лужмы, домохозяева, имеющие право голоса на сходе – 12, быв в общем собрании на селенном сходе в числе десяти, в присутствии наших сельского старосты Тергуева и волостного старшины Кормакова, где, в дополнение к приговору нашему, состоявшемуся 30 минувшего июня о переходе из общинного к отрубному владению нашими полевыми, сенокосными и подсечно-земельными наделами, постановили:

1) При образовании участков каждый член общины должен получить к одним местам причитающееся ему количество земли, обращенной в разверстку, с тем, однако, что если кому-либо достанется участок худшей или лучшей земли, то неравенство качества земли выравнивается способом, какой будет установлен нашей общиной, о чем, а равно и о других подробностях разверстки, может быть во время ее постановлены дополнительные приговоры.

2) Для осуществления предполагаемой разверстки обратиться к содействию гг. земского начальника и землеустроителя, которым и представить настоящий приговор или копию с него. При этом наша община обязуется представить по первому требованию командированным для производства землеустроительных работ лицам помещение с отоплением, подводы и в достаточном количестве необходимые материалы для межевых работ, конных и пеших рабочих; в случае же неисполнения этого обязательства все недостающее может быть приобретено и нанято за наш счет.

3) Если кто-либо из принявших этот приговор общественников откажется без законных к тому причин от принятия проекта разверстки, которая вследствие этого останется неосуществленной, то общество наше обязано возместить все расходы, понесенные вследствие напрасно исполненных землемерных работ, а виновный обязан уплатить своим однообщинникам неустойку в размере произведенных землемером работ.

4) Лесной надел, впредь до выработки закона о пользовании им, оставить в общем всех домохозяев пользовании на принятых нами основаниях, в чем и подписуемся.

Подлинный подписали: ребольский сельский староста Тергуев, волостной старшина Кормаков и 10 домохозяев, участвовавших в сходе.

С подлинным верно: волостной старшина Кормаков

С подлинным верно: волостной писарь Ив. Антонов

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/44. Л. 50–50 об. Копия.

№ 39

План работ по разверстанию надельной земли крестьян дер. Лужмы Ребольской волости на отрубные и хуторские участки, составленный землемером М. Рущинским

Не позднее 18 мая 1912 г.[*]

№ п/п	Сущность предстоящих работ	Время, необходимое для выполнения работы	Примечания
1	Осмотр землеустраиваемой местности и составление плана работ	4 дня	
2	Обход окружной межи (около 75 верст)	22 дня	Окружная межа участка, расположенная у дер. Лужмы, обойдена самостоятельно помощником землемера г-ном Омельченко
3	Съемка внутренней ситуации (рек и озер)	6 дней	
4	Обработка результатов полевых измерений и составление предварительного плана	10 дней	
5	Выполнение в натуре землеустроительного проекта	18 дней	
6	Составление окончательного плана	25 дней	
	Всего	85 дней	

Землемер землеустроительных комиссий Олонецкой губернии М. Рущинский

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/44. Л. 334–335 об. Подлинник.

[*] Датировано по времени начала полевых землемерных работ (См.: НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/44. Л. 86).

№ 40
Постановление Повенецкой уездной землеустроительной комиссии по делу о разверстании надельной земли крестьян дер. Лужмы Ребольской волости на отрубные и хуторские участки

31 августа 1913 г.

Слушали: дело о разверстании надельной земли на отрубные участки по селению Лужма Ребольской волости.

Обстоятельства дела.

Крестьяне-домохозяева селения Лужма Ребольской волости приговорами, постановленными большинством 2/3 голосов 30 июня и 10 июля 1910 г., изъявили желание перейти от общинного к отрубному владению надельной землей, а именно всю принадлежащую им надельную землю, за исключением усадебной земли и лесного надела, разверстать на отруба в доле, причитающейся каждому домохозяину по числу владеемых ревизских душ.

Означенное ходатайство, по проверке на месте приговоров, земский начальник 4-го участка Повенецкого уезда представил 22 июля 1910 г. при № 1411* на рассмотрение Олонецкого губернского присутствия.

Олонецкое губернское присутствие, включив настоящее дело в план подготовительных работ на 1911 г., командировало для производства их в распоряжение землеустроителя – земского начальника 4-го участка землемеров Щеверова и Данилова. При содействии названных межевых техников землеустроителем была произведена подготовка дела и составлен схематический чертеж на вновь предположенные владения, с указанием примерной их площади, единогласно принятый крестьянами приговором от 19 июля 1911 г. Причем, кроме намеченных к разверстанию на отрубные участки земель, крестьянами постановлено приговорами от 25 мая и 19 июля 1911 г.** оставить в общем пользовании всех участников разверстания, кроме крестьянина Федора Петрова Григорьева, получающего землю в особый хутор, лесной надел и площадь земли, примерно в 582,38 дес. под общественный выгон.

---

* Не публикуется.

** Не публикуются.

16 января 1911 г. председатель Повенецкой уездной землеустроительной комиссии и исполняющий обязанности непременного члена ее по осмотре на месте надела крестьян селения Лужма Ребольской волости нашел: 1) что оставляемая в общее пользование площадь земли в количестве примерно 582,38 дес. в большей части своей состоит из каменистых мест, болот и других непригодных для ведения полевого хозяйства и 2) что означенная площадь отводится в общее пользование для удобства ведения домашнего хозяйства: для добывания дров, торфа, мха и для выгона, так как некоторым домохозяевам отруба в подсечном наделе нарезаны в большом расстоянии от селения, верстах в 5–10, то отвод означенной площади в общее пользование, по объяснению всех крестьян селения, опрошенных им накануне, 15 января, представляется совершенно необходимым.

11 февраля 1912 г. уездная землеустроительная комиссия, рассмотрев, согласно ст. 37 Наказа 19 июня 1911 г., доклад землеустроителя – земского начальника 4-го участка и составленный при содействии землемеров Щеверова и Данилова схематический чертеж, признала предложения землеустроителя соответствующими требованиям закона и задачам землеустройства и затем дело представила в губернскую землеустроительную комиссию для включения в план работ 1912 г. и назначения землеустроителя и землемеров для выполнения по настоящему делу землеустроительных работ в натуре.

В полевой период 1912 г. землеустроителем – земским начальником 4-го участка В. С. Диановым, при содействии землемера Рущинского и его помощника Омельченко, по настоящему делу произведены землеустроительные работы в натуре, и на вновь образованные участки составлен план, принятый крестьянами названного селения 3 октября 1912 г., причем в собственность каждого отдельного участника землеустройства постановлено отвести участки нижеследующих размеров: 1) Василия Семенова Федорова, в двух участках 295,16 дес., в коих удобной 289,32 дес. и неудобной 5,84 дес.; 2) Андрея Григорьева Мартыкайнена, в двух участках 162,38 дес., в коих удобной 143,18 дес. и неудобной 19,20 дес.; 3) Павла Иванова Иванова, в двух участках 457,06 дес., в коих удобной 432,55 дес. и неудобной 24,51 дес.; 4) Евстафия Алексеева Агафо-

нова, в двух участках 167,04 дес., в коих удобной 143,78 дес. и неудобной 23,26 дес.; 5) Давида Никитина Иванова, в трех участках 154,20 дес., в коих удобной 150,95 дес. и неудобной 3,25 дес.; 6) Федора Самсонова Константинова, с братьями Григорием и Петром, в двух участках 168,33 дес., в коих удобной 167,58 дес. и неудобной 0,75 дес.; 7) Тимофея Самсонова Константинова, в двух участках 59,03 дес., в коих удобной 57,57 дес. и неудобной 1,46 дес.; 8) Федора Хрисанфова Агафонова, в двух участках 318,04 дес., в коих удобной 294,29 дес. и неудобной 23,75 дес.; 9) Федора Петрова Григорьева, в одном участке, удобной 245,47 дес. и неудобной 7,08 дес.; 10) Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Василием, в двух участках 145,31 дес., в коих удобной 144,67 дес. и неудобной 0,64 дес.; 11) Ивана Васильева Константинова с братьями Павлом и Никифором, в двух участках 143,55 дес., в коих удобной 142,71 дес. и неудобной 0,84 дес.; 12) Луки Васильева Константинова с братом Николаем, в двух участках 89,27 дес., в коих удобной 88,18 дес. и неудобной 1,09 дес.; 13) Григория Петрова Григорьева, в двух участках 256,76 дес., в коих удобной 227,69 дес. и неудобной 29,07 дес. и 14) Петра Петрова Григорьева, в трех участках 200,70 дес., в коих удобной 194,63 дес. и неудобной 6,07 дес.

Независимо от разверстанных на отрубные и хуторские участки земель, оставить в общем пользовании всех разверставшихся членов селения Лужма, за исключением крестьян Федора и Григория Петровых Григорьевых, под выгон 548,43 дес. в 4-х участках; а именно: 1-й при селении площадью 396,57 дес., 2-й на острове Лужма площадью 28,12 дес., 3-й при озере Щучьем площадью 74,25 дес. и 4-й при озере Чикинском площадью 49,49 дес. и лесной надел в одном участке площадью 166,03 дес., причем доля участия в означенных угодьях выражается в следующих размерах: 1) Василия Семенова Федорова 98,19 дес., 2) Андрея Григорьева Мартыкайнена 46,59 дес.; 3) Павла Иванова Иванова 139,79 дес.; 4) Евстафия Алексеева Агафонова 46,59 дес.; 5) Давида Никитина Иванова 46,60 дес.; 6) Федора Самсонова Константинова с братьями Григорием и Петром 52,42 дес.; 7) Тимофея Самсонова Константинова 17,47 дес.; 8) Федора Хрисанфова Агафонова 93,19 дес.; 9) Василия Иванова Никитина с братьями Иваном и Василием 46,60 дес.;

10) Ивана Васильева Константинова с братьями Павлом и Никифором 41,93 дес.; 11) Луки Васильева Константинова с братом Николаем 27,96 дес. и 12) Петра Петрова Григорьева 62,13 дес. Сенокосные участки, находящиеся вне присельного обруба среди Ребольской казенной дачи в урочищах: 1) у Щучьего озера, 2) у Чикинского озера, 3) Вехка-суо, 4) Сива-лаче, в двух местах, 5) Сярьги, 6) Питка-кятки-яйне, 7) Лакси-кятки-яйне, 8) Су-кятки-яйне, 9) Пакуль-вара, 10) Шалдо-ручей, 11) Мурто, 12) Эллузен, 13) Кивиярвен, 14) Мадоламба-суо, 15) Пежа, в двух местах, 16) Валгиламби-ваара, 17) Ротта, в двух местах, 18) Ротта-ламби-деги, 19) Мадо-суо, в двух местах, 20) Шайго-суо, в двух местах, 21) Ковера, в двух местах, 22) Петер-ярви-суо, 23) Лата-суо, 24) Гершна-суо, 25) Киро-лакси, в двух местах, 26) Якон-суо, 27) Туже-ярвен, 28) Хуфта-ламби, 29) Панконое, 30) Сибо-суо, 31) Лапа-ламби, 32) Муя-лакси, 33) Рага-ламби, 34) Пинечийконе, 35) Айта-еги и 36) Тега-лакси, в двух местах, общей площадью примерно 220,81 дес., не обращенные в разверстку оставить в пользовании за фактическими владельцами на прежних основаниях, а равно сохранить за всеми домохозяевами селения Лужма право пользования озерами: Тулос, Мурдо и рекой Тули и оставить под церковь площадь земли 1,16 дес.

Каждому собственнику вновь образуемых участков предоставлено право пользоваться всеми проложенными дорогами и улицами.

Все выделяющиеся обязались: а) в отношении порядка пользования угодьями, оставшимися в общем пользовании, подчиняться решениям простого большинства соучастников, исчисленного по размеру принадлежащих каждому долей и б) содержать в исправности пролегающие по участкам дороги, каналы и ручьи, с тем, что в случае неисправности содержания кем-либо из вновь образуемых владельцев необходимые исправления будут сделаны в части того владельца обществом за счет собственника участка.

К рассмотрению настоящего дела в заседание землеустроительной комиссии уполномоченные от крестьян селения Лужма Давид Иванов, Василий Федоров и Лука Константинов и от смежных владельцев крестьян селения Туливары – уполномоченные Кирик Семенов и Николай Ларионов и от казны – лесничий Ребольского лесничества, извещенные своевременно повестками, не явились.

Рассмотрев, согласно ст. 152 Наказа землеустроительным комиссиям 19 июня 1911 г.*, настоящее дело в открытом заседании своем, уездная землеустроительная комиссия находит: 1) что проект разверстания надельной земли крестьян селения Лужма Ребольской волости, составленный в натуре землеустроителем земским начальником 4-го участка В. С. Диановым при содействии землемера Рущинского и его помощника Омельченко, в полевой период 1912 г., крестьянами названного селения принят 3 октября 1912 г. без всяких изменений или дополнений, и жалоб на таковой со стороны заинтересованных лиц не последовало; 2) что по рассмотрении плана разверстания вновь отведенные участки, отграниченные согласно ст. 87 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) в натуре, отвечая целям землеустройства и землеустроительной технике, являются жизненными и в водном отношении, и удобстве путей сообщения вполне обеспеченными и 3) что, согласно [ст.] 120 Положения о землеустройстве, точное количество земли, входящей в отграниченные в натуре участки, будет окончательно установлено по освидетельствовании Губернской чертежной плана разверстания, каковое количество и должно быть показанным на имеемых быть выданными крестьянам выкопировках из плана.

По изложенным выше соображениям и руководствуясь ст. 42–46, 103 и 104 Положения о землеустройстве 29 мая 1911 г. (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.), уездная землеустроительная комиссия определяет:

1. Проект разверстания на отрубные и хуторской участки надельной земли крестьян селения Лужма Ребольской волости утвердить и на этом основании отвести в полную личную собственность каждому из выделяющихся, взамен бывших их чересполосных участков, следующие участки:

1) Василию Семенову Федорову, в двух участках 295,16 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 7,40 дес., в границах: с севера – озеро Тулос, востока – участок, отводимый крестьянину Павлу Иванову Иванову, юга – участок выгонной земли общего пользования, юго-запада и

* См. примеч. 8.

запада – участки полевой земли крестьянина Григория Петрова Григорьева, Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Василием, и северо-запада – участок полевой земли крестьянина Петра Петрова Григорьева и второй участок подсечной земли удобной, площадью 281,92 дес., в границах: с севера – участок подсечной земли крестьянина Павла Иванова Иванова, востока – озеро Туже, юго-востока – Ребольская казенная дача, юго-запада – граница Великого княжества Финляндского.

2) Андрею Григорьеву Мартыкайнен, в двух участках 162,38 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 3,08 дес., в границах: с севера, северо-востока и юго-востока – выгонная земля общего пользования, юга – озеро Тулос, запада – участок полевой земли крестьянина Евстафия Алексеева Агафонова и второй участок подсечной земли, удобной площадью 140,10 дес., в границах: с трех сторон – река Тули и с юга – участок подсечной земли крестьянина Павла Иванова Иванова.

3) Павлу Иванову Иванову, в двух участках 457,06 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 9,98 дес., в границах: с северо-запада – озеро Тулос, северо-востока – участок полевой земли крестьянина Федора Хрисанфова Агафонова, юго-востока и юго-запада – выгонная земля общего пользования и запада – участок полевой земли крестьянина Василия Семенова Федорова, второй участок подсечной земли удобной, площадью 422,27 дес., в границах: с севера – река Тули и участок подсечной земли крестьянина Андрея Григорьева Мартыкайнена, востока – Ребольская казенная дача и озеро Туже, юго-востока – участок подсечной земли крестьянина Василия Семенова Федорова, юго-запада – граница Великого княжества Финляндского и запада – участок подсечной земли крестьянина Евстафия Алексеева Агафонова.

4) Евстафию Алексееву Агафонову, в двух участках 167,04 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 2,82 дес., в границах: с северо-запада и севера – выгонная земля общего пользования, востока и юго-востока – участок полевой земли крестьянина Андрея Григорьева Мартыкайнена и юго-запада – озеро Тулос и второй участок подсечной земли

удобной, площадью 140,96 дес., в границах: с запада и севера – река Тули, востока – участок подсечной земли крестьянина Павла Иванова Иванова и юго-запада – граница Великого княжества Финляндского.

5) Давиду Никитину Иванову, в трех участках 154,20 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной земли, площадью 2,45 дес., в границах: с трех сторон – река Тули и озеро Тулос и юго-востока – церковная земля, второй участок полевой земли, площадью 4,62 дес., в границах: с севера – участок полевой земли крестьянина Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Василием, северо-востока – участок полевой земли крестьянина Григория Петрова Григорьева, востока – участок полевой земли крестьянина Тимофея Самсонова Константинова, юго-востока, юга и юго-запада – выгонная земля общего пользования и запада – участок полевой земли крестьянина Федора Самсонова Константинова с братьями Григорьем и Петром, и 3-й участок подсечной земли удобной, площадью 143,88 дес., в границах: с севера и северо-востока – Ребольская казенная дача и озеро Тулос, юга – участки подсечной земли крестьян Тимофея Самсонова Константинова и Федора Самсонова Константинова с братьями Григорьем и Петром, запада и севера – Ребольская казенная дача и северо-запада – надел крестьян селения Туливары Ребольской волости.

6) Федору Самсонову Константинову с братьями Григорьем и Петром, в двух участках 168,33 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 4,80 дес., в границах: с северо-запада – озеро Тулос, северо-востока – участок полевой земли крестьянина Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Василием, востока и юго-востока – участок полевой земли крестьянина Давида Никитина Иванова, юго-запада – выгонная земля общего пользования и запада – церковная земля, и второй участок подсечной земли удобной, площадью 162,78 дес., в границах: с севера – участок подсечной земли крестьянина Давида Иванова, востока – Тимофея Самсонова Константинова, юга – участок подсечной земли крестьянина Федора Агафонова и запада – Ребольская казенная дача.

7) Тимофею Самсонову Константинову, в двух участках 59,03 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой

земли, площадью 3,91 дес., в границах: с северо-востока – участок полевой земли крестьянина Григория Петрова Григорьева, юго-востока, юга и юго-запада – выгонная земля общего пользования, запада и северо-запада – участок полевой земли крестьянина Давида Иванова и второй участок подсечной земли удобной, площадью 53,66 дес., в границах: с севера – участок подсечной земли крестьянина Давида Иванова, востока – озеро Тулос, юга – участок подсечной земли крестьянина Федора Агафонова и запада – участок подсечной земли крестьянина Федора Самсонова Константинова с братьями Григорьем и Петром.

8) Федору Хрисанфову Агафонову, в двух участках 318,04 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 7,99 дес., в границах: с севера – озеро Тулос, востока – выгонная земля общего пользования, юга – участок полевой земли крестьянина Павла Иванова Иванова и запада – озеро Тулос, и второй участок подсечной земли удобной, площадью 286,30 дес., в границах: с севера – участки подсечной земли крестьянина Федора Самсонова Константинова с братьями Григорьем и Петром и Тимофея Самсонова Константинова, востока – озеро Тулос, юга – участок подсечной земли крестьянина Федора Петрова Григорьева и запада – Ребольская казенная дача.

9) Федору Петрову Григорьеву, в одном участке удобной 245,47 дес. и неудобной 7,08 дес., в границах: с северо-запада и севера – участок подсечной земли крестьянина Федора Агафонова, востока и юго-востока – озеро Тулос и лесной надел селения Лужма, юга – участок подсечной земли крестьянина Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Василием и запада – Ребольская казенная дача.

10) Василию Никитину Иванову с братьями Иваном и Василием, в двух участках 145,31 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 3,51 дес., в границах: с севера – полевой участок крестьянина Луки Константинова с братом Николаем, северо-востока, востока и юго-востока – полевые участки крестьян Петра Петрова Григорьева, Василия Федорова и Григория Григорьева, юга и юго-запада – полевые участки Давида Иванова, Федора Константинова с братьями Григорьем и Петром и запада – озеро Тулос, второй участок подсечной

земли удобной, площадью 141,16 дес., в границах: с севера – подсечный участок крестьянина Федора Григорьева, востока – лесной надел, юга – подсечный участок крестьянина Луки Константинова с братом Николаем и запада – Ребольская казенная дача.

11) Ивану Васильеву Константинову с братьями Павлом и Никифором, в двух участках 143,55 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 12,50 дес., в границах: со всех сторон – выгонная земля общего пользования, второй участок подсечной земли удобной, площадью 130,21 дес., в границах: с севера – подсечный участок крестьянина Луки Константинова с братом Николаем, востока – подсечные участки крестьян Петра Григорьева и Григория Григорьева и запада – Ребольская казенная дача.

12) Луке Васильеву Константинову с братом Николаем, в двух участках 89,27 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 1,36 дес., в границах: с запада и севера – озеро Тулос, востока – полевой участок крестьянина Петра Григорьева, юго-востока, юга и юго-запада – полевой участок крестьянина Василия Никитина Иванова с братьями Иваном и Васильем, второй участок подсечной земли удобной, площадью 86,82 дес., в границах: с севера – подсечный участок крестьянина Василия Иванова с братьями Иваном и Васильем, востока – лесной надел, юга – подсечный участок крестьянина Ивана Константинова с братьями Павлом и Никифором и запада – Ребольская казенная дача.

13) Григорью Петрову Григорьеву, в двух участках 256,76 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 3,56 дес., в границах: с северо-запада, севера, северо-востока – полевой участок крестьянина Василия Федорова, юго-востока – выгонная земля общего пользования, юго-запада – полевые участки Тимофея Константинова и Давида Иванова и запада – полевой участок крестьянина Василия Иванова с братьями Иваном и Василием и второй участок подсечной земли удобной, площадью 224,13 дес., в границах: с севера – подсечный участок крестьянина Петра Григорьева, берег озера Тулос и выгонная земля, востока и юга – Ребольская казенная дача и запада – подсечный участок крестьянина Ивана Константинова с братьями Павлом и Никифором.

14) Петру Петрову Григорьеву, в трех участках 200,70 дес. удобной и неудобной земли, первый участок усадебной и полевой земли, площадью 2,57 дес., в границах: с северо-запада, севера и северо-востока – озеро Тулос, юго-востока – полевой участок крестьянина Василия Федорова, юго-запада – полевой участок крестьянина Василия Иванова с братьями Иваном и Василием и запада – полевой участок крестьянина Луки Константинова с братом Николаем, и два участка подсечной земли, площадью 192,06 дес., в границах: 1-й – с севера и северо-запада лесной надел, востока – река Тули, юга – подсечный участок крестьянина Григория Григорьева, запада – подсечный участок крестьянина Ивана Константинова с братьями Павлом и Никифором и 2-й – со всех сторон Ребольская казенная дача.

Перечисленные выше участки поступают в личную собственность разверстывающихся домохозяев в том количестве дес. и кв. саж., какое в них окажется по проверке губернской чертежной и утверждению губернской комиссией плана разверстания.

2. Независимо от разверстанных на отрубные и хуторской участки земель, оставить в общем пользовании всех разверставшихся членов селения Лужма, за исключением крестьян Федора и Григория Петровых Григорьевых, под выгон 548,43 дес., в 4-х участках – в границах: 1-й при селении, площадью 396,57 дес., с севера и северо-востока – озеро Тулос, востока – Ребольская казенная дача, юга и юго-запада – подсечный участок крестьянина Григория Петрова Григорьева, запада – река Тули и северо-запада – церковная земля и полевые участки: Федора Константинова с братьями, Давида Иванова, Тимофея Константинова, Григория Григорьева, Василия Федорова, Павла Иванова и Федора Агафонова (внутри настоящего выгонного участка находится участок полевой земли крестьянина Ивана Васильева Константинова с братьями); 2-й участок на острове Лужма, площадью 28,12 дес., в границах: с трех сторон – озеро Тулос и юга – полевые участки крестьян Андрея Мартыкайнена и Евстафия Агафонова; 3-й участок при озере Щучьем, площадью 74,25 дес., в границах: с запада, севера и востока и части юга – Ребольская казенная дача и в остальных частях – покосы крестьян селения Лужма и 4-й участок – при озере Чикинском, площадью 49,49 дес., в границах: со всех сторон – Реболь-

ская казенная дача и под лесной надел – 166,03 дес. удобной и неудобной земли, в одном участке, в границах: с севера, северо-востока – часть озера Тулос и река Тули, юго-востока и юга – подсечный участок крестьянина Петра Григорьева, запада, северо-запада и севера – подсечные участки Луки Константинова с братом, Василия Иванова с братьями и Федора Григорьева.

Сенокосные участки, находящиеся вне присельного обруба среди Ребольской казенной дачи в урочищах: 1) у Щучьего озера, 2) у Чикинского озера, 3) Вехка-суо, 4) Сива-лаче, в двух местах, 5) Сярьги, 6) Питка-кятка-яйне, 7) Лакси-кятки-яйне, 8) Су-кятки-яйне, 9) Пакуль-вара, 10) Шалдо-ручей, 11) Мурто, 12) Эллузен, 13) Кивиярвен, 14) Мадоламба-суо, 15) Пежа, в двух местах, 16) Валгиламби-ваара, 17) Ротта, в двух местах, 18) Ротта-ламби-деги, 19) Мадо-суо, в двух местах, 20) Шайго-суо, в двух местах, 21) Ковера, в двух местах, 22) Петерярви-суо, 23) Лата-суо, 24) Гершна-суо, 25) Киролакси, в двух местах, 26) Якон-суо, 27) Туже-ярвен, 28) Хуфталамби, 29) Панконое, 30) Сибо-суо, 31) Лапа-ламби, 32) Муя-лакси, 33) Рага-ламби, 34) Пинечийконе, 35) Айта-еги и 36) Тега-лакси, в двух местах, общей площадью примерно 220,81 дес., не обращенные в разверстку, оставить в пользовании за фактическими владельцами на прежних основаниях, а равно сохранить за всеми домохозяевами селения Лужма право пользования озерами Тулос, Мурдо и рекой Тули и оставить под церковь площадь земли 1,16 дес.

Каждому собственнику вновь образуемых участков предоставить право пользоваться всеми проложенными дорогами и улицами.

3) Обязать всех выделяющихся: а) в отношении порядка пользования угодьями, оставшимися в общем владении, подчиняться решениям простого большинства соучастников, исчисленного по размеру принадлежащих каждому долей и б) содержать в исправности пролегающие по участкам дороги, канавы и ручьи, с тем, что в случае неисправности содержания кем-либо из вновь образуемых владельцев необходимые исправления будут сделаны в части того владельца обществом за счет собственника участка.

По вступлении означенного постановления в законную силу таковое на основании ст. 206 Наказа землеустроительным комиссиям 19 июня 1911 г. представить в Олонецкую губернскую землеустроительную комиссию на предмет приведения его в исполне-

ние и выдачи разверставшимся крестьянам селения Лужма соответствующих документов, удостоверяющих, согласно ст. 121 и 122 Положения о землеустройстве 29 мая 1911 г. (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.), принадлежность означенных в них владений подлежащим владельцам на праве собственности.

Настоящее постановление может быть обжаловано в губернскую землеустроительную комиссию в порядке ст. 107 и 108 Положения о землеустройстве 29 мая 1911 г.

Председатель комиссии В. Соловьев, и. д. непременного члена Д. Макшеев, члены В. Сакович, П. Корнилов

Секретарь И. Малыгин

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/44. Л. 29–35 об. Подлинник.

№ 41
Приговор сельского схода крестьян дер. Конецостров Ребольской волости Повенецкого уезда об укреплении за односельчанином С. В. Лукиным надельной земли в личную собственность

30 июля 1910 г.

Мы, нижеподписавшиеся, бывшие государственные крестьяне Олонецкой губернии, Повенецкого уезда, Ребольской волости, Ребольского общества, дер. Конецостров, заключающей в себе 33 ревизские и 33 платежные души при 22 домохозяевах, имеющих право голоса на сходе, в присутствии местного сельского старосты Василия Тергуева, быв сего числа в общем собрании на сельском сходе в числе 17 домохозяев, составляющих более половины всех домохозяев общества, имеющих право голоса на сходе, обсуждали заявление нашего однообщественника Семена Васильева Лукина об укреплении за ним в личную собственность причитающейся на его долю части надельной земли.

Обсудив настоящее дело, сельский сход находит нижеследующее:

1) По акту земельного устройства селения Конецостров, общество бывших государственных крестьян получило в надел на 33 ревизские души: а) единственного владения 3206,28 дес. земли, состоящей из следующих угодий: под усадьбами 1,21 дес., под пашнею 21,53 дес., под выгоном и в подсечно-земельном

наделе 2767,01 дес., под сенокосами 276,53 дес., под лесным наделом 140,00 дес. и б) неудобных земель 8013,05 дес., а всего 11219,33 дес. Кроме поименованных земельных угодий, обществу принадлежат следующие оброчные статьи, значащиеся под п. 6 владенной записи –*.

2) В селения Конецостров обществе в последние 24 года переделов полевой земли не было.

Сенокосы распределяются на общем основании, но не возбраняется разрабатывать сенокосы в местах неудобных, по берегам рек, озер и болот, за что сборов не взимается и разрешения не испрашивается.

Закладка подсеки в Карелии. Нач. XX в. *НА РК*

Порядок пользования остальными угодьями и оброчными статьями следующий. Пахотная земля делилась на общем основании. Земельно-подсечный надел никаким переделам не подвергался, но всякий волен, не испрашивая согласия у селения и не платя отдельных сборов, разрабатывать подсеку в любом месте и любом размере, причем разделанные нивы по снятии с них двух-трех хлебов забрасываются и разрабатываются новые. Пользование лес-

* В документе прочерк.

ным наделом никакими нормами не установлено, и всякий рубит лесу столько, сколько ему нужно. За право охоты и рыбной ловли сборов не платится и разрешения на производство сего ни у кого не испрашивается. Норма пользования выгоном не установлена.

3) В постоянном, не арендном пользовании выделяющегося состоит 1¼ душевых надела, которые, ввиду того, что в сельском обществе переделов земли в последние 24 года не было, должны быть укреплены полностью безвозмездно.

4) Кроме означенных постоянных участков, во временном пользовании находится участков –*. Участки эти укреплению не подлежат.

5) Заявивший ходатайство об укреплении Лукин является родоначальником семьи, состоящей из него самого, имеющего от роду 49 лет, жены Татьяны Васильевой 48 лет, сыновей Ивана 22 лет, Алексея 19 лет, Василия 13 лет, дочерей Александры 28 лет, Пелагии 6 лет, Ивана Семенова жены Анастасии Филипповой 23 лет.

6) По изложенным основаниям укреплению в личную собственность за Семеном Васильевым Лукиным подлежат состоящие в его, Лукина, фактическом, не арендном пользовании, участки земли в следующих местах и в следующем количестве:

№ полос	Подробное означение участков, подлежащих укреплению в натуре, с указанием наделов, в коих они находятся	Длина, саж.	Ширина, саж.	Площадь, кв. саж.
		более или менее		
	Усадебный участок	14	10	140
	I. Пахотные угодья			
1	Пиха Пелдо			1000
2	Перя Пелдо			5000
	Итого			2 дес. 1200 кв. саж.
	II. Сенокосные угодья			
1	Чилоне			50
2	Евен Шуари			15
3	Корди			15
4	Лабие Шуо			200
5	Торизен Корди			150
6	Хирви Шуо			50
7	Лабие Ярви Ранда			50
8	Леудо Шуо			50
9	Ринда Шуо			200
	Итого			780 кв. саж.

* Графа не заполнена.

А всего две дес. тысяча девятьсот восемьдесят кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

Усадебный участок сто сорок кв. саж.

По обсуждению изложенного сельский сход селения Конецостров общества в разрешение настоящего ходатайства постановил: укрепить за крестьянином Семеном Васильевым Лукиным в личную собственность, сверх усадебного участка под жилыми и хозяйственными строениями в селении, смежно с соседями: с правой (выходя со двора) стороны – и с левой – и сзади –*, пространством вдоль по улице десять саж. и в глубь двора четырнадцать саж. По плану на селение участок сей значится под № 0.

1) В угодьях, подлежащих укреплению в натуре: а) в полевом наделе два участка земли, описанных в п. 6 настоящего приговора, площадью всего две дес. 1200 кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; б) в сенокосном наделе девять участков земли, описанных в п. 6 настоящего приговора, площадью всего – дес. семьсот восемьдесят кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

2) В угодьях, переделяемых на особых основаниях, сохранить за выделяющимся право пользования в неизменной доле: а) в сенокосах 1¼ доли из общего числа 33 долей; б) в подсечно-земельном наделе 1¼ доли из общего числа 33 долей, площадью около 115¼ дес. за вычетом из нее… дес. …** кв. саж., как заключающихся в участках, укрепленных настоящим приговором в натуре, а всего площадью … дес. …** кв. саж.

3) Кроме того, сохранить за выделяющимся Лукиным право участия в пользовании на принятых и могущих быть принятыми в обществе основаниях нижеследующими совсем непеределяемыми угодьями: а) лесным наделом, б) теми из усадебных мест в селении Конецостров, которые находятся в безраздельном всех жителей пользовании: площади, улицы, водопои и т. п.; в) выгоном для скота при селении; г) оброчными статьями; д) рыбной ловлей и охотой; е) проездными к укрепленным участкам дорогами.

4) В случае, если в недрах укрепленных за Лукиным угодий окажутся перечисленные в ст. 200 Устава Горного ископаемые,

---

* В документе прочерки.

** Графы не заполнены.

право распоряжения ископаемыми, а равно и разработки их на сих землях и сдача недр в аренду принадлежит, впредь до издания особых по сему предмету узаконений, сельскому обществу, владелец же укрепленных угодий участвует наравне с другими однообщественниками в доходах, извлекаемых из горнопромышленной аренды и, кроме того, имеет право на особое вознаграждение за занятую предпринимателями либо испорченную разработкою поверхность своих угодий.

Все предоставляемые по сему приговору права на земельные угодия и доход от оброчных статей Лукин сохраняет за собою согласно Именному Высочайшему указу 5 октября 1906 г.* даже и в том случае, если он причислится к другому обществу или приобретет право высшего состояния.

Приговор этот может быть обжалован в 30-дневный срок со дня объявления уездному съезду через земского начальника и вступает в силу по утверждению его съездом.

В составлении изложенного приговора участвовали и к нему подписуемся: Семен Васильев Лукин неграмотный, а по просьбе его личной и за себя расписался Василий Лукин.

[Далее следуют подписи еще 15 крестьян – участников схода]

Ребольский сельский староста Тергуев

НА РК. Ф. 219. Оп. 1. Д. 1/3. Л. 35–38. Подлинник.

№ 42
Из письма олонецкого губернатора Н. В. Протасьева Председателю Совета министров П. А. Столыпину об интересе крестьян края к аграрной реформе и проблемах в ее реализации

16 августа 1910 г.

Ваше Высокопревосходительство, милостивый государь Петр Аркадьевич!

Предприняв ревизионный объезд Высочайше вверенной мне Олонецкой губернии в середине июня сего 1910 г., я закончил его в последних числах июля, посетив все семь уездов губернии.

* См. примеч. 7.

Найдя губернию в сельскохозяйственном и экономическом отношениях в благоприятных условиях урожая (за исключением некоторых селений Пудожского, Вытегорского и Лодейнопольского уездов, где урожай озимых несколько понижен, благодаря выпавшему в начале июня снегу), я надеюсь, что в смысле поступления окладных сборов губерния окажется в положении нормальном и платежи поступят исправно, особенно ввиду предстоящих крупных заработков при разработке казенных и крестьянских лесов в течение зимы 1910–1911 гг.

Настроение населения вполне мирное, и угар революционного брожения, по-видимому, совершенно исчез, а помыслы и интерес крестьянства все более и более сосредоточиваются на предоставленной ему Законом 14 июня 1910 г. возможности выхода из общины и переходу к отрубному и хуторскому хозяйству.

Большим тормозом стремлению крестьян в этом отношении служит неудовлетворительность работ, произведенных в свое время при наделении государственных крестьян землею. Далеко не редкое исключение в Олонецкой губернии составляет группировка 40–100 селений, владеющих надельными землями по одному владенному акту, причем в этом наделе находятся земли единственного владения каждого селения и общего владения как нескольких селений, так и общего владения всех селений, поименованных во владенном акте.

Борьба с этим порядком владения составляет насущную задачу крестьянских учреждений Олонецкой губернии, которая осложняется еще и разнообразием юридического отношения владельцев к различного вида надельным землям (земельные наделы, лесные наделы и дополнительные наделы для ведения хозяйства по подсечной системе). При таких условиях отвод пахотной земли при выходе на отруба в одном куске возможен лишь в коренных землях земельного надела…

…Прошу принять уверение в совершенном почтении и преданности Вашего Высокопревосходительства покорнейшего слуги Н. Протасьева.

НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 120/2. Л. 217–218 об. Отпуск.

№ 43
Приговор сельского схода дер. Кончезеро Восточное Спасопреображенской волости Петрозаводского уезда о выделе пахотной земли односельчанину Н. А. Степанову в отруб*

12 октября 1910 г.

Мы, нижеподписавшиеся, состоящие в ведении г-на земского начальника 1-го участка Петрозаводского уезда, бывшие государственные крестьяне Олонецкой губернии, Петрозаводского уезда, Спасопреображенской волости, Кончезерского общества, дер. Кончезера Восточного, быв сего числа на собранном сходе [в] присутствии нашего сельского старосты Фофанова в числе 18 домохозяев от всех 23 домохозяев, имеющих право голоса на сходе, обсуждали вопрос о выделе к одному месту надельной земли однообщественника нашего Николая Андреева Степанова, возбудившего о том ходатайство, в урочище Кузнаволок близ дер. Чупы, мы большинством голосов постановили:

1) Удовлетворить ходатайство однообщественника нашего Николая Андреева Степанова, выделив ему пахотную землю в одном отрубе вокруг отведенной ему усадьбы в урочище Кузнаволок близ дер. Чупы, оставив прочие угодья в общем с домохозяевами пользовании на предъявленных условиях.

2) Для присутствования при межевых работах по производству в указанном выше урочище и подписания проектного плана уполномочивать крестьян одной с нами деревни Андрея Кондрашкина и Григория Мишкина, к чему и подписуемся.

[Далее следуют подписи 18 крестьян – участников схода]

Староста Андрей Фофанов

НА РК. Ф. 53. Оп. 1. Д. 22/240. Л. 6 об.–7. Подлинник.

* См. документ № 35.

№ 44
Из журнала Олонецкого губернского присутствия об отказе в выдаче крестьянину дер. Кончезеро Восточное Петрозаводского уезда Н. А. Степанову пособия на землеустройство

19 августа 1911 г.

Слушали: дело по ходатайству крестьянина дер. Восточной* Петрозаводского уезда Николая Андреева Степанова о выдаче ему 200 руб. в пособие на землеустройство.

Из собранных губернским присутствием сведений по сему делу усматривается следующее:

1) Семейство просителя Степанова состоит из 7 человек, из коих работников трое.

2) Имущественное положение следующее: новый дом с двором, сараем и хлевами, 1 лошадь, 2 коровы, 5 штук мелкого скота, 1 соха, 1 борона, 2 дровней, 1 сани, 2 хомута и упряжь.

3) Надельною землею проситель пользуется на праве личной собственности в количестве – пахоты 1 дес. 1662 кв. саж. и сенокоса 7 дес. 684 кв. саж. По удостоверению земского начальника проситель Степанов всю принадлежащую ему пахотную землю и часть сенокосной свел путем добровольных обменов со своими однодеревенцами в один сплошной кусок без содействия межевых техников, остальная же часть сенокосов осталась по-прежнему в чересполосном владении в 7 кусках.

4) О выдаче пособия: проситель Степанов просит на перенос строений на новое место, разработку полей и улучшение хозяйства.

5) Земский начальник, принимая во внимание, что проситель Степанов, хотя и трудолюбивый крестьянин, но весьма нуждающийся в средствах, и своими силами не в состоянии будет перенести строения на новое место и привести хозяйство в должный порядок, между тем улучшением своего землепользования он принес пользу и остальным крестьянам селения Восточного, у коих также уменьшилась чересполосица, – признает ходатайство просителя

* Так в документе.

Степанова вполне заслуживающим уважения и просит оказать таковое в сумме 200 руб.

Постановили:

Принимая во внимание, что проситель Степанов, хотя и внес некоторое улучшение в свое землевладение, но на условиях, совсем не отвечающих требованиям правильного землеустройства, ибо сенокосы остаются в 8 местах[10], а пахотный отруб не достигает и двух дес., губернское присутствие определяет: ходатайство крестьянина Николая Андреева Степанова о выдаче ему пособия на землеустройство отклонить, о чем и объявить ему через земского начальника.

Настоящая копия для надлежащего исполнения препровождается земскому начальнику 1-го участка Петрозаводского уезда.

26 августа 1911 г.

Непременный член Н. Пресняков

Секретарь Кожевников

НА РК. Ф. 53. Оп. 3. Д. 37/1522. Л. 5–6. Копия.

№ 45
Определение Правительствующего сената об отмене постановления Пудожского уездного съезда об укреплении в личную собственность за крестьянином Нигижемской волости Ф. Д. Ланевым[11] земельных наделов из мирских участков

21 сентября 1911 г.

По указу Его Императорского Величества Правительствующий сенат при личном участии г-на товарища министра внутренних дел слушали: дело по представлению Олонецкого губернского присутствия об отмене окончательного постановления Пудожского уездного съезда от 3 февраля 1910 г. по предмету укрепления в личную собственность за крестьянином Федором Ланевым земельных участков из мирского надела Каршевского сельского общества. Приказали, рассмотрев обстоятельства настоящего дела и принимая во внимание:

1) Что, согласно ст. 1–3, отд. I Закона 9 ноября 1906 г., за домохозяином, сделавшим заявление о желании перейти от общинного

владения землей к личному, укрепляется в личную собственность все то количество земли, которое причитается ему согласно последней разверстке, впредь до следующего общего передела по числу разверсточных единиц, и которое ко времени заявления об укреплении находилось в его фактическом пользовании, причем укреплению подлежат лишь те участки, которые составляют коренной надел, а из числа «накладных душ» лишь те, которые предоставлены домохозяевам на равных основаниях с коренным наделом, впредь до следующего общего передела; что же касается тех надельных участков, которые предоставлены обществом своим членам во временное пользование, т. е. на иной срок и не на равных основаниях с коренным наделом, то таковые не подлежат укреплению в личную собственность.

Депутат II Государственной думы, крестьянин с. Нигижмы Пудожского уезда Ф. Ланев, одним из первых в уезде вышедший из общины.
Личный архив Ю. В. Шлейкина

2) Что ввиду сего на учреждениях, производящих укрепление, лежит обязанность прежде всего точно выяснить, на каких условиях предоставлена обществом выходящему из общины домохозяину земля, т. е. вся ли она является коренным наделом или только часть и какая именно.

3) Что, как это видно из дела, приговором общества крестьян дер. Каршевской, составленным об общем переделе мирской земли 25 мая 1907 г., крестьянину Федору Ланеву, сверх душевого коренного, был предоставлен на равных основаниях с этим наделом и один «накладной» надел, подлежащий в силу вышеизложенного укреплению в личную собственность, а приговором того же сельского общества от 12 октября 1907 г. было выражено согласие схода на передачу в пользование названного крестьянина однодушевого

земельного надела крестьянки Евдокии Ланевой, но уже не на равных с коренным наделом основаниях, а потому не подлежащего укреплению в личную собственность за Федором Ланевым.

Правительствующий сенат находит, что уездный съезд, укрепив этот последний надел за названным крестьянином, допустил тем самым явное нарушение закона, а посему признавая настоящее представление подлежащим удовлетворению, определяет: состоявшееся по настоящему делу постановление Пудожского уездного съезда 3 февраля 1910 г. отменить, поручив губернскому присутствию передать сие дело для нового рассмотрения в тот же уездный съезд, о чем для исполнения олонецкому губернатору в разъяснение рапорта его от 28 апреля 1910 г. за № 2998* с возвращением производства послать указ. Означенное производство при сем препровождается.

Подлинный за настоящим подписом
С подлинным верно: секретарь Кожевников

НА РК. Ф. 309. Оп. 1. Д. 69/1869. Л. 24–24 об. Копия.

№ 46
Объявление Петрозаводской уездной землеустроительной комиссии о начале деятельности

*Не ранее 15 октября 1911 г.***

Нагрудный знак «За труды по землеустройству»

Петрозаводская уездная землеустроительная комиссия сим объявляет во всеобщее сведение населению уезда, что на основании Закона о землеустройстве в г. Петрозаводске с 1911 г. открыты действия уездной землеустроительной комиссии.

Уездная комиссия будет оказывать бесплатное содействие при переходе населения от чересполосного к единоличному хуторскому и отрубному владениям своей надельной землей и разделу общего владения селений в самостоятельные единственные владения каждому селению.

---

* Не обнаружен.

** Датировано по времени открытия данной землеустроительной комиссии.

Канцелярия уездной землеустроительной комиссии помещается в г. Петрозаводске по Святнаволоцкой ул. в доме жандармского полковника Красногорского и открыта ежедневно, кроме воскресных и праздничных (табельных и двунадесятых) дней с 9 часов утра до 3 часов дня для приема посетителей, почему всякий крестьянин, желающий получить лично разъяснения по каким бы то ни было вопросам улучшения землепользования своей надельной землей, может обращаться в комиссию в указанные выше часы как с прошениями и письменными заявлениями, так равно и без подачи особых письменных заявлений о своей нужде, так как всякое устное заявление просителя, касающееся улучшения его землепользования, будет записано в канцелярии уездной землеустроительной комиссии в особый протокол и затем направится к дальнейшему производству.

Равным образом каждому желающему в уездной комиссии даны будут всякого рода советы и разъяснения по улучшению землепользования как своим личным наделом, так и по выделу отдельного селения из общего владения с другими селениями в единственное каждого селения владение.

Всякого рода прошения и письменные заявления никакой оплате гербовым или канцелярским сборами не подлежат, точно так же и все советы и справки, выдаваемые канцелярией уездной землеустроительной комиссии, производятся совершенно бесплатно.

Председатель С. Кименталь
Непременный член Л. Урусов
Секретарь И. Ваталин

НА РК. Ф. 54. Оп. 1. Д. 35/406. Л. 96. Подлинник.

№ 47
Из «Обзора Олонецкой губернии за 1911 год» о землеустроительных работах в губернии

Не ранее 1 января 1912 г.[*]

Предуказанная Законом 9 ноября 1906 г. (14 июня 1910 г.) широкая задача высшей правительственной власти раскрепощения земледельческого труда от мирской зависимости и укрепления крестьянского землепользования вызвала в отчетном году усилен-

[*] Датировано по содержанию.

ную деятельность крестьянских учреждений и вновь образованных в 1911 г. землеустроительных комиссий.

Означенные комиссии были открыты в губернии постепенно, в следующие сроки: Олонецкая губернская комиссия и три уездные – Петрозаводская, Лодейнопольская и Каргопольская – с 15 октября 1911 г., остальные четыре уездные комиссии открыты – Вытегорская – 22-го, Пудожская и Олонецкая – 28-го и Повенецкая – 29 декабря того же года.

Деятельность губернской комиссии была направлена, с момента открытия, к спешной и усиленной работе по организации открываемых уездных комиссий и к преподанию им руководящих указаний для успешного выполнения функций в согласии с Законом 29 мая 1911 г. Благодаря этому и несмотря на позднее открытие уездных комиссий, в отчетном году было подготовлено и внесено в план работ на текущий полевой период 258606 дес. земли для 3736 дворов.

Результаты этих землеустроительных работ за 1911 г. представляются в следующем виде:

Работы 1911 г.	Предполагалось по плану работ 1911 г. и его дополнениям		Исполнено землемерами в натуре [в] 1911 г. по 1 ноября (хотя бы в дальнейшем не оформлено)	
	дес.	для дворов	дес.	для дворов
На надельных землях				
Каргопольский уезд				
по единолич. землеустройству	605	79	605	79
по групповому	21827	45 сел.	6094	26 сел.
Всего	22432	124	6699	105
Повенецкий уезд				
по единолич. землеустройству	7547	27	7547	27
по групповому	–	–	–	–
Всего	7547	27	7547	27
Вытегорский уезд				
по единолич. землеустройству	344	39	214	24
по групповому	9496	17 сел.	175	4 сел.
Всего	9840	56	389	28
Лодейнопольский уезд				
по единолич. землеустройству	–	–	–	–
по групповому	24312	40 сел.	7315	16 сел.
Всего	24312	40	7315	16

Олонецкий уезд				
по единолич. землеустройству	2223	89	2223	89
по групповому	17805*	24 сел.	7955	2 сел.
Всего	20028	113	10178	91
Пудожский уезд				
по единолич. землеустройству	–	–	–	–
по групповому	22113	2 сел.	–	–
Всего	22113	2 сел.	–	–
По Олонецкой губернии				
по единолич. землеустройству	10719	234	10589	219
по групповому	95553	128 сел.	21539	48 сел.
Всего по губернии	106272	362	32128	267
% выполнения плана			40	75

(Работа по губернии выполнена в 1911 г. при участии 25 землемерных чинов).

Обзор Олонецкой губернии за 1911 г. Петрозаводск, 1912. С. 21–23.

№ 48
Заявление крестьян Самсоновского общества Коловской волости в Пудожскую уездную землеустроительную комиссию о желании выделить причитающуюся обществу часть подсечно-земельного надела из общего владения

27 февраля 1912 г.[**]

Имеем честь заявить в уездную землеустроительную комиссию в том, что, так как в настоящее время мы находимся в общем пользовании подсечно-земельным наделом с крестьянами 32-х селений Левинского и других [обществ] Коловской волости и находим общее пользование таковым весьма неудобным для нас, а посему мы желаем отделиться своим обществом подсечно-земельным наделом от крестьян 32-х селений Коловской волости. Очень просим землеустроительную комиссию сделать о том зависящее распоряжение, в чем и подписуемся.

[Далее следуют 47 подписей]

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/9. Л. 18–18 об. Подлинник.

---

* В документе ошибочно: 17806.

** Дата поступления заявления в Пудожскую уездную землеустроительную комиссию.

№ 49
Циркуляр олонецкого губернатора Н. Д. Грязева уездным исправникам об оказании полицией содействия должностным чинам землеустроительных комиссий и крестьянам-выделенцам

6 апреля 1912 г.

Циркуляром моим от 12 октября 1911 г. за № 14 я, указывая, что в Высочайше вверенной мне губернии открыты с 15 октября того же года Петрозаводская, Лодейнопольская и Каргопольская уездные землеустроительные комиссии, с содействием которых будут производиться землеустроительные и межевые работы на надельных землях при переходе крестьян к более совершенным формам землепользования, и имея в виду новизну дела, а потому и могущие возникнуть недоразумения и столкновения между крестьянами и оказание противодействий гг. непременным членам уездных комиссий, землеустроителям и землемерам, предписывал гг. уездным исправникам усилить наблюдение в местностях, где производятся такие работы, и оказывать самое энергичное содействие как названным выше должностным лицам, командируя в случае надобности для присутствия на сходах и при производстве работ полицейских чиновников и нижних чинов полиции, так равно и крестьянам, жалующимся на угрозы и насилия.

Ныне и в остальных: Повенецком, Олонецком, Пудожском и Вытегорском уездах открыты действия уездных землеустроительных комиссий, которым, как и ранее открытым, предстоит на основании Закона о землеустройстве 29 мая 1911 г. в текущем году с наступлением весны приступить к межевым действиям по исполнению утвержденного губернатором плана полевых работ.

Придавая особое значение проведению вновь возникшими в Олонецкой губернии землеустроительными учреждениями полевых работ без всяких осложнений и препровождая при этом для сведения план полевых работ в …[*] экземплярах, я, вновь подтверждая циркулярное распоряжение за № 14, предписываю гг. уездным исправникам немедленно же сделать распоряжение

[*] В документе цифра не проставлена.

подведомственным им чинам уездной полиции, дабы в случае заявления кого-либо из гг. землеустроителей или землемерных чинов, о необходимости оказания им содействия, таковое было бы беззамедлительно оказано означенным должностным лицам всеми полицейскими чинами, как при производстве землеустроительных работ, так и на сельских сходах. Равным образом со стороны всех полицейских чинов должно быть оказано содействие тем крестьянам, переходящим к новым формам землепользования, от которых будут поступать жалобы на угрозы и насилия общественников, остающихся при прежнем порядке владения землей.

Препровождаемые экземпляры плана работ должны быть вывешены в уездном полицейском управлении и в канцеляриях становых приставов на видном месте.

Подлинное подписали: губернатор, Двора Его Императорского Величества камергер Н. Грязев, непременный член В. Лихачев, секретарь Д. Малафиев.

С подлинным верно: секретарь Малафиев*

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/4. Л. 6–6 об. Копия.

№ 50
Приговор схода крестьян дер. Черноковой Боярской волости Пудожского уезда об отказе в укреплении земли в личную собственность Ф. Г. Коневалову и Д. М. Чернокову

26 октября 1912 г.

Мы, нижеподписавшиеся, состоящие в ведении земского начальника 3-го участка Пудожского уезда, бывшие государственные крестьяне Олонецкой губернии, Пудожского уезда, Боярской волости, Боярского сельского общества, дер. Черноковой, в которой ревизских душ мужского пола 47 и домохозяев, имеющих право голоса на деревенском сходе, – 18. Сход созван нашим сельским старостой А. Поповым, и вместе с ним находились 15 домохозяев.

* На полях документа имеется помета: Для сведения уездным землеустроительным комиссиям и гг. землемерам.

Слушали: предъявленные нам заявления крестьян нашей деревни Федора Гаврилова Коневалова и Дмитрия Михайлова Чернокова о желании их укрепить в личную собственность состоящую в их владении надельную землю и предложение сельского старосты о выборе уполномоченных для настоящего дела.

Выслушав означенные заявления, постановили: в укреплении земли в личную собственность крестьянам Федору Гаврилову Коневалову и Дмитрию Михайлову Чернокову отказать и укрепительный приговор не выдавать; от выбора уполномоченных также отказываемся. Выдать укрепительный приговор отказываемся до весны будущего 1913 г., так как мы имеем намерение произвести поверку всей земли, находящейся во владении каждого[12].

Подлинный за настоящим подписом
С подлинным верно: волостной старшина Черноков,
волостной писарь Емельянов

НА РК. Ф. 309. Оп. 3. Д. 3/47. Л. 12. Копия.

№ 51
Постановление Петрозаводского уездного съезда об отказе в утверждении удостоверительного акта об укреплении надельной земли в собственность крестьянам дер. Каккоровой Шелтозерско-Бережной волости Чудовым

31 декабря 1912 г.

Слушали: дело об утверждении удостоверительного акта на право общей собственности земли крестьян дер. Каккоровой Шелтозерско-Бережной волости Федора, Михаила и Ивана Чудовых.

Справка.

1. Настоящее дело рассматривалось в заседании съезда 10 ноября 1912 г. и ввиду того, что из дела не было видно, кто является в семье Чудовых домохозяином, было возвращено земскому начальнику для дополнения недостающими сведениями.

2. Из представления земского начальника 2-го участка от 22 декабря с. г. за № 3000* видно, что Федор и Михаил Чудовы являются отдельными домохозяевами, имеющими совершенно отдельные участки земли, а Иван Чудов является членом семьи Федора Чудова.

* Не публикуется.

Рассмотрев вновь настоящее дело, уездный съезд находит, что согласно Закону 14 июня 1910 г., право на получение удостоверительного акта имеют лишь домохозяева, причем, смотря по обстоятельствам, состоящие за ними участки земли признаются их личною или общею с другими членами семьи собственностью. Затем, хотя ст. 4 Закона 14 июня 1910 г. и предоставлено сельским или селенным сходам требовать составления общих на все общество или селение актов, но в законе не говорится о возможности такого требования со стороны двух или нескольких отдельных домохозяев, и, во всяком случае, в общем акте следует указать участки, принадлежащие каждому из отдельных домохозяев. Между тем земский начальник 2-го участка при составлении 16 декабря 1911 г. удостоверительного акта совершенно упустил из виду все вышеуказанные требования закона и удостоверил принадлежность участков Федору, Михаилу и Ивану Чудовым на праве общей собственности, тогда как он мог удостоверить отдельными актами право собственности лишь на участки Федора Чудова и Михаила Чудова, причем для первого – права общей собственности с Иваном Чудовым и второго – права личной собственности.

Не считая возможным ввиду указанных нарушений закона признать составленный земским начальником 2-го участка удостоверительный акт от 16 декабря 1911 г. правильным, уездный съезд, руководствуясь ст. 6 Закона 14 июня 1910 г., постановил: удостоверительный акт от 12 декабря 1911 г. оставить без утверждения.

Подлинный за настоящим подписом
С подлинным верно: секретарь Орлов

НА РК. Ф. 54. Оп. 1. Д. 39/445. Л. 42–42 об. Копия.

№ 52
Краткий обзор деятельности землеустроительных учреждений Олонецкой губернии за 1912 г., составленный непременным членом губернской комиссии В. А. Лихачевым

Не ранее 1 января 1913 г.[*]

Приступая к обзору деятельности землеустроительных учреждений за минувший год их существования в Олонецкой губернии, я предварительно считаю нужным остановиться на тех условиях,

[*] Датировано по содержанию.

при которых протекала работа по организации названных учреждений.

Помимо чисто местных особенностей, заключающихся в огромных расстояниях губернии и отсутствии путей сообщения, лишающих возможности быстрых сношений и своевременных указаний руководителей с деятелями на местах, а также ввиду своеобразных условий землепользования крестьянского населения Олонецкой губернии и малого знакомства крестьян с конечными целями землеустройства, будет нелишним обратить внимание, что предшествующая деятельность крестьянских учреждений в этом направлении сводилась к насаждению несовершенных форм землевладения, а именно – к частичному сокращению чересполосицы. Последнего рода обстоятельство настолько укоренилось среди населения, что всякое насаждение вполне правильного типа землеустройства достигалось с большими трудностями. Насаждение правильного землеустройства осложнялось еще и тем обстоятельством, что землемерный состав Олонецкой губернии в 1912 г. состоял сплошь из лиц неопытных в деле землеустройства, и притом с преобладающим числом студентов; также и среди непременных членов уездных землеустроительных комиссий, за исключением одного, переведенного из Черниговской губернии*, не было лиц, имевших достаточный опыт в землеустройстве. Между тем срок для организации землеустроительных учреждений и подготовки таковыми дел на полевой период текущего года, ввиду позднего открытия землеустроительных комиссий (в трех уездах – с 15 октября 1911 г. и в четырех – с 1 января 1912 г.), был более чем ограниченным, вследствие чего со стороны землеустроительных комиссий необходимо было сильное напряжение их деятельности.

Все сказанное приводит к заключению, что правильная организация дела землеустройства в Олонецкой губернии не была простой задачей, но, тем не менее, перечисленные выше трудности были преодолены, и в план работы текущего года оказалось возможным включить подготовленных дел к межевому исполнению на площади 104125 дес., из которых к настоящему моменту закон-

* Имеется в виду сам автор документа В. А. Лихачев (См.: Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие 1906–1916. Пг., 1916. С. 65).

чены исполнением и требуют лишь документального оформления дела на площади в общей сложности в 93478 дес. Отношение неисполненных дел к исполненным составляет 10,22 %. Такой результат деятельности землеустроительных комиссий за минувший год, принимая во внимание вышеозначенные трудности, нельзя не признать успешным. Если же сравнить результаты годовой деятельности землеустроительных комиссий с результатами деятельности в той же области крестьянских учреждений за предшествующий год, то разница получится значительная. Из всех включенных к исполнению в план работ 1911 г. землеустроительных дел на площади в 108569 дес. крестьянскими учреждениями, почти при том же землемерном составе, который был и в 1912 г., до полного окончания (завершения) были доведены дела на площади 7032 дес., что составит количество неисполненных дел 93,5 % [от] всех дел, включенных в план работ.

Но, помимо успешного окончания полевых работ текущего года, одной из самых важных заслуг землеустроительных учреждений является быстрая подготовка дел по возбужденным новым ходатайствам о землеустройстве, так как медлительное удовлетворение ходатайств о землеустройстве действует на население угнетающим образом, чем отчасти объясняются массовые отказы от землеустройства, имевшие место до открытия землеустроительных комиссий. На 1 декабря с. г. землеустроительными комиссиями уже закончена вполне подготовка 315 новых дел, по 522 селениям, для 3951 домохозяина, на общей площади 300 тыс. дес., из которых на единоличное землеустройство приходится 251 дело по 254 селениям для 691 домохозяина, на площади около 100 тыс. дес. Между тем новые ходатайства о землеустройстве продолжают беспрерывно поступать, почему к началу полевого периода 1913 г. надлежит ожидать значительное увеличение вышеприведенных цифр, касающихся новых дел.

Показателем отношения населения к землеустройству до и после открытия землеустроительных учреждений могут служить следующие данные: за 1911 г. всех ходатайств о землеустройстве было возбуждено от 481 домохозяина, а в 1912 г. означенное число ходатайств превысило 7336 домохозяев.

Принимая во внимание, что по статистическим данным число всех домохозяев в губернии достигает 70 тыс., результатом действий

землеустроительных комиссий в течение лишь одного года явилось сознание у населения пользы новых форм землевладения более чем у 10 % всех домохозяев.

Все вышеизложенное о результатах деятельности землеустроительных комиссий за минувший год, как по межевому исполнению, так и по подготовке к нему землеустроительных дел, указывает на то, что организацию дела землеустройства в губернии можно считать законченной и поставленной правильно, чем вполне и обеспечивается дальнейшее развитие землеустроительного дела.

НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 112/27. Л. 23–24. Копия.

№ 53
Из статистического справочника «Олонецкая губерния» о ходе землеустроительных работ в крае

Не ранее 1 января 1913 г.[*]

…Землеустройство в Олонецкой губернии началось в 1909 г. при участии крестьянских учреждений. Но в силу целого ряда условий работа эта не носила планомерного характера. В большинстве случаев деятельность крестьянских учреждений сводилась лишь к сокращению чересполосности путем соединения пахотной земли в один участок и закрепления остальных угодий в том виде, в каком они находились в общине. Наибольший порядок в землеустройстве введен лишь с 1912 г., когда во всех уездах были учреждены землеустроительные комиссии.

Результаты землеустроительных работ за весь указанный период времени можно видеть из нижеследующих таблиц.

А. Единоличное землеустройство

Годы	Число выделившихся единоличных владений	С количеством дес. земли
1909	56	213,30
1910	154	1768,51
1911	192	3042,00
1912	156	12731,37
Всего	558	17755,18[**]

[*] Датировано по содержанию.

[**] До 1912 г. землеустройство касалось только пахотных и сенокосных угодий, а с 1912 г. стали разверстываться и подсечные наделы (*примеч. документа*).

Таким образом, за четыре года образовано всего 558 единоличных владений с общей площадью в 17755,18 дес.

По уездам эти цифры распределяются таким образом:

Уезды	Число единоличных владений	С количества дес. земли
Петрозаводский	2	68,01
Повенецкий	49	9794,97
Пудожский	–	–
Каргопольский	152	2142,48
Вытегорский	154	855,94
Лодейнопольский	24	48,68
Олонецкий	177	4845,10
Всего	558	17755,18

Как показывают приведенные данные, наибольшее количество единоличных владений имеется в Олонецком, Вытегорском и Каргопольском уездах, а наименьшее – в Повенецком, Лодейнопольском и Пудожском. Такое распределение единоличных владений обуславливается главным образом различием хозяйственных и экономических условий отдельных уездов (развитие местных отхожих промыслов, размер площади, степень заинтересованности населения в сельском хозяйстве и пр.).

Выделение крестьян из общин в Олонецкой губернии идет в двух направлениях: путем разверстания целых селений на хуторские и отрубные участки и путем выдела отдельных домохозяев.

Если сопоставить данные о числе произведенных разверстаний и выделов за все четыре года, то получится такая таблица:

Годы	Разверстание целых селений			Выдел отдельных домохозяев		
	Произведено разверстаний	Число владений	Количество дес. земли	Произведено выделов	Число владений	Количество дес. земли
1909	6	52	181,35	2	4	31,95
1910	10	147	1607,05	3	7	161,46
1911	6	176	2788,90	10	16	253,10
1912	7	143	12492,29	11	13	239,08
Всего	29	518	17069,59	26	40	685,59

Отсюда видно, что преобладающей формой образования крестьянских единоличных владений является разверстание целых селений на хуторские и отрубные участки.

Кроме уже выполненных работ, есть много заявлений о выделах и разверстаниях, которые не могли быть выполнены вследствие недостатка технических сил.

В нижеследующей таблице помещены сведения о числе поступивших прошений и числе произведенных выделов и разверстаний за 1909–1912 гг.

Годы	Разверстание целых селений		Выдел к одному месту		Всего	
	Подано прошений	Произведено разверстаний	Подано прошений	Произведено выделов	Подано прошений	Исполнено дел
1909	39	6	28	2	67	8
1910	36	10	31	3	67	13
1911	10	6	11	10	21	16
1912	41	7	246	11	287	18
Итого	126	29	316	26	442	55

Таким образом, за четыре года за недостатком технических сил 87,6 % всех дел о выделах и разверстаниях остались неисполненными.

Б. Групповое землеустройство

Существовавший в Олонецкой губернии порядок наделения крестьян землей, при котором более 80 % всех селений получили землю по одному владенному акту, побуждает землеустроительные комиссии обращать особое внимание на раздел однопланных селений.

Итоги работ по этому виду землеустройства характеризуются следующими данными:

Раздел однопланных селений

Годы	Поступило ходатайств		Исполнено работ		
	Число селений	Число домохозяев	Число селений	Число домохозяев	Площадь
1909	69	950	4	57	1666,00
1910	125	1835	15	225	1031,00
1911	135	1950	44	660	21364,03
1912	476	8043	17	323	16576,88
	805	12778	80	1265	40637,91

Как показывают цифры, групповое землеустройство применялось в 80 селениях с 1265 домохозяевами на площади 40637,91 дес. Но и в этом случае 90 % всех дел по разделу однопланных селений, за недостатком землемеров, остались невыполненными.

Распределение группового землеустройства по уездам представляется в таком виде:

Уезды	Число селений	Число домохозяев	Площадь
Петрозаводский	7	140	9181,42
Повенецкий	4	14	1666,0
Пудожский	–	–	–
Каргопольский	35	490	8654,30
Вытегорский	12	147	961,0
Лодейнопольский	16	265	7315,0
Олонецкий	6	209	12860,19
По губернии	80	1265*	40637,91

Здесь уже наблюдается несколько иная картина, чем в отношении единоличного землеустройства. Наибольшее число разделов однопланных владений произведено в Каргопольском и Лодейнопольском уездах, а наименьшее – в Олонецком и Повенецком.

Если теперь сопоставить данные по обоим видам землеустройства, то получится такая таблица:

Исполнено работ:

Годы	По единоличному землеустройству			По групповому землеустройству			Всего	
	число селений	число домохозяев	площадь	число селений	число домохозяев	площадь	число домохозяев	площадь
1909	8	56	213,30	4	57	1666,00	113	1879,30
1910	13	154	1768,51	15	225	1031,00	379	2799,51
1911	16	192	3042,00	44	660	21364,03**	852	24406,03***
1912	18	156	12731,37	17	323	16576,88	479	29308,25
Всего	55	558	17755,18	80	1265	40637,91	1823	58393,09

* В документе ошибочно: 1269.
** В документе ошибочно: 21964,03.
*** В документе ошибочно: 4406,03.

Отсюда видно, что за четыре года землеустроительные работы произведены в 135 селениях на площади 58393,09 дес. земли. Чтобы закончить характеристику землеустройства, остается привести сведения о работах, проектируемых на 1913 г., которые к настоящему времени еще не закончены.

Включено в план работ на текущий 1913 г.:

Уезды	По единоличному землеустройству			По групповому землеустройству			Всего		
	число селений	число домохозяев	площадь	число селений	число домохозяев	площадь	число селений	число домохозяев	площадь
Петрозаводский	9	45	2240	3	36	4627	12	81	6867
Повенецкий	14	114	29743	10	74	38046	24	188	67789
Пудожский	3	4	767	13	227	28902	16	231	29669
Каргопольский	1	1	20	45	689	24063	46	690	24083
Вытегорский	2	53	5987	3	49	2309	5	102	8296
Лодейнопольский	4	20	991	17	246	15473	21	266	16464
Олонецкий	11	135	9072	97	1338	72533	108	1473	81605
Всего	44	372	48820	188	2659	185953	232	3031	234773

Приведенные данные указывают, что в текущем году землеустроительные работы будут производиться в 232 селениях с 3031 домохозяином на площади 234773 дес. Но так как в план работ включены только такие дела, которые со стороны подготовки и существа самого дела не вызывают сомнения в успешном их исполнении, то можно рассчитывать, что все указанные работы будут закончены в предстоящем полевом периоде. При этом условии общая площадь, затронутая землеустройством, с 58393,09 дес. возрастет до 193166,09 дес., т. е. увеличится почти в 6 раз.

Материальная помощь единоличным владельцам со стороны крестьянских и землеустроительных учреждений выражалась в выдаче ссуд и безвозвратных пособий на перенос построек, осушительные работы и другие хозяйственные улучшения. Ссуды выдавались на 15 лет с условием возврата их, после 5-летнего льготного срока, в течение 10 лет равными частями без процентов.

Безвозвратные пособия назначались преимущественно малосостоятельным хозяевам или же таким, у которых переход к единоличному владению вызвал значительные затраты.

Движение выдачи ссуд и пособий по годам можно видеть из следующей таблицы:

Годы	Выдача ссуд				Выдача пособий				Всего			
	Поступило ходатайств Выдано ссуд				Поступило ходатайств Выдано ссуд				Поступило ходатайств Выдано ссуд			
	от числа домохоз.	число домохоз.	сумма	средний размер ссуды	от числа домохоз.	число домохоз.	сумма	средний размер ссуды	от числа домохоз.	число домохоз.	сумма	средний размер ссуды
1909	1	–	–	–	17	17	1700	100	18	17	1700	100
1910	7	1	125	125	5	5	550	110	12	6	675	113
1911	2	–	–	–	46	15	645	43	48	15	645	43
1912	93	33	3945	120	184	1	30	30	277	34	2975	88
	103	34	4070	120	252	38	2925	77	355	72	6995	97

Таким образом, за четыре года материальная помощь оказана 72 домохозяевам в сумме 6995 руб., что дает в среднем 97 руб. на одного домохозяина. Число выданных ссуд и пособий почти одинаково, хотя за последний год пособия выдавались как исключение.

Олонецкая губерния. Статистический справочник. Петрозаводск, 1913. С. 106–112.

№ 54
Приговор соединенного сельского схода дер. Михеевой Сельги, Ямки, Климковой Сельги и Викши-Реки Кондопожской волости Петрозаводского уезда об отводе хуторского участка крестьянину М. Минину

3 января 1913 г.

Мы, нижеподписавшиеся Петрозаводского уезда, Кондопожской волости, Викшезерского сельского общества дер. Михеевой Сельги, Ямки, Климковой Сельги и Викши-Реки, крестьяне-домохозяева, быв сего числа на соединенном селенном сходе, 28 человек

от всех 36 имеющих право голоса на нем, в присутствии нашего сельского старосты Орехова, выслушав предъявленный нам г-ном непременным членом Петрозаводской уездной землеустроительной комиссии проект плана выдела хутора крестьянину дер. Михеевой Сельги Михаилу Минину в ур. Запольно и обсудив настоящий вопрос, постановили: свести разбросанные полосы пахотной и сенокосной [земли в] участок в ур. Запольно и по этому плану прирезать 10 дес. из земельно-подсечного надела, причем при разверстке всей площади его хутора эти 10 дес. должны быть приняты в счет, а лесом разрешить пользоваться наравне с нами. Уполномоченными для присутствования при отводе Минину хутора и для защиты наших интересов избираем крестьян дер. Михеевой Сельги Василья Сергеева Кугачева и Егора Павлова Минина, в чем и подписуемся.

Подлинный за надлежащим подписом участвующих на сходе
С подлинным верно: волостной старшина Юпланов,
волостной писарь [подпись неразборчива]

НА РК. Ф. 55. Оп. 2. Д. 42/1962. Л. 6–7. Копия.

№ 55
Заявление крестьянина дер. Сандалы Богоявленской волости Повенецкого уезда А. Д. Андреева в волостное правление об отказе от пособия для обустройства на хуторе

7 февраля 1913 г.

На представленное мне предложение непременного члена Повенецкой уездной землеустроительной комиссии от 25 января с. г. за № 230 относительно выдела в порядке Закона 24 мая 1911 г. к одному месту надельной земли имею честь объявить волостному правлению, что так как по ходатайству моему о выдаче пособия на выдел, как мне известно от г-на непременного члена комиссии, должно быть только 150 руб., поэтому брат мой, живущий в Петербурге, по сообщению моему с ним, согласия не дал, поэтому ходатайство свое я оставляю без последствий[13].

Алексей Данилов Андреев

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/40. Л. 25–26. Подлинник.

№ 56–58
Разверстание общего надела по дер. Габозеро Коловской волости Пудожского уезда на единоличные участки между крестьянами Н. Ф. Лазаревым и А. Я. Родиным

11 февраля – 30 декабря 1913 г.

№ 56
Протокол непременного члена Пудожской уездной землеустроительной комиссии В. П. Шидловского о желании крестьян Н. Ф. Лазарева и А. Я. Родина разверстать общий надел по дер. Габозеро Коловской волости на единоличные участки

11 февраля 1913 г.

Непременный член Пудожской уездной землеустроительной комиссии В. П. Шидловский, прибыв в дер. Габозеро Отовозерского общества Коловской волости Пудожского уезда, опрашивал двух домохозяев, крестьян дер. Габозеро, владеющих общим земельным наделом по названной деревне, причем опрошенные лица заявили:

1. Андрей Яковлев Родин, что он желает получить на свою долю, согласно поданного заявления о выделе надельной земли к одному месту, один участок надельной земли, расположенный в восточной части присельного обруба, считая раздельную границу из урочища Большая Пожня через часть лесного надела и далее через дорогу к оз. Среднему и до границы Колодозерской лесной казенной дачи, допуская изменение границы в зависимости от качества земли и леса, на что последует добровольное соглашение с совладельцем Николаем Федоровым Лазаревым.

2. Крестьянин Николай Федоров Лазарев изъявил свое полное согласие на выдел отрубного участка всей надельной земли Андрею Родину и сам изъявил желание получить себе отдельную часть остального присельного обруба в одном участке, оставив на прежнем месте свою усадебную землю. Лазарев присовокупил, что об

укреплении земли в личную собственность и о выдаче подлежащего на землю документа им подано заявление сельскому старосте и составлен акт обмера земли, но документа на землю он еще не получил. Об изложенном занесено в настоящий протокол за подписью указанных лиц.

Непременный член В. Шидловский

Крестьянин Николай Лазарев, неграмотный, по его личной просьбе расписался Александр Алупов.

Андрей Родин

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/19. Л. 40–40 об. Подлинник.

№ 57
Журнал заседания Пудожской уездной землеустроительной комиссии по делу о разверстании общего надела по дер. Габозеро Коловской волости на отрубной участок крестьянину Н. Ф. Лазареву и хуторской – А. Я. Родину

16 ноября 1913 г.

Слушали: дело о разверстании в порядке ст. 49 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) чересполосности земли, принадлежащей крестьянину селения Габозеро Отовозерского общества Коловской волости Пудожского уезда Николаю Федорову Лазареву, с землей, приобретенной по купчей крепости в том же селении крестьянином Вытегорского уезда Андомской волости селения Крюковского Андреем Яковлевым Родиным.

Обстоятельства дела.

I. Крестьяне селения Габозеро владеют надельной землей на основании владенной записи, утвержденной 30 января 1895 г., в составе двух домохозяев, Андрея Яковлева Родина и Николая Федорова Лазарева.

II. Андрей Родин и Николай Лазарев применительно к указаниям ст. 49 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) по добровольному соглашению заявили ходатайство о разверстании чересполосности их земель.

III. Дело о разверстании чересполосности земель Андрея Родина и Николая Лазарева, как отвечающее требованиям закона и

задачам землеустройства, на основании ст. 76 Положения о землеустройстве, постановлением Олонецкой губернской землеустроительной комиссии от 10 апреля 1913 г. за № 1 включено в план работ полевого периода 1913 г. под № 45, и исполнением поручено землеустроителю, непременному члену Пудожской уездной землеустроительной комиссии при содействии землемера В. А. Радича.

IV. Подлежащая разверстанию площадь состоит в даче государственного межевания под названием «Колодозерский Погост с выставками».

V. Перед составлением в порядке ст. 49 и 76 Положения о землеустройстве проекта разверстания были произведены на основании п. 8 ст. 1 того же Положения, в период с 16 по 24 августа 1913 г., следующие землеустроительные действия:

а) по возобновлению, согласно ст. 61 Положения о землеустройстве и п. «а» ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г.[14], меж и межевых признаков (полевой журнал землемера В. А. Радича. С. 1–4) по смежеству с дачей генерального межевания Вытегорского уезда под названием «Андоморецкие раскольничьи жилища».

б) по отграничению, согласно ст. 60 Положения о землеустройстве, п. «а» ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г. и разъяснения Главного управления землеустройства и земледелия от 19 июня 1912 г. за № 2227 к ст. 59 Положения о землеустройстве, от смежных владений (полевой журнал землемера В. А. Радича. С. 4–10) в даче генерального межевания Пудожского уезда под названием «Колодозерский Погост с выставками».

VI. Перед проектированием в натуре отдельных участков на основаниях, изложенных в постановлении распорядительного заседания уездной землеустроительной комиссии от 8 марта 1913 г. за № 15 и протокола землеустроителя от 11 августа 1913 г.*, была произведена в целях уравнения угодий расценка, как площади землеустройства, так и чересполосных участков, состоявших ранее в пользовании просителей.

VII. Размер прав Андрея Родина по силе указаний, приведенных в акте землеустроителя от 11 февраля 1913 г., определяется в коли-

* Не публикуются.

честве двух паев и Николая Лазарева – в количестве четырех паев из всех шести паев.

VIII. На основании вышеизложенного и всех дополнительных указаний, приведенных в протоколе землеустроителя от 11 февраля 1913 г., подневном протоколе и сделанных к нему приложений и был составлен при содействии землемера Виктора Александровича Радича проект разверстания чересполосности земель Андрея Яковлева Родина и Николая Федорова Лазарева.

IX. Выработанный на изложенных выше основаниях проект землеустройства был землеустроителем, непременным членом Пудожской уездной землеустроительной комиссии П. М. Астрябом 25 августа 1913 г. предъявлен в порядке ст. 95–98 Положения о землеустройстве и [ст.] 79–85 Наказа 19 июня 1911 г. заинтересованным сторонам[15], причем в течение установленного ст. 99 Положения о землеустройстве срока на него заявлено жалоб не было.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 102 и 103 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.), 152 и 158 Наказа 19 июня 1911 г.[16], Пудожская уездная землеустроительная комиссия постановила:

I. Составленный землеустроителем, непременным членом Пудожской уездной землеустроительной комиссии П. М. Астрябом проект землеустройства по делу о разверстании чересполосности земли, принадлежащей крестьянину селения Габозеро Отовозерского общества Коловской волости Николаю Федорову Лазареву, с землей, приобретенной по купчей крепости в наделе того же селения крестьянином селения Крюковского Андомской волости Вытегорского уезда Андреем Яковлевым Родиным, утвердить без всяких изменений и дополнений, и в соответствии с сим:

II. Признать правильными и подлежащими утверждению нижеследующие землеустроительные действия:

а) по возобновлению, на основании ст. 61 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) и п. «а» ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г.[*], меж и межевых признаков, указанных в полевом журнале землемера В. А. Радича под следующими № пунктов: 1, 2, 3, 4 и 5;

[*] См. примеч. 14.

б) по установлению, на основании ст. 60 Положения о землеустройстве, п. «а» ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г. и разъяснения Главного управления землеустройства и земледелия от 19 июня 1912 г. за № 2227 к ст. 59 того же Положения, новых границ, указанных в полевом журнале землемера В. А. Радича под следующими № пунктов: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11.

III. Согласно размера прав и произведенной расценке, землю отвести в собственность крестьян:

а) Николая Федорова Лазарева участок земли на плане под № 1 мерою удобной земли триста двадцать две дес. две тысячи семь кв. саж. и неудобной шестьдесят одна дес. одна тысяча сто сорок семь кв. саж., а всего удобной и неудобной земли триста восемьдесят четыре дес., семьсот пятьдесят четыре кв. саж., в границах: с севера, востока и частью юга – Колодозерская казенная лесная дача, с юга – владения крестьян селения Габозеро Вытегорского уезда и с запада – участок по плану № 2 – владение крестьянина Андрея Родина.

б) Андрея Яковлева Родина участок на плане под № 2 мерою удобной земли восемьдесят девять дес., тысяча восемьдесят восемь кв. саж. и неудобной сорок семь дес. семьдесят шесть кв. саж., а всего удобной и неудобной земли сто тридцать шесть дес. одна тысяча восемьсот шестьдесят четыре кв. саж., в границах: с севера и частью запада – Колодозерская казенная лесная дача, далее Андоморецкая казенная лесная дача, с юга – владения крестьян селения Габозеро Вытегорского уезда и с востока – участок по плану № 1 – владение крестьянина Николая Лазарева.

IV. Размер всех перечисленных владений занести в выдаваемые участникам землеустройства акты с плана после того, когда будет он освидетельствован губернской чертежной и утвержден в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве губернской землеустроительной комиссией.

V. Каждому собственнику вновь образованных участков предоставить право пользования всеми показанными на плане землемера В. А. Радича дорогами, прогонами.

VI. Содержание дорог, указанных на плане землемера В. А. Радича, возложить на владельцев участков, в пределах коих они пролегают.

VII. Образованные участки поступают в действительное пользование участников землеустройства с момента вступления в законную силу постановления комиссии об утверждении проекта.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Олонецкую губернскую землеустроительную комиссию в 30-дневный со дня объявления его срок.

Настоящее постановление объявлено 16 ноября 1913 г.*

Председатель В. Соболев

Члены: А. Михайлов, И. Тишков, А. Разумовский,
П. Ипатов, Ив. Федоров

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/19. Л. 105–106 об. Подлинник.

№ 58
Постановление Олонецкой губернской землеустроительной комиссии по делу о выдаче крестьянину дер. Габозеро Коловской волости Пудожского уезда Н. Ф. Лазареву пособия на обустройство хуторского участка

30 декабря 1913 г.

В открытом заседании своем слушали: дело по ходатайству крестьянина дер. Габозеро Коловской волости Пудожского уезда Николая Федоровича Лазарева о выдаче ему из землеустроительного кредита безвозвратного пособия в сумме 150 руб. на возведение усадебных построек и обработку отрубного участка.

Заявлением от 29 ноября с. г. крестьянин Лазарев обратился в Пудожскую уездную землеустроительную комиссию с ходатайством о выдаче ему из землеустроительного кредита безвозвратного пособия в сумме 150 руб. на возведение части построек на принадлежащем ему отрубном участке и на оборудование хуторского хозяйства.

При обследовании семейно-имущественного и хозяйственного положения просителя** установлено следующее: во-первых, к отрубному землевладению проситель перешел в текущем 1913 г. и

---

* Данное постановление вступило в законную силу 16 декабря 1913 г. (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/19. Л. 107, 108).

** Обследование проводил непременный член уездной землеустроительной комиссии П. М. Астряб (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/26. Л. 6–6 об.).

постановление об утверждении проекта землеустройства в настоящее время вошло в законную силу; во-вторых, просимое им безвозвратное пособие предназначено на постройку на хуторе сарая, риги и хлева и на приобретение плуга и других необходимых сельскохозяйственных орудий; в-третьих, по возведении недостающих построек на хуторе и приобретении необходимого сельскохозяйственного инвентаря проситель намерен привести свое хуторское хозяйство в культурный вид, и таковое, как являющееся первым в уезде, будет иметь показательное значение; в-четвертых, собственных наличных средств на производство расходов по приведению своего хуторского хозяйства в культурный вид проситель не имеет и без помощи от казны осуществить свои намерения в этом направлении лишен возможности; и в-пятых, ранее сего просителю никакой помощи из землеустроительного кредита оказываемо не было.

На этом основании ходатайство Лазарева о выдаче ему безвозвратного пособия в сумме 150 руб., по мнению обследователя, является заслуживающим удовлетворения.

Пудожская уездная землеустроительная комиссия, рассмотрев доклад обследователя в распорядительном заседании 10 декабря и соглашаясь с его заключением, признала возможным удовлетворить вышеозначенное ходатайство Лазарева и дело на основании ст. 11 инструкции 17 июня 1913 г. представить на распоряжение губернской комиссии[17].

Постановили:

Рассмотрев настоящее дело и принимая во внимание, во-первых, что проситель перешел к хуторскому землевладению в текущем 1913 г., и постановление об утверждении проекта землеустройства в настоящее время вошло в законную силу; во-вторых, что просимая им помощь предназначена на приведение его хуторского хозяйства в культурный вид, которое, как являющееся первым в уезде, будет иметь показательное значение для окрестного населения; в-третьих, что собственными средствами без правительственной помощи осуществить свои намерения по улучшению хозяйства он не имеет возможности и, в-четвертых, что ранее сего ему никакой денежной помощи из землеустроительного кредита оказываемо не было, губернская землеустроительная комиссия находит

ходатайство его заслуживающим удовлетворения и отвечающим требованиям инструкции 17 июня 1913 г., а потому, руководствуясь п. 11 той же инструкции*, определяет: ходатайство Лазарева о выдаче ему из землеустроительного кредита безвозвратного пособия в сумме 150 руб. на оборудование хуторского хозяйства представить на благоусмотрение Главного управления землеустройства и земледелия с заключением об удовлетворении[18].

Подлинный с надлежащими подписями
С подлинным верно: секретарь А. Годлевский

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/31. Л. 7–8. Копия.

№ 59
Определение Олонецкого губернского присутствия о правах хуторян и отрубников на рубку и продажу леса с их участков

21 марта 1913 г.

Слушали: предложенный на обсуждение губернатором вопрос о порядке рассмотрения и разрешения в губернском присутствии дел о продаже леса с земель, отошедших в единоличную собственность в порядке Закона 29 мая 1911 г.

Начальник губернии обратил внимание губернского присутствия на то, что за последнее время стало замечаться выделение отдельными крестьянами принадлежащих им земель к одному месту (в хутора или отруба) со специальной целью хищнической вырубки облесенных участков. Явления этого нельзя не признать угрожающим, так как число участков единоличной собственности увеличивается с большой быстротой, и целые уезды, например, Олонецкий, в самом недалеком будущем сплошь будут затронуты землеустройством в смысле насаждения единоличной собственности; при всем том должно иметь еще в виду, что крестьянские выделы в Олонецкой губернии достигают подчас свыше 1000 дес. на двор, и неумеренное уничтожение таких площадей грозит значительным обезлесением и обесценением площади губернии. Благодаря неполной ясности законов многими местными деятелями единоличная крестьянская собственность толкуется как объект

* См. примеч. 16.

неограниченного права распоряжения, суженного лишь в части свободы продажи и закладки и добычи ископаемых. Такое толкование уже известно крестьянам, и следствием его было возникновение хуторов и отрубов в целях исключительно хищнической эксплуатации лесов.

По мнению г-на начальника губернии, вышеприведенное широкое толкование объема прав крестьян в своих отрубных и хуторских участках не может быть признано правильным. В Олонецкой губернии в отношении к крестьянским наделам существовали и существуют особые ограничительные законы по владению лесных и подсечных наделов. Рубка в них или совершенно запрещена законом или разрешается по особым распоряжениям административных установлений. Должно заключить, что выход из чересполосицы и общины олонецких крестьян влечет за собою освобождение их от опеки общины, делает из них самостоятельных хозяев, но вряд ли прежняя природа зависимого от местных ограничений лесопользования превращается [с] выходом из общины в безграничную, полную вотчинную собственность.

Изложенное положение, по мнению г-на начальника губернии, находит себе подтверждение в отдельных статьях соответствующих законов. Так, не касаясь ныне распространенных Законом 10 сентября 1912 г. на Олонецкую губернию правил лесоохранения, изложенных в ст. 710–760 Устава Лесного, статьей 39 Закона 14 июня 1910 г. с совершенной ясностью установлено, что участки, укрепленные в личную собственность, и после выдела их к одному месту подчиняются действию правил о надельных землях. Поэтому нет никакого основания предполагать, что по отношению к участкам единоличной собственности не остались в силе все те специальные ограничительные законы, которые действовали по отношению к землям общинного владения, в частности, ст. 649 Устава Лесного для наделов лесных[19] и Закон 24 апреля 1900 г. (ст. 652 Устава Лесного)[20] – для наделов подсечных и дополнительных. Следовательно, впредь до надлежащих компетентных разъяснений крестьянские учреждения вряд ли могут отказаться от обязанностей, возложенных на них упомянутыми законами. Единственное облегчение, каковое можно было бы допустить без ущерба делу и без нарушения конечной цели ограничительных законов –

сохранения лесных запасов в государстве, – это, по мнению г-на начальника губернии, было бы признание, что в случае составления хуторянином или отрубником плана правильного лесного хозяйства он вправе ежегодно вырубать причитающееся по плану хозяйства количество леса. Должно напомнить, что и при наличности требования рубки по плану лесного хозяйства отрубник получает громадной величины привилегию сравнительно с общинниками: отрубник получает право на вольную продажу указанной планом части леса, не испрашивая уже ничьих разрешений, и стоимость леса он может обращать не в мирской капитал, а в свою личную пользу.

По обмену мнениями, членами губернского присутствия выяснилось, что против предложения г-на начальника губернии могут быть приводимы следующие соображения: можно предполагать, что и в Олонецкой губернии ст. 17[39] Общего положения (по прод. 1910 г.), подчиняя укрепленные земли, после выдела их к одному месту, действию правил о надельных землях, имеет в виду лишь общие ограничения права распоряжения, а именно: ограничение прав отчуждения и залога и изъятие надельных земель от обращения на них взыскания по долгам владельца. По крайней мере, при обсуждении этой статьи в общем собрании Государственной думы представитель правительства г-н товарищ министра внутренних дел Лыкошин указывал на эти ограничения (см. журнал 45, заседание Государственной думы 3 февраля 1909 г.)

Затем, с практической стороны, следует опасаться, что применение Закона 24 апреля 1909 г. будет крайне затруднительно. Ограничения, налагаемые этим законом, касаются только подсечных и дополнительных наделов, но не надела коренного, на коем подчас бывают значительные лесные насаждения; поэтому участки отдельного единоличного владения могут быть подчинены этому закону лишь постольку, поскольку в состав вошли земли упомянутых двух наделов. Но эти земли при образовании отдельных хозяйств входят в их состав в самых разнообразных пропорциях, и хозяйственные границы между составными частями участков при землеустройстве не обозначаются. Поэтому невозможно определить, какая часть облесенной площади участка получена из подсечного или дополнительного наделов и поэтому надлежит действию Закона 24 апреля 1900 г., и какая из коренного, и потому

никаким ограничениям не должна бы подвергаться. Если бы можно было достигнуть разграничения земель, то громадное количество мелких участков – объектов применения различных прав – так затруднило бы надзор, что последний потерял бы всякое значение. Если же подчинить полностью все облесенные площади единоличных владений ограничениям, указанным в Законе 24 апреля 1900 г., то появляется вопрос, что станет делать губернское присутствие, если его требование об испрашивании разрешения на продажу лесов не будет владельцами выполняться. В таком случае для применения ст. 777 Устава Лесного места не будет, ибо обвинителю для этого следует доказать рубку именно в подсечном или дополнительном наделе, а он не будет в состоянии сделать этого за отсутствием каких-либо данных о местах расположения этих наделов в общей границе участков единоличного владения. Наконец, передача дела на распоряжение лесоохранительного комитета цели не достигнет потому, что лесоохранительным комитетом могут быть приняты меры лишь в случае опустошительной рубки, и даже в этом, последнем случае лишь по отношению к будущим порубкам, а не к тем, которые уже состоялись до момента запрещения дальнейших рубок.

После предъявления указанных мнений г-н начальник губернии, не отрицая известной доли основательности их, тем не менее полагал, что подчинение новообразующихся лесных отрубов и хуторов лесоохранительному закону и обязательству составления плана лесного хозяйства наипростейшим образом разрешает вопрос о сложной природе владения лесными участками; лишь при нежелании отрубника составить план хозяйства возникает вопрос о том, какие части его участка должно признать несущими ограничения угодий подсечного и лесного надела и какие сих ограничений не несут. Несомненно, крестьянин будет всемерно уклоняться от такого расследования, соединенного с весьма большой затратой времени и предпочтет обращение к составлению плана лесного хозяйства. Относительно же права губернского присутствия требовать планы хозяйства на подсечные и лесные наделы, то оно бесспорно: Закон 24 апреля 1900 г. предоставляет губернскому присутствию право разрешать или не разрешать продажу леса и вырабатывать условия этой продажи. Поэтому от присутствия зависит

разрешать продажи только при условии составления планов лесного хозяйства. Этому праву присутствия не может препятствовать Указ 2-го департамента Правительствующего сената 1 июня 1906 г. № 4283, объявляющий планы хозяйства необязательными, так как этот указ, несомненно, не имел в виду прав, предоставленных Законом 24 апреля 1900 г. Олонецкому губернскому присутствию в отношении к крестьянским наделам олонецких крестьян.

Обсудив все изложенные данные и соображения, губернское присутствие, не находя прямых указаний в законе на то, чтобы лица, получившие землю в порядке Закона 29 мая 1911 г. на праве единоличной собственности, тем самым освобождались от всех ограничений, каковые тяготели над надельными землями, вошедшими в состав участков единоличного владения, в то время когда те земли находились во владении общинном, и, вместе с тем, опасаясь, что снятие этих ограничений с хозяйств единоличного владения, образованных в порядке Закона 29 мая 1911 г., повлечет за собою неумеренную и губительную сплошную вырубку облесенных земель, и руководствуясь точным смыслом ст. 17[39] Общего положения о крестьянах (изд. 1910 г.), определило:

В виде временной меры, впредь до получения точных разъяснений:

1) Ввести в практику губернского присутствия беспрепятственное разрешение соответственных порубок и продаж леса с земель, отведенных в единоличное владение в порядке Закона 29 мая, если на таковые составлены упрощенные планы лесного хозяйства.

2) При нежелании владельцев исполнять это условие разрешать в общем порядке в губернском присутствии рубку лишь при условии соответствия ее требованиям лесоохранительных законов.

3) При наличности плана лесного хозяйства признать, что крестьянин-отрубник или хуторянин вправе, получив разрешение губернского присутствия, по вольной цене продавать указанную планом часть леса и обращать ценность ее в свою пользу.

4) Просить губернскую землеустроительную комиссию вменить в обязанность землеустроителям разъяснять крестьянам при подготовке дел о необходимости составления упрощенных планов лесного хозяйства для получения права продажи леса на тех частях

лесного надела, кои по землеустройству назначены для лесного, а не сельскохозяйственного пользования.

5) Циркулярно о сем постановлении поставить в известность гг. земских начальников губернии.

НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 117/37. Л. 132–134 об. Копия.

№ 60
Приговор крестьянского схода Горского и Шелтомского сельских обществ Шелтомской волости Пудожского уезда об отклонении ходатайства крестьянина С. Кичакова о выделе ему хуторского участка

8 апреля 1913 г.

Мы, нижеподписавшиеся крестьяне Олонецкой губернии, Пудожского уезда, Шелтомской волости, Горского и Шелтомского сельских обществ, владеющие землей по общей нашей владенной записи на общинном праве, быв на сходе в присутствии сельских старост Березина и Старицына в числе 250 домохозяев из общего числа всех 362 домохозяев, имеющих право голоса на сельских сходах, где слушали представленное нам землеустроителем Пудожской уездной землеустроительной комиссии, земским начальником 3-го участка Пудожского уезда ходатайство крестьянина Шелтомского общества сел. Щетининского Семена Андреева Кичакова о выделе ему хутора в общем подсечно-земельном наделе наших 11 селений в урочище на Белом Суднице.

Обсудив все вышеизложенное, поговоря между собою, единогласно постановили: от добровольного выдела хутора Семену Кичакову отказаться, и, если дело будет производиться в обязательном порядке, для защиты наших интересов избираем уполномоченным крестьянина деревни Щетининской Василия Дмитриева Ломтева, которому предоставляем все права нашего поверенного.

В том и подписуемся. Шелтомский сельский староста Старицын, горский – Петр Ст. Березин.

[Далее следуют 65 подписей][21]

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/10. Л. 28. Подлинник.

Частично опубликован в кн.: История Карелии в документах и материалах. Хрестоматия. Учебное пособие для средних школ Карельской АССР. Ч. 1. Дореволюционный период. Петрозаводск, 1972. С. 193.

№ 61
Постановление Петрозаводского уездного съезда о выдаче удостоверительного акта на право собственности на землю крестьянину дер. Залесье Шелтозерско-Бережной волости Н. З. Михайлову

28 мая 1913 г.

Слушали: дело об утверждении удостоверительного акта на право собственности земли крестьянину дер. Залесье Шелтозерско-Бережной волости и общества Николаю Зиновьеву Михайлову.

Обстоятельства дела.

Земский начальник 2-го участка, рассмотрев в заседании 12 ноября 1912 г. ходатайство крестьянина дер. Залесье Шелтозерско-Бережной волости и общества Николая Зиновьева Михайлова о выдаче удостоверительного акта на принадлежащие ему участки надельной земли и принимая во внимание, что селение Залесье подходит под действие ст. 1 Закона 14 июня 1910 г., так как в этом селении никогда не было переделов земли, постановил: выдать просителю удостоверительный акт, каковой и был объявлен крестьянам дер. Залесье на сходе лично земским начальником 23 декабря 1912 г.

От крестьянина той же деревни Ивана Васильева Михайлова 24 января 1913 г. к земскому начальнику поступила жалоба, в коей жалобщик, заявляя, что в удостоверительный акт Николая Михайлова включены целиком пожни в урочищах Чурхомес и Ануфриян Сельга, тогда как в этих пожнях ему принадлежит только некоторая часть (на 1 заколину в урочище Ануфриян Сельга), а остальные части принадлежат жалобщику и еще двум совладельцам, просит поименованные пожни в удостоверительный акт Николая Михайлова не включать.

При производстве земским начальником 15 марта с. г. расследования по жалобе Ивана Михайлова выяснилось, что жалобщик лишь предполагает, что в состав сенокосных участков Николая Михайлова в урочищах Чурхомес и Ануфриян Сельга вошли не только принадлежащие ему части, но и части его совладельцев, положительно же этого не утверждает. Производивший же обмер староста удостоверил, что им обмерены были только те части в этих пожнях, которые косил Николай Михайлов. В силу сего

земский начальник и представил составленный им удостоверительный акт на участки земли Николая Михайлова в уездный съезд на утверждение, с заключением об оставлении жалобы Ивана Михайлова без уважения.

Справка: согласно акту обследования, произведенного земским начальником 2-го участка 23 декабря 1912 г., сел[ение] Залесье подходит под действие ст. 1 Закона 14 июня 1910 г., так как в этом селении никогда переделов земли не было.

Рассмотрев настоящее дело и принимая во внимание, что удостоверительный акт составлен с соблюдением ст. 1–7 Закона 14 июня 1910 г., что жалоба крестьянина Ивана Михайлова не может быть на основании произведенного земским начальником расследования признана заслуживающей уважения и что, во всяком случае и после утверждения удостоверительного акта, жалобщик не лишен права отыскивать судебным порядком принадлежащие ему участки надельной земли, если бы таковые оказались включенными в удостоверительный акт Николая Михайлова, уездный съезд, руководствуясь ст. 29 Закона 14 июня 1910 г., постановил: удостоверительный акт утвердить, оставив жалобу крестьянина Ивана Васильева Михайлова без удовлетворения.

С подлинным верно: секретарь Орлов

НА РК. Ф. 54. Оп. 1. Д. 39/445. Л. 80–80 об. Копия.

№ 62
Прошение крестьян дер. Чирнозеро Поросозерской волости Повенецкого уезда в Олонецкое губернское присутствие о прекращении дела о разверстании надельной земли на хуторские участки

6 июня 1913 г.

В прошлое лето 1912 г. к нам приезжал член землеустроительного комитета по просьбе одного из крестьян нашей же деревни для раздела наших земельных и лесных угодий, с переходом в хуторное владение. Согласие изъявили только трое, а остальные крестьяне, около 12 домохозяев, отказались от предложения г-на члена землеустроительного комитета. На наш отказ от прав собственника г-н член землеустроительного комитета разъяснил нам, что

мы, желай или нет, он сделает как ему надо, а если кто будет ему возражать, ответит перед законом.

Мы, живя в такой глуши, даже не зная русского языка, не говоря о нашей неграмотности, сложа руки, невольно должны были согласиться с распоряжением г-на члена землеустроительного комитета, представляя, что все законно и везде поступило такое распоряжение. Теперь же объяснилось, что крестьяне других деревень не знают такой насильственной меры и живут себе покойно, а к нам в это же лето приедут землемеры и будут делить наш участок, и за наши же деньги. Не имея никакого желания перехода в хуторное владение по причинам, которые могут нас совершенно разорить; земли, которые в нашем владении не представляют никаких удобств к переходу в хуторское владение, и если есть желающие к такому переходу, то только в видах – чтобы им не работать, а получить свой участок, – продав, жить себе уже не крестьянами; мы же, как рабочие, видя, что с переходом потеряем и так незавидное хозяйство, посему ввиду сих данных, обращаемся с покорнейшей просьбой в губернское присутствие, к защитнику наших интересов, сделать распоряжение землеустроительному комитету о приостановлении ихнего определения – о разделе в это лето наших земельных и лесных угодий. При сем присовокупляем, что защита губернского присутствия сделает защиту наших прямых интересов и не повлечет нас ни к какой ответственности.

Крестьяне Константин Исаков, Дмитрий Герасимов,
Михаил Крылов и еще 9 подписей[22]

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/46. Л. 72–72 об. Подлинник.

№ 63
Протокол исполняющего должность непременного члена Повенецкой уездной землеустроительной комиссии Д. Макшеева по делу о выделе в отруб надельной земли крестьянам дер. Клочевой Шунгской волости Ф. В. и И. В. Шошиным

7 июня 1913 г.

Я, землеустроитель, и. д. непременного члена Повенецкой уездной землеустроительной комиссии, на основании ст. 29 Наказа

19 июня 1911 г. составил настоящий протокол по делу о выделе к одним местам усадебной, пахотной и сенокосной земли крестьянам Ивану Васильевичу Шошину с братом Федором, о нижеследующем[23]:

Выяснив главнейшие основания предстоящих землеустроительных работ по означенному делу и установив размер земельных прав нижеподписавшихся, я получил от последних окончательное ходатайство о выделе их земли, единственного владения по селению Клочева, к одним местам на следующих основаниях: всю пахотную землю с домашницею и усадебную они получают в одном месте при селении в Долгой полянке, Северном поле по верхнюю дорогу и сенокосную землю в большом и среднем ободе*. Лесной надел и выгонные земли остаются в общем пользовании с селением Клочева и остальными 119 селениями Кажемского и Селезневского обществ. Пожню на теребе крестьянин Шошин оставляет в пользование крестьян селения Никонова Гора, а взамен ее просит прирезать такое же количество по оценке из владения Никоновой Горы к его усадьбе, во избежание чересполосицы. Шошин просит прирезать к большому и среднему ободам прилегающие пустые ободы под Великой Горой крестьян селения Никонова Гора, а взамен их оный Шошин дает крестьянам селения Никонова Гора свои пожни – пожню 8 заколей в Станочной пожне у Федотовых, как прилегающую к владениям крестьян Никоновой Горы.

Вышеозначенные лица обязались:

а) поддержание в исправности и устройство вновь дорог, мостов, гатей и переездов нести совместно с обществом;

б) в отношении порядка пользования оставляемыми в общем владении участников землеустройства участками: лесными, подсечными, выгонной землей, рыбными ловлями, оброчными статьями, охотой и мирскими капиталами – подчиняться решениям простого большинства общих собственников;

в) доставление необходимых для производства работ пеших и конных рабочих, подвод, материалов для межевых признаков, а равно квартир с отоплением и освещением для командированных землемеров и землеустроителя принять на себя;

---

* См. документ № 65.

г) имеющие быть образованными при землеустройстве участки принять с тем количеством земли, которое в них в натуре будет состоять и значиться затем на плане, освидетельствованном губернской чертежной и утвержденном в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве, губернской землеустроительной комиссией*.

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 45–45 об. Подлинник.

№ 64
Протокол землеустроителя Пудожской уездной землеустроительной комиссии, земского начальника А. Михайлова о групповом землеустройстве селений Коловской волости

14, 16, 23 июня 1913 г.

Я, нижеподписавшийся, землеустроитель Пудожской уездной землеустроительной комиссии, на селенных сходах крестьянам селений: Истоминской, Левинской, Каракулинской, Ларюшкинской, Сенинской, Патракеевской, Кондаковской, Панезерской Васюковского общества; селений Росляковской, Пелгубской, Нешуковской, Ченежской, Коловской, Сумозера-Горы, Нефедова Следа и Сумозера-на-острове Коловского общества; селений Старосиговского, Новосиговского, Кошуковского, Киковой, Софрониевской, Федотовской и Гладкинской Кульгальского общества; селений Островского-Заречья, Островского – Островского сельского общества, предъявил ходатайство однопланных с ними селений Самсоновского общества о выделе последним в общее владение в порядке ст. 25 Положения о землеустройстве всей надельной земли и предложил изъявить свое согласие на добровольный выдел, а также разъяснил закон и порядок добровольного и обязательного выдела.

Вышеозначенные селения Васюковского, Коловского и Кульгальского обществ изъявили свое согласие на добровольный выдел всей надельной земли в общее владение семи селениям Самсоновского общества, селения же Островского общества своего согласия

* Заключительный фрагмент документа отсутствует.

не изъявили; решения свои все селения изложили в приговорах, в каковых указали и избранных ими уполномоченных, снабдив последних всеми полномочиями.

Вследствие вышеизложенного мною объявлено крестьянам поименованных селений Васюковского, Коловского и Кульгальского обществ Коловской волости о том, что по отношению к ним выдел всей надельной земли семи селениям Самсоновского общества будет произведен в добровольном порядке, селениям же Островского общества объявлено, что таковой [будет] произведен в обязательном порядке. О вышеизложенном постановлении записал в настоящий протокол.

Землеустроитель, земский начальник А. Михайлов

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/9. Л. 91–91 об. Подлинник.

№ 65

Протокол исполняющего должность непременного члена Повенецкой уездной землеустроительной комиссии Д. Макшеева об обмене участками между И. В. Шошиным и другими крестьянами дер. Клочевой Шунгской волости при выделении земли в отруб Ф. В. и И. В. Шошиным

7 июля 1913 г.

Я, землеустроитель, и. д. непременного члена Повенецкой уездной землеустроительной комиссии Д. Макшеев, в присутствии находящихся на сходе крестьян селения Клочева Андрея Шошина, Григория Шошина, Федора Копытова старшего, Федора Копытова младшего, Ивана Шошина, Максима Маркова и Якова Шошина и сельского старосты Кажемского сельского общества Амелина, приводил вышеозначенных крестьян к соглашению относительно обмена пахотных полей выделяющегося Шошина и крестьян Якова Шошина, Максима Маркова, Григория Шошина, Андрея Шошина и Федора Копытова старшего; при производстве соглашений произведены следующие обмены:

1) полоску пашни в маленьком углу Яков Шошин отдает Ивану Васильеву Шошину, а взамен ее Иван Васильев Шошин отдает пашню в северном поле, в урочище Левковая Горка;

2) Максим Марков свою полосу у селения в северном поле отдает Ивану Васильеву Шошину, а взамен таковой Шошин отдает ему, Маркову, свою полосу в Подгорушечном поле и рассаднике;

3) Григорий Шошин свою полосу, находящуюся в верхнем углу «Заднюю в воротах» отдает Ивану Васильеву Шошину, а взамен ее Иван Шошин дает такое же количество саж. и такого же качества земли из своих участков, где придется более удобным;

4) Федор Копытов старший свою полосу пашни Крюковатки рядом с пустопорожним местом отдает ему, Шошину, и взамен ее Шошин отдает такое же количество и такого же качества земли из своих полос, где придется более удобным к участку Копытова.

Означенные обмены крестьяне постановили считать окончательными и в будущем оспаривать право о переобмене этих участков не предоставляют, о вышеизложенном и составлен настоящий протокол, каковой и прочитан, при этом споров и возражений ни от кого не последовало.

И. д. непременного члена Д. Макшеев

Яков Шошин, Максим Марков и Григорий Шошин, а по неграмотности и личной просьбе расписался П. Марков, Иван Шошин, Федор Степанов Копытов младший, Андрей Шошин, Федор Копытов старший

При сем находился и подписи рук удостоверяю:
кажемский сельский староста Амелин

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 46–46 об. Подлинник.

№ 66
Приговор схода крестьян дер. Есино Шунгской волости Повенецкого уезда о выделе надельной земли к одним местам 9 домохозяевам

5 сентября 1913 г.

Мы, нижеподписавшиеся, крестьяне Олонецкой губернии Повенецкого уезда Шунгской волости селения Есино, владеющие землей на общинном смешанном праве, быв на сходе в присутствии кажемского сельского старосты в числе 15 домохозяев из общего числа всех 16 домохозяев, имеющих право голоса на сходе, большинством 12 домохозяев против 3 несогласных, что составляет законные 2/3 общего числа домохозяев, постановили:

1. На основании ст. 36 Положения о землеустройстве удовлетворить ходатайство лиц, указанных в п. 2 сего приговора, о выделе им пахотной и сенокосной земель, а равно подсечной и выгонной, на нижеследующих основаниях:

Пахотную землю каждый выделяющийся должен получить в одном месте, сенокосную землю также в одном месте, а где это представляется возможным и удобным, то в соединении с выгонной или подсечной землей, выгонную же и подсечную землю каждый должен получить в одном месте, причем по желанию и обоюдному согласию. Каждый из выделяющихся может получить взамен выгонной подсечную или, наоборот, по расценке. Всю землю они должны получить согласно причитающихся на каждого домохозяина долей.

Лесной надел оставить в общем владении всех ста двадцати селений пользовании*, а усадебные земли за теми, кому они в настоящее время принадлежат.

2. Удостоверить нижеследующий размер земельных прав лиц, земли коих согласно ст. 21 Положения о землеустройстве подлежат выделу к одним местам на основаниях, изложенных в п. 1 сего приговора:

№ по порядку	Имена, отчества и фамилии участников разверстания и их совладельцев (ст. 26 Наказа по применению Положения о землеустройстве)	Количество паев (дес., тягл и т. п.) земли	
		надельн.	вненадельн.
1	Константин Николаев Назаров, совладелец брат Федор	4	–
2	Иван Дмитриев Козырев с братьями Яковом и Степаном	1	1
3	Степан Алексеев Маврин с братьями Иваном и Александром	4	–
4	Александр Семенов Кутьков	1	–
5	Яков Григорьев Кялин	3	–
6	Николай Егоров Березкин	3	–
7	Андрей Клементьев Пушкин	1	–
8	Александра Петровна Назарова	1	–
9	Иван Андреев Пушкин	2½	–
		20½	1

* Так в документе.

3. Для устранения в районе землеустройства неправильностей в очертании внешних границ и спрямления их теперь же изъявить согласие на необходимые для сего обмены с зачетом одних угодий на угодия другого рода.

4. Содержание в исправности как существующих, так и имеющих образоваться при землеустройстве в пределах отведенной земли дорог, улиц, площадей, а равно поддержание и устройство вновь на перечисленных местах общего пользования мостов, гатей и переездов принять на свою обязанность, исполняя таковую общим порядком несения мирских повинностей.

5. Имеющие быть образованными при землеустройстве участки принять с тем количеством земли, которое в них в натуре будет состоять и значиться затем на плане, освидетельствованном губернской чертежной и утвержденном в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве губернской землеустроительной комиссией.

6. Для участия в предстоящих землеустроительных работах избрать уполномоченными наших однообщественников Федора Николаева Назарова, Александра Семенова Кутькова, Николая Егорова Березкина, Ивана Андреева Пушкина, Ефима Федорова Кутькова, которых уполномочить:

делать указание границ нашего владения, вступать в полюбовные относительно этих границ соглашения, объявлять от нашего имени споры и входить в миролюбивые сделки о их разрешении, изъявлять согласие на условия землеустроительного проекта, вступать в соглашения об обменах принадлежащих нам чересполосных (ст. 47 Пол. о земл.) земель и производить их на основании п. 3 сего приговора, прикладывать руку, выслушивать решения, подавать жалобы и прошения в землеустроительные учреждения и Правительствующий сенат, при судоговорении быть со всеми правами, предоставленными поверенным при землеустройстве.

Во всем, что по нашему доверию сделают, мы им верим, спорить и прекословить не будем.

7. Предусмотренные ст. 22 Положения о землеустройстве расходы принять на счет выделяющихся.

В случае неисполнения этого обязательства все недостающее должно быть приобретено и нанято за счет виновных.

8. В случае отказа от настоящего решения возместить казне все расходы, произведенные по выездам на место землеустроительных чинов и по межевым работам.

Согласны с приговором: Александра Назарова, Константин Николаев Назаров, Степан А. Маврин, Яков Григорьев Кялин, Иван Димитриев Козырев, Николай Березкин, за неграмотных – Александра Кутькова, Андрея Пушкина, Ивана Пушкина, Никиту Маркова*, Акулину Маврину, Михаила Самойлова Фомина по их личной просьбе расписался Николай Березкин. За неграмотную Устину Косачеву по личной просьбе расписался Степан Маврин.

Не согласны: Андрей Кялин, за неграмотного крестьянина Ефима Кутькова по его личной просьбе расписался Андрей Кялин.

При сем находился: подпись рук удостоверяю за неграмотных и грамотными кажемский староста Амелин

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 101–102 об. Подлинник.

№ 67
Заявление крестьянина дер. Есино Шунгской волости Н. Березкина в Повенецкую уездную землеустроительную комиссию об обмене своего усадебного участка на полевую землю в связи с выделом на хутор

6 сентября 1913 г.

Я, нижеподписавшийся, крестьянин Олонецкой губернии Повенецкого уезда Шунгской волости дер. Есино Николай Березкин, сим заявляю Повенецкой уездной землеустроительной комиссии, что имея твердое намерение выселиться на отводимый мне полевой участок, желаю согласно ст. 36 Положения о землеустройстве передать в распоряжение своего селения и сельского общества усадебный участок, которым я ныне законно владею в селении Есино, и взамен такового получить соответственный по площади участок полевой земли.

---

* Подпись за неграмотного Никиту Маркова в документе ошибочно поставлена в графе «согласны с приговором». Как явствует из сопроводительного протокола и. д. непременного члена Д. Макшеева, Н. Марков при голосовании на сходе выразил несогласие с приговором (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 60). В преамбуле приговора он учтен в числе трех несогласных, наряду с А. Кялиным и Е. Кутьковым.

При этом я обязуюсь в течение трех лет со дня вступления в законную силу постановления уездной землеустроительной комиссии по делу о выделе освободить оставляемое мною обществу усадебное место от находящихся на нем построек.

Подпись ходатая: Николай Березкин
Землеустроитель Д. Макшеев
Кажемский староста Амелин

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 72. Подлинник.

№ 68
Постановление Пудожской уездной землеустроительной комиссии по делу о выделе надельной земли Корбозерскому сельскому обществу из земель общего владения группы селений Колодозерской и Корбозерской волостей Пудожского уезда

16 ноября 1913 г.

Слушали: дело о выделе в порядке ст. 24 Положения о землеустройстве всей надельной земли Корбозерскому сельскому обществу из общего надела 37 селений Колодозерской и Корбозерской волостей Пудожского уезда.

Настоящее дело постановлением Олонецкой губернской землеустроительной комиссии от 10 апреля 1913 г. было включено в план полевых работ 1913 г. под № 47 и поручено исполнением землеустроителю, непременному члену Пудожской уездной землеустроительной комиссии.

Во время его исполнения, при выяснении размера земельных прав каждого общества, уполномоченные от всех обществ, как это явствует из протоколов землеустроителя от 20 июня и 16 сентября 1913 г., пришли к соглашению: размер прав каждого общества определить согласно указаниям владенной записи, утвержденной в 1895 г., соответственно чему размер прав Корбозерского сельского общества определился в 15864,30 дес.

При составлении проекта в целях определения точности прежних измерений и возможности пользоваться ими при данной землеустроительной работе была проложена проверочная диагональ, коей весь надел был разделен на два полигона – северный и южный. В северном полигоне должна была быть оставлена часть,

спадающая* на долю Салмозерского общества в количестве 11868,04 дес. и произведен выдел всей надельной земли Корбозерскому обществу.

При точном вычислении площади северного полигона оказалось, что таковая, по исключению из нее площади, отходящей Салмозерскому обществу, превышает нужную для выдела Корбозерскому обществу площадь на 1798,79 дес.

Ввиду этого землеустроителем было объявлено уполномоченным Корбозерского общества, что границы между землями Корбозерского общества, с одной стороны, и землями Колодозерского и Пелусозерского обществ, с другой стороны, должны быть проложены согласно указаниям той и другой стороны, и от всего северного полигона должна быть отрезана соответствующая площадь. На это уполномоченные Корбозерского общества 16 сентября изъявили согласие, но когда землемер начал проектировать выдел земли в натуре, уполномоченные Корбозерского сельского общества решение свое изменили и заявили требование, чтобы границы между землями их обществ и Колодозерского и Пелусозерского обществ были бы установлены по проложенной диагонали, вне зависимости от того, что таким образом в пользу Корбозерского сельского общества будет нарезана лишняя площадь 1798,79 дес.

Так как уполномоченные от своих требований отказаться не согласились, то землеустроителем 29 сентября 1913 г. были созваны сходы крестьян Корбозерского общества, на каковых было объявлено, что требование их уполномоченных не может быть удовлетворено, и была вновь разъяснена ст. 26 Положения о землеустройстве.

Собравшиеся домохозяева на это заявили, что они поддерживают требование своих уполномоченных и выделять землю согласны не иначе, как в границах, какие намечались землемерами в 1891 г. при наделении их землей, когда они предполагали получить надельную землю лишь на свое общество, а не совместно с другими обществами, выполнять же требование ст. 26 Положения о землеустройстве и отказываться от излишка земли они не согласны.

---

* Так в документе.

Ввиду вышеизложенного и руководствуясь ст. 8 Наказа 19 июня 1911 г.[24], землеустроителем дальнейшие действия были приостановлены и дело вместе с приобщенными к нему, согласно постановлению комиссии от 19 июня 1913 г., делами за № 1, 25, 32 и 35 представлено на предмет прекращения производства по выделу земли Корбозерскому обществу.

Непременный член полагает, что настоящее дело подлежит прекратить по силе указаний, приведенных в ст. 8 Наказа 19 июня 1911 г. Приобщенные же к нему дела комиссии за № 1, 25, 32 и 35 – 1913 г. подлежат выделению в особое производство.

Пудожская уездная землеустроительная комиссия, рассмотрев настоящее дело и соглашаясь с докладом непременного члена, постановила: дело по выделу земли в отдельное владение Корбозерскому сельскому обществу производством прекратить и ходатайствовать перед Олонецкой губернской землеустроительной комиссией о командировании землемера для снятия межевых знаков, поставленных во время производства настоящей работы до границы с Колодозерской казенной дачей. Дела за № 1, 25, 32 и 35 – 1913 г. выделить в особое производство.

Настоящее постановление может быть обжаловано в губернскую землеустроительную комиссию в 30-дневный срок. Постановление объявлено 16 ноября 1913 г.[25]

Председательствующий Соболев
[Члены комиссии] Разумовский, П. Ипатов, О. Тарасов,
А. Михайлов, И. Тишков, Пав. Астряб.
Секретарь С. Александров

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/8. Л. 145–146. Подлинник.

№ 69

Прошение крестьян дер. Верхний Шелтопорог Даниловской волости в Повенецкую уездную землеустроительную комиссию о прекращении дела о разверстании надельной земли на отруба

7 января 1914 г.[*]

Имеем честь просить землеустроительную комиссию, что нами было подано заявление к отрубу одного места каждому, но мы посоветовались между собой и нашли очень неспособным потому,

[*] Дата получения письма комиссией.

что: 1) пахотные поля находятся в 42 полосах, 2) пожни – сенокосы находятся в 62 полосах, и никак не возможно сообразить их к одному месту, и на расстоянии обширном – на 13 верстах, и мы согласились просить отменить нас от отруба, просим уездную землеустроительную комиссию отменить от отруба, в чем и подписуемся: крестьянин Михаил Вытегоров, вместо неграмотных крестьян Владимира Макеева и Николая Козырева, Ивана Козырева, Анны Гавриловой и за себя расписался Павел Гаврилов; Василий Вытегоров, крестьянин Петр Шихов, Петр Вытегоров.

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/13. Л. 63. Подлинник.

№ 70
Приговор сельского схода крестьян дер. Лендеры Ребольской волости Повенецкого уезда о выделе земли отрубными участками крестьянам М. С. Геттоеву, И. И. Геттоеву и Н. А. Нестерову

21 февраля 1914 г.

Мы, нижеподписавшиеся, крестьяне Олонецкой губернии Повенецкого уезда Ребольской волости, селения Лендеры Кимоваарского общества, владеющие землею на подворном праве, быв на сходе в присутствии сельского старосты Иванова в числе 13 домохозяев из общего числа всех 13 домохозяев, единогласно постановили:

I. В порядке ст. 36 Положения о землеустройстве удовлетворить ходатайство лиц, указанных в пункте II сего приговора, о выделе им надельной земли отрубными участками на нижеследующих основаниях: из наделов, принадлежащих нашему селению, ходатайствующим:

1) Матвею Семенову Геттоеву из 16 его полос полевой земли отвести один участок пашни, из 31 участка сенокоса за невозможностью свести к одному месту, дать в трех участках, а именно: в урочище по р. Войду, Гейне и Уляима; участок подсечного надела, включая часть, причитающуюся ему из лесного надела и выгона, отвести к усадебной земле (через р. Лендерку) в урочище Евеньтагаж-питка-кангас; прирезав в дополнение к названному урочищу то количество земли от казны, которое будет причитаться по обмену

из части участка в урочище Габо-Кививара, т. е. в границах от усадебной земли по речке Лендерке к Лоутостровской дороге и по смежеству с наделом селения Лоут-остров, казенной землей и наделом крестьян селения Кибошнаволок.

2) Ивану Иванову Геттоеву из 7 полос полевой земли отвести один участок пашни к усадебной земле, из 24 участков сенокоса, за невозможностью свести все в один участок, дать в двух участках, в урочище по р. Войду и Корби участок подсечного надела, включая часть, причитающуюся ему из лесного надела и выгона, отвести в урочище Вейдукангас, прирезав в дополнение к названному урочищу то количество земли, которое будет причитаться по обмену части из участка в уроч[ище] Габо-Кививара, т. е. в границах по смежеству с казенной землей, лесным наделом и оз. Лендерское.

3) Никифору Алексееву Нестерову, как не имеющему пашни и покосов, отвести участок (хутор) подсечно-земельного надела, включая часть, причитающуюся ему из лесного надела и выгона в урочище Вирда-Гебо-оян-ранда от реки Уляима и дороги из селения Лендеры в селение Шаверкиозеро. Чересполосные пахотные и сенокосные полосы сводятся к единичным участкам посредством обмена и передвижки полос. Предварительно выдела земля должна быть расценена. Кладбище и водные пространства остаются в общем пользовании на прежних основаниях. Участки отводятся каждому выделяющемуся пропорционально принадлежащих ему душевых паев. Примерный порядок распределения участков показан на составленном землеустроителем и подписанном нашим уполномоченным чертеже.

II. Удостоверить нижеследующий размер земельных прав лиц, земли коих, согласно ст. 36 Положения о землеустройстве, подлежат выделу к одним местам на основаниях, изложенных в п. I сего приговора.

№ по порядку	Имена, отчества и фамилии участников разверстания и их совладельцев (ст. 26 Наказа по применению Положения о землеустройстве)	Количество паев (дес., тягл и т. д.)
1	Матвей Семенов Геттоев	4½
2	Иван Иванов Геттоев	3
3	Никифор Алексеев Нестеров	½
	Итого	8

III. Для устранения в районе землеустройства неправильностей в очертании внешних границ и спрямления их теперь же изъявить согласие на необходимые для сего обмены с зачетом одних угодий на угодья другого рода.

IV. Содержание в исправности дорог, имеющих быть показанными на землеустроительном плане, возложить на счет собственников.

V. Поддержание улиц и площадей, и мостов, гатей принять на свою обязанность, исполняя таковую общим порядком несения мирских повинностей.

VI. Имеющие быть образованными при землеустройстве участки принять при ошибках в размерах, допускаемых законом, с тем количеством земли, которое в них в натуре будет состоять и значиться затем на плане, освидетельствованном губернской чертежной и утвержденном в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве губернской землеустроительной комиссией.

VII. Для участия в предстоящих землеустроительных работах избрать уполномоченных однообщественников наших Архипа Григорьева Савельева, Василия Иванова Полвинена и Ивана Иванова Геттоева, из коих каждого уполномочить: производить оценку включаемых в землеустройство земель, присутствовать при работах по возобновлению межей и по отграничению, делать указания границ нашего владения, вступать в полюбовные относительно этих границ соглашения, объявлять от нашего имени споры и входить в миролюбивые сделки о их разрешении, изъявлять согласие на условия землеустроительного проекта, вступать в соглашения об обменах принадлежащих нам земель, указывать свидетелей, окольных и сведущих людей, прикладывать руку, выслушивать решения, подавать жалобы и прошения в уездную и губернскую землеустроительные комиссии и Правительствующий сенат, при судоговорении быть со всеми правами, предоставленными поверенным при землеустройстве. Во всем, что [по] нашему доверию сделать, мы им верим, спорить и прекословить не будем.

VIII. Предусмотренные ст. 22 Положения о землеустройстве расходы принять на счет выделяющихся.

В случае неисполнения этого обязательства все недостающее должно быть приобретено и нанято за счет виновных.

IX. В случае отказа от настоящего решения возместить казне все расходы, произведенные по выездам на место землеустроительных чинов и по межевым работам.

К сему приговору согласны, подписуемся

[Следуют 13 подписей крестьян-домохозяев дер. Лендеры]

Кимоваарский сельский староста П. Иванов

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/12. Л. 55–56 об. Подлинник.

№ 71
Приговор схода крестьян дер. Пялозеро-Наволок, Пялозеро-Бор и Кургановой Сельги Пялозерского общества Спасопреображенской волости Петрозаводского уезда о согласии на выдел земли для дер. Пялозеро Северное, Пялозеро Южное и Каничевой Сельги из общего владения

4 августа 1914 г.

Мы, нижеподписавшиеся, состоящие в ведении земского начальника 1-го участка Петрозаводского уезда, бывшие государственные крестьяне Олонецкой губернии Петрозаводского уезда Пялозерского сельского общества, дер. Пялозеро-Наволок, Пялозеро-Бор и Кургановой Сельги, в которых домохозяев, имеющих право голоса на деревенском сходе, 46.

Сход созван нашим сельским старостой Новожиловым, и вместе с ним находилось 29 домохозяев.

Обсудив ходатайство крестьян селений Пялозера Северного, Пялозера Южного и Каничевой Сельги о выделении причитающейся им земли, а также предложение г-на землеустроителя о возбуждении ходатайства о выделе земли из общего владения, постановили:

Изъявить согласие на выдел земли из общего владения селениям Пялозера Северного, Пялозера Южного и Каничевой Сельги в отдельное владение, самим же отказаться от выдела, в чем и подписуемся.

Подлинный за надлежащим подписом

С подлинным верно: пялозерский сельский староста Новожилов

НА РК. Ф. 53. Оп. 1. Д. 27/291. Л. 97–97 об. Копия.

№ 72
Из «Обзора Олонецкой губернии» за 1914 г. о проблемах и особенностях землеустроительных работ в крае

Не ранее 1 января 1915 г.[*]

…Характерной особенностью в организации дела землеустройства Олонецкой губернии является то обстоятельство, что вся главная тяжесть такового лежит исключительно на непременных членах уездных землеустроительных комиссий. Происходит это по той причине, с одной стороны, что земские начальники, за переобременением своими прямыми обязанностями, не могут уделять достаточно внимания землеустройству, с другой стороны – за невозможностью привлечь на службу в Олонецкую губернию хороших землемеров с полным межевым цензом. Последнее обстоятельство объясняется большой трудностью землемерных работ в Олонецкой губернии, что отрицательно отражается на продуктивности работы техников, а следовательно, и на размерах вырабатываемой ими задельной платы, и, кроме того непривлекательными условиями жизни как в материальном отношении, так и в общественном. По этим причинам в Олонецкую губернию даже на должность старших землемеров не всегда можно привлечь техников, хотя бы со средним образованием, не говоря уже о техниках с высшим образованием. Из всех старших землемеров Олонецкой губернии нет ни одного с высшим образованием и только 4 человека со средним образованием и то один из них не со специальным, остальные же все с низшим образованием. Что же касается землемеров и помощников землемеров, то таковые сплошь с низшим образованием. Вышесказанным о землемерном составе объясняется то обстоятельство, что главный контингент таковых в Олонецкой губернии составляют помощники землемеров. Вследствие такого низкого уровня образовательного ценза землемеров качественная сторона последних оставляет желать много лучшего. Поэтому при разработке плана работ на 1914 г. губернская землеустроительная комиссия при назначении ревизоров межевых исполнений и землеустроителей из числа землемеров испытывала большое затрудне-

[*] Датировано по содержанию.

ние. Землеустроители из числа землемеров были таковыми только формально, на бумаге, фактически же за их спиной работали сами непременные члены. Что же касается ревизоров межевых исполнений, то, во-первых, число их далеко не соответствовало количеству работ по плану, и, во-вторых, некоторые из них несли одновременно обязанности и техников-исполнителей. Предъявлять к ним при таких условиях требования, рекомендуемые Главным управлением землеустройства и земледелия, согласно которым они должны уметь разбираться и в вопросах чисто землеустроительного свойства, и быть в этом отношении ближайшими помощниками непременных членов, было невозможно. Таким образом, вся правовая сторона землеустройства лежала исключительно на непременных членах уездных комиссий, почему последние и были всегда перегружены работой.

Внимательное отношение землеустроительных учреждений к земельным интересам сельского населения создало среди последнего полное сознание, что деятельность этих учреждений направлена исключительно в сторону улучшения крестьянского землевладения. Под влиянием деятельности землеустроительных учреждений крестьяне повсеместно в губернии стали обращать самое серьезное внимание на недостатки их землевладения. Стремление к уничтожению этих недостатков развивается все больше и больше. При этом крестьяне проявляют полную последовательность, заботясь, прежде всего, об устранении недостатков, проистекающих от общности землевладения. Поэтому большинство ходатайств крестьянами направлено на уничтожение однопланности селений. Такому развитию идеи группового землеустройства способствуют в значительной степени лесные богатства крестьян, сохранение которых при наличности общего владения ими почти невозможно, так как никто из совладельцев не чувствует себя хозяином их, почему не дорожит ими. А так как повышение за последние годы рыночных цен на лесные материалы заставило обратить внимание крестьян на эту сторону их хозяйств, то они и стали в первую очередь заботиться об упорядочении владения лесами, каковое упорядочение и вызвало широкое стремление крестьян к групповому землеустройству. Сказать же это в отношении единоличного землеустройства нельзя. Тем не менее сознание, что еди-

ноличные формы землевладения являются наилучшими и что к ним неизбежно должны будут придти крестьяне, среди сельского населения Олонецкой губернии созрело в самых широких размерах. Претворению же в жизнь этого сознания пока что мешают отчасти экономические факторы, в силу которых сельское хозяйство олонецких крестьян не является главным занятием, а отчасти правовые условия крестьянского землевладения, а именно весьма развитая здесь однопланность селений, без предварительного устранения которой почин отдельных личностей к переходу к хуторскому или отрубному землевладению не может получить своего осуществления.

После сказанного становится вполне понятным, почему преобладающим видом землеустройства в Олонецкой губернии является групповое. Единоличное же землеустройство по сравнению с групповым развито весьма слабо. В этом отношении землеустройство в Олонецкой губернии, если его сравнить с землеустройством всей России, является как бы полюсами последнего, занимая одним из них – размерами группового землеустройства – первое место, а другим – размерами единоличного землеустройства – последнее место среди землеустройства Европейской России.

По количеству работ по образованию единоличных владений по плану работ текущего года первое место в губернии занимают уезды – Повенецкий, Лодейнопольский и Каргопольский; второе место – Пудожский, Петрозаводский и Вытегорский и последнее место – Олонецкий уезд, в котором в отчетном году этого рода работ не было совсем. В отношении же группового землеустройства на первое место должны быть выдвинуты уезды – Олонецкий, Петрозаводский и Каргопольский, на второе – Повенецкий, Лодейнопольский и Вытегорский и на последнее – Пудожский уезд.

Ходатайства населения о землеустроительной помощи удовлетворяются далеко не быстро. При самых благоприятных условиях на полное удовлетворение отдельного ходатайства необходимо не меньше двух полевых периодов: один – для подготовки, другой – для исполнения в натуре. По Олонецкой губернии землеустроительные дела настолько громоздки по площади и сложны с юридической стороны крестьянского землевладения, что подготовка их к исполнению в натуре требует массы труда и времени и очень часто

содействия землемеров. При таких условиях имеющиеся силы и средства не могут быстро удовлетворять поступающие ходатайства о землеустройстве. Поэтому многие дела, в особенности по групповому землеустройству, уже по характеру своему требуют своего исполнения по 3–4 года. Но и помимо этого, на быстроте исполнения дел сказываются отрицательно и вышеотмеченные недостатки в организации дела, как, например, отсутствие достаточного числа лиц, подготовленных к несению обязанностей землеустроителей, ограниченность численного состава землемеров, невысокий уровень служебных качеств последнего. Отрицательное влияние на быстроту исполнения дела оказывают также отчасти и огромные расстояния между населенными пунктами уездов, почему землеустроительные чины всегда испытывают недостаток разъездного кредита и вынуждены соблюдать экономию последнего, так как таковой отпускается по нормам, общим для всей России. Олонецкая же губерния в отношении разъездов находится в исключительных и при том неблагоприятных условиях.

С упорядочением крестьянского землевладения, как при групповом, так и при единоличном землеустройстве резко меняется хозяйственное отношение к земле ее владельцев.

Отправка на сенокос в зажиточном крестьянском хозяйстве, с. Пряжа. Нач. XX в. *Из кн.: Очерки истории Карелии. Петрозаводск, 1957. Т. 1*

После группового землеустройства крестьяне начинают очень дорожить своими лесными богатствами, заводят правильное лесное хозяйство, принимают ряд коренных мер к предупреждению хищнического истребления лесов. В последнем отношении групповое землеустройство дает значительно большие результаты, чем все вместе взятые лесоохранительные правила и административные меры воздействия. Можно с уверенностью сказать, что только групповое землеустройство ведет к действительному сбережению крестьянских лесов.

Еще более благие результаты дает единоличное землеустройство. Как уже было сказано выше, сельское хозяйство для крестьян Олонецкой губернии, за исключением Каргополъского уезда, до сих пор не составляло единственного источника существования, а являлось только одним из главных его занятий. С переходом же к единоличным формам землевладения крестьяне исключительно начинают жить только землей. На обработку земли и вообще на улучшение всего хозяйства крестьяне, с переходом к хуторскому или отрубному землевладению, обращают все свое внимание и всю свою трудовую энергию. Всякого рода занятия на стороне постепенно, а очень часто сразу же забрасываются совсем…

Обзор Олонецкой губернии за 1914 г. Петрозаводск, 1915. С. 48–52.

№ 73
Циркуляр олонецкого губернатора М. И. Зубовского уездным землеустроительным комиссиям

16 января 1915 г.

Журнальным постановлением губернской землеустроительной комиссии от 15 сего января за № 1 определено: предложить уездным землеустроительным комиссиям, согласно ст. 76 Положения о землеустройстве и примеч. к ст. 45 Наказа землеустроительным комиссиям[26], представить губернской комиссии на утверждение свои предположения по плану землеустроительных работ на полевой период текущего года к 20 февраля.

Сообщая вышеизложенное для надлежащего исполнения, предлагаю уездным землеустроительным комиссиям при составлении своих предположений по плану землеустроительных работ на полевой период с. г. принять к руководству следующие положения.

А. По первой части плана работ – дела по составлению землеустроительных проектов в натуре.

1) В первую очередь включать дела начатые, но не законченные исполнением по плану работ прошлого года.

2) Во вторую очередь включить те из новых дел, работы по которым затрагивают значительные группы населения и в особенности те, которые являются наиболее подготовленными в смысле сознания населением их целесообразности и пользы, где, следовательно, наилучшие возможности достигнуть добровольного соглашения всех заинтересованных владельцев.

3) Дела в обязательном порядке включить в последнюю очередь, каковые дела не должны быть правилом землеустройства, а лишь исключением из правила, что особенно важно в настоящее время, когда во всех землеустраиваемых местностях имеются домохозяева, призванные на действительную* армию, земельные интересы которых должны быть ограждены от нарушений самым тщательным образом.

4) Дела, операционные расходы по которым в порядке ст. 22 Положения о землеустройстве населением не могут быть приняты на себя, что должно быть предварительно установлено самым точным образом по всем делам, должны быть включены в особый список. В этот же список должны быть помещены дела, вызывающие сомнения в успешном исполнении их по разным причинам (циркуляр Главного управления землеустройства и земледелия от 22 августа 1914 г. за № 53) с подробною мотивировкой о том в приложении к каждому из них.

5) Землеустроителями по делам, включенным по предположениям уездных комиссий в первую часть плана работ, должны быть намечены непременные члены, их помощники и землемеры. Назначения землеустроителями земских начальников допускать не следует ввиду переобремененности их по обстоятельствам военного времени своими прямыми обязанностями.

Б. По второй части плана работ – дела по подготовке их, в порядке ст. 22 и следующих Наказа землеустроительным комиссиям, к землемерному исполнению.

---

* Так в документе.

1) В первую очередь должны быть включены дела, на которых особенно настаивает население, и дела, исполнение по которым обеспечено в добровольном порядке.

2) Дела, подготовка которых требует содействия землемеров, должны быть включены в особый список.

3) Землеустроителями по подготовке дел должны быть назначены непременные члены и их помощники. Назначение землеустроителями по подготовке дел землемеров и земских начальников является вовсе недопустимым, первых – за ограниченностью наличного состава их, вторых – по основаниям, приведенным в п. 5 отдела А настоящего циркуляра.

Вышеуказанные предположения уездных землеустроительных комиссий должны быть представлены по форме плана прошлого года.

В заключение считаю необходимым добавить, что вследствие призыва в войска значительной части землемерного состава необходимо оставшихся работников использовать наиболее производительно, к чему главным образом и направлены изложенные выше указания, а потому всякое отступление от них будет мною сочтено за существенное служебное упущение со стороны гг. непременных членов уездных землеустроительных комиссий.

Подлинный подписали: губернатор Зубовский,
непременный член Лихачев, секретарь А. Годлевский
С подлинным верно. Секретарь А. Годлевский

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 3/76. Л. 4–5. Копия.

№ 74
Приговор схода крестьян дер. Верхний Шелтопорог Даниловской волости Повенецкого уезда о прекращении дела о выделе надельной земли

16 февраля 1915 г.

Мы, нижеподписавшиеся, состоящие в ведении земского начальника 1-го участка Повенецкого уезда, бывшие государственные крестьяне Олонецкой губернии Повенецкого уезда Даниловского сельского общества, деревни Верхний Шелтопорог, в которой ревизских душ мужского пола 34 и домохозяев, имеющих право голоса на деревенском сходе, 14.

Сход созван нашим сельским старостой В. Мартыновым, и вместе с ним находилось 10 домохозяев, где, между прочим, имели рассуждение о том, что нами было возбуждено ходатайство о разверстании надельной земли на отрубные владения. Дело это Повенецкая уездная землеустроительная комиссия подготовила, но нами был заявлен отказ от исполнения дела в натуре*, на что Повенецкая уездная землеустроительная комиссия чрез Даниловское волостное правление в 1914 г. отношением № 1271 объявила нам, что отказ этот должен быть выражен в форме приговора при участии 2/3 схода.

В настоящее время ввиду тяжелых событий, переживаемых нами от войны, и за уходом в действующую армию некоторых из нас домохозяев и трудоспособных членов из семейств, исполнение дела по разверстанию на отрубные владения – лучшим признаем в настоящее время прекратить, а потому, посоветовавшись между собою, все единогласно постановили: просить Повенецкую уездную землеустроительную комиссию дело по ходатайству нашему о разверстании надела земли на отрубные владения в настоящее время производством прекратить, возвратив нам отобранные на надельную землю документы[27].

[Следуют подписи 10 крестьян-домохозяев]

С подлинным верно: даниловский сельский староста В. Мартынов

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/13. Л. 85–85 об. Копия.

№ 75
Постановление Пудожской уездной землеустроительной комиссии по делу о разверстании на отрубные участки надельной земли крестьян дер. Ладвы Тимофеевской Коловской волости

22 апреля 1915 г.

Слушали: дело о разверстании в порядке ст. 42 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) надельной земли общества крестьян селения Ладва Тимофеевская Отовозерского общества Коловской волости Пудожского уезда.

* См. документ № 69.

Заинтересованными и участвующими в деле лицами являются: 1) общество крестьян селения Ладва Тимофеевская; 2) общество крестьян селения Новинка Гамповская; 3) общество крестьян селения Пезуевского; 4) крестьянин селения Заломаева Гора Коловской волости Николай Сергеев Матросов; 5) представитель управления земледелия и государственных имуществ Олонецкой губернии лесничий Колодозерского лесничества В. И. Малик.

Обстоятельства дела.

1. Селение Ладва Тимофеевская Коловской волости владеет надельной землей на основании акта, а именно постановления Пудожской уездной землеустроительной комиссии от 5 сентября 1913 г. за № 1 – на подворном праве.

2. Ходатайство о разверстании заявлено приговором от 4 августа 1913 г. под № 41, составленным указанным в ст. 42 Положения о землеустройстве большинством голосов и засвидетельствованным в порядке ст. 20 того же Положения местным земским начальником.

3. Дело о разверстании указанной земли, как отвечающее требованиям закона и задачам землеустройства, на основании ст. 76 Положения о землеустройстве постановлением Олонецкой губернской землеустроительной комиссии от 27 марта 1914 г. за № 144 включено в план работ полевого периода 1914 г. под № 65 и исполнением поручено землеустроителю непременному члену Пудожской уездной землеустроительной комиссии при содействии производителя землеустроительных работ Яркина.

4. Подлежащая разверстанию площадь заключается в трех участках, образованных в порядке Положения о землеустройстве, состоящих в даче генерального межевания под названием (лит. К-№ 3) «Колодозерский Погост с деревнями».

5. Перед составлением в порядке ст. 42 и 76 Положения о землеустройстве проекта разверстания были произведены на основании п. 8 того же Положения, в период с 16 по 26 июня 1914 г., следующие землеустроительные действия:

а) по возобновлению, согласно ст. 61 Положения о землеустройстве и п. «а» ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г., меж и межевых признаков… по участку, образованному в порядке Положения о землеустройстве, владения общества крестьян селения Ладва Тимофеевская по смежествам:

I. С владением общества крестьян селения Новинка Гамповская, по линиям, указанным в полевом журнале, под п. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10.

II. С владением общества крестьян селения Пезуевского по линиям, указанным в полевом журнале, под п. № 1, 2 и 3.

III. С владением казны (Колодозерская казенная лесная дача) по линиям, указанным в полевом журнале, под п. № 1, 2, 3, 6 и 7.

IV. С владением крестьянина селения Заломаева Гора Коловской волости Николая Сергеева Матросова, по линиям, указанным в полевом журнале, под п. № 4 и 5.

б) по уничтожению чересполосности (Пол. о земл., ст. 1, п. 5) на основании ст. 49 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) двух сенокосных участков, образованных в порядке Положения о землеустройстве, владения крестьян селения Ладва Тимофеевская с владением казны (Колодозерское лесничество), состоящим в ведении управления земледелия и государственных имуществ Олонецкой губернии (см. подневный протокол 26 июля 1914 г. и приложение к нему за № 19)*.

6. По производстве указанных в п. 5 «а» и «б» сего постановления работ, площадь земли владения общества крестьян селения Ладва Тимофеевская определилась, как указано на плане производителя землеустроительных работ Яркина, в 1183 дес. 18 кв. саж., которые состоят в одном участке.

7. Перед проектированием в натуре отдельных участков на основаниях, изложенных в п. 3, упомянутого в п. 2 настоящего постановления, приговора общества крестьян селения Ладва Тимофеевская от 4 августа 1913 г., была произведена в целях уравнения угодий расценка земли, данные коей приведены в приложениях к подневному протоколу за № 3, 15 и 16.

8. Размер прав каждого самостоятельного участника землеустройства по силе, указанной в копиях укрепительных постановлений, имеющихся при деле комиссии за № 11 1915 г., описанных в протоколе землеустроителя (по исполнению п. «I» ст. 23 Наказа 19 июня 1911 г.) от 4 августа 1913 г., и приведенных в упомянутом выше (п. 2) приговоре и протоколе землеустроителя от 4 августа

* Не публикуются.

1913 г., составленном в порядке ст. 26 и 27 того же Наказа, и приговоре от 27 июля 1914 г. (приложение к подневному протоколу № 21), определяется следующими данными:

№ по порядку	Имена, отчества и фамилии участников разверстания и их совладельцев (Пол. о земл., Наказ по прим., ст. 26)	Количество паев (дес., тягл и т. п.)		Усадебной земли, кв. саж.
		надельной	вненадельной	
1	Иван Акимович Анисимов	3	–	120
2	Кирилл Тимофеевич Федулов	3	–	208
3	Федор Акимович Анисимов	3	–	130
4	Иван Макарович Федулов с совладельцем Максимом Макаровичем Федуловым	3	–	110
5	Василий Егорович Филиппов	3	–	121
6	Андрей Макарович Федулов с совладельцем Ильей Макаровичем Федуловым	3	–	180
	Итого	18	–	869

На основании вышеизложенного и всех дополнительных указаний, приведенных в приговоре общества крестьян селения Ладва Тимофеевская от 4 августа 1913 г., подневном протоколе землеустроителя от 19 мая 1914 г. за № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23, был составлен при содействии производителя землеустроительных работ Яркина проект разверстания на отрубные участки земли названного селения Ладва Тимофеевская.

Выработанный на изложенных выше основаниях проект землеустройства был землеустроителем 15 июля 1914 г. предъявлен в порядке ст. 95–98 Положения о землеустройстве и ст. 79–85 Наказа 19 июня 1911 г. заинтересованным сторонам, причем в течение установленного ст. 99 Положения о землеустройстве срока на него заявлено жалоб не было.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 103 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.), [ст.] 152 Наказа 19 июня 1911 г., Пудожская уездная землеустроительная комиссия постановила:

1. Признать правильными и подлежащими утверждению нижеследующие землеустроительные действия: а) по возобновлению на

основании ст. 61 Положения о землеустройстве (Свод зак. Т. 10. Ч. 3, изд. 1912 г.) и п. «а», ст. 128 Наказа 19 июня 1911 г., меж и межевых признаков, указанных в полевом журнале производителя землеустроительных работ Яркина от 16 июня 1914 г., под следующими № пунктов: первым, вторым, третьим, четвертым, пятым, шестым, седьмым, восьмым, девятым и десятым; от 17 июня под № пунктов: первым, вторым и третьим; от 26 июня под № пунктов: первым, вторым, третьим, четвертым, пятым, шестым и седьмым; б) по уничтожению чересполосности на основании ст. 49 Положения о землеустройстве двух сенокосных участков общества крестьян селения Ладва Тимофеевская, указанных на плане производителя землеустроительных работ Яркина под № I и II, из коих первый площадью 846 кв. саж., второй площадью 1 дес. 1810 кв. саж., с владением казны, состоящим в ведении управления земледелия и государственных имуществ Олонецкой губернии [путем обмена], на лесной равноценный участок, указанный на том же плане под № III площадью 1 дес. 646 кв. саж., с тем, что за крестьянами селения Ладва Тимофеевская остается право пользования произрастающей травой на отошедших в казну участках 1915, 1916 и 1917 гг.

2. Согласно указанного выше размера прав и произведенной расценки земли, отвести в собственность каждого участника землеустройства отруба нижеследующих площадей и размеров угодий (данные взяты с плана производителя землеустроительных работ Яркина):

№ п/п участников землеустройства	Наименование или имена, отчества и фамилии участников землеустройства	№ участков	Земли															
			удобной								неудобной						всего в участке	
			усадебной		полевой		прочей		итого		под дорогами и прогонами		прочей		итого			
			дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.
1	Иван Акимов	2	–	–	–	–	173	1372	173	1392	–	840	38	336	38	1176	212	168
	Анисимов	11	–	–	1	1224	–	696	1	1920	–	144	–	–	–	144	1	2064
2	Кирилл Тимофеев	3	–	–	1	1128	147	1158	148	2286	1	1032	7	2256	9	888	158	774
	Федулов	9	–	–	–	–	26	1416	26	1416	–	1512	1	120	1	1632	28	648

3	Федор Акимов Анисимов	4 10	–	–	1 –	1872 –	168 5	2040 1152	170 5	1512 1152	1 –	48 274	1 –	240 638	2 –	288 912	172 5	1800 2064
4	Иван Макаров Федулов с братом Максимом	5 8	–	–	1 –	1728 –	151 23	– 168	152 23	1728 168	1 –	264 800	12 –	912 1456	13 –	1176 2256	166 24	504 24
5	Василий Егоров Филиппов	6 12	–	–	– 1	– 744	169 5	984 1152	169 6	984 1896	– –	1620 –	6 –	1620 –	7 –	840 –	176 6	1824 1896
6	Андрей Макаров Федулов с братом Ильей	7	–	–	2	480	173	864	175	1344	1	192	50	1896	51	2088	227	1032
Итого в единоличном владении			–	–	9	2376	1044	1422	1054	1398	6	1926	118	2274	125	1800	1180	798

3. Независимо от разверстанных на отдельные участки земель оставить в общем владении крестьян Ладвы Тимофеевской участок при мельнице, за № 14, площадью удобной 2292 кв. саж. и неудобной 120 кв. саж., а всего одна дес. двенадцать кв. саж., и участок под усадьбами, улицей и переулками, за № 13, удобной 1 дес. 1479 кв. саж. и неудобной 129 кв. саж., всего одна дес. одна тысяча шестьсот восемь кв. саж., в котором принадлежат на праве собственности: 1) Ивану Акимову Анисимову, согласно укрепительного приговора от 23 августа 1912 г., участок усадебной земли шириною десять саж., длиною двенадцать саж., площадью сто двадцать кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; 2) Кириллу Тимофееву Федулову, согласно укрепительного постановления от 14 июля 1912 г., участок усадебной земли шириною тринадцать саж., длиною шестнадцать саж., площадью двести восемь кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; 3) Федору Акимову Анисимову, согласно укрепительного приговора от 23 августа 1912 г., участок усадебной земли шириною десять саж., длиною тринадцать саж., площадью сто тридцать кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; 4) Ивану Макарову Федулову с братом Максимом Макаровым Федуловым в общее владение, согласно укрепительного приговора от 23 августа 1912 г., участок усадебной

земли шириною десять саж., длиною одиннадцать саж., площадью сто десять кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; 5) Василию Егорову Филиппову, согласно укрепительного приговора от 23 августа 1912 г., участок усадебной земли шириною одиннадцать саж., длиною одиннадцать саж., площадью сто двадцать одна кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется; 6) Андрею Макарову Федулову с братом Ильей Макаровым Федуловым в общее владение, согласно укрепительного приговора от 23 августа 1912 г., участок усадебной земли шириною двенадцать саж., длиною пятнадцать саж., площадью сто восемьдесят кв. саж., более или менее, сколько в натуре окажется.

4. Размер всех перечисленных в таблице (п. 2) владений занести в выдаваемые участникам землеустройства акты с плана, после того, когда он будет освидетельствован в губернской чертежной и утвержден в порядке ст. 120 Положения о землеустройстве губернской землеустроительной комиссией.

5. Сохранить за каждым из участников землеустройства право пользования, на принятых в обществе основаниях, отведенными участками, согласно постановления Пудожской уездной землеустроительной комиссии от 5 сентября 1913 г. за № 1, в общее владение крестьян селений Ладва Тимофеевская, Новинка Гамповская и Пезуевского для нужд церкви и школы, первый площадью в одну дес. восемьсот пятьдесят четыре кв. саж., а второй – площадью в пять дес. две тысячи восемьдесят пять кв. саж. всего удобной земли.

6. Каждому собственнику вновь образованных участков предоставить право пользования всеми показанными на плане производителя землеустроительных работ землеустроительных комиссий Яркина дорогами, прогонами и улицами.

7. Содержание дорог, как ранее существовавших, так и вновь проведенных на основании п. 6 приговора общества крестьян селения Ладва Тимофеевская от 4 августа 1913 г., возложить на обязанность всех домохозяев порядком несения мирских повинностей.

8. Поддержание улиц, площадей возложить на обязанность общества крестьян селения Ладва Тимофеевская, исполняя таковую общим порядком несения мирских повинностей.

9. В отношении порядка пользования и распоряжения угодьями, отведенными в общую собственность, обязать владельцев подчиняться решению простого большинства соучастников.

10. Образованные участки поступают в действительное пользование участников землеустройства со дня утверждения губернскою землеустроительною комиссиею землеустроительного проекта разверстания, а в случае обжалования постановления комиссии – с момента вступления такового в законную силу.

Настоящее постановление на основании ст. 107 Положения о землеустройстве может быть обжаловано в губернскую землеустроительную комиссию в течение 30-дневного срока со дня объявления, порядком, в ст. 108 Положения о землеустройстве указанном[*].

Председатель А. Ларионов
Члены: А. Разумовский, Ив. Тишков,
П. Ипатов, В. Парамонов, Яркин
Секретарь: С. А. Александров

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/39. Л. 67–70 об. Подлинник.

№ 76
Циркуляр губернатора М. И. Зубовского непременным членам уездных землеустроительных комиссий Олонецкой губернии о сокращении землеустроительных работ в связи с условиями военного времени

12 сентября 1915 г.

Призыв ратников ополчения 2-го разряда значительно уменьшил число землемерных чинов Высочайше вверенной мне губернии. Рассчитывать на увеличение землемерного состава к началу полевого периода 1916 г. нет никаких оснований. При этих условиях на полевой период 1916 г. в каждый уезд вряд ли представится возможным командировать более одной землемерной партии.

В настоящее время число дел, законченных подготовкой и подлежащих включению в план работ, уже значительно превышает то количество дел, которое может быть исполнено наличным

[*] Данное постановление вступило в законную силу 22 мая 1915 г. (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/39. Л. 7).

землемерным составом даже при самых благоприятных условиях работы. Дальнейшая подготовка дел за призывом в действующую армию и значительной части населения сильно затруднена, и очень часто выезды землеустроителей для подготовки дел не дают положительных результатов ввиду невозможности собрать на сходы предусмотренное законом большинство.

Созыв же неполных сходов лишь непроизводительно отрывает рабочие руки у имеющихся налицо крестьян и от их личных нужд, и от помощи семьям призванных в войска. Помимо этого, подготовленные в настоящее время дела по вышесказанным причинам в громадном большинстве не могут быть включены в план работ полевого периода 1916 г., а неисполнение их подорвет среди крестьян доверие к деятельности ведомства, сильного доверием населения.

Ввиду изложенного предлагаю непременным членам уездных землеустроительных комиссий Высочайше вверенной мне губернии немедленно пересмотреть все дела, предназначенные к подготовке на будущее время, назначив из них к дальнейшему производству лишь те дела, исполнение которых в полевой период 1916 г. будет признано уездными землеустроительными комиссиями совершенно необходимым и в отношении которых есть все данные предполагать, что дела будут проведены в порядке добровольном, так как включение в план работ дел, подлежащих исполнению в обязательном порядке, совершенно не может быть допущено.

Вместе с тем предлагаю непременным членам уездных землеустроительных комиссий производить выезды по подготовке дел лишь в тех случаях, когда по собранным предварительно канцелярским путем сведениям необходимое большинство домохозяев селений, в которые предполагаются выезды, находятся на месте; самые же поездки по подготовке и исполнению дел производить с таким расчетом, чтобы оплата таковых в полной мере покрывалась отпущенным на этот предмет в их распоряжение кредитом, без всяких дополнительных ассигнований последнего.

Затронув вопрос о расходовании разъездного кредита, считаю необходимым довести до сведения непременных членов, что вообще всякое расходование денежных средств на нужды землеустройства должно оправдываться самой крайней в том необходимостью

и всякое отступление от этого категорического моего требования будет отнесено мною к служебным проступкам, совершенно нетерпимым в настоящее время, когда все средства Государственного казначейства должны быть мобилизованы для борьбы с врагом.

Предположения уездных землеустроительных комиссий о делах, подлежащих подготовке в настоящем году, и расчет непременных членов о стоимости поездок для исполнения указанных предположений до конца года надлежит по возможности в кратчайший срок представить на утверждение губернской землеустроительной комиссии.

Подлинный подписали: губернатор М. Зубовский,
непременный член В. Лихачев
Секретарь А. Годлевский

НА РК. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1/1. Л. 14–14 об. Копия.

№ 77
Постановление Олонецкого губернского присутствия о разрешении продажи леса с отрубного участка крестьянину дер. Юркостров Спасопреображенской волости Петрозаводского уезда А. А. Ермолаеву

23 октября 1915 г.

Слушали: дело по ходатайству доверенного крестьянина Спасопреображенской волости дер. Юркостров Александра Артемьева Ермолаева, присяжного поверенного И. И. Леви о разрешении заготовки бревен толщиною от 7 вершков в груди с отведенного его доверителю на праве собственности земельного участка.

Доверенный крестьянина Спасопреображенской волости дер. Юркостров Александра Артемьева Ермолаева, присяжный поверенный Иван Иванович Леви обратился в губернское присутствие с прошением, в котором объяснил, что доверителю его, крестьянину Александру Артемьеву Ермолаеву, отведена в собственность по вступившему в законную силу постановлению Петрозаводской землеустроительной комиссии от 11 августа 1915 г. надельная земля в количестве 133 дес. 1673 кв. саж. из земельного надела общества крестьян селения Юркостров, расположенного в даче гене-

рального межевания под названием Мунозерская (лит. М-46). Согласно п. VIII означенного постановления, выделенный участок поступил в действительное пользование Ермолаева со дня вступления постановления в законную силу, т. е. с 14 сентября с. г.

Представляя в удостоверение права собственности Ермолаева на выделенный ему земельный участок копию постановления Петрозаводской землеустроительной комиссии от 11 августа 1915 г., просил разрешить Ермолаеву заготовку в этом участке бревен от 7 вершков в груди и больше.

Постановили:

Рассмотрев настоящее дело, губернское присутствие находит, что ходатайство доверенного крестьянина Александра Ермолаева – присяжного поверенного Леви о разрешении его доверителю продажи с принадлежащего ему хуторского участка сырорастущего леса толщиной от 7 вершков и выше на высоте груди, подлежит удовлетворению, но при условии продажи его толщиной от 7 вершков и выше на высоте груди по цене не ниже казенной таксы при обязательном клеймении и оценке его специалистом, а потому и руководствуясь журнальным постановлением губернского присутствия от 16 октября 1913 г. за № 786-а, определяет:

Разрешить крестьянину Спасопреображенской волости дер. Юркостров Александру Артемьеву Ермолаеву продажу леса с его отрубного участка в количестве, какое окажется при клеймении, толщиной от 7 вершков и выше на высоте груди, при обязательном клеймении и отпуске его специалистом. О чем и сообщить земскому начальнику 1-го участка Петрозаводского уезда для надлежащего исполнения[28].

Подлинный за подлинным подписом
С подлинным верно:
исполняющий обязанности секретаря Патров[*]

НА РК. Ф. 53. Оп. 3. Д. 50/2030. Л. 1–2. Копия.

[*] На документе имеются две пометы: первая – за подписями непременного члена губернского присутствия Ушакова и исполняющего обязанности секретаря Патрова: Настоящая копия препровождается земскому начальнику 1-го участка Петрозаводского уезда для надлежащего распоряжения; вторая, без подписи: Послать Ермолаеву объявление, что губернское присутствие по постановлению от 23 октября 1915 г. разрешило продажу леса с его участка.

№ 78
Сведения о единоличных крестьянских владениях, образованных в Пудожском уезде к концу 1915 г.

1915 г.

№ п/п	Владелец	Год образования	Способ образования (разверстание, выдел)	Отграничено ли владение в натуре	Число участков, составивших владение	Состав угодий, дес.							Всего земли	Примечание
						усадьба	пашня	сенокос	выгон	лес	удобной	неудобной		
	Коловская волость, селение Габозеро													
1	Николай Федоров Лазарев	1913	Разверстание чересполосности	Отграничено	1	–	7,85	15,56	25,0	335,9	322,83	61,48	384,31	отруб
2	Андрей Яковлев Родин	1913	То же	То же	1	Без подразделения					87,74	47,04	136,78	хутор
	Коловская волость, селение Ладва Тимофеевская													
3	Николай Сергеев Матросов	1913	Выдел	Отграничено	1	Без подразделения					178,95	12,29	191,24	хутор
4	Иван Акимов Анисимов	1913	Полное разверстание	Отграничено	2	Без подразделения					175,38	38,55	213,93	отруб
5	Кирилл Тимофеев Федулов	1913	То же	Отграничено	2	Без подразделения					175,54	11,05	186,59	отруб
6	Федор Акимов Анисимов	1913	То же	Отграничено	2	Без подразделения					176,11	2,50	178,61	отруб
7	Иван Макаров Федулов с братом Максимом Макаровым Федуловым	1913	То же	Отграничено	2	Без подразделения					175,79	14,43	190,22	отруб
8	Василий Егоров Филиппов	1913	То же	Отграничено	2	Без подразделения					176,20	7,35	183,55	отруб
9	Андрей Макаров Федулов с братом Ильей Макаровым Федуловым	1913	То же	Отграничено	1	Без подразделения					175,56	51,87	227,43	отруб

Составлено по данным: НА РК. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1/5. Л. 48–50.

№ 79

Сведения об укреплении земли в личную собственность за время с издания Указа 9 ноября 1906 г. по 1 января 1916 г. по уездам Олонецкой губернии *1 января 1916 г.*

Уезды	Общее число домохозяев, заявивших требования о выходе из общины	Из числа указанных в графе 2 домохозяев			Число домохозяев, по заявлениям коих состоялись постановления земских начальников			Число домохозяев, по делам коих состоялись постановления уездного съезда					Число домохозяев, дела коих, поступившие в уездные съезды, остаются неразрешенными		Общее число домохозяев, укрепление земли за коими окончательно состоялось по постановлениям уездных съездов (графы 9 и 10)	Количество селений, в состав коих входят домохозяева, указанные в графе 16	Площадь земли, укрепленной за домохозяевами, указанными в графе 16
		Отказались от заявления об укреплении до обсуждения его на сходе	Получили от общества приговоры об укреплении	За отказом общества или несоставлением в месячный срок приговора обратились с ходатайством об укреплении к земским начальникам	Об укреплении	Об отказе в укреплении	О прекращении дел об укреплении по желанию заявителей	Об утверждении		Об отказе в утверждении		О прекращении дел об укреплении по желанию заявителей	За неистечением срока на обжалование	По другим причинам			
								Укрепительных приговоров сходов	Укрепительных постановлений земских начальников	Укрепительных приговоров сходов	Укрепительных постановлений земских начальников						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Петрозаводский	656	178	193	285	249	11	24	173	244	5	8	2	–	–	417	160	5327,0
Олонецкий	1140	195	203	742	636	28	76	169	587	0	0	4	3	1	756	231	7355,0
Повенецкий	1592	119	841	628	551	30	42	799	530	39	19	1	–	1	1329	243	94140,0
Пудожский	708	100	130	470	327	41	93	64	316	11	10	2	–	8	380	131	3529,0
Лодейнопольский	570	23	202	345	293	18	34	165	141	2	5	1	–	–	306	97	2805,0
Вытегорский	2214	135	1619	460	426	11	21	1556	384	61	17	1	–	–	1940	479	13199,5
Каргопольский	2814	534	177	2035	1675	46	295	130	1651	35	57	27	–	2	1781	533	21371,0
Губерния	9694	1284	3365	4965[*]	4156	185	585	3056	3853	153[**]	116	38	3	12	6909	1874	147726,5

Составлено по данным: РГИА. Ф. 1291. Оп. 121. 1916 г. Д. 4. Л. 219–222.

[*] В документе ошибочно: 4964.

[**] В документе ошибочно: 154.

№ 80
Сведения о выдаче крестьянам Олонецкой губернии удостоверительных актов на владение надельной землей (ст. 1–7 Закона 14 июня 1910 г.) *1 января 1916 г.*

Уезды	Количество домохозяев, подпадающих под действие ст. 1–7 Закона 14 июня 1910 г.	Количество домохозяев, заявивших требование о выдаче удостоверительных актов	Количество домохозяев, получивших удостоверительные акты	У них земли, дес.
Петрозаводский	11615	594	468	5513,0
Олонецкий	6536	171	138	1044,0
Повенецкий	1772	56	40	582,0
Пудожский	76	14	6	55,0
Лодейнопольский	7723	289	240	1247,0
Вытегорский	8569	184	152	1154,0
Каргопольский	2989	125	109	940,5
По губернии	39280	1433	1153	10535,5

Составлено по данным: РГИА. Ф. 1291. Оп. 121. 1916 г. Д. 4. Л. 219–222.

№ 81
Сведения об участковых (хуторских и отрубных) хозяйствах, образованных в Олонецкой губернии *1 января 1916 г.*

Уезды	Число участковых хозяйств, созданных при разверстании целых селений	Число участковых хозяйств, созданных при выделе отдельных домохозяев	Число участковых хозяйств, созданных при разверстании земель, включенных в одну дачу разверстания	Всего участковых хозяйств	Площадь земли участковых хозяйств, созданных при разверстании целых селений, дес.	Площадь земли участковых хозяйств, созданных при выделе отдельных домохозяев, дес.	Площадь земли участковых хозяйств, созданных при разверстании земель, включенных в одну дачу разверстания, дес.	Итого площадь земли участковых хозяйств, дес.
Петрозаводский	–	10	–	10	–	827	–	827
Олонецкий	314	2	–	316	13982	42	–	14024
Повенецкий	165	13	–	178	34876	378	–	35254
Пудожский	8	1	–	9	1889	187	–	2076
Лодейнопольский	67	3	52	122	2268	118	2373	4759
Вытегорский	132	32	–	164	665	533	–	1198
Каргопольский	175	23	–	198	2853	686	–	3539
Всего по губернии	861	84	52	997	56533	2771	2373	61677

Составлено по данным: РГИА. Ф. 408. Оп. 1. Д. 978. Л. 2–5, 10–11.

№ 82
Сведения о результатах внутриобщинного (группового) землеустройства по уездам Олонецкой губернии к 1 января 1916 г.

1 января 1916 г.

Уезды	Выдел земель отдельным селениям сельских обществ			Выдел земель выселкам и частям селений			Уничтожение чересполосности с прилегающими владениями			Раздел угодий общего пользования крестьян и частных владельцев			Отграничение земель			Всего по землеустройству на общинных землях		
	Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение		Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение		Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение		Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение		Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение		Число домохозяев, подавших ходатайство	По утвержденным проектам отведено в общинное владение	
		Число домохозяев	Площадь, дес.		Число домохозяев	Площадь, дес.		Число домохозяев	Площадь, дес.		Число домохозяев	Площадь, дес.		Число домохозяев	Площадь, дес.		Число домохозяев	Площадь, дес.
Петрозаводский	2944	641	50582	–	–	–	200	198	60	–	–	–	–	–	–	3144	839	50642
Олонецкий	3624	978	54817	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3624	978	54817
Повенецкий	669	63*	21325	33	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	702	63	21325
Пудожский	1702	18	3418	–	–	–	81	52	4	–	–	–	–	–	–	1783	70	3422
Лодейнопольский	2199	741	35164	10	–	–	350	269	413	83	–	–	38	–	–	2642	1010	35577
Вытегорский	2688	600**	35249	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2688	600	35249
Каргопольский	6097	1132	43200	–	–	–	36	–	–	–	–	–	–	–	–	6133	1132	43200
По губернии	19923	4173	243755	43	–	–	667	519	477	83	–	–	38	–	–	20716	4692	244232

Составлено по данным: РГИА. Ф. 408. Оп. 1. 1916. Д. 978. Л. 6–9, 12–17.

* Кроме того, 1 домохозяину было выделено 33 дес. в единоличное пользование.

** Кроме того, 5 домохозяевам была выделена 1331 дес. в единоличное пользование.

№ 83
Сведения о денежной помощи, оказанной землеустроительными комиссиями крестьянам Олонецкой губернии при землеустройстве

1 января 1916 г.

Вид помощи	Поступило ходатайств от числа домохозяев	Рассмотрено ходатайств и признано заслуживающими удовлетворения		Выдано и зачтено ссуд и пособий	
		Число домохозяев	Сумма, руб.	Число домохозяев	Сумма, руб.
Ссуды	442	227	21350	168	17342
Пособия	433	150	12025	124	9348
Итого ссуд и пособий	875	377	33375	292	26690

Составлено по данным: Итоговые данные о работе землеустроительных комиссий за 1907–1915 гг. Пг., 1916. С. 100–101.

№ 84
Запрос крестьянина с. Линдозера Мяндусельгской волости К. В. Акимова в Повенецкую уездную землеустроительную комиссию о возможности обмена укрепленной в собственность чересполосной земли на отрубной участок без согласия общества

13 января 1916 г.

Имею честь покорнейше просить Повенецкую уездную землеустроительную комиссию найти возможным ответить мне, Акимову, могу ли я получить взамен укрепленной пахотной и сенокосной земли выдел к одному месту – сплошной отруб, т. е. хутор, и в принудительном порядке, помимо согласия общества потому, что от общества согласия не последует, если можно [в] принудительном порядке за силой закона, о чем и прошу дать мне знать.

Крестьянин села Линдозера Мяндусельгской волости Повенецкого уезда Олонецкой губернии Константин Васильев Акимов.

Прошу ответить, помимо волостного правления и сельского старосты, во избежание несвоевременной болтовни[29].

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 2/33. Л. 14–14 об.

№ 85
Протокол землеустроителя Ф. Петренко об отказе крестьян дер. Севастьян-Наволок Ребольской волости Повенецкого уезда от землеустройства до окончания Первой мировой войны

20 июля 1916 г.

Согласно постановлению Олонецкой губернской землеустроительной комиссии от 22 июня с. г. за №…* и на основании журнального постановления Повенецкой уездной землеустроительной комиссии от 28 мая 1914 г. за № 157, сего числа, прибыв в селение Севастьян-Наволок для подготовки дела по ходатайству крестьян названного селения Федора Никитина, Александра Кирьянова, Василия Максимова, Анастасии Максимовой и Тимофея Михайлова о выделении им к одним местам надельной земли в порядке ст. 36 Положения о землеустройстве, где на собранном селенном сходе, в присутствии сельского старосты Ребольского сельского общества и при участии вышеперечисленных просителей мною на основании ст. 23 Наказа 19 июня 1911 г. было приступлено к выяснению истинного желания и намерения просителей.

Разъяснив крестьянам подробно вред чересполосного владения землею и выгоды и удобства единоличного владения в отрубных участках, а также разъяснив смысл и значение ст. 36, 37, 42 и 49 Положения о землеустройстве, предложил как просителям, так и остальным крестьянам перейти всему обществу к владению отрубными участками и, в крайнем случае, выделить отдельных домохозяев, сделавших заявление.

Обсудив всесторонне на сельском сходе под председательством сельского старосты предложенные мною вопросы, крестьяне в числе 9 домохозяев, считая и возбудивших ходатайство, из общего числа всех 10 домохозяев, единогласно заявили следующее.

Принимая во внимание переживаемое тяжелое время, отсутствие многих членов семейств мужского пола [находящихся] на театре войны, предстоящие и могущие быть впоследствии мобилизации,

---

* Номер не указан.

чем вызван острый недостаток рабочих сил и рук для исполнения даже своих сельскохозяйственных работ, а также за неимением средств и ввиду прочих обстоятельств и соображений, связанных с военным временем, они считают в настоящее время для себя пока преждевременным вопрос о землеустройстве и производить какие-либо землеустроительные и межевые работы невозможным, и потому, как возбудившие ранее ходатайство, так и все остальные домохозяева единогласно заявили отказ от землеустройства впредь до окончания войны.

Несмотря на все принятые с моей стороны меры и способы приведения крестьян к соглашению на землеустройство, а именно: мною было предложено крестьянам произвести в настоящее время подготовку дела, а исполнение его отложить до окончания войны, но и в этом направлении согласия крестьян не последовало, и последние категорически заявили, что впредь до окончания войны совершенно отказываются от землеустройства.

Записав об изложенном в настоящий протокол, лишен был возможности производить подготовку и потому постановил: дело о выделе крестьянам селения Севастьян-Наволок Ребольской волости надельной земли к одним местам в порядке ст. 36 Положения о землеустройстве подготовкой приостановить, о чем и представить на распоряжение Повенецкой уездной землеустроительной комиссии.

Землеустроитель, землемер Ф. Петренко

Настоящий протокол нам прочитан, с содержанием его согласны и подписуемся, крестьяне-домохозяева селения Севастьян-Наволок Ребольского сельского общества Ребольской волости.

[Следуют 10 подписей крестьян]

Подлинность изложенного в настоящем протоколе и подлинность подписей за неграмотных и за себя удостоверяю своим подписом с приложением должностной печати

Ребольский сельский староста Тергуев

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 2/26. Л. 29–30. Подлинник.

№ 86
Письмо военнослужащего – крестьянина дер. Петельнаволок Богоявленской волости П. А. Попова в Повенецкую уездную землеустроительную комиссию с просьбой уведомить о положении его дела по выделу на хутор

21 сентября 1916 г.

Всепокорнейше прошу Вашего высокоблагородия уведомить меня, находящегося [на] военной службе, крестьянина Олонецкой губернии Повенецкого уезда Богоявленской волости дер. Петельнаволок Петра Андреева Попова по переходе нами на хутор с крестьянином с одной той волости и деревни, с Яковом Максимовым Поповым. Как по случаю войны наше дело по переходу было п[ри]остановлено.

Но теперь, я слыхал через крестьян своей деревни, находившихся в г. Петрограде [на] военной службе, что будто бы наше дело по переходу возбуждалось. Но я, точно знающий домашнее положение, что по случаю пожилых наших родителей, т. е. отцов [в] 70-ти и 80-ти годах находящихся, что дело по переходу не может ими до нашего возвращения быть в распоряжении, поэтому всепокорнейше прошу Его высокоблагородие председателя комиссии меня уведомить, в чем и как заключалось наше дело пока по переходе.

Уведомить меня всепокорнейше прошу по сему адресу: Петроград, 5-й железнодорожный рабочий батальон, 3-я рота, 2-й взвод, Петру Андрееву Попову[30].

НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 2/33. Л. 33–33 об. Подлинник.

№ 87
Удостоверение Пудожской уездной землеустроительной комиссии о продаже крестьянином дер. Ладвы Тимофеевской Коловской волости В. Е. Филипповым выделенной ему в отруб земли

17 сентября 1916 г.

Пудожская уездная землеустроительная комиссия сим удостоверяет, что отрубные участки крестьянина селения Ладва Тимофеевская Коловской волости Василия Егорова Филиппова, площадью сто восемьдесят три дес. одна тысяча триста двадцать кв. саж., проданы владельцем крестьянину Колодозерской волости Дубов-

ского общества, селения Дубовского Григорию Егорову Евсееву, причем право пожизненного пользования пашнею и сенокосами осталось за Филипповым.

Непременный член Пиличевский
Секретарь Петров

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/39. Л. 86. Отпуск.

№ 88
Уведомление Олонецкой губернской землеустроительной комиссии крестьянке дер. Клементьевской Сенногубской волости Петрозаводского уезда А. Д. Грешниковой о приостановлении землеустройства по распоряжению Временного правительства

Не ранее 28 июня 1917 г.[*]

В ответ на прошение от 30 мая с. г.[**] губернская комиссия объявляет Вам, что по распоряжению Временного правительства[31] в настоящее время землеустройство приостановлено впредь до разрешения земельного вопроса Учредительным собранием. Следовательно, и Ваше ходатайство о выделе отрубного участка в настоящее время неосуществимо.

Непременный член Белецкий
За секретаря Печерин

НА РК. Ф. 480. Оп. 2. Д. 1/5. Л. 58.

[*] Датировано по содержанию.
[**] Не публикуется.

[1] Фесвитянинов Дмитрий Федорович (1881–1977) – священник Нигижемско-Пречистенского прихода Нигижемской волости Пудожского уезда. Окончил Олонецкую духовную семинарию. Во время кампании по выборам во II Государственную думу 20 января 1907 г. был избран выборщиком на губернское избирательное собрание от съезда землевладельцев Пудожского уезда (НА РК. Ф. 1. Оп. 5. Д. 26/39. Л. 515–516).

[2] Коренной Петр Осипович (1888–1938) – крестьянин с. Космозеро Великогубской волости Петрозаводского уезда, позднее (с 1911 г.) учитель Узкинской и Космозерской сельских школ в Великогубской волости. В 1938 г. был репрессирован (Заонежье в биографиях. Краткий справочник / Сост. Т. А. Мошина. Петрозаводск, 1910. С. 44; Памятная книжка Олонецкой губернии на 1911 г. Петрозаводск, 1911. С. 100).

[3] В собеседовании, состоявшемся в Олонецком губернском присутствии, принимали участие старшины: Ладвинской волости Е. Мокеев, Остречинской – И. Кашурин, Святозерской – Н. Фалькин, Сямозерской – Плечкин, Шелтозерско-Бережной – Инин, Шуйской – И. Гадов, а также ладвинский волостной заседатель Маганов. Протокол вел шелтозерский волостной писарь Голенищев.

[4] Из сохранившихся документов неясно, состоялся ли в дер. Погранкондуши после данных событий общий передел, однако известно, что в 1909 г. крестьяне этой деревни приняли приговор о переходе всем селением к подворному владению (см. док. № 28), а к концу 1912 г. дер. Погранкондуши значится уже как перешедшая к отрубному хозяйству (см. Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1912 г. С. 197, 252).

[5] Статьи 53–55 Общего положения о крестьянах предусматривали решение вопроса о разделении сельского общества на несколько обществ и распределении между ними земель общего надела на сходах большинством в 2/3 голосов, считая это большинство отдельно по каждому селению, желающему выделиться. Земский начальник был обязан проверить приговор на месте, а затем внести соответствующее представление о разделе на рассмотрение губернского присутствия (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 16).

[6] Статья 200 Устава Горного гласила: «Крестьяне-собственники имеют право пользоваться и распоряжаться на основании общих законов находящимися в их землях ископаемыми без испрошения особого разрешения, за исключением… добычи каменного угля, железных и других руд…». (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 7. Устав Горный. С. 33).

[7] Статья IV Указа 5 октября 1906 г. разрешала крестьянам «вступать в другие сельские общества, пользуясь впредь до добровольного выхода из состава прежних обществ всеми связанными с принадлежностью к сим обществам правами» (ПСЗ-III. СПб., 1909. Т. 26. Отд. I. № 28392. С. 892).

[8] Согласно статье 152 Наказа землеустроительным комиссиям…, в открытых заседаниях уездных землеустроительных комиссий рассматривались следующие вопросы: предъявленные населению проекты землеустройства; предъявленные собранию владельцев проекты образования общей дачи разверстания; проекты отграничения в спорном порядке подлежащих землеустройству земель от земель смежных владельцев либо возобновления межевых знаков, поступающие от

землеустроителей по предъявлении их населению; предположения землеустроителя о назначаемых в обязательном порядке денежных доплатах; жалобы на земского начальника по проверке им приговоров о землеустройстве. Жалобы крестьян на постановления уездных комиссий по всем этим вопросам подлежали рассмотрению в открытых заседаниях губернских землеустроительных комиссий. В открытых же заседаниях объявлялись «изложенные в окончательной форме постановления землеустроительных комиссий» (Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 109–110).

[9] Статья 253 Общего положения о крестьянах устанавливала, что раскладка окладных сборов должна производиться уравнительно, с применением ко всем домохозяевам одинаковых условий обложения. В статье 254 определялось, что основанием для раскладки служит «размер, качество почвы и удобство расположения надельной земли», но по усмотрению схода могут быть приняты во внимание и другие, «согласно установившимся местным обычаям», признаки платежеспособности дворов («число работников, количество рабочего скота, неземледельческие заработки и промыслы и т. п.»). В статье 255 оговаривалось, что при раскладке не должны быть принимаемы в соображение ценность принадлежащего домохозяевам недвижимого имущества, не входящего в состав надела, а также ценность принадлежащего к этому имуществу инвентаря (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9. Особое приложение. С. 44).

[10] По свидетельству земского начальника С. В. Беляева, часть сенокосных участков у Н. А. Степанова осталась в разных местах потому, что «по местным условиям нельзя получить таковую в одном месте» (НА РК. Ф. 53. Оп. 3. Д. 37/1522. Л. 4).

[11] Ланев Федор Дмитриевич (1869 – г. с. неизвестен), крестьянин д. Каршевской (Каршево) Нигижемской волости Пудожского уезда, земледелец. Окончил 2-классное министерское училище. В 1907 г. был избран депутатом II Государственной думы от съезда уполномоченных от волостей Олонецкой губернии. В Думе входил во фракцию кадетов (Государственная дума в Российской империи. Энциклопедия. М., 2006. Т. 1. С. 333).

[12] Несмотря на отказ схода, земля в личную собственность за Д. М. Черноковым была укреплена в принудительном порядке по постановлению земского начальника, о чем сельскому обществу объявлено 9 декабря 1912 г. Данное постановление 22 февраля 1913 г. было утверждено Пудожским уездным съездом (НА РК. Ф. 309. Оп. 3. Д. 4/47. Л. 13–17).

[13] А. Д. Андреев, отделившись в 1908 г. от отца, получил надельную пашню в 6-ти, а сенокос – в 5-ти различных кусках. К лету 1912 г. путем добровольного обмена полос с соседями свел пашню к 3 участкам и, договорившись об обмене еще двух участков, решил создать хутор на своей земле в 7 верстах от деревни. 18 июня 1912 г. он подал в Повенецкую уездную землеустроительную комиссию ходатайство о выдаче ему безвозвратного пособия в 150 руб. и ссуды в 150 руб. «на обзаведение хозяйственного дела на новом месте по постройке дома». Однако, как стало известно А. Д. Андрееву, комиссия намеревалась выдать ему

только ссуду в 150 руб., полагая, что проситель сам при материальной поддержке брата, который служил в Петербурге и получал «по слухам, большое содержание» в состоянии достроить дом. По заявлению А. Д. Андреева дело о выдаче ему казенного пособия было прекращено 26 февраля 1913 г. (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/40. Л. 1, 12, 28–29 об.).

[14] Пункт «а» статьи 128 Наказа землеустроительным комиссиям… гласил, что при отсутствии споров между смежными владельцами о направлении границ отграничение земель производится совместно с землеустройством, составляя одно с ним производство (Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 104).

[15] В статьях 79–85 Наказа землеустроительным комиссиям… регламентировалась процедура предъявления землеустроителем проекта землеустройства населению (назначение предъявления по возможности, на месте землеустроительных работ и на свободный от срочных крестьянских работ день; вызов всех заинтересованных лиц; присутствие земского начальника; чтение проекта; выслушивание замечаний и возражений на проект, разъяснения землеустроителя по замечаниям; признание их землеустроителем основательными, что влекло за собой пересоставление проекта, или неосновательными; объявление о возможности обжалования проекта в уездной землеустроительной комиссии в 30-дневный срок; составление и подписание протокола о предъявлении проекта).

[16] О содержании статьи 152 Наказа землеустроительным комиссиям… см. примеч. 8. В статье 158 указывалось, что открытые заседания землеустроительных комиссий «происходят публично, с обязательным вызовом всех участвующих в деле лиц… при чем, однако, неявка вызываемых не является препятствием для рассмотрения дела. Посторонние лица допускаются… к присутствию при разбирательстве в числе, не препятствующем правильному его ходу» (Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 110).

[17] Статья 11 Инструкции о ссудах и пособиях при землеустройстве определяла, что ходатайства о выдаче безвозвратных пособий представляются с заключением губернской землеустроительной комиссии в Главное управление землеустройства и земледелия, а в примечании к статье предписывалось, что в заключении губернской комиссии «должны быть приведены соображения по вопросу показательности или общеполезности предположенных хозяйственных улучшений» (Землеустройство. Сборник законов и распоряжений. СПб., 1913. Ч. 4. Помощь при землеустройстве. С. 11–12).

[18] Пособие в сумме 150 руб. было выдано на руки Н. Ф. Лазареву 19 февраля 1914 г. Пудожским уездным казначейством (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 2/36. Л. 11).

[19] Статья 649 Устава Лесного гласила: «Продажа крестьянскими обществами леса на сруб с их лесного надела воспрещается, и всякие акты и условия, заключенные крестьянами на таковую продажу, признаются ничтожными и недействительными и нигде к засвидетельствованию и утверждению не принимаются» (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 8. Ч. 1. Кн. 5. С. 77).

[20] Закон 24 апреля 1900 г. разрешал продажу крупномерного леса на сруб с подсечно-земельной части крестьянских наделов со специальной санкции губернского присутствия. Лес этот продавался с торгов, а деньги, вырученные за него,

поступали в мирские капиталы крестьянских обществ. (См.: История Карелии с древнейших времен до наших дней. Петрозаводск, 2001. С. 248).

Статья 652 Устава Лесного устанавливала: «В губерниях Вологодской, Вятской, Олонецкой и Пермской продажа леса и лесных материалов с участков, отведенных крестьянам в земельный надел для полеводства по подсечной (переложной) системе или прирезанных им в дополнительный надел, а равно с таковых же участков, выкупленных крестьянами в собственность, позволяется лишь с соблюдением правил, при сем положенных» (Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 8. Ч. 1. Кн. 5. С. 77).

[21] С. А. Кичаков пытался получить землю под хутор в середине подсечно-земельного надела крестьян 11 селений Горского и Шелтомского обществ, что стало бы стеснять других домохозяев. Несмотря на отказ схода и решение земского начальника прекратить в связи с этим дело, Пудожская уездная землеустроительная комиссия 26 мая 1913 г. обязала земского начальника изыскать С. А. Кичакову другое место для хутора. Но в ноябре 1913 г. Кичаков совершил уголовное преступление (убийство), был по приговору суда лишен всех прав состояния и сослан на каторгу (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/10. Л. 31, 33 об., 49–51).

[22] Губернская комиссия переслала обращение крестьян дер. Чирнозеро в уездную землеустроительную комиссию, которая 2 августа 1908 г. уведомила губернскую инстанцию о том, что за отказом 9 домохозяев от заявленного землеустройства дело производством прекращено. Однако непременный член Повенецкой комиссии Д. З. Макшеев, принуждавший крестьян к выделу из общины, никакого наказания не понес (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 3/46. Л. 11 об.).

[23] Статья 29 Наказа землеустроительным комиссиям… предписывала, что окончательное ходатайство отдельных лиц о землеустройстве, выработанное в результате предварительной подготовки дела землеустроителем, «выражается в особо составленных землеустроителем и подписанных этими лицами протоколах» (Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 78–79).

[24] Статья 8 Наказа землеустроительным комиссиям… гласила: «Если стороны будут настаивать на производстве явно нецелесообразных или невозможных действий… то землеустроительные учреждения, отклонив подобные домогательства, должны ограничиться землеустройством на установленных в законе основаниях лишь тех владельцев земли, пожелания которых будут признаны приемлемыми» (Закон о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 68).

[25] Рассмотрев 18 февраля 1914 г. кассационную жалобу, поданную крестьянами Корбозерского сельского общества, Олонецкая губернская землеустроительная комиссия оставила постановление Пудожской уездной землеустроительной комиссии в силе (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/8. Л. 150–150 об.).

[26] Примеч. к статье 45 Наказа землеустроительным комиссиям… определяло: «Для означения в плане работ дел, находящихся в подготовке… уездные комиссии ежегодно к определенному губернской комиссией сроку сообщают ей о всех делах, подготовка коих еще не окончена, с приблизительным указанием необходимого для такого окончания времени. От губернских комиссий зависит оставление этих дел у прежних землеустроителей или назначение новых» (Закон

о землеустройстве 29 мая 1911 г. и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям… С. 83–84).

[27] По постановлению Повенецкой уездной землеустроительной комиссии от 12 марта 1915 г. дело о выделе надельной земли к одним местам по дер. Верхний Шелтопорог было прекращено (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 1/13. Л. 86).

[28] 3 октября 1915 г. Ермолаев продал лес на сруб известной лесопромышленной фирме «Э. Г. Брант и К°» в количестве 2929 хлыстов на сумму 7678 руб. 78 коп. (НА РК. Ф. 53. Оп. 3. Д. 50/2030. Л. 4).

[29] На запрос К. В. Акимова был направлен ответ следующего содержания, подписанный непременным членом Повенецкой уездной землеустроительной комиссии Д. З. Макшеевым: «На заявление Ваше от 13 января с. г. уездная землеустроительная комиссия сим Вам разъясняет, что выдел надельной земли к одному месту в один сплошной отруб, взамен укрепленных Вами угодий, может быть произведен (Положение о землеустройстве, ст. 36, п. б)» (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 2/33. Л. 15).

[30] На запрос П. А. Попова 16 октября 1916 г. был направлен ответ следующего содержания: «На письмо Ваше от 21 сентября Повенецкая землеустроительная комиссия сим поставляет Вас в известность, что дело Ваше по выделу Вам хуторского участка приостановлено впредь до окончания войны. Дошедшие до Вас слухи не верны, а потому Вы можете быть спокойным и напрасно этим не тревожиться» (НА РК. Ф. 482. Оп. 1. Д. 2/33. Л. 34).

[31] Постановление Временного правительства о приостановлении (а фактически о прекращении) столыпинской аграрной реформы было принято 28 июня 1917 г. (Советская историческая энциклопедия. М., 1971. Т. 13. Стлб. 844).

III. АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

№ 89
Из отчета губернского земского агронома К. К. Вебера за 1906 г. о программе первоочередных мер по подъему сельского хозяйства в Олонецкой губернии

30 ноября 1906 г.[*]

…Все внимание земства Олонецкой губернии должно сосредоточиться, главным образом, на поднятии сельского хозяйства с целью довести его до той степени развития, на которой оно становится действительно прочным источником благосостояния народа, повышая тем и платежную или податную способность населения.

Но сельское хозяйство состоит из нескольких отдельных отраслей (луговодства, скотоводства, полеводства и др.), которые все находятся в состоянии сильного запущения, упадка, так, что требуются большие улучшения в постановке каждой из этих отраслей для того, чтобы сельское хозяйство губернии прочно развилось. Но так как средства не только земства, но и государства ограничены, и даже при самом сильном напряжении их не хватило бы на то, чтобы одновременно с одинаковой силой приступить к развитию каждой отдельной отрасли хозяйства, то важно установить, которые из них являются важнейшими для Олонецкой губернии. Даже если бы денежные средства правительства и земства и были настолько велики, чтобы приступить одновременно и одинаково форсированно к улучшению каждой отдельной отрасли хозяйства, то и тогда это был бы ошибочный прием.

Во-первых, потому, что и в сельском хозяйстве каждая отрасль его стоит в прямой зависимости от другой. Так, например, улучшить обработку полей можно только вводя и более сильное удобрение полей, более усиленное же удобрение полей достижимо лишь при более сильном и выгодном скотоводстве, а это последнее, в свою очередь, достижимо лишь при более правильной постановке луговодства. Поэтому, не развив до надлежащей степени

[*] Дата представления отчета Олонецкому губернскому земскому собранию.

сначала луговодство с травосеянием и культуру турнепса на ободворках и огородах, нельзя заводить и речи о правильном выращивании действительно производительного скота, иначе говоря, немыслимо развить скотоводство до тех пределов, при которых поля будут прочно обеспечены навозом.

Во-вторых, потому, что для такого усиленного воздействия на все стороны сельского хозяйства одинаково форсированно, даже при наличности потребных средств, не хватит умелого персонала, потребного для осуществления этих мероприятий надлежащим образом. Персонал этот может быть скомплектован строгим и разумным подбором лишь в течение многих лет при должном воспитательном влиянии на него: только тогда возможно ожидать прочного успеха и действительного развития благосостояния населения.

…Из вышеприведенного обзора ясно усматривается, что во всех уездах Олонецкой губернии в одинаковой степени скотоводство является основной базой сельского хозяйства и благосостояния населения, причем исключая Каргопольский уезд, в котором хлебопашество распространено более, чем в других уездах, во всех прочих уездах при правильной постановке дела скотоводство в связи с луговодством должно быть основной доходной статьей крестьянского хозяйства. А между тем во всех уездах до сих пор ничего положительного не сделано для прочного поднятия скотоводства, ибо все, что до сих пор было затрачено на улучшение скотоводства, должно считаться не отвечающим действительной потребности…

Цифровыми данными доказана несостоятельность ярославского скота для улучшения местного и большая пригодность к тому финнов. Из всех семи уездов Олонецкой губернии первыми были Каргопольский и Повенецкий, которые осознали эту грубую ошибку, за ними уже убедились и другие уезды в этой ошибке, так что теперь, исключая Пудожский уезд, который за все истекшие 4 года никакой активной деятельности по агрономии не выказал, вся Олонецкая губерния приступает к улучшению местного скота финским (исключая коренного каргопольского скота) из более обильно-молочных семей, успех чего, конечно, будет стоять в прямой зависимости от интенсивности действия земства по этому направлению.

Однако улучшение местного скота лучшими быками даст прочный положительный результат лишь в том случае, когда одновременно с тем будет приступлено и к улучшению лугов для обеспечения хозяйства более питательным кормом, к распространению более правильного выращивания молодняка, чтобы получить скот, наиболее оплачивающий пожираемый им корм, и к более выгодному использованию молока переработкою его на более ценное масло или сыр.

Поэтому наравне с распространением быков более выносливой и производительной породы, земство должно стремиться к распространению более правильного выращивания молодняка, что достигается следующими тремя приемами совместно:

1) Разъяснениями земских агрономов устно (чтениями) и чрез распространение популярных брошюр, в чем именно состоит правильное выращивание молодняка, что этим достигается и какой вред и убыток получается от неправильного выращивания молодняка.

2) Премированием хорошо выращенных телят и нетелей денежными премиями, достаточно крупными (в 5, 10 и 15 руб.), чтобы действительно поощрить хозяйку, достигшую выдающихся результатов.

3) Организованием небольших сельскохозяйственных обществ или товариществ из нескольких (немногих) домохозяев, специальная цель которых состояла бы в правильном выращивании молодняка на специально для того устроенных питомниках с подсевом на них более питательных трав.

Одновременно с тем должно быть обращено большее внимание агрономов на улучшение лугов правильным уходом и обращением с ними, с подсевом трав.

Все это земство должно поощрять как ссудами на осушительные работы, так и пособиями на удешевленную продажу травяных семян и учреждением конкурса с денежной премией за лучшие результаты в этом направлении.

Однако, не имея выгодного и прочного сбыта своему молоку, крестьянин слишком долго не ощутит фактической выгоды от первых проявлений улучшения его молочного скота, что легко может его обескуражить. Поэтому крайне необходимо одновременно с

только что приведенными мерами улучшения озаботиться и о правильном и наиболее выгодном использовании молока при прочной постановке дела развитием крестьянского маслоделия и сыроварения.

Крестьянское маслоделие в Олонецкой губернии, как мероприятие земства, до сих пор везде показывает то ненормальное явление, что при открытии земских маслоделен с первого раза назначались ненормально высокие цены на молоко, которые затем, в силу необходимости, дабы не получить слишком большой убыток, должны были быть уменьшаемы, приближаясь к более нормальным ценам, что всегда вызывает недоверие со стороны крестьян – поставщиков молока, губя дело в его корне, чуть ли не в зачаточном моменте его, отчего эта мера здесь принимает характер неуверенных попыток с почти верной неудачей в результате. Единственно правильным было бы с самого начала дела устанавливать на молоко цену, действительно обеспечивающую прочное укоренение производства. Затем, второй недостаток земского маслоделия состоит в том, что нет надлежащего надзора по технике маслоделия за маслодельнями, открываемыми крестьянами при содействии земства, отчего эти маслодельни скоро начинают производить масло менее высокого качества, выручая за свое молоко менее высокую цену. Повенецкое земство в этом отношении значительно опередило другие уезды, удерживая за собою более продолжительное время техническое руководство маслодельнями, возникшими при его помощи.

В большинстве случаев для Олонецкой губернии более правильно содействовать возникновению мелких маслоделен, не гоняясь непременно за тем, чтобы они носили характер артельных маслоделен, потому, что пока сознание в пользе артельного начала в этом деле здесь настолько мало развито, что образование частных маслоделен пока представляется несравненно более прочным, чем артельные начинания. Тем не менее крайне желательно, чтобы агрономы стремились там, где это возможно, не прибегая к непрочным искусственным мерам, разводить эти мелкие маслодельни группами, по нескольку на небольшом пространстве, чем с самого начала этим маслодельням облегчается задача организовать более правильный сбыт масла, а затем облегчается и преобразование их

со временем в одну крупную товарищескую маслодельню, получающую от этих первоначальных маслоделен (которые с того момента превращаются в пункты, отделяющие лишь сливки от молока) свежие сливки…

Климатические и почвенные условия Олонецкой губернии не допускают большого разнообразия в сортах разводимых хлебов, наиболее выносливые и урожайные сорта в нее занесены из Финляндии и стали наиболее распространенными, а если они изменяют крестьянину на его полях, то тому значительно способствует засоренность крестьянских полевых семян, против которой должна работать и работает земская агрономия. Почва же, благодаря своему характеру и климатическим условиям, допускает еще так много вариантов в улучшении способа обработки ее, вперед обеспечивающей улучшение урожая, что именно испытание того или другого способа лучшей обработки земли и применение искусственных удобрительных туков и должны еще долгое время быть главной задачей опытного поля каждого уезда Олонецкой губернии.

Некоторые земские агрономы применяют к опытному полю обработку, называемую ими «более совершенной обработкой» только потому, что поле обрабатывается «по книжке» – пашется плугом, боронуется железными и даже дисковыми боронами, и «соха принципиально изгнана». А между тем каждая почва имеет свой характер и в каждой почве происходит жизненный процесс, от наиболее удачной функции которого зависит наибольшая урожайность возделываемого растения. А так как этот жизненный процесс в почве проявляется тем энергичнее, чем обработка ее, соответствуя характеру почвы, наиболее тому способствует, то ясно, что наиболее верной обработкой почвы при одинаковых прочих условиях наиболее обеспечивается урожай возделываемого растения.

Каждому должно быть понятно, что, применив ту же глубокую вспашку плугом, какая производится на опытном поле с пахотным слоем в 3½ – 4 вершка с благодарным суглинком в подпочве, на крестьянской земле с пахотным слоем всего в 2 вершка с холодным подзолом в подпочве мы получим верный неурожай даже при сильном удобрении, тогда как для повышения урожая на этих мелких почвах с холодной подзолистой подпочвой самым радикаль-

ным средством является разрыхление и подпочвы почвоуглубителем, не выворачивая ее на поверхность…

Поэтому как на опытном поле (при верном выборе его по почвенным условиям), так и, подавно, на показательных полях основой всего должна быть выработка наиболее целесообразной и выгодной (и, конечно, доступной крестьянину) обработки почвы данного характера, а уже затем, соответственно тому, указание более выгодных хлебов и растений с более целесообразной последовательностью их в крестьянском севообороте.

Не останавливаюсь здесь вовсе на вопросе об улучшении лошадей потому, что обследование показало мне, что первое агрономическое совещание было совершенно право, не подвергнув вопрос этот обсуждению, потому, что нашло необходимым обратить большее внимание на улучшение рогатого скота, который в смысле его содержания в крестьянском хозяйстве, по сравнению с лошадьми, занимает второе место. Это тем более своевременно сказать теперь, при столь значительных затруднениях, как для государства, так и для земства.

Осушка болот для Олонецкой губернии имеет громадное экономическое значение при правильном выполнении ее. Но самое выполнение этой задачи, как государственной меры, пока преждевременно, так как пока крестьяне имеют еще много заболоченных нив и пожен, осушка которых значительно легче и дешевле, чем осушка настоящих моховых болот, и более по силам агрономам, чем осушка последних. К тому же большинство агрономов слишком неопытны в этом деле, чтобы приступить к более значительным работам по осушке болот без специалиста. Но уже через год губернскому земству придется ходатайствовать перед Министерством земледелия о прикомандировании к Олонецкому губернскому земству специалиста по осушке и обработке болот, который рассылался бы губернским земством по уездам, нуждающимся в нем, для составления подробного плана осушки и сметы, и для проведения всей работы по оценке более крупных болот…

Таким образом, основными вопросами агрономической деятельности правительства и земства являются:

1. Массовое улучшение скота быками-производителями более продуктивной финской породы.

2. Улучшение запущенных, замшелых и заболоченных лугов и пастбищ, с травосеянием.

3. Проведение правильного ухода за скотом, выпаивание и выращивание более производительного молочного скота.

4. Правильное распространение маслоделия и сыроварения.

5. Очистка семенного хлеба крестьян.

6. Распространение более целесообразной обработки земли сообразно почвенным и климатическим условиям.

7. Введение более урожайных хлебов и корнеплодов[1].

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1906 г. Петрозаводск, 1906. С. 90–97.

№ 90
Из журнальной корреспонденции «Из агрономической практики в Олонецком уезде» о собеседованиях уездного земского агронома с крестьянами по вопросам сельского хозяйства

15 мая 1907 г.[*]

При обсуждении доклада земской управы Олонецким уездным земским собранием сессии 1906 г., некоторые из гласных выразили желание, чтобы агроном, при своих разъездах по уезду, вел собеседования с крестьянами по вопросам сельского хозяйства и подавал советы нуждающимся в них крестьянам. После обмена мнениями, как относительно времени устройства бесед, так и об обстановке их, собрание постановило передать этот вопрос на обсуждение экономического совета при уездной управе[2] для детальной разработки. Экономический совет, в заседании своем 21 января, постановил, чтобы агроном выбрал в каждой из волостей уезда, по возможности, по два пункта, в которых он должен, до открытия полевых работ, устроить собеседования с крестьянами по сельскому хозяйству. Совместно с земской управой были избраны селения и назначены числа, в которые будет производиться беседа в каждой волости. Оповещение населения о приезде агронома делалось или через волостные правления, которые заблаговременно извеща-

[*] Дата опубликования.

лись об этом, или же через местное волостное начальство по прибытии агронома в данное селение.

Несмотря на то, что ко времени устройства бесед еще не закончились зимние промыслы по заготовке и вывозке леса, отвлекающие население на сторону, и что в большинстве случаев агроному приходилось устраивать собеседования в будничные дни, когда у оставшихся дома крестьян производилась усиленная вывозка навоза на поля, «прием» у агронома для первого опыта был достаточный.

Выдающимися по многолюдности и оживлению были собеседования в Хевроньине, в Мятусове, в Пидьме, в Пограничных Кондушах и в Колатсельге. На указанных пяти беседах присутствовало более 100 крестьян. Местом для бесед служило волостное правление, земская изба, или собирались в избу одного из крестьян. Разные вопросы на беседах обсуждались не по заранее составленной программе, а по мере их возникновения в собеседовании. Во время бесед приходилось касаться следующих вопросов: об улучшении пожен, о полевом травосеянии, об осушке болот, о культуре яровой ржи, об улучшении глинистых и песчаных почв навозкою на них торфа и песку (на глинистые), о сортировании посевных семян, о веялках, об удобрении полей искусственными туками, о преимуществах плужной обработки земли пред сошной, о железных боронах, об улучшении породы свиней, рогатого скота и лошадей, о маслоделии и сепараторах и т. п. Некоторые из перечисленных здесь вопросов были возбуждены самими крестьянами.

При собеседовании крестьяне интересовались улучшенным инвентарем по земледелию и по маслоделию. Так, от Е. Ерошкина поступило заявление о его желании купить плуг и борону. Д. Панин заинтересовался маслобойкой и высказал желание приобрести таковую. Весьма многие обратили внимание на посев клевера и тимофеевки и просили агронома выдать им бесплатно на первое время, для пробы, понемногу травяных семян, а от тех, которые уже испытали раньше посев клевера, поступали заявления о покупке ими, иногда, сравнительно больших количеств семян клевера, например, до 1 пуда. Крестьяне дер. Хевроньиной изъявили согласие построить небольшое помещение из досок для веялки-сортировки,

если она будет отпущена им земством в бесплатное пользование. Веялка при этом будет находиться всегда на одном месте, и каждый желающий будет пользоваться ею бесплатно, привозя зерно для очистки в помещение, где находится веялка. Крестьяне как этой деревни, так и крестьяне Пидьмы просили прислать им плуг для ознакомления с его работой.

Преднамеренно соединив свои поездки на собеседования с постановкою 6 сепараторов у крестьян в разных волостях уезда, агроном имел возможность в нескольких случаях, при собравшихся на собеседование крестьянах, демонстрировать отделение сливок на сепараторе и сбойку масла в металлической маслобойке.

Беседы иногда разрастались и выходили за пределы чисто технической стороны сельского хозяйства и становились на экономическую почву русского сельского хозяйства. Положительно везде крестьяне указывали на общинное владение землей как на самый важный тормоз в прогрессе сельского хозяйства. Насколько сами крестьяне сознают пагубность общины, видно из того, что одно из сельских обществ Видлицкой волости посылало в 1906 г. бывшему члену первой Государственной думы г-ну Белоусову[3] приговор общества о подворной разверстке земли. Указывали крестьяне также и на полнейшее отсутствие лесного хозяйства в крестьянских дачах, и на лесоистребление. Хищническое пользование лесом поистине не может не вызывать чувства горького соболезнования у тех передовых крестьян, которые думают о будущем своих детей и внуков. Возбуждались крестьянами и другие вопросы (...)*

Надо признаться, что под серой шапкой мужика постоянно рождаются запросы к окружающей его обстановке. Запросы эти, не находя себе надлежащего ответа, часто складываются в уродливую форму, вроде: «зачем нам земство», «земство грабит» и т. п. Поэтому нельзя еще раз не приветствовать издание «Вестника Олонецкого губернского земства» как органа, долженствующего, хотя отчасти, ответить на все подобные вопросы. Кстати упомянуть здесь и о том сочувствии, которое встретил «Вестник» в населении. Мне приходилось видеть книжки «Вестника» в училищах и волостных правлениях в таком виде, который исключает всякую

* Отточие документа.

возможность допустить, что книжки лежали где-либо на полке без всякого употребления. На собеседовании в дер. Колатсельге один из крестьян, пришедших на беседу, даже принес «Вестник» за пазухой и просил агронома дать пояснение к одной из статей, помещенных в «Вестнике». Другой крестьянин в дер. Кохтусельге Туломозерской волости Федор Алексеевич Нажиев, бывший земский гласный, просил агронома сообщить управе о его желании получать «Вестник».

Надо сказать и ту правду, что население еще не может отличать земского хозяйства от действий правительства, и многое из того, что вызывает ропот крестьян на земство, с развитием и просвещением крестьянской массы переложится с земства туда, куда следует. На почве такой путаницы действий земства и правительства агроному при собеседовании пришлось выдержать один весьма энергичный натиск со стороны крестьян. Я говорю относительно семенной ржи, закупленной губернским присутствием для обсеменения полей и давшей при посеве в подавляющем большинстве случаев крайне плачевный результат.

Насколько выяснилось при беседах с крестьянами, «гвоздем» крестьянского хозяйства является необеспеченность кормами, и на первом месте, конечно, сеном.

Положительно на всех беседах крестьяне заявляли, что сенокосы у них лет 20–30 тому назад давали в три, четыре раза больше сена, чем в настоящее время. Так, например, указывались случаи, когда крестьяне содержали ранее гораздо больше скота, и сена хватало не только на его прокормление, но даже оставался излишек для продажи. Теперь же скота хотя и убавилось, но своего сена все-таки недостает, и приходится его покупать.

А что всего обиднее, так это то, что подобные явления наблюдаются не только в северных, но и в южных волостях уезда, отличающихся лучшими свойствами почвы, и не только у тех крестьян, которые отвлеклись от своего хозяйства другими занятиями, но и у настоящих землевладельцев. Привожу один весьма яркий образчик оскудения крестьянского хозяйства в зависимости от ухудшения пожен. В дер. Кажинаволок Неккульской волости старики во время собеседования с агрономом по вопросу об осушке заболоченной пожни рассказывали ему, что лет 30 назад в этой деревне было

80 дойных коров, а теперь всего 15 коров на одиннадцать дворов в деревне. Крестьянин этой деревни Е. Мокеев раньше косил 15 заколин сена, а теперь всего 7. По причине хронического недорода трав на пожне Мокееву приходится уже 14 лет покупать сено, хотя раньше он продавал его. А. Артемьев раньше косил 40 заколин, теперь только 10. Крестьянин А. Васильев при содержании 2 коров и 2 лошадей ежегодно покупает на 20–40 руб. Между тем указанные крестьяне – одни из лучших хозяев в деревне. Здесь мы находим ключ к пониманию того, почему крестьяне во время бесед с агрономом были крайне внимательны, особенно в то время, когда заходила речь о мерах, клонящихся к улучшению пожен. Поэтому в то время, когда агроном сообщал, что он предстоящим летом будет по всем волостям закладывать опыты с улучшением пожен, многие из крестьян прямо-таки призывали его устроить эти опыты и у них.

Насколько земская агрономия в Олонецкой губернии близко подошла к корню распада крестьянского хозяйства, усматривается из того, что на минувшем совещании агрономов совместно с председателями земских управ из числа 9 основных вопросов, предложенных на обсуждение совещания, 5 вопросов касались непосредственно улучшения и увеличения кормов и поднятия самостоятельного дохода от скотоводства путем улучшения породы, содержания и переработки молока, не считая роли скота в доходности хозяйства, как производителя навоза. При этом вопрос об улучшении сенокосов рассматривался первым.

Прежде чем закончить настоящую корреспонденцию, считаю необходимым сказать здесь вообще о полезности устройства бесед агронома с крестьянами. Земства в области агрономической деятельности пользуются для поднятия техники крестьянского сельского хозяйства как непосредственным примером, куда относятся фермы, опытные поля, доказательные участки, демонстрация машин и орудий и т. п., так и распространением специальных познаний путем соответствующих школ, популярных брошюр и т. п. К этой же второй категории относится и устройство бесед агронома с населением по сельскому хозяйству. По причине невозможности по всему уезду раскинуть обширную сеть разнообразных опытов, агроном, если он будет оставаться на почве воздействия

на сельское хозяйство мерами только первой категории, будет иметь общение только сравнительно с весьма незначительным числом избранных лиц, у которых заложены те или иные опыты. Остальная же масса населения может и не знать не только об опытах, но даже и о самом существовании агронома в уезде, что и приходится наблюдать. Собеседования тем более необходимы, что у крестьян находится всегда много вопросов, на которые они получают ответы при собеседованиях. Поэтому агроном ни в коем случае не должен ограничивать свое воздействие на население рамками мероприятий первой категории, но он должен пользоваться и мерами второй – а особенно собеседованиями. Собеседования, иллюстрируемые световыми картинами и дополняемые добытыми результатами собственных опытов, послужат сильным рычагом к поднятию сельского хозяйства. Дополняя эту мысль, я скажу, что деятельность агронома не должна централизироваться[*] в одном каком-либо месте, например, в городе, а должна развиваться и в уезде. Собеседования с крестьянами являются весьма подходящим разрешением этой задачи.

Agricola[**]

ВОГЗ. 1907. № 9. С. 9–12.

№ 91
Из журнальной корреспонденции товарища председателя Паданского сельскохозяйственного общества учителя И. Ф. Григорьева о деятельности общества

30 ноября 1907 г.[***]

Сознавая насущную потребность в улучшении своих хозяйств и видя, что каждый отдельный хозяин лишен возможности, без значительных для себя затрат, испробовать то или другое улучшение в своем хозяйстве, некоторые собравшиеся крестьяне селения Паданы и ближних к нему деревень порешили между собою образовать сельскохозяйственное общество.

---

[*] Так в документе.

[**] Автором статьи, вероятно, являлся В. Ф. Кербицкий, до февраля 1908 г. служивший земским агрономом Олонецкого уезда.

[***] Дата опубликования.

С разрешения г-на начальника губернии 2 декабря 1903 г. в Паданах открыто Паданское сельскохозяйственное общество, имеющее целью содействовать соединенными силами всех своих членов развитию и усовершенствованию хозяйств на средства, составляющиеся из членских взносов, субсидий земства и правительства. Район деятельности общества – Богоявленская волость и соседние с нею волости. Задачи его: изучение местного хозяйства и изыскание мер для улучшения его в пределах нормального устава для местных сельскохозяйственных обществ, утвержденных г-ном министром земледелия и государственных имуществ 28 февраля 1898 г. В Повенецком уезде при малокультурном еще состоянии его населения в области сельского хозяйства всякое начинание по улучшению этого промысла встречает, как вообще всякое нововведение, со стороны крестьян некоторый отпор. Только те приемы и всякие улучшения хозяйственного порядка, которые так или иначе вызываются самими крестьянами, охотно последними принимаются и при благоприятном результате крепко прививаются.

Повенецкое земство уже много лет работает на почве улучшения крестьянских хозяйств, и многие мероприятия, как осушка болот, пробные посевы трав, все более и более прививаются.

Совет Паданского сельскохозяйственного общества, со своей стороны, находит крайне необходимым организовать при селении Паданы образцовое хозяйство под непосредственным наблюдением уездного земского агронома. В районе деятельности общества главное хозяйственное значение имеют следующие мероприятия по сельскому хозяйству: 1) осушка болот с целью использования их хлебными культурами и травосеянием; 2) обработка земли улучшенными орудиями; 3) правильное травосеяние; 4) улучшение местного малопродуктивного скота и правильное молочное хозяйство; 5) улучшение местного хлебного зерна путем замены улучшенными сортами и надлежащей очисткой и сортировкой машинами; 6) улучшение существующих лугов путем обработки и удобрения, и т. д.

Для осушки и обработки крестьяне селения Паданы приговором постановили отвести обществу 10 дес. болотного участка, где оно только признает более полезным и удобным для дела. Г-н агроном земства А. К. Гагман, член общества, осмотрел кругом лежащие

около Падан болота и нашел подходящий участок с целью подготовки его для показательного поля, относительно которого подробные сведения, со сметою потребных расходов, советом общества представлены в департамент земледелия с ходатайством оказать пособие на этот предмет.

Нужно полагать, что департамент удовлетворит ходатайство общества, которому он «с живейшим удовольствием считает долгом пожелать полного успеха в предстоящей деятельности на пользу местного сельского хозяйства и готов оказать содействие в его сельскохозяйственных начинаниях».

Кроме образцового хозяйства при Паданском сельскохозяйственном обществе, ввиду относительной населенности его района и удаления от города Повенца, крайне необходимо открыть склад сельскохозяйственных орудий и семян.

Но малые средства общества в настоящее время не дают возможности выполнить намеченную программу, а между тем только при организации доказательного хозяйства является возможность для общества существенным образом влиять на улучшение местных крестьянских хозяйств.

Такое хозяйство должно иметь значение и служить примером очень большому числу крестьян, так как Паданы, в силу своего положения и местных условий, являются центром для большого района Повенецкого уезда, и Паданскому сельскохозяйственному обществу, при его развитии, предстоит играть видную роль в деле поднятия местного хозяйства.

Общество за короткое время своего существования, вследствие скудных средств, конечно, не могло широко проявить своей деятельности, и сделано им еще немного в пользу поднятия хозяйства. Пока некоторые члены общества лично устраивают в малых размерах опытные поля, сообщают путем чтения и бесед полезные сведения по хозяйству, стараются помочь примером и указанием, убеждают в непригодности и отсталости тех способов обработки земли, которых сельское население придерживается еще в настоящее время и которые не выведут крестьянина с семьей из глубокой нужды. Несколько членов общества приобрели себе сепараторы и убедились в их пригодности; очевидная польза сепараторов стала ясна для многих, и желающих последовать примеру первых яви-

лось немало. Члены покупали рожь «Ваза» и сеяли. Для улучшения местного мелкого малопродуктивного скота общество купило на ферме Повенецкого уездного земства[4] быка айрширской породы, который в течение зимы 1906–1907 гг. покрыл 43 коровы.

На женщине в деревне лежит большая часть хозяйственных забот, но далеко ее положение не соответствует истинному призванию, которое она может выполнить в жизни. На это обстоятельство общество старается уделять свое внимание, стремится возбуждать интерес к разумному отношению к своим обязанностям, особенно по кормлению и уходу за скотом.

В этих видах была устроена в настоящем году небольшая выставка телят, и за лучших из них (больше обращалось внимание на упитанность) выдавались премии. Премии получили крестьянки О. Волкова, А. Михкалева, Ф. Иевлева, А. Меккелева и М. Чиркина. Выставка телят оказалась в общем удавшейся, вызвала значительный интерес и оживление среди местного населения.

Преследуя те же цели, собрание членов общества 15 октября сего года решило открыть выставку и в будущем, 1908 г., 9 сентября. На этой выставке будут выданы премии, во-первых, за коров, у которых окажется наибольший вес молока годичного удоя, – проверку удоя взял на себя член общества Г. Д. Абрамов; во-вторых, за телят по их внешним признакам, складу тела и упитанности; в-третьих, за турнепс с наибольшего его веса с 5 кв. саж. и, в-четвертых, за мох для подстилки скоту. При выдаче премий за последний будет принято в расчет число палок с сухим мхом на каждую корову. Мох осмотрится на месте добывания его. В том же заседании собрание постановило имеющегося у общества быка айрширской породы поменять на быка финской породы, находящегося на ферме Повенецкого земства. Такое постановление сделано в тех соображениях, что местный скот в Финляндии славится большою молочностью и находится при тех же суровых климатических условиях, как и у нас.

Вновь приобретенного быка собрание решило сдать одному из членов общества на полное содержание, с соблюдением правил ухода и кормления, с условием обязать его допустить быка к случке бесплатно коровам всех членов общества в настоящем году. Случки должны производиться не более одного раза в день. Член,

взявший быка, обязан содержать его в течение 3-х лет со дня получения. По истечении же этого срока производитель остается в пользу содержателя или же он может продать его обществу за цену не выше 130 руб.

В случае, если будут замечены упущения по уходу и содержанию быка, то общество оставляет за собою право передать его другому лицу, лишая прежнего хозяина права дальнейшего пользования им и получения от общества какого-либо пособия.

Для ознакомления крестьян с корнеплодами, которые с пользою идут в корм скоту, общество весною сего года сделало пробу посева турнепса на полосе члена общества Г. Ф. Левкоева. Вся работа по обработке и посеву семян произведена г-ном агрономом в присутствии многих членов общества, и им же даны указания по дальнейшему уходу за турнепсом. Несмотря на поздний посев и повреждения в начале роста мошкой, турнепс, по отзыву того же агронома, получился удачный, как нигде в остальном уезде.

Чтобы установить связь между школой и населением, пробудить в учащихся любовь к огородничеству, собрание находит желательным привлечь учащихся Паданского двухклассного училища к посеву и уходу пока за турнепсом. За более крупные экземпляры ученики имеют осенью получить премии…

Во многих местах признают, что никакая часть земледельческого хозяйства не приносит столько выгоды, как обработка земли под огород. Огородничество особенно полезно для малоземельных крестьян, им можно заниматься с успехом в местах холодных, далеко на севере и на значительных высотах, где хлеб растет плохо или вовсе не поспевает.

Большую часть работы на огороде могут выполнить старые люди, слабые женщины и дети, которым другая работа в поле не под силу. К тому же крестьянин терпит чувствительный недостаток в пищевых продуктах, и ему нужно помочь создать для себя необходимый запас их, улучшить его быт и действовать на благо ему.

Кто знает простолюдина, тому известно, как часто хорошее и полезное пренебрегается только потому, что оно не в привычках народа. С другой стороны, он бывает так слаб, что не решается сделать какое-либо нововведение только потому, что боится насмешек со стороны соседа. Поэтому нужно действовать на моло-

дежь, на детей. В этом отношении народная школа представляет рассадник полезных знаний для блага народонаселения, и задача улучшения и совершенствования в этой области лежит на почетном сословии народных учителей в деревне.

За примером далеко идти не надо, его можем позаимствовать у нашей соседки – Финляндии.

И правда! Финляндия, некогда бедный край, живет лучше нас, умно и бережно пользуясь силами природы, и эта маленькая, обиженная природой страна добилась хороших урожаев, развила промышленность, устроила пути сообщения и достигла высокого народного образования, при посредстве которого еще быстрее пойдет к общему довольству…

Григорьев

ВОГЗ. 1907. № 22. С. 15–17.

№ 92
Из отчета губернского земского агронома К. К. Вебера о влиянии земской агрономии на хозяйственную практику передовых крестьян в Повенецком уезде

1908 г.[*]

Неуклонно придерживаясь в своей деятельности программы, принятой в основу агрономических мероприятий и прочими уездами Олонецкой губернии, в основу которой легло: увеличение кормов чрез разработку заболоченных пожен и травосеяние, улучшение скотоводства лучшим выращиванием и подбором производителя, наивыгоднейший сбыт молока более целесообразной переработкой его на более ценный продукт, агроном Повенецкого уезда *Альмус Карлович Гагман,* несмотря на всю рутину и закоснелость населения, с которым приходится бороться на каждом шагу, в этом году дал уже ясно видимые результаты своей трехлетней энергичной и сознательной планомерной деятельности. Для иллюстрации этого пробуждения и сознательного оживления в населении передам хоть краткий очерк виденного мною только на одном последнем объезде моем по уезду.

[*] Дата опубликования.

Выезд уездного земского агронома в дер. Кумчезеро (Покровское) Повенецкого уезда. *Из кн.: Itä-Karjala ja Kuolan Lappi. Helsinki, 1918*

Чрезвычайно характерен результат, достигнутый с разработкой болота крестьянином *Яковом Петровичем Моккоевым,* в дер. Острецье Мяндусельской волости. Болотно-черный лесной торф (не мохового происхождения), толщиною от ½ до 2 аршин, подпочва глина. *Я. И. Моккоев* начал копать канавы в 1906 г., наверху ширина канав 1½ аршина, глубина 1¼ аршина. Канавы эти ведут в большую дорожную канаву. В первом (1906) г. он обкопал такими канавами 5 полос от 40 до 60 саж. длины, каждая по 5 саж. ширины, считая с середины одной и до середины другой канавы. Земля из канав разбросана по всей площади полос в том же 1906 г. Весною 1907 г., по последнему снегу, он возил на все полосы глину. На все 5 полос он вывез 40 возов по 25 пудов каждый, что составляет около 4 пудов глины на каждую кв. саж. Развез и разровнял равномерно по всей поверхности.

Первую полосу, самую длинную, он в 1907 г. удобрил томасшлаком* и каинитом** по расчету 18 и 24 пуда на дес., разборонова л финской бороной для дерна… так, чтобы на полосе оставались

* Томасшлак – вид фосфорного удобрения.

** Каинит – вид калийного удобрения.

бы куски дерна не более величины крестьянской репы (вершка 2 в квадрате) и засеял 25 мая викой с овсом на сено и зеленый корм. Посев вышел таким поздним вследствие того, что борона была им лишь так поздно получена от другого крестьянина, пользовавшегося этой земской бороною. Одновременно с виковой смесью он засеял клеверную смесь, состоящую из красного клевера, шведского клевера и тимофеевки.

Виковая смесь была заборонована тою же финской бороной, затем была засеяна клеверная смесь и укатана катком, так как стояла засуха. Вследствие позднего сева и засух урожай виковой смеси вышел слабым, получилось всего около 120 пудов с дес.

В 1908 г. был снят отличный первый укос клевера в 45 пудов сена с полосы, что составляет 360 пудов с дес. 21 августа я видел уже отличную отаву, выросшую после первого укоса. Вследствие того, что односельчане *Моккоева* в 1906 г. сильно над ним надсмехались, уверяя, что он попусту труд свой и семена в болото зарывает, *Моккоев* ни в 1906 г., ни в 1907 г., кроме этой одной полосы, больше ничего не разработал.

Весной 1908 г. агроном заставил его почти силой взяться за разделку еще следующих двух полос, заставив его вывезти на эти две полосы хлевного навоза возов 70 (по 20 пудов каждый) по последнему снегу. Причем навоз этот был вывезен в 4 большие кучи, на каждую полосу по две кучи в 15–20 возов. Весною, как только земля обсохла (что вследствие правильной прокопки канав оказалось раньше, чем обсохли поля), всю поверхность луга столь же тщательно разбороновали тою же финской луговой бороной (которая размельчает всю свободно лежащую землю и глину, не взрывая самый дерн), после чего развезли и ровно разостлали хорошо перепревший навоз с заготовленных куч.

Вследствие того, что навоз в кучах хорошо перепрел и получился мелким, его было очень удобно размешать с землей тою же бороною, не нужно было его мелко запахивать сохою. Затем тотчас же была посеяна виковая смесь, той же густоты, как в прошлом году, заделана тою же бороною, после чего была засеяна та же клеверная смесь в той же пропорции, а семена трав укатаны. Посев виковой смеси был сделан 4 мая, все было заделано, засеяно травами и укатано 5 мая.

Урожай виковой смеси получился отличный, не менее 80 пудов с этих двух полос, что составляет с лишком 300 пудов сена с дес.

Этот очевидный успех настолько убедил *Я. П. Моккоева* и его односельчан в выгодности этого дела, что последние над ним уже больше не смеются, а завидуют ему; он же решил не только закончить таким же образом обработку остальных двух полос своего участка, но находится уже в переговорах с крестьянином участка того же болота, который прилегает к уже разделанным им полосам, чтобы обменом на другую землю, даже хорошую полевую, приобрести и приступить к разработке и того участка.

В дер. Покровское (Кумчезеро тож) Мяндусельской волости выдается крестьянин *Иван Дорофеевич Федотов.* С 1906 г. им приобретен сепаратор Альфа-Лаваль «Колибри» и маслобойка голштинская. У него теперь 11 молочных коров. Маслоделию он сам обучался дома, а 15-летняя дочь его обучалась маслоделию целый месяц на земской ферме и теперь ведет это дело дома. Масло он вырабатывает, смотря по времени года, соленое и сладко-сливочное, и продает его от 35 до 50 коп. фунт. Турнепс начал он разводить еще в 1906 г., а в этом году у него и в поле 220 кв. саж. были заняты турнепсом. Иван Дорофеевич прежде для своей семьи прикупал масло, а теперь продает; в 1907 г. он продал масла на 200 руб. С 7 апреля сего года он ведет записи по молочному делу под контролем маслодела.

Употреблять мох на подстилку он попробовал в 1906 г. и уже в 1907 г. настолько убедился в выгодности этого дела, что в 1908 г. заготовил и высушил более 300 кольев со мхом, по тому же способу, как это делается на земской ферме в Повенце…, подстилая его скоту в надлежаще измельченном виде.

Очевидная выгода от применения такой подстилки заставила нескольких односельчан уже в этом году подражать Федотову, в чем я мог убедиться, проезжая чрез болото и видя эти более мелкие заготовки мха.

С 1906 г. Иван Дорофеевич держит гнездо породистых свиней, купленных им на земской ферме. От него же крестьяне-односельчане все сильнее обзаводятся свиньями, которых раньше в этой деревне не было вовсе.

В 1906 г. и Иван Дорофеевич взялся за разработку болота, окопал канавами 6 полос, длиною по 90 саж. и по 5 саж. шириною, и

разбросал землю из канав по поверхности. В 1907 г. весною начал разборанивать поверхность этих полос, но подвергся таким насмешкам и такому вышучиванию за свою затею, что не устоял и бросил это новшество. Но, видя в 1907 г. результаты, достигнутые Повенецкой земской фермой на фермском лугу… и результаты, достигнутые на участке Я. П. Моккоева, лежащем на самой почтовой дороге, видя, как сильно на этом участке осенью 1908 г. забрала отава молодого клевера, *Иван Дорофеевич,* как он сам говорит, устыдился своей трусости перед насмешками и твердо решил не отступать от задуманного им дела; обратился зимою 1907–1908 гг. в земскую управу за удобрительными туками и за семенами виковой смеси и за семенами смеси трав. Получив от управы каинит и томас-фосфат даром и семена вики и трав за уменьшенную цену, он весною сего года взялся решительно за разработку осушенных полос своего болота и действительно обработал и засеял в этом году половину осушенных полос, что составляет 675 кв. саж.

Но оказалось, что выброшенная из канав (в 1906 г.) земля к весне этого года настолько сильно слежалась, что одной финской бороной ее надлежаще подготовить было уже невозможно, поэтому Федотов эту площадь мелко вспахал сохою, чуть только задев дерновую поверхность, затем засеял виковой смесью, заделал бороной, засеял и укатал 1 пуд травяной смеси (красного клевера 12 фунтов, шведского клевера 8 фунтов, тимофеевки 18 фунтов, ежи 2 фунта).

Когда пришла пора засевать виковую смесь, оказалось, что новый запас вики, выписанный управой, еще не был получен, так что Иван Дорофеевич мог пользоваться лишь тем количеством, которое он забрал на складе, как остаток прошлогоднего запаса, поэтому ему пришлось брать пропорцию со значительно большим количеством овса. Вики он получил всего 3 пуда и гороха 20 фунтов. Овес вышел настолько богат ростом и метелкой (средняя длина растения 110 см, метелки 20 см), что когда я был у Ивана Дорофеевича (21 августа), он мне заявил, что слишком жаль ему было косить такое добро на зеленый корм и сено, поэтому он решил дать овсу дозреть и снять его на зерно, что нисколько не мешает дальнейшему выполнению его плана – увеличению кормовых средств разработкой этого болота под покос.

Большого внимания заслуживает крестьянин *Симеон Иванович Титов* в дер. Мяндусельге Мяндусельгской волости. До 1906 г. он, богатый крестьянин, занимавшийся крупными подрядами, смотрел на агрономию как на пустую затею, на маслодела как на «пустодела»; но, как он сам мне говорил, личное доверие его к знаниям и деловой практичности теперешнего агронома Повенецкого земства заставило его уверовать в пользу сепаратора для крестьянского хозяйства и в выгоду лучшего кормления коров и ухода за ними.

В 1906 г. Симеон Иванович поставил себе сепаратор Альфа-Колибри и, как человек, привыкший строго подсчитывать прибыли и убытки с предприятия, в первый же год ясно понял всю выгоду сепаратора; подсчитав, убедился, что он, имея 8–9 коров, прежде не выходил* для своей большой семьи своим маслом, прикупая более 2 пудов масла в год, тогда как заведя себе сепаратор и внимательнее обращаясь со скотом, в первый же год получил излишек в несколько пудов масла, которые были проданы, притом за сравнительно высокую цену. Это заставило его увеличить свое стадо до 12 коров, а по тому числу нетелей, которые он себе выращивает от лучших своих коров, он стадо свое скоро доведет до 18 коров.

Осенью 1907 г. (в сентябре) он приобрел себе трехнедельного бычка с земской фермы для своих коров, вид которого, благодаря хорошему уходу, в момент посещения мною этого хозяйства был настолько удовлетворителен, что должен был удовлетворить самого строгого знатока. Та же склонность хозяина подводить цифровые результаты каждого предприятия дала ему понятие о пользе точных записей удоев по маслоделию, которые он под руководством и наблюдением маслодела ведет с 7 апреля сего года. Эти записи показывают, что с 7 апреля до 21 августа сего года у него накопилось уже 12 пудов масла...

Возделыванием турнепса Симеон Иванович занимается с 1906 г., в котором он возделал турнепс только в огороде, на площади 50 кв. саж. Полный успех возделывания турнепса в огороде заставил его перейти в этом году к полевой культуре, где, кроме теперешних 120 кв. саж. в огороде, занято 200 кв. саж. полевой земли турнепсом. Причем вид турнепса на поле доказывает, что он

* Так в документе.

вполне постиг культуру его, так как вся занятая им площадь дает чрезвычайно ровную картину… обеспечивая хороший урожай (пудов до 5000 с дес.), хотя на поле и не встречаются такие громадные экземпляры, какие попадаются при огородной культуре. Возделывание турнепса здесь ведется по указаниям агронома, на бороздах, гнездовым посевом…

В июле сего года Симеон Иванович участвовал в поездке в Финляндию, под руководством А. К. Гагмана, для осмотра наиболее типичных крестьянских хозяйств, что произвело на него, как он мне говорил, сильное впечатление, и он вынес из нее много поучительного. Отчасти благодаря этой поездке он решился в эту осень поставить более теплый и светлый скотный двор для дойных коров, чтобы и зимою получать от них больше выгоды.

Приехали мы к Симеону Ивановичу 21 августа вечером, без предварительных извещений о моем приезде, и застали хозяйку *Веру Дорофеевну Титову* как раз за пропусканием вечернего удоя чрез сепаратор. Заведует всем молочным хозяйством сама Вера Дорофеевна, сама же она работает сепаратором, кроме ее, никто до сепаратора не прикасается. Здесь, начиная с самой хозяйки и кончая ситом и посудой, прикасающейся к молоку, я нашел все в редкостной чистоте и опрятности. Только благодаря такому ведению молочного дела в строгой чистоте, несмотря на то, что пока сепаратор работает, сливки перерабатываются в помещении, прилегающем к самому скотному двору, имея с ним непосредственное сообщение, масло Титовых по своему вкусу, аромату и виду (по чистоте выработки) в настоящее время положительно может считаться лучшим крестьянским маслом Повенецкого уезда.

Обстоятельство, что, несмотря на непосредственное сообщение молочной со скотным двором, масло все-таки чрезвычайно чистого вкуса, объясняется тем, что со скотного двора Симеона Ивановича хвоя как подстилка совершенно изгнана и заменена тщательно измельченным мхом, который здесь употребляется летом на подстилку в достаточном количестве, в надлежаще измельченном виде (этот мох имеет способность впитывать в себя влагу и более испаряющиеся вещества навоза, распространяющие в воздухе вредный для молока запах), и тем, что сливки, тотчас после выделения их, и готовое масло надлежаще охлаждаются благодаря зна-

чительному количеству льда, которым Симеон Иванович запасается на лето, отлично сохраняя его все лето в куче под толстым покровом мха.

Мхом на подстилку и для сохранения льда Симеон Иванович запасается ежегодно, с 1906 г., следующим, особым от раньше описанного способом. Еще по санному пути он нарывает из болота большими клочьями большой запас торфа и вывозит его к дому в громадные кучи. Весною и ранним летом он постепенно, сообразно с тем, как появляются в хозяйстве свободные руки, расстилает его на солнечном месте небольшими партиями и просушивает, раздирая его как можно мельче. Таким образом, хорошо просушенный измельченный волокнистый мох хранится под крышей и идет на подстилку и на сохранение льда.

С 1908 г. он также завел у себя свиней, убедившись на примере Ивана Дорофеевича в выгодности выращивания и откармливания их при молочном хозяйстве.

Не менее сознательно Симеон Иванович взялся теперь за обработку болота, будущие результаты которой положительно должны иметь громадное значение для его деревни, так как все односельчане его нуждаются в кормах для достижения выгодного скотоводства.

В этих двух лицах, Симеоне Ивановиче и Вере Дорофеевне Титовых, крестьянская агрономия Повенецкого уезда имеет, бесспорно, двух видных пионеров…

С 1908 г. всем, у кого есть сепаратор, дается разграфленная тетрадь для ведения записей удоев, которые проверяются маслоделом или сельскохозяйственным старостой данного района каждый раз, когда он заглянет для проверки работы сепаратора. В этот день маслодел (или староста) присутствует при всех удоях, производя тем контрольные удои…

…Из вновь принявшихся в этом году за сепараторное хозяйство выдается особенно крестьянин *Павел Алексеевич Хотеев,* дер. Суслонов-наволок Шунгской волости, который с весны этого года купил сепаратор. Он содержит 5 молочных коров и 2 нетели, которые в будущем году будут зачислены в стадо. Вырабатываемое им масло превосходит по своему качеству масло других молочных пунктов этого района; объясняется это его особенной любовью и

вниманием к новому делу. В эту же осень Хотеев собирался построить особенную небольшую молочную с ледником, о плане и указаниях относительно которого он просил А. К. Гагмана еще в августе месяце. Столь же энергично и разумно взялся П. А. Хотеев и за разработку болота, две полосы которого у него в этом году уже осушены, разработаны и засеяны озимой рожью, а в будущую весну будет подсеяна клеверная смесь…

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1908 г. Петрозаводск, 1908. С. 36–43, 46–47, 58.

№ 93
Из отчета агронома Повенецкого уездного земства А. К. Гагмана за 1908–1909 гг. об агротехнических мероприятиях уездного земства

1909 г.[*]

…Огородничество. Согласно постановления очередного земского собрания сессии 1908 г., в настоящем году было выписано огородных семян и семян турнепса на 75 руб. Семена продавались населению уезда по удешевленным ценам. Выручено от продажи семян 11 руб. 74 коп., каковые поступили в уездный сбор. Особенно сильное распространение семена имели в русских волостях уезда, где приобретались главным образом семена брюквы, редьки, свеклы и отчасти огурцов и капусты. В карельских волостях сильно распространяются редька, морковь и репа. Прочие семена, как то: петрушка, редиска, салат, укроп покупаются в большинстве случаев горожанами и крестьянами Шунгской волости. Число лиц в уезде, коим были проданы огородные семена, достигло 500 человек…

…Показательные поля. В минувшем году небольшие показательные поля были устроены в Шунгской, Даниловской и Петровско-Ямской волостях. Весьма удачным как по выбору места, так и по полученному урожаю оказалось показательное поле в с. Шунь-га, где две полосы площадью в 200 кв. саж. были засеяны озимой рожью и одна полоса такой же площади – травяными семенами.

[*] Дата опубликования.

Рост ржи и трав на этом поле был настолько сильный, что крестьяне были крайне заинтересованы столь удачным опытом. Подтверждением сказанного может служить то обстоятельство, что крестьяне Шунгской волости, убедившись в целесообразности разделки болот под культуру хлебов и трав, заметно усерднее стали посещать земскую ферму, нередко обращаясь за советами по вопросу о травосеянии. Хороший результат разделки пустыря оказался также и в Даниловской волости, где на разработанном участке получен сравнительно высокий урожай ржи. В настоящем году вновь заложены показательные поля в волостях: Петровско-Ямской, Ребольской, Римской и Поросозерской. В Петровско-Ямской волости поле весною было засеяно викой с овсом и имеет удовлетворительный вид. В Реболах обработка поля закончена, и на нем уже засеяна озимовая рожь. В остальных двух волостях, Римской и Поросозерской, работы по устройству полей прикончены только к осени, и посев будет произведен весною 1910 г., так как ввиду кислых свойств почвы посев в этом году был признан несвоевременным.

Полагая, что показательные поля, дающие до сих пор хорошие результаты, имеют сильное влияние на местное население, побуждая их к разработке и улучшению в своих наделах лугов, я предполагаю на будущий год устроить опытно-показательные поля еще в нескольких местах уезда, где их до сих пор не было…

Случной пункт. В настоящее время для случных пунктов имеются два племенных жеребца финской породы – Гельсингфорс и Машинист. Последний в январе месяце сего года был прислан Главным управлением государственного коннозаводства, взамен жеребца Милого, который вследствие непригодности для племенных целей был отправлен названному учреждению согласно постановлению очередного земского собрания сессии 1908 г.

В этом году жеребец Гельсингфорс был отправлен в с. Шуньга, где с 10 апреля по 15 мая им было покрыто 13 кобыл и 3 кобылы покрыто им же в г. Повенце.

Жеребец Машинист во время случного периода находился в дер. Покровской Мяндусельгской волости в течение апреля месяца, в Святнаволоке той же волости – весь май месяц и в Паданах Богоявленской волости – июнь месяц. Всего покрыто им 35 кобыл…

…Осушка болот. Опытно-показательные поля в уезде, имеющие целью главным образом выяснить целесообразность разделки болот, дали сильный толчок к осушке крестьянами болот под культуру кормовых трав и хлебов. Сильное влияние в этом отношении имели также хозяйства, где осушка болот дала уже блестящие результаты. Из таких хозяйств заслуживают особого внимания, в смысле воздействия их на местных крестьян, следующие: хозяйство крестьянина Шунгской волости И. С. Гайдина, крестьянина дер. Покровской И. Д. Федотова и дер. Остречье крестьянина Я. П. Моккоева.

Некоторые крестьяне приступили к осушке болот в более широких размерах на свои собственные средства, не прибегая к помощи земства, как например, крестьянин И. Д. Федотов, получив вначале ссуду от земства и заинтересовавшись достигнутыми результатами, значительно расширил площадь сенокоса и пахотной земли путем осушки болот и с успехом продолжает вести это дело на свои средства. Его примеру последовали также крестьяне Мяндусельгской волости Ф. М. Оськин и Г. И. Михеев. Последний, заметив весною настоящего года на разделанном болоте хорошие всходы яровых, сейчас же приступил к осушке новой площади в 1 дес.

Заслуживающим внимания может служить и то обстоятельство, что крестьяне дер. Покровской, убедившись в целесообразности осушки болот, целым обществом обратились с ходатайством в Олонецкое губернское присутствие об отпуске им на этот предмет необходимой суммы из общественного капитала. Ходатайство крестьян было удовлетворено. Губернское присутствие разрешило им воспользоваться одной тысячью руб. из общественного лесного капитала. На эти средства крестьяне решили осушить часть принадлежавшего им и расположенного вблизи деревни болота. После этого мною были составлены план и смета предстоящих работ, причем выяснилось, что на указанную сумму можно осушить и привести в полное культурное состояние участок в 4 дес. 800 кв. саж. Работы по осушке начаты с весны, и предполагается окончить их не позже будущей осени с тем, чтобы весною 1911 г. произвести посев. Выполнение работ производится под моим непосредственным наблюдением; расходование же денег лежит на обязанности Мяндусельгского волостного правления…

В настоящем году поступили заявления о выдаче ссуд на осушку болот от следующих лиц: крестьян Шунгской волости – Юшина, П. А. Хотеева, Е. Воронина, Ф. Карпина, В. Морозова; Мяндусельгской волости – А. Я. Годчиева, М. Кюршина, Е. Федотова, Ф. И. Оськина, В. В. Федотова; Богоявленской волости – В. Д. Волкова и Ребольской волости крестьянина Е. Иванова. Хозяйства названных мною лиц осмотрены, и указаны места, наиболее подходящие для осушки. Некоторые из них приступили к работе в текущем году, другие же [приступят] весной будущего года.

Все вышеизложенное ясно указывает на то, что крестьяне Повенецкого уезда вполне сознали необходимость увеличения своих полей посредством осушки и разделки болот, а потому названное предприятие должно служить предметом особого внимания со стороны земства…

Сепаратор фирмы Альфа-Лаваль, наиболее популярный у крестьян Карелии. *Рекламная открытка нач. XX в.*

…Крестьянское маслоделие и меры к поднятию его. Молочное хозяйство в уезде в настоящее время достигло значительных размеров. В уезде работают уже 50 сепараторов с производством в год 300 пудов масла на сумму 4200 руб. Значительная часть сепараторов падает на Мяндусельгскую волость, где в одной дер. Покровской имеется 8 сепараторов. По волостям сепараторы распределяются так: в Даниловской волости – 1, в Петровско-Ямской – 1, в Шунгской – 5, в Мяндусельгской – 20, в Богоявленской – 10, в Ругозерской – 2, в Ребольской – 9, в Поросозерской – 2.

Как выше сказано, общее производство сливочного масла в Повенецком уезде достигло 300 пудов. Если принять во внимание то обстоятельство, что крестьяне до введения у себя сепараторов лишены были возможности продать даже самое ничтожное количество масла, а некоторые даже принуждены были прикупать его для собственного употребления, то развитию маслоделия, путем обработки молочных продуктов на сепараторах, следует сочувствовать и признать сумму 4200 руб., выручаемую в настоящее время крестьянами за масло, весьма крупной и сильной в смысле улучшения экономического благосостояния населения. Хотя в настоящее время и есть противники промышленного маслоделия, доказывающие вредное влияние маслоделия на питание детей, но увеличение крестьянского бюджета от продажи масла на 4200 руб. совершенно уничтожает зародившееся сомнение. Странно было бы утверждать, что крестьянин, имея доход от своего хозяйства, станет хуже питаться, чем в то время, когда он был положительно бедным.

По прочности постановки маслоделия в уезде и по тому течению, которое оно приняло по направлению дальнейшего количественного развития, настал крайний срок озаботиться о более выгодном сбыте здешнего масла, сначала на петербургском, а затем, со временем, на лондонском рынке. Громадную услугу в этом отношении может оказать нам Повенецкая земская ферма, которая должна на первое время принять на себя роль комиссионно-холодильного склада, принимающего на себя посредничество в сбыте масла, выдавая крестьянам около 2/3 предполагаемой стоимости товара при приемке масла в надлежащей упаковке, производя окончательный расчет с ними по продаже масла в Петербурге, за вычетом дополнительной упаковки, прочих накладных расходов и

незначительных комиссионных, учет которых необходим для более правильной постановки дела, как самостоятельного предприятия в виде союза артельных маслоделен впоследствии.

Но в настоящее время приготовляемое масло, вследствие недостаточного знания в среде производителей, далеко не настолько однородно и высокого качества, чтобы быть пригодным для непосредственного вывоза за границу, вследствие чего и сбыт его ограничивается одним петербургским рынком и Финляндией, где оно может быть продано лишь за менее высокую цену, следовательно, со значительно меньшей чистой прибылью для производителя, уменьшая тем доходность крестьянского хозяйства от маслоделия и молочного скотоводства значительно против того, чем это должно быть при правильной постановке содержания и ухода за скотом и более совершенной выработке масла. Выражать надежды на то, что служащие по молочному хозяйству в уезде в состоянии в этом направлении достичь требуемое – ошибочно, даже при самом идеальном отношении последних к делу, ибо при том большом числе крестьянских хозяйств, которое им приходится обслуживать, это будет сверх человеческих сил.

Единственно действительной мерой, дающей право рассчитывать на прочную постановку более совершенного и более выгодного крестьянского маслоделия сначала в виде частных, а затем, в скором времени, в виде артельных маслоделен, распространение необходимых знаний по молочному делу и маслоделию среди крестьян, являются кратковременные курсы по маслоделию при Повенецкой земской ферме…

О деятельности сельскохозяйственных обществ. В Повенецком уезде в настоящее время существуют 5 сельскохозяйственных обществ. Из них Даниловское и Паданское вступили уже в пятый год своего существования, а остальные три – Ребольское, Покровское и Шунгское учреждены только в начале текущего года. Рассматривая деятельность названных сельскохозяйственных обществ, считаю необходимым более подробно остановиться на мероприятиях этих обществ по улучшению местного скотоводства и отраслей, неразрывно связанных с ним.

Даниловское сельскохозяйственное общество в отношении деятельности по улучшению скотоводства заслуживает серьезного

внимания. Имея в своем распоряжении 3 быков-производителей финской породы, общество уже настолько выдвинуло вперед дело культурного улучшения даниловского скота, что представленный на состоявшуюся 30 августа сего года выставку приплод – молодые телки и бычки – не оставляли желать лучшего. Типичность и общий вид животных указывали на то, что Даниловское общество в лице своих членов – местных крестьян – имеет лиц, вполне сознавших задачи общества и строго придерживающихся того направления, какое им дано обществом для успешной работы по улучшению скотоводства. Упомянув о выставке, я хочу дополнить, что состоявшаяся выставка была открыта на средства, отпущенные обществу в текущем году Главным управлением землеустройства и земледелия. Средства эти составляли: денежное пособие в размере 75 руб., 1 серебряная, 2 бронзовые медали и 5 похвальных листов.

К выставке крестьяне готовились в течение целого года. Приготовление это заключалось в том, что крестьяне – члены общества вели в течение года периодическую (не менее 3 раз в месяц) запись удоев от своих коров, причем эти записи ежемесячно проверялись сельскохозяйственным старостою, а равно и в присутствии его производился контрольный удой. Такого рода деятельность общества имеет весьма важное значение в том смысле, что по полученным данным определяется годовой удой каждой коровы, а это, в свою очередь, вызывает соревнование между хозяевами, чем и достигается повышение производительности коров.

Высокая же производительность молочного скота, безусловно, первое условие и цель каждого хозяина, и особенно это важно для хозяев Даниловской волости, где скотоводство должно лечь в основу каждого крестьянского хозяйства. Представленные на выставку племенные быки финской породы имели вид наилучших племенных производителей с теми задатками, которых можно только ожидать от высококультурных пород скота. Доказательством способности быков передавать свои хорошие качества потомству служили представленные на выставку молодые животные – бычки и телята, оставившие у лиц, присутствовавших на выставке и интересующихся скотоводством, прият-

ное впечатление. На выставку крестьянами было доставлено: 41 корова, 14 телят, 14 лошадей и 3 племенных быка, принадлежащих обществу.

Из других мероприятий Даниловского сельскохозяйственного общества на пользу местного населения достойно внимания следующее: общество ежегодно делает запасы хлебных семян – ржи, овса и ячменя. В период посева общество снабжает своих членов – по заготовительной цене и прочих лиц – с незначительным повышением, необходимым посевным материалом. Такого рода деятельностью крестьяне крайне заинтересованы, так как зачастую случается, что во время посева в окрестности посевных семян найти невозможно, и единственным учреждением, дающим возможность крестьянам выйти из затруднительного положения, является Даниловское сельскохозяйственное общество.

Опытно-показательные поля, устраиваемые Даниловским сельскохозяйственным обществом с целью выяснения возможности культуры кормовых трав и хлебов, не дали до сих пор каких-либо положительных результатов… Но из всего вышеизложенного можно вывести то заключение, что крестьяне Даниловской волости должны обращать серьезное внимание на скотоводство, могущее служить в данной местности единственным источником дохода. Этого направления в своей деятельности и придерживается Даниловское сельскохозяйственное общество.

Паданское сельскохозяйственное общество, имеющее те [же] задачи и цели, что и Даниловское, также неотступно и горячо принялось за улучшение скотоводства. Проявление этой деятельности выражается, главным образом, в устройстве обществом выставок по животноводству, которые имеют здесь такое же благотворное влияние, как и в Даниловской волости. Ведение контрольного дела по выяснению продуктивности коров, безусловно, и здесь оставит следы целесообразной работы Паданского сельскохозяйственного общества. Как выяснилось на состоявшейся 23 августа сего года выставке, некоторые коровы в Богоявленской волости дали годовой удой в 36 пудов молока, другие же – в 87 пудов. Это обстоятельство дало понять членам общества, как ошибочно и неразумно вести скотоводство, не подвергая коров контролю в отношении их удойливости. Своею плодотворною

деятельностью в этом отношении Паданское сельскохозяйственное общество завоевало себе полное доверие местного населения, которое с большой готовностью выполняет планы и мероприятия общества, всецело направленные к улучшению экономического благосостояния крестьян.

Из деятельности Паданского сельскохозяйственного общества по устройству опытно-показательных полей отмечу то обстоятельство, что обществом для названной цели арендован участок земли площадью в 0,5 дес., где предполагаются осушка и разработка.

Паданское сельскохозяйственное общество имеет склад машин и орудий, откуда местные крестьяне по недорогим ценам могут приобретать необходимые принадлежности, относящиеся к сельскому хозяйству.

Деятельность вновь открытых сельскохозяйственных обществ – Шунгского, Покровского и Ребольского – находится пока в самом зачатке. Отсутствие денежных средств служило тормозом к проявлению их жизнедеятельности. Из упомянутых обществ Покровское устроило 14 сентября с. г. выставку животноводства, на устройство каковой Главным управлением землеустройства и земледелия отпущено денежное пособие в размере 100 руб., 1 серебряная, 2 бронзовые медали и 5 похвальных листов.

Покровская выставка была самая многолюдная и оживленная из всех других выставок, состоявшихся в сем году. Экспертизе было подвергнуто всего 71 корова и 3 быка, из которых 21 корова удостоена призов. Из коров встречались довольно хорошие экземпляры, но все-таки по росту и уходу со стороны хозяев уступали даниловскому скоту…

На выставке были демонстрированы работы по маслоделию, что крайне заинтересовало крестьян, всех присутствовавших на выставке было около 300 человек. Много было крестьян даже из более отдаленных деревень, как, например, из дер. Келдовары. Признавая, что деятельность сельскохозяйственных обществ в Повенецком уезде по улучшению главным образом скотоводства идет по одному направлению с такою же деятельностью земства, я полагаю, что последнее должно пойти навстречу начинаниям обществ в этом отношении и всячески поддерживать их материальную сторону…

Заканчивая краткий обзор деятельности сельскохозяйственных обществ, считаю необходимым указать на те отрасли, которые требуют особого внимания и материальной поддержки со стороны земства и правительства.

1) Улучшение породы скота путем скрещивания местных коров с лучшими производителями финской породы должно служить непременным условием каждого общества при решении вопроса об улучшении скотоводства…

2) Не менее важным фактором в деле улучшения скотоводства является устройство периодических выставок по животноводству, польза от которых стала уже очевидна как членам сельскохозяйственных обществ, так и всем лицам, интересующимся скотоводством, а потому деятельность обществ по поднятию скотоводства должна сопровождаться устройством этих выставок. В начале дела, когда население недостаточно понимает значение выставок и не питает к ним полного доверия, необходимо устраивать ежегодно не менее 3 выставок при трех разных обществах; впоследствии же достаточно будет 2-х выставок в год. Главное управление землеустройства и земледелия сочувственно относится к такого рода мероприятиям и ежегодно отпускает средства на устройство выставок. Так, в текущем году названным учреждением отпущено Даниловскому, Паданскому и Покровскому сельскохозяйственным обществам на устройство выставок 250 руб., 3 серебряных, 6 бронзовых медалей и 15 похвальных листов. В будущем году необходимо будет устроить выставки при Шунгском, Ребольском и Покровском сельскохозяйственных обществах, что потребует расхода в 250 руб.

3) Опытно-показательные поля при сельскохозяйственных обществах желательно поставить несколько шире, как в смысле постановки дела, так и расширения площади под опытные участки, с целью установления определенного севооборота…

Агроном Повенецкого земства А. К. Гагман

Отчет агронома Повенецкого земства по сельскому хозяйству за 1908–1909 гг. Петрозаводск, 1909. С. 9–31.

№ 94
Из журнальной корреспонденции крестьянина с. Кузаранда Петрозаводского уезда Н. Матросова о собеседовании, проведенном земским агрономом В. Ф. Кербицким

15 февраля 1910 г.[*]

…14 января сего года наш уездный агроном в Кузаранде, в помещении земского училища, вел собеседование с крестьянами о сельском хозяйстве, чего еще у нас век не бывало. В своей лекции он высказывал, что одним из острых, назревших вопросов у нас является недостаток в корме. Первобытные наши пожни ежегодно в почве теряют питательные элементы и за отсутствием на них искусственных улучшений стали мало родить травы, и урожай с каждым годом уменьшается. Много крестьянин тратит труда и времени, но все без пользы, и труд сенокосца оплачивается худо, и дело дошло до того, что при теперешних условиях человек в день у нас накашивает не более 6 пудов сена, между тем как в Финляндии один человек в день накашивает до 50 пудов и даже более.

Чтобы помочь в этом крестьянину, он учил делать улучшения пожен путем бороновки их железными боронами, пашней плугом, прорытием канав и введением травосеяния. Причем были показаны при посредстве волшебного фонаря[**] сорта благородных трав, как то: клевера, тимофеевки, вики и пр.; железные бороны, плуги, веялки; улучшенные породы рогатого скота. Наиболее всего заинтересовал наших слушателей посев вики в паровом поле, так как этим крестьянин не лишается части пахоты, и после снятия ее можно сеять рожь, и она даже должна быть лучше, и при посеве на первое не нужно делать никаких затрат и можно обойтись и без помощи усовершенствованных орудий, приобрести которые не всякому в силу. И, вероятно, судя по разговорам крестьян, проба посева вики на весну будет сделана. Но, к сожалению, это могут сделать только те крестьяне, которые имеют отдельные полянки, но при теперешнем общинном землепользовании и чересполосице посев вики в паровых полях почти невозможен: ее сотрет скот.

---

[*] Дата опубликования.

[**] Волшебный фонарь – аппарат для проекции изображений на экран, диапроектор.

Любопытным показался нашим крестьянам наиболее выгодный способ разрезать при посеве картофель поперек и польза окучивания его при выходе стеблей из земли. При сем наглядно было показано в картине, сколько теряется урожая при неокучивании, и вознаграждение за труды окучивания, и вред густого посева картофеля. Затем были показаны улучшенные породы рогатого скота с разъяснением, как можно улучшать скот кормом, как поить телят и т. п. Последней картиной была показана веялка, и крестьяне, узнавши о пользе сортировки семян при посеве, тут же стали просить агронома исходатайствовать им на общество веялку, чтобы она находилась в центре района Кузаранды и чтобы всякий мог ею пользоваться.

Собеседованием остались все довольны, и на весну оно, вероятно, принесет свои хорошие плоды.

ВОГЗ. 1910. № 3. С. 13–14.

№ 95
Доклад Петрозаводской земской управы уездному земскому собранию «Об удешевлении продаваемых из земского сельскохозяйственного склада плугов и веялок-сортировок»

11 октября 1910 г.

Плуг и веялка – это такие орудия в сельском хозяйстве, которые оказывают сильное влияние на улучшение земли, ее обработку, чистоту посевов от сорной растительности и в конечном итоге на урожай и доходность всего хозяйства. Эти орудия – необходимые спутники прогресса земледелия.

В других губерниях, где к услугам сельского хозяйства установлен льготный тариф по железнодорожным и водяным путям, сельские хозяева находятся в гораздо более благоприятных условиях, чем в Олонецкой губернии. Отдаленность от мест производства машин и орудий, а также переотправка последних с железной дороги в С.-Петербурге на пароход ложится, в свою очередь, бременем на местного потребителя, заставляя его оплачивать все связанные с этим расходы. А так как единственным потребителем указанных орудий является крестьянин с его весьма ограниченными средствами, то является крайне необходимым для пользы насе-

ления производить продажу плугов и веялок из земского склада по удешевленной цене, как это уже два года практиковалось уездным земством.

Эта мера – удешевление плугов и веялок – не прошла бесследно: ежегодно сельскохозяйственный склад продает десятка полтора веялок и около 30–40 плугов. Тогда как до этого эти орудия почти совсем не покупались крестьянами.

Как весьма отрадный факт в этом направлении можно отметить деревню Верхний Бесовец Шуйской волости, где 5 лет назад не было ни одного плуга. Первый плуг был куплен 5 лет назад крестьянином Лопаткиным, который до 1909 г. находился в этой деревне в единственном числе. Начиная с 1909 г., когда была сделана скидка с цены на плуги, крестьяне деревни Бесовец начали обзаводиться ими, а теперь там работает более 20 плугов.

Вследствие изложенного уездная управа покорнейше просит об ассигновании по примеру прошлого года 100 руб. на удешевление веялок и плугов, считая по 5 руб. скидки с заготовительной стоимости каждой веялки и по 1 руб. с каждого плуга[5].

Журналы Петрозаводского уездного земского собрания и доклады управы очередной и чрезвычайной сессий 1910 г. Петрозаводск, 1911. С. 638–639.

№ 96
Из журнального очерка губернского земского агронома К. К. Вебера об экскурсионной поездке группы крестьян Олонецкого уезда по хуторским хозяйствам Восточной Финляндии[6]

15–30 ноября 1911 г.

Олонецкое очередное уездное земское собрание 1910 г. ассигновало на этот предмет на 1911 г. из средств уездного сбора 100 руб. Так что всего, вместе со 100 руб. от губернского земства, на экскурсию крестьян Олонецкого уезда ассигновано 200 руб. …

…Экскурсия эта состояла из следующих 6 крестьян Олонецкого уезда: 1) *Ив. Ник. Никитин,* дер. Примельницы Ведлозерской волости, 2) *Ал. Гер. Кошелев,* с. Коткозеро Видлицкой волости,

3) *Вас. Андр. Назуков,* дер. Бухова Гора Мятусовской волости, 4) *Ив. Макс. Трашков,* дер. Андреевщина Алексеевской волости, 5) *Андр. Игн. Законов,* дер. Спиридоннаволок Ведлозерской волости, 6) Учитель *Ив. Мих. Никитин,* Ильинского училища Ведлозерской волости…

Характер хозяйств, намеченных мною в этом маршруте к осмотру, равно как и хозяйственные условия всего района, через который прошла экскурсия, знакомили крестьян воочию с техникой и с уже достигнутыми благоприятными результатами по самым основным отраслям нашего крестьянского хозяйства: по разработке болот, по многолетнему травосеянию и по молочному скотоводству как действительно прибыльной отраслью крестьянского хозяйства.

Уже у самого Сердоболя, на городской земле, наших крестьян, наслышавшихся от наших агрономов о незаменимом и универсальном значении клевера, без значительной примеси которого не составляется нашими агрономами ни одна многолетняя смесь трав, поразило, что там для долголетнего покоса по ржи засевается одна лишь тимофеевка, дающая при надлежащем удобрении 4–5 лет богатейшего покоса, никогда не подвергаясь тому выпреванию, которому так часто у нас подвергается клевер. А для того, чтобы уже в самый первый год травостоя получить хороший укос, тимофеевка высевается осенью, тотчас после посева и заделки высеянной ржи. Это явление, с полным отсутствием примеси клевера, дающее более верные, долголетние результаты, сильно заинтересовало наших крестьян и впечатлилось у них.

В хозяйстве *Кокко*, в котором всего 91½ дес. земли, из которых лишь 21 дес. пахотной и 3⅔ луговой земли, остальная – лес и выгон для скота, крестьяне наши ознакомились с наиболее распространенным там способом разработки болот.

Вышеупомянутые 3⅔ дес. луговой земли и составляют, таким образом, закультивированное болото переходного типа с мощностью залегаемого торфа до 2¾ аршина (2 м) и более глубины. Все болото это канавами разделено на полосы шириной в 14–20 аршин (10–14 м), причем главная отводная канава имеет [от] 22½ до 27 вершков (1–1,2 м) ширины и около 11½ вершков (50 см) глубины. Остальные канавы уже и мельче, шириной 18 вершков (80 см) и глубиной 9 вершков (40 см). Прорыв эти канавы, выкорчевав лес и

убрав пеньки, *Кокко* вывез на свое болото глины и следующей же весной посеял на нем овес с подсевом трав. Травами пользовался он 5 лет, а затем он этот луг снова вспахал, удобрил его каинитом и томасшлаком в количестве около 23 пудов каждого на дес. и вновь посеял овес с подсевом тимофеевки с клевером.

Теперь в большинстве случаев там, в Восточной Финляндии, как было разъяснено нашим крестьянам, разработка болот производится таким образом. Болото тщательно очищается от пней, кустарников и прочего, затем его кокшат* или, если можно, пашут, зимой вывозят на него земли, ранней весной ее возможно равномернее распределяют по участку и в таком виде оставляют до следующей зимы, когда на болото вновь навозится земля, и уже только следующей весной здесь сеют овес, после уборки которого болото вспахивают и вновь наваживают землю, весной опять сеют овес, но уже с подсевом трав. Земли, преимущественно глины, вывозится, таким образом, 1100 тридцатипудовых возов на дес. Чем больше вывозится глины, тем меньше впоследствии вносится калия.

Ввиду того, что вика при такой разработке болота растет на нем плохо, ее обыкновенно заменяют пелюшкой**, как покровное растение для скоса на корм, высеваемой в смеси с овсом, куда она входит в количестве одной трети всей смеси.

Как в хозяйстве Кокко, так и вообще в той части Финляндии для долголетнего покоса берут самую простую, несложную смесь, состоящую из ¼ части клевера, преимущественно шведского, и ¾ части тимофеевки. Берется клевера около 23 фунтов и тимофеевки 70 фунтов, а всего 93 фунта семян на дес. (35 кг на га).

Закультивированное таким образом болото в течение 5–8 лет дает прекрасные урожаи трав, доходящие до 300 и более пудов с дес. После этого его вновь перепахивают, удобряют, как Кокко, томасшлаком и каинитом, и вновь занимают пелюшкой с овсом на скос в зеленом виде (или чистым овсом на зерно), с подсевом трав.

Сильно заинтересовали крестьян наших оба завода торфяно-моховой подстилки, как небольшой завод акционерного товарищества «Sammal», всего с годовым производством в 2250 руб., акционерами

---

* Кокшать – бить, разбивать комки, кочки.

** Пелюшка – кормовой горох, возделываемый в смеси с викой, ячменем, овсом.

которого являются сами же окрестные крестьяне, получающие с завода подстилку, так и крупный завод торфо-моховой подстилки акционерного общества «Turvepehkutehdas», близ станции Тохмаярви. Причем первый из них, как стоящий ближе к нашим крестьянским условиям, заинтересовал их более последнего, и хотя во время их посещения первый завод вследствие дождливой погоды не работал, тем не менее мастер завода был настолько любезен, что, помимо необходимых разъяснений, показал экскурсантам весь ход работ по приготовлению подстилки.

Но особенно сильно внимание наших крестьян обратил на себя крестьянский молочный скот посещенных ими хозяйств и те фактические цифровые данные, которые они, благодаря контрольному делу, нашли там в каждом крестьянском хозяйстве. «Что нас удивило, – говорил мне один из крестьян-экскурсантов, – это то, что там каждый хозяин сам, не спрашивая о том хозяйку, точно знает, сколько какая корова у него съела корма, на какую сумму, сколько она дала за год молока и даже когда отелилась, а у нас, смотри, не много хозяев, знающих, сколько у них коров в хлеву, не спроси хозяйку». Кроме того, там каждая корова уже, наверно, и корм свой окупит и чистую прибыль за уход даст, не считая вовсе навоза.

Так, например, в хозяйстве *Симпура,* в котором, как и во всех хозяйствах северо-восточной Карелии[*], молочное скотоводство является основной отраслью хозяйства, нашим крестьянам представилась следующая картина по доходности скота.

Все стадо Симпура состояло в момент посещения из 17 голов скота, в числе которых было: 4 первогодки, 3 нетели, 1 бык полуторагодовалого возраста и 9 коров.

В прошлом контрольном году от 8 нормальных коров стада получено молока 1686,6 ведер (21428,6 кг) и 51 пуд 1 фунт (838,6 кг) масла, причем молоко содержало 3,91 % жира в среднем (от 3,31 до 4,7 %). Средний годовой удой одной коровы – 216,8 ведра (2754,5 кг), колеблясь от 170,8 ведра (2170 кг) с 3,33 % жира до 272,4 ведра (3461 кг) молока на корову с 3,81 % жира.

Израсходовано им корма за год, в кормовых единицах[**].

---

[*] Автор документа имеет в виду финляндскую Карелию.

[**] Здесь говорится о килограммных кормовых единицах, которые в 2,44 раза больше наших фунтовых кормовых единиц (*примеч. документа*).

Сильных кормов (смеси муки)	3027,3 кормовые единицы
Сена и соломы	3840,5 – » –
Зеленого корма	98,3 – » –
Пастбища	4695,0 – » –
Всего	11661,7
100 кормовых единиц дали:	
Молока	184,3 единицы
Масла	7,21 – » –

Стоимость корма в среднем на одну корову обходится в 76 руб. 26 коп. (203,35 марки).

За вычетом стоимости корма, от каждой коровы в среднем получилось в год чистой прибыли 53 руб. 92 коп. (143,72 марки).

Еще более интересного, как по содержанию и уходу за скотом, так и по результатам, достигнутым в молочной производительности и типичности скота, дало стадо *И. Тахванайнена...* которое теперь возросло до 19 коров против 10 коров в 1907 г., давших уже тогда в среднем на каждые 100 кормовых единиц:

Молока	167,8 единицы
Масла	7,6 – » –

Тогда как 3 нормальные коровы этого стада в 1906 контрольном году в среднем на каждые 100 кормовых единиц дали:

Молока	176,7 единицы
Масла	8,5 – » –

За прошлый контрольный год (1910) в этом стаде израсходовано в среднем на каждую корову:

	Из 7 нормальных коров. Кормовых единиц	Из 19 коров всего стада. Кормовых единиц
Жмыхов хлопчатника	395	340
Прочих сильных кормов	166	157
Сена и соломы	660	660
Турнепса и молока	68	61
Пастбища	445	431
Всего	1728*	1657**

* Так в документе: по сумме вышеприведенных в данной колонке показателей должно быть 1734.

** Так в документе: по сумме вышеприведенных в данной колонке показателей должно быть 1649.

Получено в среднем от каждой коровы:

	Из 7 нормальных коров	Из 19 коров всего стада
Молока	230½ вед.	204½ вед.
Молочного жира	291 фунт	267 фунтов
Молоко содержало жира	4,07 %	4,15 %
Получена с коров чистая прибыль	67 руб. 57 коп.	55 руб. 59 коп.

Наибольшую чистую прибыль дала корова Ранси = 83 руб. 18 коп.

Наименьшую чистую прибыль дала корова Эманше = 50 руб. 35 коп. …

…В хозяйстве *П. Контканена,* кроме скота и лугов, наших крестьян заинтересовало полеводство своими целесообразными севооборотами. На усадебных участках площадью в 7,17 дес. (7,84 га) установлен следующий пятипольный севооборот:

1) Пар с полным навозным удобрением.
2) Рожь.
3) Турнепс и картофель.
4) Ячмень.
5) Овес.

На участках, наиболее удаленных от усадьбы, введено восьмиполье с таким чередованием растений:

1) Смесь овса, пелюшки и конского боба, с подсевом трав.
2) }
3) }
4) }
5) } Травы.
6) }
7) }
8) Овес по пласту.

Причем на первое поле весной вывозится навоз, и, кроме того, оно удобряется еще каинитом и томасшлаком.

Эта поездка олонецких крестьян по хуторским хозяйствам Финляндии действительно принесла им пользу, которая передастся всему уезду, в чем мы имеем уже доказательства, выразившиеся как в том, что после этой поездки все участвовавшие в экскурсии

крестьяне обращались к агроному и сельскохозяйственным старостам с несравненно большим интересом, так и в выражениях двух из этих крестьян мне лично…

Осматривая вместе с крестьянином *Андр. Игн. Законовым* его поля, на которых он решился ввести многополье, он искренне выразил пожелание, если только Олонецкое уездное земство через год опять устроит такую экскурсию по тем же хуторским хозяйствам Финляндии, то чтобы земская управа приняла бы в число экскурсантов, которое ни в каком случае не должно превышать шести человек, и его племянника, которому и суждено далее вести хозяйство братьев Законовых. «Тогда только, – сказал он, – мы друг друга поймем на хозяйстве и то, что я теперь буду вводить, прочно разовьется». Совершенно то же самое пожелание высказал мне крестьянин *Вас. Андр. Назуков* относительно своего сына.

К. Вебер

ВОГЗ. 1911. № 21. С. 14, 16–17, № 22. С. 23–26.

№ 97
Объявление Повенецкой уездной земской управы об условиях выдачи и продажи семян кормовых культур крестьянам

27 января 1912 г.[*]

Уездная управа, имея в виду предстоящий заказ на семена трав и семена вики или пелюшки (гороха) к весне 1912 г. и имея в виду возможные недоразумения, каковые происходили в минувшую весну из-за недостатка для некоторых лиц удовлетворяющего количества семян, обращается ко всем хозяевам, желающим производить посевы семян трав или вики и пелюшки весной 1912 г. со следующим предложением.

Не позднее 1 марта 1912 г. представить заявление в управу с указанием количества семян, нужного для посева весной 1912 г., поименовать каждый сорт семян отдельно (клеверной смеси, вики или пелюшки), а также сообщить размер площади, на которой предположено сеять – длину и ширину ее в саж., и место посева (болото, поле).

[*] Датировано по сопроводительному письму.

Согласно количества требуемых семян управа произведет заказ на таковые в соответствующем количестве, а потому хозяевам, не приславшим означенного заявления, семена не будут отпущены.

На основании постановления минувшего очередного уездного земского собрания семена трав будут отпускаться на следующих условиях: на засевы болот, которые разрабатываются по указанию агрономического персонала, в течение пяти лет бесплатно; на засевы полей с правильными четырехпольными севооборотами за четверть цены; при посеве клиньев, не входящих в севооборот, за полцены, во всех случаях семена должны высеваться по указанию агрономического персонала, иначе таковые будут отпускаться только за полную цену. Семена вики и пелюшки (гороха) будут отпускаться за полную цену.

Председатель Николаевский
За секретаря [подпись неразборчива]

НА РК. Ф. 235. Оп. 1. Д. 69/1271. Л. 11. Подлинник.

№ 98
Ходатайство Пудожского уездного земства в Главное управление землеустройства и земледелия об отпуске средств на ремонт веялок-сортировок и приобретение триеров*

*1 февраля 1912 г.***

Около 10 лет тому назад уездное земство, считаясь с тем, что в полеводстве большое значение имеет чистота посевного материала, ассигновало средства на приобретение веялок-сортировок. Веялки-сортировки были распределены в различных пунктах уезда, но, к сожалению, за недостатком агрономического персонала были оставлены без достаточного надзора, в силу чего не только польза оказалась малозаметной, но и самые машины подверглись значительной порче.

В минувшем году, вследствие ходатайства уездного земства, департаментом земледелия было отпущено 300 руб. на приобретение

* Триер – зерноочистительная машина для очистки семян сельскохозяйственных культур от примесей и их сортировки по длине во вращающихся цилиндрах или дисках с ячейками разных размеров.

** Датировано по смежным документам в деле.

двух триеров. Весною 1911 г. триеры под наблюдением сельскохозяйственных старост работали в двух агрономических районах довольно успешно, но далеко не могли восполнить своего назначения по всему уезду.

Сообразуясь с количеством предполагаемой работы, а равно имея в ввиду наличность в уезде четырех сельскохозяйственных старост, экономический совет признал необходимым просить земское собрание вновь возбудить ходатайство перед департаментом земледелия об отпуске 300 руб. на покупку еще двух триеров и об ассигновании 100 руб. на производство ремонта имеющихся веялок-сортировок.

Очередное земское собрание в заседании 3 октября 1911 г. постановило: ассигновать на ремонт веялок-сортировок 100 руб. и возбудить ходатайство пред департаментом земледелия об отпуске 300 руб. на приобретение двух триеров.

В исполнение означенного постановления уездная земская управа имеет честь покорнейше просить Главное управление землеустройства и земледелия об отпуске 300 руб. на приобретение еще двух триеров для оборудования сортировочных обозов в каждом из четырех районов сельскохозяйственных старост уезда.

Председатель [В. Ф. Соболев][*]

За секретаря[**]

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/6. Л. 14–14 об. Отпуск.

№ 99
Ходатайство Пудожского уездного земства в Главное управление землеустройства и земледелия об отпуске средств на приобретение и демонстрацию сельскохозяйственных машин и орудий

1 февраля 1912 г.[***]

На демонстрацию сельскохозяйственных машин и орудий в минувшем 1911 г. было ассигновано уездным земством 100 руб. и департаментом земледелия отпущено 100 руб.

---

[*] Подпись отсутствует.

[**] Подпись отсутствует.

[***] Датировано по смежным документам в деле.

Деятельность агрономического персонала в минувшем году выразилась в посещениях селений уезда во время полевых работ и в демонстрации имеющихся в распоряжении земства сельскохозяйственных машин и орудий. Насколько такой путь ознакомления населения с усовершенствованными орудиями целесообразен, показывает то обстоятельство, что в 1910 г. сельскохозяйственным складом было продано всего 5 плугов, тогда как в 1911 г. только по сентябрь их было продано уже 26 штук.

Отсюда видно, что население, достаточно ознакомленное практически с работою сельскохозяйственных машин и орудий, постепенно, по своим средствам, будет переходить к замене существующих исстари орудий новыми, лишь бы деятельность земства в этом направлении сохранила избранный ею путь.

В минувшем году подвижной состав машин и орудий, служащих для демонстрации, был значительно пополнен, что предполагается сделать и в текущем году. Сверх того, в нынешнем году имеется возможность и предполагается часть орудий выдать крестьянам для бесплатного пользования и так положить начало организации прокатных пунктов.

Очередное уездное земское собрание, признавая намеченную деятельность вполне отвечающей действительным нуждам земледельческой части населения уезда, в заседании 3 октября 1911 г. постановило: ассигновать на приобретение и демонстрацию сельскохозяйственных машин и орудий 150 руб. и возбудить ходатайство пред департаментом земледелия об отпуске такой же суммы.

Во исполнение означенного постановления управа имеет честь покорнейше просить Главное управление землеустройства и земледелия об отпуске уездному земству 150 руб. на приобретение и демонстрацию сельскохозяйственных машин и орудий[7].

Председатель [В. Ф. Соболев][*]

За секретаря[**]

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/6. Л. 15 об. Отпуск.

[*] Подпись отсутствует.

[**] Подпись отсутствует.

№ 100
Заявление крестьянина дер. Лендеры Ребольской волости А. Г. Савельева в Повенецкую уездную земскую управу об отпуске ему семян кормовых культур

6 февраля 1912 г.

При сем заявлении присылаю великую благодарность в Повенецкую уездную земскую управу за то, что я прошлым годом в управе получил хорошие травяные семена, т. е. клевера и тимофеевки, с которых оказывается большая выгода для корму скота, и еще покорнейше прошу выдать семена мне 20 фунтов клеверу и 20 фунтов тимофеевки и 2 пуда вики. Очень даже желательно пример показать прочим крестьянам, так как и до сих пор оказывается интересным моя земля для других диких крестьянинов[*]. Поэтому и покорнейше прошу Повенецкую уездную земскую управу не оставить мою просьбу без внимания.

Покорнейше, крестьянин Ребольской волости дер. Лендеры
Архип Григорьев Савельев

НА РК. Ф. 235. Оп. 1. Д. 69/1271. Л. 22–22 об. Подлинник.

№ 101
Журнальная корреспонденция жительницы с. Вешкелицы Петрозаводского уезда В. Логиновой о краткосрочных сельскохозяйственных курсах, организованных в селе уездным земством

30 октября 1912 г.[**]

К числу темных уголков Петрозаводского уезда можно отнести и Вешкелицы Сямозерской волости. Все население здесь карельское, занимающееся, главным образом, крестьянством, но наши крестьянства поставлены столь худо, что редко который крестьянин может прожить без постороннего заработка на вывозе и сплаве бревен. Близкая к нам Финляндия дает хороший пример, что можно устроиться гораздо лучше, почему и наши мужички начинают

[*] Так в документе.
[**] Дата опубликования.

больше обращать внимания на улучшение своих хозяйств: многие обзавелись сепараторами, стали разрабатывать болота, применяют торф в подстилку и пр.

Земство, со своей стороны, видя такое стремление населения, оказывает возможное в этом содействие. Уже почти с самого начала существования земской агрономии в Вешкелицах была устроена земская маслодельня, отпущены для бесплатного пользования сортировка, молотилка, плуг и прочие орудия. Кроме того, для улучшения местного крестьянского скота в Вешкелицах находится уже несколько лет племенной бык. Хотя земская маслодельня у нас существовала и недолго и была переведена в Великую Губу, все же она дала больший толчок в маслоделии; с этого времени многие обзавелись сепараторами для переработки как своего, так и покупного молока. Все масло продается, главным образом, в Финляндию и в Петрозаводск и лишь небольшая часть в Петербург. Но и маслоделие не дает такой пользы, какую можно было бы получить. Наши хозяйки, по своей народной темноте, мало обращают внимания на чистоту и правильную обработку масла, почему оно получается малоценное. Все указания земского маслодела проходят как-то мимо ушей, что отчасти можно объяснить непониманием русского языка.

Агроном
Иван (Ян) Варгсберг, один из первых специалистов по культуре болот при Олонецком губернском земстве.
Личный архив Т. А. Мошиной

Со 2 по 16 июня местным агрономическим персоналом были устроены в с. Вешкелицы сельскохозяйственные курсы. Событие это небывалое для нашей карельской деревни, и каждый слово «курсы» толковал по-своему. По открытии курсов уездный агроном М. А. Грабауск уехал, и все руководство было возложено на старшего инструктора Ф. И. Зиадыня, кроме того, в качестве руководителей на курсы прибыли специалист по культу-

ре болот И. Я. Варгсберг, инструктор по садоводству и огородничеству В. Ф. Волейко, земский маслодел М. М. Универ и инструктор И. Ф. Лукас. На курсах крестьяне были ознакомлены с разными машинами и орудиями, правильно устроенным скотным двором, обработкой масла, плужной пахотой и пр. Все виденное и слышанное на курсах для некоторых останется в памяти и принесет, безусловно, пользу, почему я, как местная жительница, считаю долгом выразить благодарность как земству, так и руководителям курсов, а в особенности Ф. И. Зиадыню за его простое обращение и отзывчивость на все вопросы наших серых мужичков.

12 июня состоялись осмотр и премировка телок, полученных от племенных быков, всего было пригнано около 40 штук телок, и лучшим из них были присуждены денежные премии. Такая премировка уже раз была устроена в с. Вешкелицы в 1909 г., и она оказала некоторое влияние. До этого крестьяне как-то боялись племенного земского быка и приводили на случку коров лишь немногие, между тем как после премировки телят число случек стало возрастать.

Бывшая земская мастерица маслоделия
В. Логинова

ВОГЗ. 1912. № 20. С. 21–22.

№ 102
Отчет Пудожской уездной земской управы правительственному агроному Олонецкой губернии об израсходовании средств, полученных от департамента земледелия на мероприятия по сельскому хозяйству в 1912 г.

Не ранее 31 декабря 1912 г.

Мероприятия по развитию культуры кормовых растений

На мероприятия по развитию культуры кормовых растений департаментом земледелия отпущено в пособие к ассигнованиям земства в размере 700 руб., также 700 руб.

Суммы эти распадаются следующим образом:

	Ассигновано, руб.	
	уездным земством	департаментом земледелия
1) На покупку семян клевера с тимофеевкой и продажу их по половинной стоимости	150	150
2) На покупку семян вики и продажу по половинной их стоимости	100	100
3) На заложение показательных участков на естественных лугах	100	100
4) На исследование болот	100	100
5) На осушку болот	200	200
6) На культуру турнепса	50	50
Итого	700	700

Израсходованы эти суммы следующим образом:

I. Семян клевера с тимофеевкой выписано было следующее количество:

Клевера красного 19 пудов
– « – шведского 9 – « –
Тимофеевки 11½ – « –
Итого: 30 ½ пуда, которые с доставкой стоили 459 руб. 95 коп.

Часть этих семян была продана по половинной цене, остальные же будут проданы лишь в будущем году.

II. Семян вики выписано 125 пудов и пелюшки 10 пудов на сумму 287 руб. 50 коп.

Семена пелюшки проданы, вики же осталось еще 50 пудов 23 фунта.

III. Как видно из прилагаемого при сем отчета агронома Г. Ю. Подшувейта за 1912 г., минувшим летом было заложено 14 показательных участков по улучшению естественных лугов, площадью 1 дес. 1668 кв. саж., у нижеследующих лиц:

1) Нигижемская вол. При обществе сельского хозяйства – 720 кв. саж.

2) – « – дер. Фефиловская, К. А. Елин – 200 кв. саж.

3) Коловская вол., дер. Колово, А. М. Ипатов – 600 кв. саж.

4) – « – дер. Новое Сигово, А. И. Моисеев – 200 кв. саж.

5) – « – дер. Подсосонье, Г. М. Ермолин – 150 кв. саж.

6) Авдеевская вол., дер. Мелентьевская. При Купецком обществе сельского хозяйства – 200 кв. саж.

7) – « – дер. Воробьевская, А. В. Ригин – 48 кв. саж.

8) Корбозерская вол., дер. Константиновская, Г. И. Заплатин – 200 кв. саж.

9) – « – дер. Стешевская, В. И. Птицын – 180 кв. саж.

10) Вершининская вол., дер. Екимова, И. Г. Нечаев – 480 кв. саж.

11) – « – дер. Трихнова, на общественном лугу – 240 кв. саж.

12) – « – дер. Афоносово, И. И. Харин – 520 кв. саж.

13) – « – дер. Токаревская, В. И. Сметанин – 180 кв. саж.

14) Красновская вол., дер. Труфанова, Н. Г. Баженов – 150 кв. саж.

На заложение этих участков израсходовано:

минеральных удобрений на 60 руб. 83 коп.

семян трав на 53 руб. 81 коп.

А всего: 114 руб. 64 коп.

Из ассигнованных на этот предмет земством и департаментом земледелия 200 руб. остались неизрасходованными, таким образом, 85 руб. 35 коп. Произошло это, как видно из отчета агронома, ввиду того, что участки не были осенью вспаханы, а разборонить весной оказалось невозможным больше, вследствие того, что луговых борон имелось лишь четыре.

IV. Минувшим летом исследованы были два больших болота: Янга, дер. Бабкиной Боярской волости и Кулгал-ручей Мох, дер. Киковой Коловской волости и два небольших болотных участка в дер. Исаковой и Пирзаковой Колодозерской волости.

На исследование первых двух израсходовано 47 руб. 60 коп.

– « – вторых – « – 3 руб. 75 коп.

Всего 51 руб. 35 коп.

Из ассигнованных на исследование болот земством и департаментом земледелия 200 руб. остались неизрасходованными 200 – 51 руб. 35 коп. = 148 руб. 65 коп. Остаток этот получился частью потому, что исследование некоторых болот по непредвиденным обстоятельствам произведено быть не могло, а главным образом потому, что исследование производилось техником-нивелировщиком, получавшим содержание от губернского земства; со стороны же уездного земства расходы были лишь по найму рабочих.

V. Согласно постановлению экономического совета при управе от 19 мая с. г., осушка болот в уезде производилась путем выдачи ссуд на полную осушку и закультивировку участков. Ссуды выда-

ются сроком на 10 лет, беспроцентно. Начаты ныне работы у следующих лиц:

1) Коловская вол., дер. Новое Сигово, А. Г. Ганева	300 кв. саж.
2) Боярская вол., дер. Алферова, А. Ф. Зайкова	375 кв. саж.
3) – « – дер. Бураково, А. И. Буракова	714 кв. саж.
4) Красновская вол., дер. Шейна, С. С. Шейна	320 кв. саж.
5) – « – – « – И. Л. Мережина	653 кв. саж.
6) – « – дер. Шуреньга, И. И. Зайкова	465 кв. саж.
7) – « – – « – Н. П. Дружинина	405 кв. саж.
8) Колодозерская вол., дер. Пирзакова, И. М. Романова	600 кв. саж.
Итого:	1 дес. 1342 кв. саж.

Г. Ю. Подшувейт, агроном Пудожского уездного земства с 1912 г.
ГИАЭМЗ «Кижи»

Как видно, общая сумма ссуды этим восьми лицам равняется 328 руб., выдано же нынче 144 руб. Но так как с каждым лицом заключается условие, то израсходованными следует считать все 328 руб.

Кроме упомянутых участков, работы ведутся вполне за земский счет еще на болотном участке дер. Исаковой Колодозерской волости, площадью 600 кв. саж. Общая смета расходов на этом участке = 67 руб. 24 коп., израсходовано же нынче 15 руб. Из сумм, ассигнованных на осушку болот, было выдано агроному Подшувейту 40 руб. 40 коп. на поездку в г. Петрозаводск и Повенецкий уезд для ознакомления с делом осушки болот.

Таким образом, на осушку болот израсходовано:

Выдано ссуд 8 лицам –	144 руб.
На Исаковском болоте –	15 руб.
На поездку агронома Подшувейта –	40 руб. 40 коп.
Итого:	199 руб. 40 коп.

Необходимый на следующий год, согласно заключенным условиям и составленным сметам, расход:

Выдать ссуд 8 лицам –	184 руб.
По смете на Исаковском болоте –	52 руб. 24 коп.
Итого	236 руб. 24 коп.

Весь расход на осушку болот, таким образом, равняется 236 руб. 24 коп. + 199 руб. 40 коп. = 435 руб. 64 коп.

Ассигновано же земством 200 руб. и департаментом земледелия 200 руб., а всего 400 руб.

Перерасход 435 руб. 64 коп. – 400 руб. = 35 руб. 64 коп.

VI. Семян турнепса выписано 20 фунтов на 4 руб. 30 коп., которые и розданы бесплатно следующим 26 лицам:

1) крестьянину Н. Ф. Оськину, дер. Каршевой Нигижемской вол.
2) – « – И. Маркову, дер. Ярчевой – « –
3) учителю И. И. Филину, Кульгальское училище Коловской вол.
4) крестьянину П. Д. Ипатову, дер. Колово Коловской вол.
5) о. Ивановскому, дер. Водла Водлозерской вол.
6) крестьянину А. В. Ригину, дер. Воробьевской Авдеевской вол.
7) – « – А. П. Якушеву, дер. Мелентьевской – « –
8) – « – Е. Ф. Анухину, дер. Ножово Коловской вол.
9) – « – Н. Е. Рассказову, дер. Филимоновой – « –
10) – « – И. Л. Чикину, дер. Кильповой Авдеевской вол.
11) мещанину Ф. А. Серышеву, г. Пудож
12) крестьянину П. Г. Нечаеву, дер. Екимово Вершининской вол.
13) – « – А. М. Велеславову, дер. Филиповской Почезерской вол.
14) – « – И. Садюкову, дер. Бураковой Боярской вол.
15) – « – А. Буракову, – « – – « –
16) – « – Г. Н. Серебренникову, дер. Киковой Коловской вол.
17) – « – А. Г. Ганеву, дер. Ново-Сигово – « –
18) священнику о. А. Чащину, дер. Росляковой – « –
19) крестьянину С. А. Оглодову, дер. Воробьевской Авдеевской вол.
20) – « – А. Ф. Молчанову, дер. Ручьевской – « –
21) – « – А. А. Баранову, дер. Климовой – « –
22) – « – С. Н. Аттерлею, дер. Загубской – « –
23) – « – Е. П. Якушеву, дер. Мелентьевской – « –
24) – « – А. М. Ипатову, дер. Коловой Коловской вол.
25) – « – М. П. Кирилову, дер. Якушевой Нигижемской вол.
26) – « – Я. И. Иванову, дер. Климовой Авдеевской вол.

Ассигновано на культуру турнепса земством и департаментом земледелия 100 руб. Остались неизрасходованными 100 руб. – 4 руб. 30 коп. = 95 руб. 70 коп.

Огородничество

На развитие огородничества ассигновано было земством 50 руб. и департаментом земледелия 50 руб. На эти 100 руб. и были выписаны 3 пуда 9½ фунта разных огородных семян, которые розданы населению бесплатно.

Прокатные пункты

На устройство прокатных пунктов было ассигновано: уездным земством 150 руб. и департаментом земледелия 450 руб. Из этих 450 руб., согласно ходатайству, 150 руб. отпущены департаментом на приобретение мелкого инвентаря для прокатных пунктов в виде борон, плугов и т. п., а 300 руб. на приобретение двух триеров Маро № 2. Таким образом, на приобретение мелкого инвентаря для прокатных пунктов имелось 150 руб. земских и 150 руб. от департамента. На эти 300 руб. и выписаны были следующие орудия:

4 плуга Фискарса № 20

3 бороны «Эконом»

2 шведские бороны «Юмбо»

1 пружинная борона «Штандарт»

2 окучника Ярославского завода № 1

1 почвоуглубитель Мантейфеля

1 дисковая борона 8 х 16

Орудия эти пошли на пополнение трех намеченных в уезде пунктов: 1) в г. Пудоже, 2) с. Бережной Дуброве и 3) с. Кенозере Вершининской волости.

На остальные 300 руб., отпущенные департаментом земледелия, приобретены 2 триера Маро № 2, которые с доставкой и обошлись 321 руб.

Меры борьбы с вредителями

На меры борьбы с вредителями ассигновано было земством 25 руб. и отпущено департаментом земледелия тоже 25 руб. Но так как вследствие сухой погоды вредителей не было, а появившийся осенью озимой червь был уничтожен рано наступившими холодами, то средства эти остались неизрасходованными.

Опыты с зелеными удобрениями

На ассигнованные земством 25 руб. и отпущенные департаментом земледелия 25 руб. выписано было 20 пудов люпина. Но вследствие позднего получения семян люпина удалось заложить лишь три участка у следующих лиц: 1) И. Н. Губина, дер. Вершининой Вершининской вол., 2) И. Я. Еремеева, дер. Фотинской Вершининской вол., 3) А. М. Велеславова, дер. Филиповской Почезерской вол. Четвертый участок заложен у крестьянина Кирилова, дер. Якушевой Нигижемской вол., но высеян не люпин, а пелюшка.

Опыты с минеральными удобрениями

На опыты с минеральными удобрениями ассигновано было земством 100 руб. и отпущено департаментом земледелия 100 руб. Заложено было 18 опытов.

Опыты закладывались по программе, выработанной на совещании агрономов при обществе взаимопомощи русских агрономов в 1908 г. На закладку этих опытов израсходовано 115 руб. 47 коп. Остались неизрасходованными 200 руб. – 115 руб. 47 коп. = 84 руб. 53 коп. Остаток получился ввиду того, что учета опытов произведено не было, так как вследствие исключительно сухого лета результаты действия минеральных удобрений были малозаметны.

Продажа искусственных удобрений по половинной их стоимости

Ассигновано было земством 100 руб. и отпущено департаментом земледелия тоже 100 руб. На средства эти выписано:

томасшлаку	102 пуда
калийной соли	54 – « –
чилийской селитры	24 – « –

Часть этих удобрений продана, остальные остались на будущий год.

Фонд для продажи семян льна-долгунца

Для образования фонда ассигновано уездным земством 500 руб. и отпущено департаментом земледелия 500 руб. На часть этих средств выписаны были семена льна-долгунца, которые и продавались населению.

Приобретение различных молочно-хозяйственных принадлежностей для демонстрации

На приобретение молочных приборов для демонстрации ассигновано было уездным земством 90 руб. и департаментом земледе-

лия тоже 90 руб. Кроме того, по ходатайству управы департаментом земледелия было отпущено на приобретение приборов и инструментов, необходимых для производства работ по обследованию животноводства в Пудожском уезде, еще 150 руб.

Таким образом, получилась сумма 330 руб. На эти средства и приобретены были следующие принадлежности:

1) комплект маслоделия – сепаратор Лакта № 2, маслобойка, отжимальный стол и все необходимые при переработке масла мелкие принадлежности

2) два аппарата Гербера* Люкс С на 4 пробы

3) два ящика по 50 склянок для взятия проб молока для исследования

4) две мерные палки Лидтина**

5) две мерные ленты Фровейна***

6) комплект лабораторных принадлежностей для полного исследования молока

Фонд для продажи сепараторов с рассрочкой платежа

Земское собрание сессии 1911 г. постановило продавать населению уезда сепараторы и другие необходимые для маслоделия принадлежности с рассрочкой платежа на три года. Для образования же фонда на таковую продажу собрание постановило ходатайствовать перед губернским земским собранием об отпуске 500 руб. и перед департаментом земледелия об отпуске таковой же суммы. Но губернским земством отпущено лишь 200 руб., а департаментом земледелия полностью 500 руб. Средства зачислены в фонд для продажи сепараторов. Сепараторы выписываются подавшим в управу письменное заявление о желании приобрести сепаратор.

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/6. Л. 60–65. Отпуск.

* Аппарат Гербера – прибор для определения жирности молока.

** Палка Лидтина – инструмент для определения линейных промеров животных.

*** Мерная лента Фровейна – измерительная тесьма для определения живого веса крупного рогатого скота без взвешивания.

№ 103
Заявление крестьянина дер. Лендеры Ребольской волости А. Г. Савельева в Повенецкую уездную земскую управу о присылке семян вики и пелюшки для засева парового поля

2 апреля 1912 г.

При сем заявляю Повенецкой уездной земской управе, что я имею хорошо удобренное поле для посева ржи [в] наступающее лето, на котором я намерен посеять вики и пелюшки, если могу достать семена на два пуда, а после уборки вики и пелюшки около 1 августа сею рожь. Я заметил [в] Финляндии: многие земледельцы посевают таким порядком, и оба [раза] урожай получают хороший, поэтому и покорнейше прошу, господа управа, если имеете возможность доставить семена до Николы, т. е. 9 мая 1912 г., чтобы не опоздать посева, а если до 15 мая не будет, тогда будет поздний посев и при этом и [не] посеять уже, и опоздает посева* ржи. Стоимость я согласен уплатить за вику и пелюшку 2 руб. 10 коп. за пуд.

Крестьянин дер. Лендеры Архип Григорьев Савельев

НА РК. Ф. 235. Оп. 1. Д. 69/1271. Л. 63. Подлинник.

№ 104
Постановление Повенецкой уездной земской управы об отпуске крестьянам семян кормовых культур

4 апреля 1912 г.

Согласно заявлений крестьян Повенецкого уезда о выдаче им семян трав на засев болот, полей и полевых клиньев и руководствуясь усмотрением и распределением выдачи таковых агронома А. К. Гагмана, управа постановила отпустить в уезд следующее количество семян и следующим крестьянам:

1) В участок мастера по культуре болот и луговодству И. А. Ярышева – Ребольская и Поросозерская волость:

Проккоеву – 375 кв. саж., Тергуеву – 750, Карманову – 125, Иванову – 200, Ригоеву – 125, Лукину – 100, Егорову – 1780, Пигареву – 260, Нечаеву – 150, Савельеву – 1200, Делькуеву – 280. Всего: на 2 дес. 545 кв. саж. х 2 пуда на 1 дес. = 4 пуда 00 фунтов.

---

* Так в документе.

2) В участок ст. инструктора П. И. Грюнбаума – Шунгская и Римская волость:

Амелину – 1050 кв. саж., с[ельско]х[озяйственному] о[бщест]ву – 150, Алуферову – 1800, Гайдину – 1800, Косачеву – 800, Косачеву – 400, Фотееву – 1600, Амосову – 450, Морозову – 200, Баранову – 200, Юшину – 200, Карпину – 400, Матвееву – 1400, Кураторову – 1200, Алуферову – 800, Одинцову – 250, показательные поля – 150, Рагозину – 600. Всего 5 дес. 1450 [кв. саж.] х 2 пуда = 11 пудов 00 фунтов.

3) В участок Даниловской и Петровско-Ямской волости: земский показательный участок – 1 дес., Родионову – 290 [кв. саж.], Фетюлину – 1050, Семенову – 900. Всего 1 [дес.] 2240 кв. саж. х 2 пуда на 1 дес. = 3 пуда 15 фунтов.

4) В участок младшего сельскохозяйственного инструктора Каптейна П. Я. – Богоявленской и Ругозерской волости – 3 дес.: Кузнецову – 800 [кв. саж.], Моккоеву – 850, Гурьеву – 840. Всего 4 дес. 90 [кв. саж.] х 2 пуда = 8 пудов 00 фунтов.

5) В участок сельскохозяйственного старосты Я. С. Калиновского – Мяндусельгская волость: Коккину Т. И. – 600 [кв. саж.], Моккоеву – 310, Федорову М. – 725, Кюршину – 1300, Оськину – 850, Михееву – 2 дес. 800, Харитонову – 480, Годареву – 400, Федорову И. – 1 дес. 50, Годчиеву – 250, земскому показательному участку – 400. Всего: 5 дес. 1365 кв. саж. х 2 пуда = 10 пудов 23 фунта.

6) Земские показательные поля и участки – 10 пудов 37 фунтов.

Всего 47 пудов 35 фунтов.

Верно: секретарь [подпись неразборчива]

НА РК. Ф. 235. Оп. 1. Д. 69/1271. Л. 59. Отпуск.

№ 105
Сообщение Пудожской уездной земской управы правительственному агроному Олонецкой губернии о предстоящем проведении первых в уезде сельскохозяйственных курсов

5 ноября 1912 г.

Экономический совет при управе от 12 марта с. г., рассматривая вопрос об улучшении скота в уезде, нашел весьма полез-

ным устройство в 1913 г. курсов по молочному хозяйству и скотоводству при Нигижемском обществе сельского хозяйства. Курсов по каким-либо отраслям сельского хозяйства в уезде до сего времени не устраивалось, между тем практика других уездов губернии показала, что таковые курсы могут иметь большое значение.

Очередное земское собрание минувшей сессии, рассматривая вопрос о курсах по молочному хозяйству и скотоводству, находит устройство в уезде таковых курсов в будущем году необходимым, и постановило: a) утвердить программу сельскохозяйственных курсов, b) назначить пунктом для них Нигижму, c) ходатайствовать перед департаментом земледелия об отпуске 300 руб. на устройство в 1913 г. курсов по молочному хозяйству и скотоводству.

Сообщая об изложенном Вам и прилагая при сем программу и смету курсов, управа просит Вас, милостивый государь, ходатайствовать перед департаментом земледелия об отпуске 300 руб. на устройство курсов по молочному хозяйству и скотоводству при Нигижемском обществе сельского хозяйства (Нигижемской волости).

НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/6. Л. 51. Отпуск.

№ 106
Из статистического справочника «Олонецкая губерния» – об оказании агротехнической помощи крестьянским хозяйствам края

Не ранее 2 января 1913 г.[*]

1 января 1913 г. агрономический персонал Олонецкого земства состоял из одного губернского агронома, одиннадцати уездных агрономов, семи старших инструкторов и четырнадцати младших.

Деятельность агрономической земской организации может быть охарактеризована следующими цифрами.

а) Мероприятия по полеводству и луговодству.

[*] Датировано по содержанию.

1. Заложено показательных полос по разработке болот:

Уезды	Земским персоналом			Правительственными мастерами		Всего
	в 1910 г.	в 1911 г.	в 1912 г.	в 1911 г.	в 1912 г.	
	Число полос					
Повенецкий	10	16	–	–	1	27
Петрозаводский	–	–	–	5	–	5
Пудожский	–	–	8	–		8
Вытегорский	–	–	1	1	6	8
Олонецкий	–	2	6	6	4	18
Лодейнопольский	–	–	1	1	2	4
Каргопольский	6	–	–	–	–	6
По губернии	16	18	16	13	13	76

2. Заложено показательных участков по улучшению суходольных сенокосов:

Уезды	Земским персоналом			Правительственными мастерами		Всего
	в 1910 г.	в 1911 г.	в 1912 г.	в 1911 г.	в 1912 г.	
	Число полос					
Повенецкий	4	3	4	3	–	14
Петрозаводский	–	–	–	–	–	–
Пудожский	–	17	12	–	2	31
Вытегорский	–	–	2	1	1	4
Олонецкий	–	3	2	2	2	9
Лодейнопольский	–	–	4	–	4	8
Каргопольский	–	–	3	–	–	3
Итого	4	23	27	6	9	69

3. Зерноочистительные обозы.

Уезды	Наличность зерноочистительных машин			
	веялок	сортировок	веялок-сортировок	триеров
Каргопольский	–	–	15	1
Вытегорский	–	–	8	1
Олонецкий	7	3	–	1
Пудожский	–	–	7	1
Петрозаводский	–	–	23	1
Повенецкий	–	–	10	–
Лодейнопольский	1	–	–	–
По губернии	8	3	63	5

4. Прокатные пункты имеются только в двух уездах: Олонецком и Пудожском.

Орудия и машины на прокатных пунктах содержатся следующие: одноконные плуги Липгарта; оборотные плуги, почвоуглубители, лущильники Гросса, окучники; бороны Валькура, луговые Лааке и Аураса, шведские, пружинные, дисковые, зигзаговые; молотилки Ланца, веялки-сортировки и триеры.

б) Мероприятия по скотоводству.

1. Случные пункты крупного рогатого скота.

Уезды	Число производителей				
	Число пунктов	восточно-финской породы	полукровные восточно-финск.	итого	Число коров в районе пункта
Повенецкий	28	22	8	30	1448
Каргопольский	9	7	2	9	335
Петрозаводский	4	4	–	4	520
Олонецкий	7	4	3	7	25
Пудожский	4	5	–	5	413
Вытегорский	7	4	3 местн.	7	60
Лодейнопольский	4	4	–	4	243
По губернии	63	50	16	66	3809*

Выставки крупного рогатого скота были в 1912 г. – в Повенецком уезде три и в Каргопольском две.

Для характеристики развития молочного хозяйства приведем данные о числе сепараторов по годам.

Уезды	Число сепараторов			
	в 1902 г.	в 1905 г.	в 1908 г.	в 1912 г.
Повенецкий	–	2	23	143
Олонецкий	2	5	8	10
Петрозаводский	–	–	–	21
По уездам	2	7	31	174

Молочное хозяйство, как видно, развивается, и в особенности в Повенецком уезде.

---

* Так в документе: по сумме вышеприведенных в данной колонке показателей должно быть 3044.

2. Конские случные пункты.

Уезды	Число производителей		
	шведской породы	финской породы	итого
Каргопольский	1	3	4
Вытегорский	–	5	5
Петрозаводский	–	4	4
Повенецкий	–	2	2
Олонецкий	–	1	1
Итого	1	15	16

3. Для улучшения овцеводства в 1912 г. в Каргопольском уезде было приобретено 10 баранов, 3 овцы и 7 ярок. На 49 пунктах работало гнездо чистокровных романовских овец.

В Вытегорском уезде приобретено 5 гнезд, в Олонецком – 4; везде порода чистокровная романовская.

В остальных уездах никаких мероприятий по улучшению овцеводства не было.

в) Мероприятия по огородничеству проводятся во всех уездах. Одним из мероприятий является продажа, а в некоторых случаях и бесплатная раздача огородных семян.

Уезды	Количество огородных семян в 1912 г.		
	продано		роздано бесплатно
	пудов	фунтов	пудов
Каргопольский	41	27	–
Повенецкий	5	10	17
Петрозаводский	20	12	
Лодейнопольский	18	29	–
Пудожский	9	29	–
Олонецкий	10	–	–
По шести уездам	105	27	17

Кроме продажи семян, уездными земствами проводились следующие мероприятия по огородничеству.

В Олонецком уезде имеется при школах три показательных огорода.

В Вытегорской уездной земской управе с 1909 г. содержится постоянный инструктор по огородничеству с платой 300 руб. в год. В 1912 г. имелось 5 ученических и 10 крестьянских показательных огородов.

В Петрозаводском уезде имеется свой инструктор и 11 крестьянских показательных огородов.

В остальных уездах расход на мероприятия по огородничеству в 1912 г. таков: в Повенецком – 165 руб., в Пудожском – 50 руб., в Лодейнопольском – 20 руб. и в Каргопольском – 60 руб.

Кроме всего перечисленного, деятельность агрономического персонала в 1912 г. выразилась в устройстве курсов по сельскому хозяйству для учителей, а в Повенецком уезде – курсов для крестьян по скотоводству и молочному хозяйству.

Олонецкая губерния. Статистический справочник. Петрозаводск, 1913. С. 334–338.

№ 107
Сообщение Повенецкой уездной земской управы Олонецкой губернской управе о хуторских и отрубных хозяйствах, подготовленных для постановки правильного хозяйства в соответствии с требованиями агрономии

18 января 1913 г.

Огород с домом для рабочих на отрубном хозяйстве И. С. Гайдина.
Из кн.: Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1912 г. Петрозаводск, 1912

На отношение от 10 января № 458 уездная управа имеет честь сообщить губернской управе, что из вышедших до сего времени в Повенецком уезде хуторских и отрубных хозяйств по своим хозяйственным условиям, по индивидуальности самого хозяина и по роду занятий последнего, представляющим собою настолько подго-

товленную и созревшую почву (среду) для прочной постановки правильного хозяйства, и что применение агрономической помощи могло бы считаться действительно целесообразным и полезным, – это единственное в уезде хозяйство крестьянина Шунгской волости Ивана Степановича Гайдина. Более же таких хозяйств в Повенецком уезде не имеется.

Председатель А. Николаевский
Секретарь Горлов

НА РК. Ф. 235. Оп. 1. Д. 83/1330. Л. 3–3 об. Отпуск.

№ 108
Из журнальной статьи губернского агронома К. К. Вебера «Земская агрономическая помощь в Олонецкой губернии»

Не ранее 28 апреля 1913 г.[*]

…С 1902 г. во всей Олонецкой губернии введена земская агрономическая помощь, состоявшая первоначально из семи уездных агрономов и одного губернского, основное содержание которых покрывалось губернским земством. Но, как видно из журналов очередной сессии губернского земского собрания 1906 г., до того времени еще не выяснилось в более определенных формах направление земской агрономической помощи населению, в основу которой легли распространение правильного кормодобывания с осушкой и культурой болот, планомерное улучшение крестьянского молочного скота и правильная обработка молочных продуктов.

В 1908 г. губернское земство возбудило перед департаментом земледелия ходатайство о присылке инструкторов (теперешних специалистов) по культуре болот и луговодству. В 1909 г. губернским земством было повторено ходатайство о присылке инструкторов (специалистов) и мастеров по культуре болот и луговодству. В январе 1911 г. департаментом земледелия прикомандирован в Олонецкую губернию 1 специалист по культуре болот и перечислено содержание на 6 мастеров, а с 1912 г. на 10 мастеров по культуре болот и луговодству, для более правильного направления этого дела.

[*] Дата опубликования (См.: Известия Общества изучения Олонецкой губернии. 1913. № 1. С. 73).

В 1908 г. губернское земство возбудило ходатайство перед департаментом земледелия о присылке специалиста по животноводству, повторив это ходатайство в 1909 г., и департамент земледелия с января 1912 г. прикомандировал в Олонецкую губернию 1 специалиста по животноводству, под руководством которого в 1913 г. будет вестись обследование скотоводства губернии, на которое на 1913 г. губернским земством ассигновано 1500 руб., и такая же сумма на это дело ассигнована и департаментом земледелия.

Не во всех уездах одинаково развивалась энергия по направлению земской агрономической помощи, что часто зависело от слабости платежных сил данного уезда. Стремясь к более энергичному подъему земской агрономической помощи, губернское земство в 1911 г., при обсуждении сметы 1912 г., для всех уездов приняло на средства губернского сбора основной штат агрономического персонала, состоящий из 1 уездного агронома (1800 руб.), 1 старшего сельскохозяйственного инструктора (900 руб.) и 2-х младших сельскохозяйственных инструкторов (по 600 руб. каждый), с тем, чтобы каждое уездное земство не уменьшало бы то число сельскохозяйственных старост (младших инструкторов), которое оно содержало до этой реорганизации (Повенецкое, Петрозаводское и Вытегорское – по 2, Олонецкое, Пудожское и Каргопольское – по 1).

Как уже было упомянуто, далеко не все уезды одинаково интенсивно работали и работают в земской агрономической помощи, вследствие чего и далеко не во всех уездах заметны одинаковые фактические успехи по основным отраслям сельского хозяйства, по кормодобыванию и скотоводству, от правильного развития которых зависит и прочность постановки всего крестьянского хозяйства. Первое место по развитию этих основных отраслей крестьянского хозяйства, по достигнутым результатам, бесспорно, занимает Повенецкий уезд, самый северный уезд Олонецкой губернии.

Правильная разработка болот в Повенецком уезде началась с 1907 г. Разработано и закультивировано болот в Повенецком уезде по 1 сентября 1912 г.:

	До 1911/12 г.	В 1911/12 г.	Всего
Показательные участки за счет земства	2 д. 105 к. с.	–	2 д. 105 к. с.
Показательные участки с.-х. обществ	1 д. 1950 к. с.	1080 к. с.	2 д. 630 к. с.
Участки, разработанные крестьянами на свои средства	34 д. 1642 к. с.	8 д. 1850 к. с.	43 д. 1092 к.с.
Покровским сел. обществом	4 д. 800 к. с.	–	4 д. 800 к. с.
Итого	42 д. 2097 к. с.	9 д. 530 к. с.	52 д. 227 к. с.
На Повенецкой земской ферме	17 д. 1200 к. с.	2 д.	19 д. 1200 к. с.
Всего	60 д. 897 к. с.	11 д. 530 к. с.	71 д. 1427 к. с.

Так что к 1 сентября 1912 г. в Повенецком уезде находилось уже под правильной культурой 52 дес. 227 [кв.] саж., что за шестилетний срок деятельности Повенецкого земства по этому пути должно признать громадным успехом.

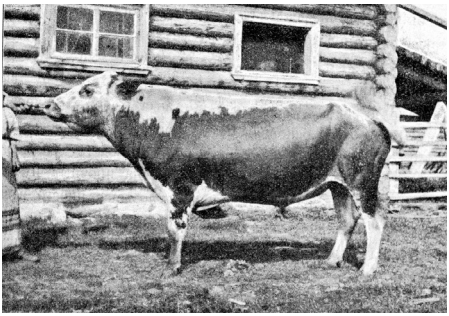
Остальные уезды Олонецкой губернии в этом деле еще далеко отстали от результатов Повенецкого, но тем не менее в уездах Каргопольском, Петрозаводском, Олонецком и Пудожском уже ясно выступает планомерность земской агрономической помощи по разработке болот.

Повенецкий же уезд занимает первое место и по результатам, достигнутым по улучшению крестьянского скотоводства. Так, в 1912 г. на случных пунктах работало уже 12 чистокровных племенных быков восточно-финской породы и 18 полукровок, причем в уезде уже с 1908 г. ведутся правильные случные записи, а с 1909 г. – проверочные записи приплода. В 1908 г. были в Данилове, Паданах и Покровском введены подконтрольные записи удоев, точно определяющие годовую молочность коров, и полный контроль над коровами земского фермерского стада. С 1910 г. ежегодно ведутся систематические курсы по молочному делу и скотоводству, с 1910 же года ведется улучшение устройства крестьянских скотных дворов, допускающих более правильное и выгодное кормление скота; с 1911 г. – запись отвечающих тому коров в предварительную племенную книгу, на выставках в Данилове и Шуньге; с 1912 г. – введение контроля над некоторыми крестьянскими коровами в Шуньге и Данилове…

В Петрозаводском уезде в 1912 г. работали 3 чистокровных восточно-финских племенных быка (кроме 4-х быков, приобретенных в августе 1912 г.) и 1 бык-полукровок. Случные записи ведутся с 1908 г. Проверочные записи приплода ведутся с 1912 г. С 1912 г. осуществлены первые систематические курсы по молочному делу и скотоводству в уезде.

В Олонецком уезде в 1912 г. работали (с 1910 г.) 3 чистокровных восточно-финских быка (кроме 4-х быков, приобретенных в августе 1912 г.). Случные ведомости ведутся с 1911 г., проверочные записи приплода – с 1912 г. …

В Пудожском уезде в 1912 г. работали 3 чистокровных восточно-финских быка (кроме 2-х быков, приобретенных в августе 1912 г.). Случные ведомости ведутся с 1911 г., проверочные записи приплода – с 1912 г. …



Племенной бык восточно-финской породы Тармо, приобретенный олонецким земством в Финляндии. *Из кн.: Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1910 г. Петрозаводск, 1910*

Что же касается правильного массового улучшения обработки молочных продуктов, то до сих пор, не считая распространения мелких сепараторов (враздробь), такой мерой, первой правильной попыткой по этому направлению следует считать открывшуюся 12 марта сего года первую артельную маслодельню в с. Шуньга Повенецкого уезда, от правильной постановки которой в значительной степени зависит успех дела.

Еще в 1907 г. Повенецкое уездное земство под руководством своего агронома отправило в Финляндию первую группу крестьян для посещения там более правильно ведомых крестьянских хуторов, работающих при совершенно одинаковых с нами климатических и почвенных условиях, чтобы тем самым вселить в повенецких крестьянах уверенность в преимуществах единоличного владения на хуторах и отрубных участках. Вторично такая же группа

крестьян, с той же целью, Повенецким земством была командирована в Финляндию в 1908 г. В 1908-м же году Петрозаводское, Олонецкое, Каргопольское и Вытегорское земства послали в Финляндию своих агрономов для ознакомления их там с постановкой крестьянского хуторского хозяйства, результатом чего затем были посылки различных групп крестьян из того или другого уезда в Финляндию для той же цели.

Очередное губернское земское собрание 1909 г., начертав вполне ясную программу об оказании рациональной агрономической помощи населению по направлению хуторского и отрубного хозяйства, наметив в будущем премирование более правильно поставленных и ведомых крестьянских хуторских и отрубных хозяйств, признало необходимым содействовать возникновению в каждом уезде показательных хозяйств на отрубных и хуторских участках.

Это планомерное направление агрономической помощи по пути хуторского и отрубного хозяйства единоличного владения и легло в основу агрономической помощи всех уездов, что ясно выразилось на мероприятиях и результатах в различных уездах, но в особенности в Повенецком уезде, который пошел более положительно и неуклонно по этому пути и довел дело уже в 1911 г. до премирования земством более выдающихся крестьянских хозяйств.

На земскую агрономическую помощь и мероприятия по этому направлению уездными и губернским земством за последние три года ассигновано:

	В 1911 г.	В 1912 г.	В 1913 г.
Повенецким уездным	7322,16	9214,24	10249,80
Петрозаводским уездным	6125	5747	6845
Каргопольским уездным	4652	4652	4726
Олонецким уездным	2430	3135	3825
Пудожским уездным	2664	2785	3354,10
Вытегорским уездным	4665	3475	2890
Лодейнопольским уездным	560,83	1368,75	1117
Губернским земством	38805	33924,50	46310,50

Известия Общества изучения Олонецкой губернии. 1913. № 1. С. 80–83.

№ 109
Из журнальной корреспонденции крестьянина-слушателя земских сельскохозяйственных курсов «Экскурсия крестьян в г. Повенец и с. Шуньга»

30 августа 1913 г.[*]

25 июня с. г. в 8 час. утра из г. Петрозаводска экскурсанты из крестьян разных уездов, с пароходом «Кивач» выехали в г. Повенец. На пароходе мы были представлены старшим инструктором Петрозаводского уездного земства к губернскому агроному К. К. Веберу, который любезно с каждым из нас поздоровался, а затем поуездно пригласил к себе в I класс за получением суточных и проездных денег. При благоприятной погоде мы прибыли в г. Повенец 26-го в 6 час. утра, где уже для нас тут же на пароходе было сделано распоряжение заранее К. К. Вебером приготовить для нас чай. Несмотря на то, что в это время буфет закрыт и прислуга на отдыхе, но, однако, все было приготовлено. После чая все экскурсанты, кроме повенецких, пошли вместе с гг. агрономами на ферму Повенецкого уездного земства. Помещение для нас отвели – две большие чистые комнаты, для каждого из нас приготовлена кровать с тюфяком и с чистой простыней, одеяло и подушка, – все это приготовлено заранее по распоряжению г-на председателя уездной земской управы.

В 9 час. утра мы все, экскурсанты, были представлены г-ну председателю уездной земской управы Алексею Павловичу Николаевскому, который любезно поздоровался с каждым из нас и высказал несколько слов, полезных для нас, по сельскому хозяйству. После сего был отслужен молебен о. протоиереем местного собора, а затем сейчас же губернским агрономом начата первая лекция с туманными картинами[**] о почве и ее обработке. Затем осматривали поле, обработанное на болоте, где указания и разъяснения давали председатель уездной земской управы Алексей Павлович Николаевский и заведующий хозяйством фермы г-н Штейн, и видно, как образцово поставлено это дело (сельское хозяйство). Осматри-

[*] Дата опубликования.

[**] Демонстрация диапозитивов с помощью диапроектора («волшебного фонаря»).

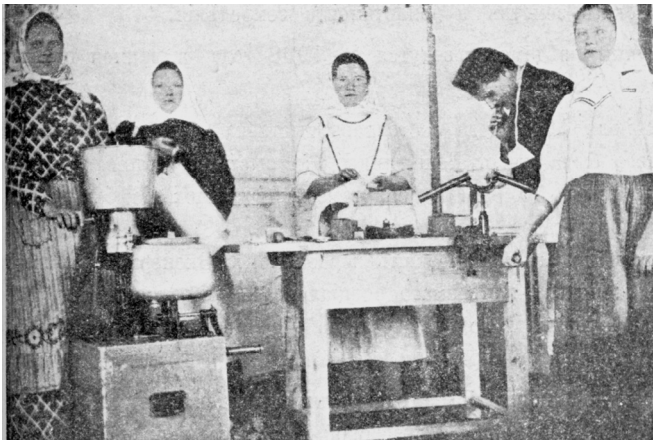
вали сельскохозяйственные орудия при ферме, например, сенокосилку конную, железные бороны разных конструкций, плуги разные, моходробилку, машину, которою режут жмыхи, соломорезки и много пр. Все указания и объяснения давал сельскохозяйственный староста г-н Штейн. Внимательно осматривались нами скотный двор, коровы и дойка коров, где объяснения давала заведующая фермой маслоделия г-жа Корельская, ясно и очень понятно для нас, а также показывала и объясняла все принадлежности маслоделия, как то: сепаратор, маслобойки и масловыжиматель и пр.; она сейчас же распорядилась, чтобы прислуга приготовилась к приготовлению масла, все время объясняла, не делая никакого перерыва, что для нас было весьма понятно, а главное, полезно. Тут же мы получили от нее по брошюре «Краткое руководство маслоделия». Затем осматривали за 2 версты от города болото, на котором уездное земство разделывает полосы (поле), а также видели сушку торфа, объяснения давал г-н Штейн.

С утра, в 8 час., начинались занятия теоретические, велись губернским агрономом К. К. Вебером с туманными картинами, где ясно и отчетливо объяснялось каждое слово. Курсы были закончены в г. Повенце 29 июня в 10 час. утра, одним уроком-объяснением о счетоводстве и о корнеплодах, а также были розданы нам отпечатанные листы, как вести правильную отчетность по хозяйству, объяснение давал губернский агроном К. К. Вебер, а также каждый из нас получил полную библиотеку книжек по сельскому хозяйству.

Во все время пребывания в г. Повенце каждый день посещал нас (экскурсантов) председатель уездной земской управы – давал полезные указания и объяснения по сельскому хозяйству, видимо, большой любитель сельского хозяйства и преданный этому делу. Пред отъездом из г. Повенца он попрощался с каждым из нас и пожелал нам успеха по сельскому хозяйству, и мы, в свою очередь, горячо его поблагодарили за то для нас удовольствие, а главное полезность, которую мы оттуда почерпали.

В 4 час. 29 июня состоялся отъезд из г. Повенца в с. Шуньга, куда и прибыли благополучно в 6 час. вечера. Отвели помещение в женском земском училище. Классная комната служила для спальни, а другая малая – столовой. Спали на ржаной соломе, удобства

в этом отношении были хуже, чем в г. Повенце. Питались почти одним чаем и сухими закусками, изредка варили так называемый сущик и кашу или хлеб ели с маслом – но продовольствие стоило дорого.



Крестьянки – слушательницы земских курсов по молочному хозяйству в Олонецкой губернии.
Из кн.: Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1912 г. Петрозаводск, 1912

На второй день по приезде осматривали местные шунгские капустники и овсяные поля, а вечером – местное маслодельное товарищество «Производитель», где показывали нам (экскурсантам), как узнавать, сколько жира содержит молоко, доставляемое членами товарищества, а также принадлежности маслоделия и помещение ледника, объяснял и указывал нам местный сельскохозяйственный староста Петр Иванович Гринбаум. Затем ездили осматривать отрубные хозяйства за 17 верст, заезжая по дороге на показательное поле № 20 Повенецкого земства, разработанное на крестьянской земле. Доехали до отрубного хозяйства крестьянина Хотеева, где осматривали скотный двор, ледник и при леднике комнату маслоделия, собственноручной работы моходробилку. Осмотрели все подробно и внимательно, объяснения давал губернский агроном К. К. Вебер, а вечером вернулись в с. Шуньга.

На следующий день в 8 час. утра осматривали устройство скотного двора у И. С. Гайдина; объяснял, как улучшать сельское хозяйство и что прибыльно ли держать скота много, то для этого нужно заниматься больше травосеянием*. Он был любезен, прочитал нам годовой отчет о расходе корма на коров и о прибыли от них молоком, и мы убедились, что заняться сельским хозяйством очень полезно для крестьянина. Затем г-н Гайдин объяснения давал в отрубном своем хозяйстве за 4 версты от с. Шуньга, хозяйство шестипольное, много видели хорошего, полезного и поучительного для крестьянина.

Осматривали отрубное хозяйство крестьянина Косачева на болоте, скотный двор и собственноручной работы моходробилку. Вечером того же дня осматривали опытное поле Шунгского сельскохозяйственного общества на болоте и местного крестьянина Карпина, объяснял сельскохозяйственный староста П. И. Гринбаум.

В последний день перед отъездом в Петрозаводск осматривали хозяйства крестьян Антропова и Рогозина на болоте, объяснял и указывал на сходства с другими хозяйствами губернский агроном К. К. Вебер. По окончании осмотра полей и скотного двора крестьянина Антропова все экскурсанты получили от губернского агронома полностью суточные и проездные деньги до г. Петрозаводска. Горячую благодарность приносим губернскому агроному Карлу Карловичу Веберу, который руководил сельскохозяйственными курсами как по теории, так и на практике; он всегда являлся среди нас крестьян первым, объяснял просто и очень понятно, а также ценные указания для нас давал на сельскохозяйственных полях, относился всегда к нам ласково – часто обращались к нему за разъяснениями и вне занятий, и никогда отказа не получали, а всегда охотно давал указания и разъяснения.

Не находим слов благодарности принести г-ну председателю губернской земской управы, который старается идти навстречу мужичку-крестьянину. Русское ему спасибо.

Экскурсант Ч.

ВОГЗ. 1913. № 16. С. 16–18.

---

* Так в документе.

№ 110
Отчет о деятельности Погранкондушского сельскохозяйственного общества Олонецкого уезда за период с 12 марта по 2 сентября 1913 г.

Не ранее 2 сентября 1913 г.[*]

Желание помочь совместными силами благоустройству своих хозяйств побудило крестьян Пограничных Кондуш, Кавайны и других соседних с ними деревень открыть сельскохозяйственное общество. По получении надлежащего разрешения 12 марта 1913 г. было созвано первое, учредительное собрание общества, на котором произведены выборы членов правления и других должностных лиц, которым поручено было представить к следующему собранию план предстоящей деятельности общества. Согласно выработанному правлением плану, сельскохозяйственное общество первоначально обратило внимание членов-крестьян на правильное ведение полевого хозяйства. Ввиду того, что крестьяне Пограничных Кондуш и Кавайны выделились на отруба и хутора и вновь должны устраивать свои поля и сенокосы, сельскохозяйственное общество сочло необходимым показать устройство хозяйства в его целом у некоторых своих членов, которые пожелают это сделать. У двух хозяев весною сего года были заложены показательные участки с посевом овса и трав – вики, клевера и тимофеевки и приступлено к разбивке всей удобной под пашню и сенокос земли на несколько участков, где предположено ввести многополье с правильным севооборотом хлебов и травосеянием[8].

Урожай овса у того и другого хозяина был сам-7½ (на 8 пудов овса 60 пудов урожая). Вики уродилось на 2 пуда семян 40 пудов сена, а у другого [хозяина] при посеве 4 пудов семян 100 пудов сена. Всходы клевера и тимофеевки хороши, а потому в будущем году можно ожидать благоприятных результатов. По снятии вики у обоих крестьян посеяна озимая рожь, озимь хороша. Один из них внес под рожь минеральные удобрения – суперфосфата 6 пудов и калийной соли 20 фунтов.

Сельскохозяйственное общество раздавало своим членам бесплатно семена огородных овощей. По заявлению членов общества овощи

[*] Датировано по содержанию.

уродились прекрасно. Весною сего года предполагалось устройство парников-рассадников с посевом капусты, брюквы, огурцов и закладкою показательного огорода для детей членов сельскохозяйственного общества. К сожалению, последнее желание общества, как и многие другие, не удалось привести в исполнение за недостатком руководителей, вследствие перемещения лиц агрономического персонала.

В благоустройстве хозяйства, улучшенной обработке старых и разработке новых земель много помогала прокатная станция сельскохозяйственных орудий уездного земства, начавшая функционировать в Пограничных Кондушах с весны текущего года.

В настоящее время земство намерено передать прокатную станцию в распоряжение сельскохозяйственного общества. Общество должно будет нанять отдельное помещение для хранения сельскохозяйственных орудий и лицо для заведывания прокатным пунктом. Кроме того, желательно было бы иметь свою квартиру для собраний и хранения имущества общества.

На очереди также стоит вопрос об организации на средства сельскохозяйственного общества специального и хорошо оборудованного отдела книг по сельскому хозяйству при погранично-кондушской библиотеке-читальне Кавайнского образовательного общества[9].

К будущей весне будут приобретены семена (пока только огородные) для продажи, если же позволят средства общества, то и для бесплатной раздачи их своим членам; будет устроен показательный огород у одного из крестьян.

Общество предполагает улучшить и увеличить кормовую площадь в районе деятельности общества путем закладки показательных участков у отдельных членов общества по мере наличных сил и средств: а) по травосеянию на полях, б) по улучшению лугов, в) по выращиванию турнепса.

Признавая важность распространения среди крестьян сельскохозяйственных знаний, общество приносит глубокую благодарность Олонецкому уездному земству и всем лицам, потрудившимся над организацией в районе деятельности общества сельскохозяйственных курсов в марте сего года, и постановило на общем собрании членов общества 2 сентября сего года ходатайствовать об устройстве подобных курсов зимою 1914 г., на что просит землеустроительную комиссию отпустить необходимые средства.

Весной сего года у многих крестьян остались необработанными участки земли вследствие того, что не было корчевальной машины. Собрание постановило обратиться в уездную землеустроительную комиссию с просьбою об отпуске корчевальной машины «Монарх» стоимостью 400 руб.

Далее на общем собрании 2 сентября сего года общество высказалось за необходимость оплачивать труд секретаря, ввиду обременительности, по 5 руб. в месяц, или 60 руб. в год.

Из практики выдачи сельскохозяйственных орудий с прокатной станции в начале весенних полевых работ выяснилось, что со стороны населения предъявляется на многие орудия очень сильный спрос, каковой не было возможности удовлетворить полностью, ввиду чего общество пришло к заключению о необходимости приобретения для станции, в добавление к имеющемуся инвентарю, следующих орудий: 2 глыбодробов*, 2 лапчатых борон, 5 оборотных плугов, 2 луговых плугов, 4 однолемешных плугов, 3 пружинных борон и 2 зигзаговых борон.

Общество обратилось в уездное земство о покупке для земской прокатной станции в районе деятельности общества всех перечисленных выше орудий.

На свои ограниченные средства сельскохозяйственное общество не в состоянии выполнить всего намеченного плана показательных мероприятий, а потому обратилось с просьбою в Олонецкое уездное земское собрание об ассигновании пособия в размере хотя бы 25 руб., о таковом же пособии просит общество Олонецкое губернское земское собрание и департамент земледелия в помощь обществу 50 руб. Недостаточность средств побуждает общество обратиться с просьбой в губернскую землеустроительную комиссию об отпуске средств на развитие деятельности общества (наем помещения, устройство библиотеки по сельскому хозяйству, создание сельскохозяйственного музея и пр.) 200 руб. и на оплату труда секретаря общества 60 руб.

Председатель Пантин**

НА РК. Ф. 207. Оп. 3. Д. 1/5. Л. 10–10 об., 12–12 об. Подлинник.

---

* Глыбодроб – звездчатый каток, применяемый для разбивания комьев земли.

** Ниже основного текста документа карандашом добавлено: На 10 января 1914 г. в обществе числилось наличными деньгами 34 руб. 37 коп., составившихся из членских взносов и пожертвований.

№ 111
Из доклада заведующего агрономической помощью единоличным владельцам Олонецкой губернии И. Я. Наймарка об организации агрономической помощи в районах землеустройства

19 декабря 1913 г.

Постановления земских собраний

Олонецкое губернское земское собрание 1913 г. в заседании своем 5 декабря, рассмотрев доклад губернской управы по вопросу об объединении земской агрономической организации с землеустройством, сделало следующее постановление: «Признавая в принципе соглашение (с губернской землеустроительной комиссией) желательным и не отказываясь от такового в будущем, в настоящее время по мотивам, изложенным в докладе управы и редакционной комиссии, предложение губернской комиссии об организации в губернии общей агрономической деятельности на выработанных ею основаниях отклонить». Из этого постановления видно, что на 1914 г. губернское земство категорически отказалось принять в свое ведение агрономическую помощь единоличным владельцам.

Что же касается уездных земств, то они, хотя и признали объединение агрономической помощи в районах землеустройства с общей земской агрономической организацией желательным, тем не менее не решились помимо губернского земства взять на себя обслуживание агрономических нужд хозяйств единоличного владения[*]. Поэтому следует признать, что на 1914 г. передача агрономической помощи единоличным владельцам в ведение земства не состоялась.

Введение в губернии правительственной агрономической организации

Согласно циркуляру Главного управления землеустройства и земледелия от 14 апреля 1913 г. за № 73, землеустроительным комиссиям предоставлено право осуществлять агрономические мероприятия силами правительственного персонала в тех случа-

[*] Примеч. документа: «Постановления уездных земских собраний помещены в докладе губернской управы № 232, который при сем прилагается». Однако данный доклад в деле отсутствует.

ях, когда земство не признает возможным взять на себя обслуживание агрономических нужд хозяйств единоличного владения на установленных для сего условиях или же обеспечить действительной, близкой к районам землеустройства, агрономической помощи согласно плана, одобренного особым агрономическим совещанием.

Но так как в настоящее время первое условие уже достаточно определилось, то в целях обеспечения агрономической помощью хозяйств единоличного владения в 1914 г. представляется необходимым завести в губернии правительственную агрономическую организацию.

Основные положения агрономической организации

Основные положения правительственной агрономической организации, поскольку они уже определились в других губерниях, в общих чертах сводятся к следующему:

1) Общее руководство всем делом агрономической помощи в районах землеустройства возлагается на заведующего агрономической помощью единоличным владельцам, в распоряжении которого находится и весь агрономический персонал, приглашенный для обслуживания хозяйств единоличного владения. Заведующий, являясь в силу циркуляра Главного управления от 29 ноября 1912 г. за № 223, лицом всецело ответственным по выполнению сметы, составленной особым агрономическим совещанием и утвержденной комитетом по землеустроительным делам, сосредоточивает в своем ведении непосредственное распоряжение всеми кредитами, предназначенными на осуществление агрономических мероприятий.

2) Выполнение агрономических мероприятий на местах возлагается на агрономический персонал, который состоит из агронома губернской землеустроительной комиссии, уездных агрономов и агрономических старост.

В круг обязанностей губернского агронома входят ближайший надзор и руководство деятельностью всего агрономического персонала, исполнение обязанностей секретаря агрономического совещания, составление докладов, проектов смет и отчетов по отдельным мероприятиям, заведование агрономическим делопроизводством и пр.

В обязанность районным агрономам вменяется: осуществление всякого рода агрономических мероприятий в хозяйствах единоличного владения в пределах своего района, составление по особой форме годовых отчетов, а также предположений об агрономической деятельности на предстоящий сметный год, наблюдение за работами агрономических старост, участие в заседаниях подлежащих уездных землеустроительных комиссий при обсуждении вопросов агрономического характера, выполнение поручений комиссий и пр.

На агрономических старост возлагается исполнение всех распоряжений и поручений районных агрономов при осуществлении агрономических мероприятий на местах, заведование прокатными станциями и зерноочистительными обозами, наблюдение за показательными участками и пр.

3) Для решения вопросов организационного и технического характера заведующим агрономической помощью в районах землеустройства периодически созываются совещания агрономов; председательствует на них заведующий или губернский агроном.

4) Все вопросы, касающиеся плана агрономических мероприятий, сметы и отчетности, разрешаются особым агрономическим совещанием.

Обеспечение продолжительности службы агрономического персонала

Наряду с общими указаниями по составлению сметных предположений на агрономическую помощь в районах землеустройства Главное управление в циркуляре своем от 2 мая 1913 г. за № 82 предлагает агрономическому совещанию высказаться по вопросу обеспечения продолжительности службы агрономического персонала.

Важное значение продолжительности службы агрономического персонала настолько очевидно, что не требует особых доказательств. Чем большее число лет остается агроном в пределах данного района и чем ближе он знакомится со всеми местными условиями его, тем больше приобретает он доверия со стороны населения, и тем, следовательно, продуктивнее должна быть его работа. Но для того, чтобы служба агрономов была продолжительна, необходимы два главных условия: материальная обеспеченность и

прочность, и определенность положения. В отношении материальной обеспеченности агрономы, обслуживающие районы землеустройства, поставлены в сравнительно благоприятные условия. Оклад жалования агронома 1800 руб. в год, как первоначальный является совершенно достаточным, даже в условиях Олонецкой губернии. Но отсутствие перспектив на увеличение содержания побуждает агрономов, прослуживших уже несколько лет и имеющих значительный опыт, искать других должностей с большим вознаграждением.

Устранения этого препятствия в продолжительности службы агрономов возможно было бы достигнуть назначением через каждые два года прибавок к содержанию их в размере 10 % первоначального оклада до достижения полуторного оклада, причем лицам, имеющим уже достаточную опытность, было бы справедливым при поступлении на службу назначать первоначальный оклад с первой прибавкой.

Второе условие, которое также влияет на продолжительность службы агрономов, – это прочность и определенность положения. В этом отношении агрономы, входящие в состав правительственной организации, находятся в менее выгодном положении по сравнению с земскими агрономами. Дело в том, что правительственная организация признается временной и срок существования ее в значительной степени зависит от желания или нежелания местного земства взять это дело в свои руки. Поэтому агрономам правительственной организации каждый год приходится считаться с вопросом, пожелает ли земство, в случае передачи в его ведение агрономической организации, оставить их у себя на службе или нет. Само собой понятно, что при таких условиях нельзя рассчитывать на продолжительность службы агрономов в правительственной организации.

В целях устранения этого явления было бы желательно предоставить агрономам, обслуживающим районы землеустройства, права государственной службы с тем или другим обеспечением продолжения ее при передаче дела земству.

Общая сумма испрашиваемого ассигнования

Переходя к изложению сметных предположений о расходах на 1914 г., следует заметить, что первоначальная смета была уже рас-

смотрена агрономическим совещанием 10 июня сего года и добрана в сумме 42885 руб. Но так как Главное управление отношением от 16 августа сего года за № 126 сообщило, что пособие на агрономическую помощь в районах землеустройства на 1914 г. может выразиться лишь суммой до 25000 руб., то пришлось вновь пересоставить смету в пределах указанной суммы, согласовав ее с требованиями правительственной агрономической организации.

В окончательном итоге смета сведена в сумме 25000 руб. По отдельным статьям сметы эта цифра распределяется следующим образом:

1) на содержание агрономического персонала – 11100 руб.;

2) на показательные мероприятия – 1830 руб.;

3) на снабжение единоличных владельцев сельскохозяйственными орудиями, посевным материалом – 1250 руб.;

4) на улучшение животноводства – 1210 руб.;

5) на устройство и содержание прокатных и зерноочистительных пунктов – 2250 руб.;

6) на оборудование агрономических кабинетов – 450 руб.;

7) на внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний – 1310 руб.;

8) на содержание и разъезды губернского агронома, на разъезды заведующего агрономической помощью в районах землеустройства, на расходы по созыву и делопроизводству агрономического совещания и канцелярские расходы – 5600 руб.

Всего – 25000 руб.

Агрономический персонал (вед. № 1[*])

В 1913 г. агрономический персонал, содержимый за счет землеустроительного ведомства, состоял из губернского и трех участковых агрономов, из которых один обслуживал Олонецкий уезд, другой – Каргопольский и третий – Повенецкий. В остальных же уездах агрономическая помощь единоличным владельцам не осуществлялась, если не считать единичных случаев, когда таковая была оказана земским агрономическим персоналом.

В 1914 г. ввиду значительного сокращения сметы увеличить число агрономов не представлялось возможным. Поэтому в Пове-

[*] Ведомость в деле отсутствует.

нецком, Олонецком и Каргопольском уездах предположено иметь только по одному агроному. В целях же оказания хотя самой необходимой агрономической помощи единоличным владельцам Вытегорского и Лодейнопольского уездов необходимо пригласить для этих уездов по одному сельскохозяйственному инструктору с тем, чтобы работа их производилась под общим руководством губернского агронома. Кроме того, представляется также необходимым иметь, помимо агронома, еще сельскохозяйственного инструктора в Олонецком уезде, где в настоящее время насчитывается уже 250 единоличных владений, расположенных в двух районах, отстоящих друг от друга на расстоянии 120–150 верст.

На содержание каждого агронома, согласно установленной в губернии норме, внесено в смету по 1800 руб., а на содержание сельскохозяйственных инструкторов – по 900 руб. На разъезды и суточное довольствие агрономов испрашивается по 700 руб., сельскохозяйственных инструкторов – по 300 руб.

Показательные мероприятия (вед. № 2[*])

Из показательных мероприятий в 1914 г. намечено устройство показательных участков и полей, как наиболее простейших из них и обещающих дать осязаемые результаты в сравнительно короткий срок.

По приблизительному подсчету, расход на устройство одного показательного участка (стоимость семян, удобрений и пр.), в зависимости от размера (от 0,1 до 1 дес.) и характера его, колеблется от 10 до 30 руб.

Всего в 1914 г. предполагается заложить 35 показательных участков, на что испрашивается 1480 руб.

Расходы на устройство показательных полей складываются из стоимости посевного материала (семена кормовых трав) и стоимости удобрительных туков. Необходимые при этом орудия должны быть предоставлены бесплатно с ближайшего прокатного пункта. Стоимость устройства показательного поля определена агрономическим совещанием в 50 руб.

На устройство 7 показательных полей внесено в смету 350 руб.

---

[*] Ведомость в деле отсутствует.

Снабжение единоличных владельцев орудиями, посевным материалом и удобрительными туками (вед. № 3[*])

Одним из условий успешного распространения в районах землеустройства травосеяния, искусственных удобрений и улучшенных приемов обработки почвы является выдача единоличным владельцам в кредит на льготных условиях семян кормовых трав, удобрительных туков, сельскохозяйственных машин и орудий. Необходимость этого мероприятия вызывается и тем обстоятельством, что земские склады отпускают сельскохозяйственные товары или исключительно за наличный расчет (Вытегорское, Каргопольское и Пудожское земства) или же в кредит на 6–12 месяцев, взимая при этом в большинстве случаев задаток в размере ⅓ стоимости отпущенного товара. При таких условиях приобретение единоличными владельцами даже самых необходимых товаров представляется затруднительным. Что касается срока кредита, то наиболее отвечающим интересам единоличных владельцев следует признать трехлетний, при условии погашения долга в первые два года по ¼, а – третий – остальную половину.

На снабжение единоличных владельцев посевным материалом, туками и другим внесено в смету 2350 руб. Сумма эта определена на основании представленных агрономами сведений о числе лиц, изъявивших желание воспользоваться кредитом в 1914 г.

Улучшение животноводства (вед. № 4[**])

Из мероприятий по улучшению животноводства в 1914 г. намечено устройство случных пунктов с быками-производителями восточно-финской породы. Хотя на этот предмет всеми земствами у департамента земледелия испрашиваются ассигнования по общей смете, тем не менее расходы на приобретение племенных быков пришлось включить и в настоящую смету ввиду того обстоятельства, что при испрошении у департамента земледелия ассигнования на устройство случных пунктов земствами не были приняты во внимание районы землеустройства. На покупку четырех быков-производителей внесено в смету 1050 руб. Стоимость одного быка определена в 260 руб. на основании средних цен за последние два года.

---

[*] Ведомость в деле отсутствует.

[**] Ведомость в деле отсутствует.

Кроме того, по той же ведомости испрашивается 160 руб. на приобретение 6 гнезд овец романовской породы для раздачи их единоличным владельцам при условии возврата в известном возрасте определенного количества голов приплода. Такой способ улучшения местного овцеводства в Каргопольском и Олонецком уездах применяется земством уже в течение 4–5 лет.

Устройство и содержание прокатных и зерноочистительных пунктов (вед. № 5)*

Для ознакомления единоличных владельцев с усовершенствованными сельскохозяйственными орудиями, а также в целях предоставления им возможности пользоваться на льготных условиях такими дорогостоящими орудиями, приобретение которых для отдельных хозяев является непосильным, в текущем году было устроено 3 прокатных пункта, и в 1914 г. в соответствии с числом новых районов землеустройства представляется необходимым открыть еще 5 прокатных пунктов.

В состав каждого прокатного пункта имеется в виду включить следующие орудия:

1 борону Ганкмо – 85 руб.;
2 пружинные бороны – 40 руб.;
1 борону Аураса – 39 руб.;
1 шведскую борону – 48 руб.;
1 плуг пароконный – 22 руб.;
2 одноконных плуга – 30 руб.;
2 бороны Валькура –16 руб.;
1 сеялку для корнеплодов – 10 руб.
Итого: 290 руб.

Стоимость содержания прокатного пункта (наем помещения и заведование) на основании опыта текущего года определяется в 60 руб.

Таким образом, оборудование одного прокатного пункта обойдется в 350 руб.

Согласно этого расчета внесено в смету на устройство 5 прокатных пунктов 1750 руб.

Кроме того, для очистки посевного материала в Каргопольском и Олонецком уездах предположено устроить два зерноочистительных пункта в составе следующих машин:

1 триера Маара – 150 руб.;
1 сортировки «Триумф» – 60 руб.;

---

* Ведомость в деле отсутствует.

1 веялки Ауля – 40 руб.

Итого: 250 руб.

На организацию зерноочистительных пунктов испрашивается 500 руб.

Оборудование агрономических кабинетов и внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний (вед. № 7[*])

На оборудование агрономического кабинета внесено в смету 450 руб. по расчету 150 руб. на каждого агронома. На эту сумму имеется в виду приобрести следующие предметы:

1 стол – 15 руб.;

6 стульев – 15 руб.;

1 шкаф для пособий и книг – 70 руб.;

1 прибор для проращивания семян – 10 руб.;

1 коллекцию удобрений – 10 руб.;

1 коллекцию семян сорных трав – 15 руб.;

книги по разным отраслям сельского хозяйства – 65 руб.

Итого: 150 руб.

На внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний испрашивается 1310 руб. Эта сумма заключает в себе расходы на устройство кратковременных курсов по отдельным отраслям сельского хозяйства (в Олонецком и Каргопольском уездах) и расходы на приобретение наглядных пособий и брошюр.

По приблизительному подсчету, организация одних курсов, в зависимости от их продолжительности, обойдется от 150 до 250 руб., не считая оплату труда лектора.

Из наглядных пособий в первую очередь намечено приобрести волшебные фонари со всеми необходимыми для них принадлежностями, набор световых картин, стенные таблицы и модели. Кроме того, необходимо выписать сельскохозяйственные брошюры и листки для бесплатной раздачи их единоличным владельцам во время чтений и бесед по сельскому хозяйству.

Ассигнования, испрашиваемые в распоряжение губернской землеустроительной комиссии

В распоряжение губернской землеустроительной комиссии испрашивается 5600 руб. Цифра эта заключает в себе содержание и

[*] Ведомость в деле отсутствует.

разъезды губернского агронома, разъезды заведующего агрономической помощью единоличным владельцам, содержание делопроизводителя агрономического отдела и канцелярские расходы.

На содержание губернского агронома внесено в смету 3000 руб., согласно установленной департаментом земледелия норме. На разъезды губернского агронома и заведующего агрономической помощью единоличным владельцам внесено в смету по 600 руб. каждому, считая в том числе и суточное довольствие, выдаваемое названным выше лицам во время разъездов их по делам службы в размере, установленном департаментом земледелия. На содержание делопроизводителя агрономического отдела испрашивается 600 руб., т. е. та же самая сумма*, которая была внесена в смету 1913 г.

Расходы по созыву агрономического совещания определены в 500 руб. Цифра эта взята на основании действительной стоимости приезда 3 агрономов на два совещания.

На канцелярские надобности внесено в смету 30 руб. Эта сумма заключает в себе расходы на напечатание бланков отчетов и прочие мелкие расходы.

В результате смета расходов на агрономическую помощь единоличным владельцам на 1914 г. выразилась суммой в 2500 руб.

Заведующий И. Наймарк

НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 120/140. Л. 28, 49–54 об.

№ 112
Из материалов обследования хуторских и отрубных хозяйств Олонецкой губернии, образованных в 1912 г., – о хозяйственном положении хуторян и отрубников

1913 г.

…В крестьянском хозяйстве Олонецкой губернии скот имеет исключительно важное значение. Он дает молочные продукты, мясо, шерсть и пр., частью для личного употребления, частью на продажу. Он доставляет необходимую рабочую силу, как на сельскохозяйственных работах, так и на работах неземледельческих. Он, наконец, дает удобрительный материал для полевого хозяйства,

* Следующая далее заключительная часть документа подшита в деле на л. 28, в отрыве от основного текста (Л. 49–54 об.).

материал, который требуется по почвенным и климатическим условиям в особенно большом количестве. Понятно, что при таких условиях благосостояние хозяйства в сильной степени зависит от количества и качества имеющегося скота.

Общее количество скота, имеющееся в рассматриваемых хуторских и отрубных хозяйствах, видно из таких цифр:

Группы хозяйств, по размеру землевладения, дес.	Во всех хозяйствах имеется									
	лошадей			крупн. рог. скота				мелкого скота		Всего скота, в переводе на крупный
	рабочих	нерабочих, от 1 до 3 лет	нерабочих, до 1 года	быков	коров	нетел., до 3 лет	телят, до 1 года	овец	свиней	
От 5,1 до 15	63	13	6	4	112	31	80	77	–	249,0
От 15,1 до 25	70	15	8	7	148	49	101	122	2	321,2
От 25,1 до 50	75	10	6	8	141	41	98	170	5	322,2
От 50,1 до 100	18	3	2	3	37	10	21	44	1	81,8
Свыше 100	16	1	–	4	53	5	16	42	–	89,8
Всего	242	42	22	26	491	136	316	455	8	1064,0

В среднем же на каждое отдельное хозяйство скота приходится:

Группы хозяйств, по размеру землевладения, дес.	На 1 хозяйство приходится									
	лошадей			крупн. рог. скота				мелкого скота		Всего скота, в переводе на крупный
	рабочих	нерабочих, от 1 до 3 лет	нерабочих, до 1 года	быков	коров	нетел., до 3 лет	телят	овец	свиней	
От 5,1 до 15	1,0	0,2	0,1	0,1	1,7	0,5	1,2	1,2	–	3,8
От 15,1 до 25	1,1	0,2	0,1	0,1	2,4	0,8	1,7	2,0	0,0	5,3
От 25,1 до 50	1,4	0,2	0,1	0,1	2,6	0,8	1,8	3,2	0,1	6,0
От 50,1 до 100	1,5	0,3	0,2	0,3	3,1	0,8	1,8	3,7	0,1	6,8
Свыше 100	1,1	0,1	–	0,3	3,8	0,4	1,1	3,0	–	6,4
В среднем	1,2	0,2	0,1	0,1	2,4	0,7	1,5	2,2	0,0	5,2

Отсюда видно, что в среднем хозяйства многоземельных групп обеспечены скотом лучше, чем хозяйства малоземельных групп. Исключение в этом отношении представляет лишь последняя группа, обеспеченная скотом немного меньше предыдущей.

По данным статистического справочника* (с. 246), на каждое хозяйство в среднем по губернии приходится скота в переводе на крупный 3,83 шт. Из сопоставления этой цифры с помещенной выше цифрой 5,2 шт., характеризующей обеспеченность скотом среднего хуторского и отрубного хозяйства, можно видеть, что хуторяне и отрубники имеют скота значительно больше, чем в среднем вся крестьянская масса губернии. Что же касается, в частности, рабочего скота, лошадей в рабочем возрасте, то их, по данным того же справочника, в среднем на крестьянское хозяйство приходится 1,18 шт., а на каждое хозяйство хуторного и отрубного типа, как видно из помещенной выше таблицы, приходится их 1,2, т. е. можно сказать, столько же.

По отдельным уездам в хуторских и отрубных хозяйствах состоит скота:

Уезды	Лошадей			Крупн. рог. скота				Мелкого скота		Всего, в переводе на крупный	Число хозяйств	В среднем на 1 хоз. всего скота, в переводе на крупный
	рабочих	нерабочих, от 1 до 3 лет	нерабочих, до 1 года	быков	коров	нетелей	телят	овец	свиней			
Олонецкий	194	41	17	20	395	120	272	378	8	871,4	168	5,2
Петрозаводский	4	–	2	–	5	4	3	5	–	14,2	2	7,1
Повенецкий	23	1	1	5	67	7	23	52	–	117,6	20	5,9
Каргопольский	21	–	2	1	24	5	18	20	–	60,8	16	3,8
Всего	242	42	22	26	491	136	316	455	8	1064,0	206	5,2

По данным статистического справочника, по отдельным уездам в среднем на 1 крестьянское хозяйство приходится скота, в переводе на крупный:

По Олонецкому уезду	4,77
По Петрозаводскому – « –	4,20
По Повенецкому – « –	3,33
По Каргопольскому – « –	3,53

* Имеется в виду земский статистический справочник «Олонецкая губерния». Петрозаводск, 1913.

Из сопоставления этих цифр с соответствующими цифрами предыдущей таблицы видно, что и по всем отдельным уездам хуторяне и отрубники обеспечены скотом лучше остальной массы крестьянского населения.

Теперь попробуем сопоставить количество рабочих лошадей, приходящееся на одно крестьянское хозяйство вообще и на одно хуторское и отрубное хозяйство по тем же уездам.

Уезды	Приходится рабочих лошадей	
	на 1 крестьянское хозяйство вообще	на 1 хуторско-отрубное хозяйство
Олонецкий	1,19	1,15
Петрозаводский	1,28	2,0
Повенецкий	1,08	1,2
Каргопольский	1,19	1,3

Таким образом, по Петрозаводскому, Повенецкому и Каргопольскому уездам хуторские и отрубные хозяйства обеспечены рабочим скотом лучше, чем остальные крестьянские хозяйства. По Олонецкому же уезду на 1 хуторское и отрубное хозяйство приходится рабочего скота почти столько же, сколько на каждое крестьянское хозяйство вообще.

Выясним еще соотношение между количеством скота и пахотной и сенокосной земли в хуторских и отрубных хозяйствах.

Группы хозяйств, по размерам землевладения, дес.	На 1 хозяйство приходится скота, в переводе на крупный	На 1 хозяйство приходится дес.		Приходится скота (в переводе на крупный) на 100 дес.		На 1 лошадь приходится пашни, дес.
		пашни	сенокоса	пашни	сенокоса	
От 5,1 до 15	3,8	1,4	3,4	263,8	114,2	1,4
От 15,1 до 25	5,3	2,4	5,1	222,1	101,9	2,3
От 25,1 до 50	6,0	3,6	7,6	164,6	78,5	2,6
От 50,1 до 100	6,8	2,9	6,4	235,7	106,4	1,9
Свыше 100	6,4	4,1	3,1	155,6	209,8	3,7
	5,2	2,6	5,1	199,5	100,0	2,2

Как было уже отмечено выше, с увеличением размера землевладения в общем увеличивается и количество скота, приходящееся на одно хозяйство. Исключение составляет лишь последняя

группа. Точно так же с ростом землевладения увеличивается и количество пашни, приходящееся на одно хозяйство. Хотя и здесь есть одно исключение для группы с земельным обеспечением от 50 до 100 дес. Из графы, показывающей количество скота на 100 дес. пашни, можно видеть, что, в общем, чем малоземельнее группы, тем больше скота приходится на одну и ту же единицу площади пашни, и, следовательно, тем лучше пашня может быть унавожена. Исключение и здесь наблюдается для группы с владением от 50,1 до 100 дес. В ней количество скота, приходящееся на 100 дес. пашни, выше 2 предшествующих групп и ниже лишь первой группы.

Что касается площади сенокоса, приходящейся на 1 хозяйство, то она, с возрастанием землевладения, сначала увеличивается, а затем начинает уменьшаться. Совершенно обратное явление наблюдается в отношении количества скота, приходящегося на 100 дес. сенокоса. Это обстоятельство указывает, что в хозяйствах, принадлежащих к средним группам, скот более обеспечен кормовыми средствами, чем в хозяйствах крайних групп. Этот вывод не изменится и в том случае, если, принимая во внимание, что в корм скоту идет, кроме сена, еще и солома, считать, что кормовые запасы обеспечиваются размерами пахотной и сенокосной площади вместе.

Теперь сравним некоторые итоговые данные предыдущей таблицы с погубернскими данными для крестьянского хозяйства вообще, заимствованными из статистического справочника.

	На 1 хозяйство приходится дес.		Приходится скота на 100 дес.		На 1 хозяйство приходится скота, в переводе на крупный
	пашни	сенокоса	пашни	сенокоса	
В хуторских и отрубных хозяйствах	2,6	5,1	199,5	100,0	5,3
В среднем по губернии для всех крестьянских хозяйств	2,23	3,98	148,4	102,6	3,83

Из этих цифр можно видеть, что в хуторских и отрубных хозяйствах на одну и ту же единицу пахотной площади приходится больше скота, а следовательно, и удобрительного материала, чем в

общей массе крестьянских хозяйств. Что же касается степени обеспеченности скота на хуторах и отрубах кормами, сравнительно с общей обеспеченностью крестьянского скота в губернии, то сенокосными угодьями у хуторян и отрубников скот обеспечен лучше (хотя и в незначительной мере), пахотными же угодьями, дающими солому, он обеспечен меньше.

Рассмотрим еще группировку хозяйств по числу имеющегося у них скота.

Группы хозяйств, по размеру землевладения, дес.	Число хозяйств										% хозяйств									
	без лошади (раб.)	с 1 лошадью	с 2 лошадьми	с 3 и более лошадьми	без коров	с 1 коровой	с 2-3 коровами	с 4-6 коровами	с 7 и более коровами	без всякого скота	без лошади	с 1 лошадью	с 2 лошадьми	с 3 и более лошадьми	без коров	с 1 коровой	с 2-3 коровами	с 4-6 коровами	с 7 и более коровами	без всякого скота
От 5,1 до 15	5	57	3	–	4	26	33	2	–	–	7,7	87,7	4,6	–	6,2	40,0	50,8	3,0	–	–
От 15,1 до 25	3	46	12	–	–	13	32	10	6	–	4,9	75,4	19,7	–	–	21,3	52,5	16,4	9,8	–
От 25,1 до 50	1	35	16	1	1	11	29	12	–	1	1,8	64,8	29,6	1,9	1,8	20,4	53,7	22,2	–	1,9
От 50,1 до 100	1	5	5	1	1	2	4	4	1	–	8,3	41,7	41,7	8,3	8,3	16,7	33,3	33,3	8,4	–
Св. 100	1	9	2	1	–	–	8	3	2	1	7,1	64,3	14,3	7,2	–	–	57,2	21,4	14,3	7,1
Всего	11	152	38	3	6	52	106	31	9	2	5,3	73,8	18,4	1,5	2,9	25,2	51,5	15,0	4,4	1,0

Особой правильности в группировке хозяйств по числу лошадей и коров, в зависимости от размеров землевладения, эта таблица не дает. Более интересным поэтому представляется сравнить ее итоговые цифры с цифрами погубернскими. К сожалению, соответствующих погубернских цифр в нашем распоряжении нет. В «Материалах по статистико-экономическому описанию Олонецкого края» имеются, однако, соответствующие данные по Повенецкому, Петрозаводскому, Олонецкому, Лодейнопольскому и Вытегорскому уездам. Если данные всего этого района принять за средние погубернские, то можно произвести интересующее нас сравнение. Тогда оно представится в таком виде.

	На 100 хозяйств приходится хозяйств:							
	без раб. лошадей	с 1 лошад.	с 2 лошад.	с 3 и более лошад.	без коров	с 1 коровой	с 2-3* коровами	с 4 и более коровами
В хуторских и отрубных хозяйствах	6,3	73,8	18,4	1,5	3,9	25,2	51,5	19,4
В общем количестве крестьянских хозяйств	24,5	57,7	13,6	4,3	10,1	32,7	42,3	14,9

Из этих цифр видно, что среди хуторян и отрубников процент хозяйств, не имеющих рабочих лошадей, стоит значительно ниже соответствующего процента для всех крестьянских хозяйств; зато процент хозяйств, имеющих 1-2 лошади, стоит у них выше. Процент хозяйств с 3 и более лошадьми у хуторян и отрубников опять-таки несколько ниже. Процент хуторских и отрубных хозяйств, не имеющих коров или имеющих только 1 корову, меньше соответственного процента для всей массы крестьянских хозяйств; процент же хозяйств с 2 и более коровами у них стоит выше. В общем, опять-таки с несомненностью виден тот факт, что и по числу рабочих лошадей, и по числу коров хуторские и отрубные хозяйства находятся в лучших условиях, чем остальные в губернии крестьянские хозяйства.

В качественном отношении скот в хуторских и отрубных хозяйствах ничем не отличается от обычного в губернии крестьянского скота. Крупный рогатый скот по преимуществу местной породы, низкорослой, красной, черной и пестрой масти; иногда попадаются представители других пород, но не чистокровные, а как продукты метизации. Средний живой вес коровы равен приблизительно 16,5 пуда.

Лошади также по преимуществу местной породы. То же можно сказать и об овцах. Свиньи встречаются только в хозяйствах Олонецкого уезда; у хуторян и отрубников других уездов их не имеется. Свиньи простой местной породы, с длинной головой, на высоких ногах, с угловатым костистым корпусом.

Что касается мертвого инвентаря, то в хуторских и отрубных хозяйствах он, в общем, и по количеству, и по качеству мало отличается от обычного в губернии крестьянского инвентаря. Для обработки земли применяются, главным образом, сохи и деревянные бороны,

* В документе ошибочно: с 1-2 коровами.

причем каждое отдельное хозяйство имеет 1–2 сохи и 2–3 бороны. Для уборки и перевозки сельскохозяйственных продуктов точно так же применяются обычные в губернии орудия. Однако наряду с этим у хуторян и отрубников встречаются, пока еще в незначительном, правда, количестве, и сельскохозяйственные орудия усовершенствованного типа. Можно думать, что встречаются они здесь даже чаще, чем среди общей массы крестьянства. Сведения о числе усовершенствованных сельскохозяйственных орудий в хуторских и отрубных хозяйствах приводятся в нижеследующей таблице.

Группы хозяйств, по размерам землевладения, дес.	Число обслед. хуторн. и отрубн. хозяйств	В том числе имеющих усоверш. орудия	% таких хозяйств	Общее число усоверш. орудий в обслед. хоз.	В том числе				
					плугов	железных борон	пружинных борон	веялок	соломорезок
От 5,1 до 15	65	–	–	–	–	–	–	–	–
От 15,1 до 25	61	5	8,2	5	5	–	–	–	–
От 25,1 до 50	54	7	13,0	10	5	2	–	2	1
От 50,1 до 100	12	3	25,0	5	1	1	2	–	1
Свыше 100	14	7	50,0	7	–	2	3	–	2
	206	22	10,7	27*	11	5	5	2	4

Отсюда видно, что с увеличением размера землевладения соответственно увеличивается и процент хозяйств, имеющих усовершенствованные орудия.

Постройки, принадлежащие хуторянам и отрубникам, обычного в губернии типа. Каждый хозяин имеет дом, с которым в одной связи находятся сарай, хлевы и конюшня. Отдельно стоит амбар. Овин с ригой и баня обыкновенно строятся несколькими хозяевами сообща, так что каждому из них принадлежит определенная часть в общих строениях...

Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1913 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1914. Раздел II. С. 14–26.

* Все усовершенствованные орудия приобретены в 1912 и 1913 гг. (*примеч. документа*).

№ 113
Сообщение о присуждении премий в память 300-летия Дома Романовых за лучшее ведение хозяйства на отрубах крестьянам В. П. Косачеву из Повенецкого уезда и Г. Я. Пеккоеву из Олонецкого уезда

16 марта 1914 г.[*]

Согласно журнального постановления особого агрономического совещания при губернской землеустроительной комиссии от 26 августа 1913 г., Главным управлением земледелия и землеустройства присуждены премии, учрежденные в память 300-летия царствования Дома Романовых, за ведение образцового хозяйства, в 300 руб. – крестьянину Шунгской волости, дер. Зехнова Губа Василию Петрову Косачеву и в 200 руб. – крестьянину Видлицкой волости, дер. Кавайно Гаврилу Яковлеву Пеккоеву.

Означенные премии будут выданы крестьянам при особых дипломах Главного управления земледелия и землеустройства.

Олонецкие губернские ведомости. 1914. 16 марта.

№ 114
Краткий обзор агрономических мероприятий по Олонецкому уезду за 1913 г. уездного земского агронома Н. А. Бодалева

15–30 мая 1914 г. [**]

Распространение сельскохозяйственных знаний. В течение года агрономическим персоналом уездного земства было произведено 88 чтений и собеседований в различных пунктах уезда. Так, например, на Видлицкую волость приходится 22 чтения в 8 селениях; Ведлозерскую – 12 чтений в 9 селениях; Мятусовскую – 13 чтений в 8 селениях; Туломозерскую – 12 чтений в 6 селениях; Рыпушкальскую – 12 чтений в 6 селениях; Коткозерскую – 7 чтений в 6 селениях; Неккульскую – 4 чтения в 4 селениях; Важинскую – 3 чтения в 3 селениях; Алексеевскую – 3 чтения в 1 селении. Общее количество слушателей на чтениях было 3104 человека.

[*] Дата опубликования.
[**] Дата опубликования.

По характеру тем чтения и собеседования разделяются следующим образом: по кормодобыванию – 14; по скотоводству – 5; маслоделию – 5; огородничеству – 2; молочному хозяйству – 5; по культуре болот и луговодству – 6; о бычьих союзах – 6; о совместном сбыте молока – 6; потребительных обществах – 11; о сельскохозяйственных обществах – 1; о сортировании зерна – 7; торфомоховой подстилке – 2; о минеральных удобрениях – 2; об улучшении крестьянского хозяйства – 8.

Все чтения-собеседования сопровождались пояснениями при помощи световых картин, коллекций, плакатов и т. п.

Кроме чтений и собеседований, уездным земством были устроены краткосрочные курсы по скотоводству, молочному хозяйству и кормодобыванию: в с. Мятусове – с 1 по 7 марта, в д. Пограничные Кондуши (в районе единоличных хозяйств) – с 10 по 25 марта, причем на последних курсах для слушателей были организованы практические занятия по кормлению и уходу за крупным рогатым скотом. На первых курсах было постоянных слушателей – 46 человек, случайных – от 30 до 60 человек. На вторых – постоянных 20 человек, случайных – от 20 до 60 человек. На курсах в с. Мятусове были слушатели как женщины, так и мужчины из Мятусовской волости, на вторых же курсах – из Видлицкой, Туломозерской и Ведлозерской волостей.

Затем, с 10–12 февраля, в с. Колатсельга была устроена показательная выставка сельскохозяйственных машин, орудий, семян, удобрений и т. д. Выставка сопровождалась демонстрацией молотьбы, сортирования, обвеивания хлеба на машинах, резки соломы на соломорезке, демонстрировалась машинная выделка масла. Агрономическим персоналом во время выставки велись объяснительные беседы с посетителями.

Общее количество посетителей было более 500 человек. Выставка помещалась частью в открытом сарае – плакаты и картины: 1) по уборке хлебов, 2) уходу за навозом и удобрению им полей, 3) о полевом травосеянии, 4) [по] осушке болот и луговодству, 5) огородничеству, 6) обработке почвы и посеву, [о] плодородии почвы, 7) [по] уходу и кормлению скота, 8) о переработке масла; там же находились коллекции семян, трав, минеральных удобрений, кормов, различные принадлежности пчеловодства, полное

оборудование крестьянской маслодельни. Перед сараем были выставлены: молотилка, соломорезка, триер, веялка-сортировка, плуги, луговые бороны: Аураса, Рандаля, Лааке, Васси, глыбодроб и т. д.; затем представлена была сушка мха для подстилки на кольях.

Выставка оказалась сильным толчком к приобретению впоследствии местным населением из земских складов соломорезок, кос, серпов, огородных и травяных семян, а также и удобрений.

Содействие улучшению кормовых средств за отчетный год со стороны земства выразилось, во-первых, в закладке показательных участков у отдельных домохозяев по осушке и закультивированию заболоченных пожен и болот, а также освежению суходольных лугов. Всего было заложено 16 участков, из которых 2 – в районе Видлицкой вол.; 3 – в Ведлозерской вол.; 3 – Рыпушкальской вол.; 2 – Туломозерской вол.; 3 – Важинской вол.; 1 – Неккульской вол.; 2 – Мятусовской вол. Помимо закладки новых участков, продолжались работы на участках, заложенных и ранее, в 1911 и 1912 гг., – на 27 участках. Затем агрономическим персоналом по заявлениям крестьян сельских обществ производилось обследование существующих болот в уезде, с целью выяснения пригодности к использованию их в сельскохозяйственном отношении. Всего было произведено около 35 обследований общей площадью в 800 дес.

Далее производилась закладка показательных участков по возделыванию корнеплодов – турнепса. Всего было заложено 35 участков, которые по волостям распределяются так: 9 – в Рыпушкальской вол.; 9 – Ведлозерской вол.; 3 – Туломозерской вол.; 4 – Важинской вол.; 5 – Мятусовской вол.; 4 – Коткозерской вол.; 1 – в г. Олонце.

Площадь участков колебалась от 20 кв. саж. до 200 кв. саж. Точно так же было колебание в сборе турнепса, от 800 до 3000 пудов, из расчета на дес. – в зависимости от ухода и обработки участка. И, наконец, оказывалось содействие посеву многолетних трав: клевера, тимофеевки и т. д. и однолетних: вики, пелюшки, путем продажи по удешевленной стоимости из земских сельскохозяйственных складов.

Причем всего было продано около 152 пудов семян трав, из них около 112½ пуда вики и частью пелюшки, остальное же количество были семена многолетних трав. Семена этих трав, помимо удешевленной стоимости, отпускаются земством еще в кредит до

18 месяцев при задатке 1/5 общей стоимости и не более 2 пудов в одни руки. Семена же однолетних трав – вики – продаются в кредит на срок до 1 ноября при задатке 1/3 общей стоимости и не более 15 пудов в одни руки.

Травосеяние идет главным образом в районе с. Ильинского, г. Олонца, Мятусовской и Важинской волостей, а также среди крестьян, перешедших к единоличной форме землепользования.

Укос многолетних трав наблюдается в году от 200–350 пудов на дес. Укос вики 200–300; был один случай, где укос вики был около 450 пудов.

Посев трав производился, в большинстве, смесью: клевер с тимофеевкой (2 : 3) по расчету 80–100 фунтов на дес., вика высевалась от 6–10 пудов на дес., с примесью овса от 4 до 8 пудов на дес., но были случаи, что вика высевалась и без овса, причем во всех случаях укос был хороший, равно и сено было хорошего качества.

Улучшение молочного скотоводства. С 1910 г. для улучшения местного крупного рогатого скота земством ежегодно приобретаются племенные быки восточно-финской породы. В настоящее время в уезде работают восемь племенных быков, которые распределяются таким образом: 1 – дер. Пограничные Кондуши Видлицкой вол. (район отрубных хозяйств); 1 – дер. Палалахта Туломозерской вол.; 2 – дер. Большой Лисий Берег Видлицкой волости; 2 – с. Ильинское Рыпушкальской вол.; 1 – дер. Спиридон-Наволок и 1 – дер. Котчуры Ведлозерской вол.

По данным обследования, произведенного агрономическим персоналом, в 1912 г. в районах деятельности вышеуказанных случных пунктов находятся 1214 дойных коров, т. е. на одного быка приходится около 152 коров, покрыто же быками за минувший год, согласно записям, 236 коров; в среднем каждым быком покрыто около 30 коров, но в действительности количество коров, покрытых быками, значительно более – в среднем на быка около 60 коров, так как регистрация случек ведется до выпаса скота; в летнее же время быки свободно покрывают коров в стаде.

Хотя в некоторых пунктах с нынешнего года племенные быки пасутся отдельно от стада, и тут случка уже идет ручная.

Приплод от племенных быков ежегодно весною регулируется и проверяется агрономическим персоналом.

По данным обследования нынешнего года видно, что приплода обычно остается на племя от 70 до 85 %. С целью поощрения по сохранению полученного приплода от племенных быков и внимательному, правильному воспитанию такового уездным земством с нынешнего года начинают устраиваться в районах действующих случных пунктов конкурсы, или «выводки» молодняка с премированием. О конкурсах, устроенных в отчетном году в с. Ильинском, с. Крошнозере и с. Видлицы, уже помещались сведения в «Вестнике».

Желая привлечь внимание населения к ведению учета производительности коров, земство положило в отчетном году начало этому делу в районах опорных пунктов по скотоводству – организацией ежедневного измерения и записи удоев коров, а также и учета кормов у 15 лиц под наблюдением техника по молочному хозяйству и скотоводству. С начала 1914 г. это важное мероприятие предполагается значительно расширить, с тем, чтобы через года два можно было дело это повести по правильному пути, т. е. создать контрольные союзы.

Развитие маслоделия. Количество крестьянских мелких (кустарных) маслоделен год от году в уезде все увеличивается. В настоящее время в уезде работают 66 маслоделен. В отчетном году было выработано масла около 527½ п., из них около 400 п., на сумму 6290 руб., продано, остальное же израсходовано у себя в хозяйстве. Выручка от масла машинной выработки увеличилась от прежней, ручной, почти в 8½ раза больше, чем хозяин выручал от масла до приобретения сепаратора.

Раньше до сепаратора масло расценивалось от 8 до 12 руб. Теперь же тот же крестьянин получает от 14 до 20 руб., в большинстве случаев на месте. Почти везде вырабатывается масло сладко-соленое и только в 4-х случаях сладко-сливочное. И нужно отметить один прискорбный факт: выработка масла, в большинстве случаев, не удовлетворяет никаким правилам. Отдельных помещений для выделки масла не имеется. Зачастую машины стоят рядом с рукомойником или под сбруей, с которой стекает деготь...* Несмотря на все это, масла не хватает. Что же касается места сбыта масла, то в большинстве случаев оно распродается на месте, попадая лишь в

* Отточие документа.

небольшом количестве (наиболее лучшее) в Петрозаводск, Олонец или к скупщикам.

С 1914 г. земством предполагается обратить внимание маслоделов на тщательность выработки масла путем поощрительных мер – периодических выставок масла с выдачей денежных наград за наиболее доброкачественный продукт.

Предполагается, что выставки наглядно укажут маслоделам на различные недостатки масла и путем соревнования дадут возможность толкнуть маслоделов на путь устранения этих недостатков. При условии выдачи денежных наград, возможно, что маслоделы обратят внимание на улучшение доброкачественности масла.

В заключение необходимо указать, что приобретение сепаратора во многих хозяйствах явилось толчком к улучшению некоторых частей последнего; так, например, в некоторых хозяйствах увеличилось количество скота, стали заводить посевы клевера, тимофеевки, вики, турнепса и хвойную подстилку заменять моховой.

Улучшение местных лошадей. Содействие этому со стороны земства выражалось в отчетном году, как и раньше, лишь в содержании племенного жеребца, которым за отчетный год было покрыто 50 кобыл при 58 садках. По волостям распределяются кобылы так: в Рыпушкальской – 28, Неккульской – 11, Алексеевской – 4, Коткозерской, Мятусовской и Важинской – по 1, Видлицкой – 2 и в г. Олонце – 10.

В конце отчетного года племенной жеребец был земством, за старостью, продан. По постановлению земского собрания управою возбуждено ходатайство перед Государственным коннозаводством об отпуске земству в 1914 г. двух племенных производителей финской породы.

С целью улучшения местного овцеводства земством с 1912 г. выписываются гнезда романовских овец, которые раздаются крестьянам на условиях, что взявший гнездо овец обязуется отдать земству второй и третий приплоды полностью от взятых им овец и бесплатно припускать местных овец к племенному барану; по истечении трех лет овцы становятся собственностью взявшего.

В настоящее время гнезда романовских овец находятся в следующих пунктах: с. Видлицы, Туломозере, Крошнозере, Коткозере, Ильинском, Мегрега, Важины.

Улучшение местного свиноводства. Земством при городской больнице содержится племенной рассадник свиней йоркширской породы, откуда крестьянами приобретаются поросята за плату от 3 до 5 руб.

Улучшение посевного материала. За отчетный год на земских зерноочистительных машинах: триерах, сортировках было отсортировано в общем около 7815 пудов, из которых приходится на долю: Важинской и Мятусовской вол. – 870 пудов, Неккульской, Рыпушкальской вол. и г. Олонца – 5245 пудов, Видлицкой и Ведлозерской вол. – 1700 пудов. Зерноочистительные машины находятся в г. Олонце, [с.] Важины, Видлицы и Пограничные Кондуши.

Кроме того, в с. Пидьма, Крошнозере, Ильинском и Кондуши Свирские находятся простые веялки. Очистка зерна на машинах производится бесплатно. О деятельности прокатных пунктов, содержимых Олонецким уездным земством, уже упоминалось ранее в «Вестнике»*.

Развитие огородничества. До 1911 г. содействие земства этой отрасли хозяйства состояло лишь в продаже выписных огородных семян и в распространении знаний через собеседования и чтения агрономического персонала. С 1911 г. земство ежегодно устраивает школьно-показательные огороды с целью ознакомления местного населения с различными видами овощей и со способами разведения их. Эти ученические огороды закладываются с премированием овощей условными наградами, часть которых выдается сейчас же, по присуждении ее, а остальная часть осенью будущего года, если обладатель ее с весны заложит у себя дома небольшой огород по определенному плану и под наблюдением агрономического персонала.

В 1913 г. земством содержалось три школьно-показательных огорода: 1) в с. Большие Горы, при министерском училище; практикантов было 7 мальчиков и 3 девочки; показательный огород уже содержится третий год; 2) в с. Колатсельга Туломозерской вол., при земском училище; практикантов было 5 чел.; огород содержится второй год; 3) в дер. Спиридон-Наволок Ведлозерской

* См.: Журнал агрономического совещания при Олонецкой уездной земской управе // ВОГЗ. 1913. № 14. С. 18.

вол., при Крошнозерском сельскохозяйственном обществе, практикантов было 5 мальчиков и 2 девочки; огород содержится первый год.

Руководство работами практикантов лежит на учителе, труд которого в этом земством оплачивается. Общее же наблюдение за деятельностью огородов несет агрономический персонал.

Деятельность земских сельскохозяйственных складов по снабжению населения улучшенным инвентарем год от году все больше и больше развивается. Так, например, продажа в центральном складе (г. Олонце) по 1 сентября выразилась в сумме 8672 руб., между тем за прошлый год весь оборот склада выразился в сумме 8147 руб. 45 коп. То же самое явление наблюдается и в отделениях склада: в с. Важины и с. Видлицы, в особенности в последнем. Возрастающая деятельность видлицкого сельскохозяйственного склада объясняется значительным спросом на сельскохозяйственные орудия и семена со стороны возникших единоличных хозяйств.

Все сельскохозяйственные машины и орудия отпускаются земством с рассрочкою платежа. Так, плуги отпускаются при уплате 3 руб. первоначально и остальную сумму в течение 3 месяцев. Веялки, соломорезки, молотилки, бороны отпускаются при рассрочке до 1 года, при первоначальной уплате за более ценные машины (молотилки, сенокосилки и т. п.) 1/3 стоимости, на все прочие машины, стоимостью свыше 35 руб., взимается не менее 5 руб. первоначальной уплаты.

Наличность агрономического персонала. В 1913 г., с начала года, агрономический персонал состоял из 2 земских агрономов (до 1 июля), затем из 1 агронома, 4 агрономических инструкторов, 1 мастера по культуре болот и луговодству, 1 техника по молочному хозяйству и скотоводству; кроме того, с 1 апреля по конец года был в уезде дополнительный агроном (от землеустроительной комиссии), деятельность которого исключительно сосредоточивалась в районе образовавшихся единоличных хозяйств.

Согласно постановлению минувшего губернского земского собрания, в Олонецком уезде с мая месяца будут работать три земских агронома вместо одного; кроме того, будет два мастера по культуре болот и луговодству и весь вышеперечисленный агрономический персонал.

В заключение настоящей статьи приходится отметить следующее отрадное явление.

За последнее время в Олонии наблюдается усиленное движение в сторону кооперативного строительства; и население Олонецкого уезда также не осталось в стороне от этого движения, и мы видим здесь тоже возникновение различных кооперативов, так, например, кредитные товарищества имеются уже из 9 волостей в 5-ти – Ведлозере, Туломозере, Коткозере, Видлицах, Мегреге. Потребительские общества – в с. Важины, Мятусове, Коткозере; утверждены уставы потребительских обществ в г. Олонце, с. Ведлозере, ожидается открытие потребительских обществ в Мегреге, Туломозере и Тулоксе. Сельскохозяйственных обществ пока только три: Ильинское, Крошнозерское, Погранично-Кондушское.

ВОГЗ. 1914. № 5. С. 17–19, № 6. С. 9–12.

№ 115

Из отчета губернского земского агронома Г. Г. Гультмана* за 1914 г. о важнейших мероприятиях земства по оказанию агротехнической помощи крестьянам Олонецкой губернии

*Не позднее 31 декабря 1914 г.***

Молочное скотоводство

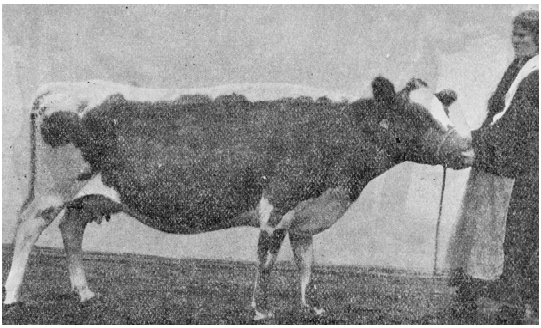
Олонецкое земство уже давно обратило серьезное внимание на улучшение молочного скота, признавая развитие молочного скотоводства самым верным способом к улучшению нашего северного крестьянского хозяйства. При осуществлении мероприятий по улучшению скотоводства встретилось много сложных вопросов, которые частью теперь уже выяснились из исследований животноводства в губернии, произведенных весной – летом 1913 г. Материалы, полученные от этого обследования, разработаны в текущем году по поручению губернского земства заведующим оценочно-статистическим отделом В. И. Бузиным и специалистом департамента земледелия по животноводству С. А. Виноградовым.

---

* Г. Г. Гультман сменил К. К. Вебера на посту губернского земского агронома в июле 1914 г. (См.: Новый губернский агроном // ВОГЗ. 1914. № 13. С. 29).

** Датировано по времени опубликования.

Из результатов исследования, между прочим, выяснилось, что скот Олонецкой губернии весьма сходен со скотом Восточной Финляндии; исключением является только скот в полосе тракта Архангельск – Петроград и в его окрестностях. Произведенное обследование, таким образом, подтвердило верность направления Олонецкого земства по улучшению скота путем прилития ему крови восточно-финской породы через приобретение в Финляндии производителей. Улучшение олонецкого скота этим способом являлось почти улучшением скота в самом себе.



Крестьянка с коровой восточно-финской породы. *НА РК*

Покупка племенных быков в Финляндии для наших случных пунктов была все-таки неизбежной необходимостью для скорейшего достижения цели и для получения более верных результатов, так как восточно-финский скот под влиянием лучшего кормления и ухода, строгого контроля продуктивности дает возможность при покупке выбрать быков-производителей от известных родителей, гарантирующих хорошее потомство. Но ввиду дороговизны лучших экземпляров производителей в Финляндии и ввиду тех плохих условий ухода и содержания, в которых вообще находится наш крестьянский скот, покупка восточно-финских племенных быков в большом количестве для земских случных пунктов является теперь нецелесообразной.

На IX агрономическом совещании* было сделано заключение об ограничении выписки быков восточно-финской породы, допус-

* Имеется в виду IX агрономическое совещание при Олонецкой губернской земской управе, состоявшееся 19–27 февраля 1914 г.

тив таковую только на опорные пункты, имеющие все благоприятные к тому условия; заключение это необходимо признать вполне соответствующим теперешнему состоянию скотоводства в Олонецкой губернии.

В Повенецком уезде, где чистокровные финские быки работают уже с 1906 г. и где земская агрономия обратила особое внимание на улучшение молочного скотоводства, достигли того, что уже имеют ремонт производителей из своих полукровных быков.

Из прилагаемой таблицы… видно, что в Повенецком уезде из 44 быков на случных пунктах в этом году уже 19 являлись приплодом от чистокровных восточно-финских быков и коров местной породы. Весной текущего года Повенецкое уездное земство купило, как можно полагать, последнего племенного быка из Финляндии – быка Тару… В Каргопольском уезде имеются на случных пунктах уже 4 полукровных восточно-финских быка, а в Петрозаводском уезде в этом году работает 1 бык, и этой осенью куплено еще 2 таких же быка у местных крестьян.

В окрестностях тракта Архангельск – Петроград и в тех местностях Каргопольского, Вытегорского и Лодейнопольского уездов, где порода скота крупнее и где сильно заметна примесь холмогорской и ярославской пород скота, улучшение местного скота успешно можно делать в самом себе. Сюда уже нет оснований привозить восточно-финских производителей...

…По улучшению молочного скотоводства Олонецким губернским земством было обращено главное внимание на устройство случных пунктов и покупку для этой цели производителей. Но должно заметить, что успех работы случных пунктов главным образом зависит от отношения населения к скотоводству, и поэтому необходимо возбуждать интерес крестьян к лучшему содержанию и правильному уходу за скотом. Еще также важны для успеха этой отрасли вопросы об улучшении кормовых средств крестьянских хозяйств и организации переработки и сбыта молочных продуктов так, чтобы крестьяне действительно убедились в выгоде иметь продуктивный молочный скот.

Начинать нужно дело с усовершенствования скотных дворов у крестьян, нужно прорубить в коровниках окна и устроить кормушки или ясли, чтобы в корм не попадала грязь, под ноги животных,

как это бывает теперь при кормлении скота у крестьян. В качестве подстильного материала необходимо приучить крестьянина к употреблению мха и торфа, обращая при этом внимание на важность держания скота в чистом виде.

Земские случные пункты племенного молочного скота. Распространение случных пунктов по уездам

Уезды губернии	Число случных пунктов	Число племенных производителей	Время открытия случных пунктов						Общее количество коров в районах случных пунктов	Число быков, купленных на средства			Порода быков			Число зарегистрированных случек		С какого года ведутся записи приплода	Процент типичности телят	Сроки содержания быка для получения права собственности	Число рассадников племенного молодняка
			в 1906 г.	в 1908 г.	в 1910 г.	в 1911 г.	в 1912 г.	в 1913 г.	в 1914 г.		уездного земства	губернского земства	департамента земледелия	восточно-финских		местная	в 1914 г.	всего				
														чистокровная	полукровная							
Петрозаводский	9	11	–	2	–	2	3	2	–	880	3	3	5	10	1	–	–	–	1911	30–35	2	–
Олонецкий	8	8	–	–	1	–	4	3	–	1214	4	4	8	8	–	–	–	–	1912	?	2	–
Лодейнопольский	4	4	–	–	–	–	4	–	–	360	–	–	4	4	–	–	–	–	1913	?	3	–
Вытегорский	8	8	–	–	–	3	1	2	2	820	6	–	2	2	–	6	–	–	1911	50	3	–
Каргопольский	16	16	–	1	–	–	9	5	1	?	8	4	4	11	4	1	–	–	1910	?	2	–
Пудожский	14	16	–	–	–	1	3	7	3	1300	4	4	8	16	–	–	–	–	1911	?	2	–
Повенецкий	43	44	1	–	2	6	11	12	10	2990	11	11	22	25	19	–	596	1276	1911	41	3,5	3

Стог мха, заготовленного крестьянами для подстилки скоту. Повенецкий уезд. *НА РК*

При содействии агрономического персонала устроены показательные скотные дворы улучшенного типа в уездах:

Петрозаводском	3
Олонецком	1
Лодейнопольском	–
Вытегорском	–
Каргопольском	2
Пудожском	2
Повенецком	11

Всего 19 улучшенных скотных дворов по губернии.

Из других нетерпимых недостатков молочного крестьянского скотоводства Олонецкой губернии нужно отметить следующие обстоятельства.

1) Крестьяне не обращают ни малейшего внимания на молочную продуктивность отдельных коров, и весь скот в хозяйстве содержится и кормится на одинаковых условиях.

По борьбе с таким отношением к кормлению скота земство устраивает показательные кормления в крестьянских хозяйствах, чтения, и лекторы затрагивают этот вопрос на курсах по скотоводству. Здесь имела бы широкое поле приложения работа контроль-

ассистентов, но, к сожалению, контроль за молочным скотом пока слабо развит в нашей губернии, и почти везде отсутствует всякий учет молочной продуктивности скота в связи с кормовыми дачами. Только в Повенецком уезде работают два контроль-ассистента, и, кроме того, теперь ведется полный контроль за стадом повенецкой фермы. В других уездах специальных контроль-ассистентов не имеется, но в некоторых уездах (как, например, в Петрозаводском) ведутся по поручению земства контрольные записи о количестве молока учителями и другими подходящими лицами…

2) Крестьяне относятся вполне индифферентно к воспитанию телят и выращиванию молодняка. Телята не имеют должного ухода, и пойло дается им в несоответственных количествах и не во время. Часто крестьяне не понимают ценности приплода от племенных быков и режут телят на мясо. Молодняк пускается на пастбище вместе со стадом, где случка нетелей происходит слишком рано; часто нетель при первой случке не достигает полуторагодового возраста. На таких же условиях выращиваются бычки, они плохо кормятся, пускаются слишком молодыми в стадо и начинают производить случки, не имея 1–1½ года от роду. Естественно, что при таких обстоятельствах трудно ожидать хороших результатов от работы случных пунктов. Для устранения этих недостатков в скотоводстве наших крестьян и для заинтересования их в лучшем содержании молодняка Петрозаводское, Олонецкое и Пудожское земства с 1912 г. устраивают ежегодно конкурсы-выставки, где премируются лучшие приплоды от племенных быков. Премии выдаются на этих конкурсах условно: половина в день присуждения, а следующая половина через год, если животное будет находиться у прежнего владельца и в хорошем состоянии. На этих конкурсах в Петрозаводском уезде были выставлены в текущем году 53 животных, из которых 12 получили премии первый раз, а 22 животных премировались второй раз. В Каргопольском и Повенецком уездах конкурсы молодняка устраиваются одновременно с выставками взрослого скота, но в этом году все предположенные выставки устроены не были…

В Повенецком и Олонецком уездах имеются инструктора по животноводству, и для успеха дела необходимо было бы учредить такие же должности в других уездах…

...Прокатные и зерноочистительные пункты

Распространение улучшенных сельскохозяйственных машин и орудий в Олонецкой губернии уже давно совершалось земством через своих агрономов и сельскохозяйственных инструкторов, которые старались ознакомить население с приемами применения и преимуществом этих орудий.

Сначала работа эта не велась планомерно, а имела более или менее случайный характер, к тому же еще многие крестьяне отрицательно относились к употреблению новых орудий и продолжали пахать свои поля сохой и бороновать по-прежнему деревянной бороной «смык».

Таким образом, первые попытки распространить среди крестьян более усовершенствованные сельскохозяйственные орудия не имели большого успеха.

В 1898 г. в Повенецком уезде впервые начало организовываться правильное ознакомление крестьян с сельскохозяйственными машинами и орудиями и прокат их путем устройства в уезде под наблюдением сельскохозяйственных инструкторов и сельскохозяйственных обществ 17-ти небогато оборудованных отдельных пунктов, где крестьяне бесплатно могли получать для временного пользования плуги, железные бороны и некоторые другие самые необходимые орудия. Сравнительно большое количество пунктов объясняется огромным пространством уезда, далекими расстояниями между селениями, затрудняющими пользование общими орудиями, и желанием уездного земства распределить орудия равномерно по всему уезду.

В других уездах стал практиковаться такой же, как в Повенецком уезде, способ распространения и проката сельскохозяйственных машин и орудий.

Такая организация является довольно целесообразной при редком населении или отсутствии более населенных центров, но имеет слабую сторону в отношении бедного оборудования пунктов и трудности надзора вследствие их многочисленности и разбросанности.

В Олонецком уезде более усовершенствованные прокатные пункты начали работать с 1910 г. и в Пудожском уезде – с 1911 г.

В 1913 г. уездные земства после доклада специалиста Н. Н. Копилевского* об организации прокатных пунктов по луговодству и культуре болот, ввиду большого развития этой отрасли сельского хозяйства в губернии, начали обращать серьезное внимание на более совершенное устройство прокатных пунктов, ассигновали на этот предмет деньги и ходатайствовали перед губернским земством и департаментом земледелия об отпуске соответствующих сумм. Три уезда – Повенецкий, Пудожский и Вытегорский – намерены были устроить прокатные пункты только по луговодству и культуре болот, согласно доклада Н. Н. Копилевского, а Петрозаводский, Каргопольский и Олонецкий предполагали устроить прокатные пункты не исключительно по культуре болот и луговодству, но и по полевому хозяйству.

Губернское земское собрание, рассмотрев эти ходатайства в заседании 7 декабря 1913 г., постановило: «принципиально признать, что губернское земство оказывает пособие уездным земствам на устройство вообще прокатных пунктов в размере одной четвертой доли расхода». Постановление это дало возможность, как и желательно было, устройства прокатных пунктов не только с орудиями, предназначенными специально для луговодства и культуры болот, но и с орудиями и машинами, пригодными для полевого хозяйства. В общем, нужно иметь в виду при оборудовании сельскохозяйственных прокатных пунктов, что подбор машин, кроме дорогих, необходимых для специальных целей, должен быть сделан возможно дешевле, так, чтобы они были вполне доступны и пригодны для мелкого крестьянского хозяйства; нельзя забывать, что кроме проката и ознакомления, конечной целью прокатных пунктов является приобретение самим населением улучшенного инвентаря…

Местом устройства прокатных пунктов желательно выбирать те села, где живут лица агрономического персонала, или устраивать их при сельскохозяйственных обществах.

Контроль за пунктами должен всегда лежать на участковом агрономе. Только при таких условиях эти более совершенные про-

* С мая 1913 г. – младший специалист по луговодству и культуре болот Олонецкого губернского земства.

катные пункты могут принести действительную пользу, и только тогда можно будет следить за их работой и иметь необходимый статистический материал, выясняющий нужды населения и дальнейшее направление деятельности каждого прокатного пункта.

Из прилагаемой здесь таблицы... видно, сколько и именно какие сельскохозяйственные орудия и машины работают в губернии.

В этом году явились первые рядовые сеялки: для повенецкой фермы куплена одна и для прокатного пункта в Каргопольском уезде – вторая.

Для демонстрационных целей для обработки показательных участков по культуре болот, на остатки кредита в сумме 1906 руб. 81 коп. департамента земледелия за 1912–1913 гг., по содержанию мастеров по луговодству и культуре болот, по ходатайству специалиста Н. Н. Копилевского, департамент разрешил в 1914 г. приобрести нижеследующие сельскохозяйственные орудия, по одному комплекту для каждого уезда губернии:

1 плуг «Прери-Бреккер»
1 – « – «Фискарс № 22»
1 – « – «Фискарс № 9 В»
1 борона пружинная
1 – « – Аураса однозвенная
1 – « – дисковая

Что же касается зерноочистительных машин и их работ в губернии, то этот важный вопрос в некоторых уездах является почти забытым и мало привлекающим интерес и деятельность агрономического персонала. Посевные семена в крестьянских хозяйствах во многих местах губернии еще мелкие, засоренные и часто совсем непригодные для посева. Это очень печальное явление и недопустимый дефект в деле оказания земством агрономической помощи населению. Из [нижеследующей] таблицы… видно, что в губернии имеется сравнительно большое число земских машин для очистки посевных семян, но работа на этих машинах не всегда ведется планомерно и при слабом надзоре, чем и объясняется малая продуктивность.

Удовлетворительных результатов нельзя получить, если триеры работают одни, без предварительного сортирования зерна по весу и объему.

Земские сельскохозяйственные машины и орудия, работающие в уездах

Уезды губернии	Прокатные пункты		Плуги	Бороны									Почвоуглубители	Окучники	Кочкорезы	Конные лопатки	Лугорезы	Лущильники Гросса	Комплект кирок и мотыг	Сеялки клевера	Сеялки «Планет»	Молотилки Ланца	Льномялки Деллера	Рядовые сеялки	Сенокосилки	Конные грабли
	Число пунктов	С какого года устроены		дисковые	Васси	Ганкмо	пружинные	шведские катушечные	Валькура	Аураса	Лааке	Звездчатая «Патент»	зигзаг и др.													
Петрозаводский	3	1914	18	1	1	–	9	3	–	–	2	2	8	–	–	–	–	1	–	–	1	2	–	–	–	–
Олонецкий	4	1910	10	3	–	–	6	4	3	3	1	–	3	3	4	4	–	4	3	–	–	–	3	–	–	–	–
Лодейнопольский	8	1913	16	–	–	–	8	–	–	–	–	–	8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Вытегорский	2	1914	4	2	–	–	–	2	–	2	–	–	–	–	–	2	–	–	–	2	2	2	–	–	–	–	–
Каргопольский	Сведений не получено																										
Пудожский	5	1911	15	3	2	–	1	2	6	3	2	4	5	2	3	1	–	–	–	–	–	–	9	2	–	–	–
Повенецкий	3	1914	17	1	1	1	4	4	–	–	6	–	8	–	–	–	4	–	–	5	4	4	–	–	1	1	1

В этом отношении в Каргопольском уезде велось дело правильно, так как там триеры работали совместно с сортировками Ауля. Строгий надзор со стороны агрономического персонала за правильностью очистки семян необходим, а тоже желательно, чтобы производилась полная регистрация количества отсортированного зерна. Интересно было бы также иметь сведения о числе собственных крестьянских сортировочных машин в Олонецкой губернии.

Лучше поставлено это дело в Петрозаводском, Каргопольском и Вытегорском уездах. В Пудожском уезде на вопрос: сколько и где сортировано хлеба в 1914 г.? – дан такой ответ: так как сортирование велось часто без участия лиц агрономического персонала, то записей о количестве сортированного хлеба не имеется. В Олонецком уезде также не имеется сведений о количестве отсортированных семян, а Повенецкий уезд на тот же вопрос ответил, что количество отсортированных семян незначительно. В Лодейно-

польском уезде по очистке и сортировке семян уездное земство никаких мероприятий в 1914 г. не принимало, и в уезде пока не имеется никаких земских зерноочистительных машин.

Зерноочистительные пункты

Уезды губернии	Число пунктов	Состав машин							Отсортировано		
		сортировок «Триумф»	веялок Ауля	веялок-сортировок Вараксина	веялок-сортировок «Идеал»	триеров «Марго»	триеров Гейда	веялок-сортировок Симплекс	ржи	овса	ячменя
									пуды		
Петрозаводский	4	–	21	1	–	3	1	–	14248	18883	3864
Олонецкий	4	3	7	1	–	4	–	–	?	?	?
Лодейнопольский	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Вытегорский	12	–	10	6	–	6	–	–	6281	44486	3525
Каргопольский	15	–	13	–	–	6	2	–	3874	12328	5636
Пудожский	–	–	–	6	–	4	–	3	?	?	?
Повенецкий	9	–	8	1	1	–	–	–	?	?	?

Кормодобывание

Работа олонецкого земства по улучшению молочного скотоводства, как в отношении его общего развития, так и в смысле продуктивности и доходности, тесно связана с вопросом об увеличении количества корма и улучшении его качества в крестьянских хозяйствах губернии. На основании материалов, полученных по исследованию животноводства в 1913 г., можно придти к заключению, что грубого корма, хотя и очень невысокого качества, для скота в год нормального урожая достаточно при теперешнем положении скотоводства в Олонецкой губернии, но так как молочное скотоводство быстро у нас развивается, то необходимо одновременно с этим развитием также интенсивно работать по расширению кормовой площади. Но увеличение количества корма далеко не является еще единственным условием для повышения молочной продуктивности скота; улучшение качества корма также важно и неизбежно, как и увеличение его количества, если мы желаем поставить молочное скотоводство в губернии на должную высоту. Достигнуть

этого можно путем соответствующих мероприятий по травосеянию, улучшению естественных лугов и пастбищ, культуре болот, выращиванию корнеплодов и других видов кормодобывания*.

Одним из самых важных мероприятий по улучшению кормовых средств является культура многочисленных у нас болот и других, так называемых бросовых земель. Большое значение культуры болот для Олонецкой губернии давно признано земством, и им развивается энергичная деятельность в этом направлении. С командированием департаментом земледелия в Олонецкую губернию специалистов и отпуском им средств на содержание мастеров по культуре болот и луговодству, с выработкой земством правил по технике разработки и закультивированию болот, с установлением определенной инструкции, нормирующей обязанности мастеров, дело это стало на правильный путь и теперь находится вполне в благоприятных условиях для планомерного развития.

Для ознакомления населения со способом культивирования болот уездные земства закладывают показательные участки, где крестьяне могут видеть приемы осушки, разработки и удобрения болот с посевом хлебов, корнеплодов, многолетних и других трав. Все эти участки имеют почти исключительно показательные цели и служат только примером для крестьян. Большинство показательных участков заложено довольно удачно, но на некоторых из них заметно, что они пересушены вследствие шаблонной осушки разрезыванием болота слишком глубокими канавами на пятисаженные полосы; это обстоятельство может быть объяснено тем, что при осушке не руководствовались местоположением и типом болот. В тех местностях, где по той или другой причине невозможно задержание влаги запрудами воды в канавах, пересушка болот, особенно в сухие годы, является почти непоправимой ошибкой.

Из прилагаемой таблицы… видны число и величина площадей показательных участков в уездах.

При составлении этой таблицы желательно было бы указать для полноты картины показательных участков губернии не только число участков и величину их площади, но и данные о посеве,

* Так в документе.

обработке и удобрении и урожае их; но ввиду неполучения из некоторых уездов подробных сведений составление такой исчерпывающей вопрос таблицы явилось невозможным.

Показательные участки и поля

Уезды губернии	Заложено на болотах		Заложено на суходольных участках		Заложено сельскохозяйственными обществами	
	число	площадь	число	площадь	число	площадь
Петрозаводский	17	2 дес. 1867 кв. саж.	4	58 кв. саж.	–	–
Олонецкий	9	2200 кв. саж.	2	700 кв. саж.	–	–
Лодейнопольский	13	?	–	–	–	–
Вытегорский	17	4 дес. 300 кв. саж.	31	6 дес. 300 кв. саж.	–	–
Каргопольский	2	1 дес. 800 кв. саж.	19	4 дес. 424 кв. саж.	3	2 дес. 700 кв. саж.
Пудожский	20	3 дес. 1555 кв. саж.	28	3 дес. 1725 кв. саж.	4	5 дес. 2120 кв. саж.
Повенецкий	27	2 дес. 305 кв. саж.	–	–	5	2 дес. 630 кв. саж.

При более широком развитии культуры болот в губернии явилась необходимость в устройстве настоящих опытно-показательных, т. е. опорных пунктов по культуре болот, где под руководством специалиста можно было бы испытывать и проверять приемы культуры кормовых растений и производить некоторые нужные опыты для получения выводов, дающих возможность избежать ошибок и неудач в дальнейшем развитии этой крайне важной для местного хозяйства отрасли. Сначала, конечно, было необходимо устроить опорные пункты в тех уездах, где население в большом размере уже принялось за травосеяние и культивирование лугов и болот.

Специалист по культуре болот и луговодству Н. Н. Копилевский внес 21 августа 1913 г. в Петрозаводскую, Каргопольскую и Повенецкую уездные управы доклад об опорных пунктах, в котором были изложены планы действия опорных пунктов и приведена смета их. Доклад был рассмотрен и утвержден уездными земскими собраниями, которые постановили ассигновать на расходы в 1914 г. по устройству опорных пунктов – в Петрозаводском, Каргопольском уездах по 200 руб. и в Повенецком – 100 руб. и постановили ходатайствовать перед губернским земством об отпуске по 200 руб., а у департамента земледелия просить об ассигновании по 400 руб. на каждый уезд. При этом Каргопольское земство имело намерение устроить опорный пункт по суходольному луговодству.

Почти одновременно с этим губернский агроном К. К. Вебер внес доклад по вопросу о правильной постановке кормодобывания в губернии в губернскую земскую управу для представления в губернское собрание; в этом докладе была также признана необходимость устройства опорных пунктов. Вопрос этот был одобрен губернским агрономическим советом и изложен в особом докладе губернскому собранию, которое в заседании 7 декабря 1913 г. постановило ассигновать на устройство опорных пунктов всего 500 руб., распределив их следующим образом: Петрозаводскому и Каргопольскому земствам по 200 руб., а Повенецкому – 100 руб.

Агрономический персонал и специалист по культуре болот уже наметили в этих уездах удобные места для закладки опорных пунктов, а Повенецкое земство успело даже арендовать у шунгских крестьян пригодное для этих целей болото, но все это было остановлено войной и осталось неосуществленным в этом году.

В Олонецкой губернии дело закладки опорных пунктов все-таки можно считать начатым, тем более, что Олонецкое уездное земство с 1913 г. на отпущенные департаментом земледелия средства приступило к устройству на участке болота Пустое при дер. Юрьевщина Важинской волости опорного пункта. Так как этот опорный пункт является первым в Олонецкой губернии, то нижеследующие данные, полученные от заведующего этим пунктом техника по культуре болот и луговодству И. Я. Лященко, представляют большой интерес.

Важинский опорный пункт, устроенный на болоте площадью в 4 дес., отпущенном крестьянами на 12-летний срок в безвозмездное пользование земству, представляет собой тип переходного болота с достаточно разложившимся торфом, средняя мощность которого 1⅓ аршина. Подпочва суглинок, местами глина. Естественный травостой болота Пустое состоит главным образом из осоки, пушицы, лютиков и других болотных трав; из древесной растительности: береза, ива, сосна…

В 1912 г. крестьяне по общему приговору прорыли главную канаву на протяжении 500 саж. вдоль болота Пустое, благодаря чему расходы по прорытию канав значительно сократились. В 1913 г. ввиду запоздания получения ассигнованного департаментом земледелия пособия земству удалось только частью огородить болото.

С началом весны текущего года, т. е. [с] начала апреля месяца, были произведены техником-нивелировщиком, совместно со специальным персоналом по культуре болот и луговодству, изыскания и намечены осушительные и обводные канавы… Боковые и осушительные канавы уже выкопаны... Кроме того, сделана дорога для проезда на опорный пункт и по сторонам дороги выкопаны канавы.

Инвентарь опорного пункта состоит в настоящее время из следующих сельскохозяйственных орудий: 1 плуг «Прери-Брекер», 2 плуга «Фискарс», 1 борона Ганкмо, 1 борона Рандаля, набор кирок и мотыг…

К числу опытно-показательных мероприятий по культуре болот и травосеянию нужно отнести Вытегорское показательное поле и семенное хозяйство Петрозаводского уездного земства, а также Повенецкую земскую сельскохозяйственную ферму, где, кроме уже имеющихся, хорошо обработанных болот площадью около 24 дес., в 1914 г. кормовая площадь культурного вида увеличилась 6-ю дес. ...

Что же касается осушки и разработки самими крестьянами на свой счет болот, то в текущем году число таких участков значительно увеличилось, особенно это заметно в Повенецком, Пудожском и Вытегорском уездах.

Уездные земства в этом отношении широко идут навстречу населению и дают крестьянам, кроме семян и удобрительных туков, отпускаемых на весьма льготных условиях, премии от 5 до 10 руб. и долгосрочные ссуды на культивирование болот. Размер этих ссуд обыкновенно колеблется между 25–100 руб. Естественно, что уездные земства по недостатку средств не могут удовлетворять просьб всех крестьян, желающих получить ссуды, особенно в последнее время, когда число таких просителей сильно увеличилось под влиянием земских показательных мероприятий по травосеянию и культуре болот…

При губернском земстве имеется фонд в размере 5500 руб. для выдачи уездным земствам ссуд для осушки болот. Из этого фонда выдано в 1914 г. Петрозаводскому уездному земству 1500 руб. Из ранее выданных ссуд пока еще не возвращены из Каргопольского уезда – 500 руб. и из Олонецкого – 90 руб.

Губернское земское собрание постановило в заседании от 14 декабря 1913 г. по ходатайству районного старшего специалиста по культуре болот и луговодству барона Г. В. Розена ассигновать на 1914 г. 800 руб. на продолжение обследования кормовой площади Олонецкой губернии.

Летом 1913 г. на средства и по инициативе департамента земледелия было начато очень важное для нашей губернии ботаническое исследование лугов; работы по исследованию суходольных лугов производились тогда в Каргопольском и Пудожском уездах, а также в области р. Свири.

В 1914 г. на соединенные средства губернского земства и департамента земледелия были намечены к производству и начаты работы по обследованию суходольных лугов в районах Петрозаводского и Вытегорского уездов.

Травосеяние в крестьянских хозяйствах находится пока еще у нас в зачаточном состоянии, но видно, что эта отрасль возбуждает большой интерес среди населения и год от года постепенно распространяется в нашей губернии. Систематическое травосеяние при правильном полеводстве принято лишь в некоторых местностях губернии, как, например, в Каргопольском и Вытегорском уездах, где уже можно встретить хозяйства с севооборотом с многолетними покосами. Переход же наших крестьян в большом количестве от трехполья к многополью с правильным севооборотом, с посевом многолетних трав может быть успешно разрешен только после перехода от общинного чересполосного землевладения к единоличному.

Сеяние трав на полевой земле имеет у наших крестьян форму углового травосеяния, т. е. обыкновенно засеваются кормовыми травами только клинья поля. Кроме того, в последнее время часто наблюдается смешанный посев вики с овсом на паровых полях.

В тех же местностях, где развиваются культура болот и луговодство, травосеяние, естественно, принимает более широкие размеры.

С развитием травосеяния в губернии явились затруднения в получении хорошего посевного материала, за неимением в губернии своих семян кормовых трав. Поэтому земство было вынуждено приобретать семена из других губерний, что не всегда давало гарантию в доброкачественности купленных семян и их пригодности для нашего северного хозяйства…

Обороты с травяными семенами были произведены в отчетном году уездными земствами в следующих размерах:

Петрозаводский уезд

Было роздано за счет ассигнований по культуре болот 1 пуд смеси трав, 40 пудов вики и 4 пуда 24 фунта пелюшки.

Продано: клевера 14 пудов 17½ фунта по 18 руб. за пуд,
тимофеевки 17 пудов 8 фунтов по 12 руб. за пуд.

Продано: смеси ? пуд. по 12 руб. за пуд,
черной вики 70 пудов по 1 руб. 80 коп. за пуд,
пелюшки 30 пудов 16 фунтов по 1 руб. 80 коп. за пуд,

Олонецкий уезд

Роздано даром 10 пудов черной вики. Никаких других сведений по этому вопросу из Олонецкого уезда не получено, кроме указанной цены вики – 2 руб. за пуд…

Пудожский уезд

Продано смеси клевера с тимофеевкой 14 пудов на сумму 88 руб. 20 коп., смеси луговых трав 5 пудов на сумму 32 руб. 50 коп., при этом эти семена продавались по половинной цене покупной стоимости. Кроме того, продано черной вики 61 пуд, пелюшки 15 пудов – оба сорта по 1 руб. за пуд.

Повенецкий уезд

В отчетном году приобретены семена трав в количестве 33 пуда на сумму 418 руб. 73 коп.

Из этого количества семян израсходовано:

Продано в уезде за полную стоимость: на сумму 35 руб. 04 коп.
– « – полцены: 12 руб. 91 коп.
– « – ¼ [цены]: 25 руб. 28 коп.
Отпущено бесплатно для крестьян на посев показательных участков на сумму: 131 руб. 40 коп.
Продано землеустроительной комиссии: 19 руб. 67 коп.
Отпущено земской ферме
6 пудов 30 фунтов на сумму 85 руб. 63 коп.
Остается в складе к 1 сентября
8 пудов 20 фунтов на сумму 108 руб. 80 коп.
Итого: 418 руб. 73 коп.

Из заготовленных сверх того 18 пудов семян серой вики и 38 пудов 30 фунтов пелюшки продано в уезде 21 пуд 13 фунтов на

сумму 36 руб. 81 коп.; отпущено землеустроительной комиссии 4 пуда на сумму 8 руб. 40 коп.; употреблено на засев показательных участков при ферме 19 пудов 20 фунтов на сумму 38 руб. 93 коп. и отпущено для посева на показательные участки в уезде бесплатно 9 пудов на сумму 17 руб. 37 коп. Осталось 2 пуда 37 фунтов на сумму 5 руб. 80 коп. Крестьяне Шунгской волости добывают в незначительном количестве семена клевера и тимофеевки в своих хозяйствах.

Для обеспечения населения пригодным семенным материалом губернское земство предприняло по инициативе старшего районного специалиста по культуре болот и луговодству барона Г. В. Розена организацию опытно-семенного хозяйства для выработки семенного материала по травосеянию для Олонецкой губернии. Департамент земледелия отпустил губернскому земству на этот предмет в 1913 г. 1750 руб. и одновременно изъявил согласие отпускать еще в течение ближайшего пятилетия по 2500 руб. ежегодно.

Этот маточный рассадник семян кормовых растений устроен на арендованном у г. Каргополя участке земли на берегу р. Онеги, находящемся против г. Каргополя и имеющем площадь в 21 дес. … Этот участок был раньше арендован от города Каргопольским уездным земством, и к нему теперь прирезан еще участок в 40 дес. из Онегорецкой казенной дачи, где проектируется создать уже постоянное семенное хозяйство… Всего с 1 мая по 18 июля было разработано 7 дес. 1200 кв. саж., из которых… 2339 кв. саж. было засеяно виковой смесью, а 6 дес. 1261 кв. [саж.] были оставлены под паром.

С началом войны заведующий семенным хозяйством специалист С. В. Витовский был призван в действующую армию, а участок ввиду общего сокращения государственных расходов на агрономические мероприятия временно сдан в распоряжение Каргопольского уездного земства.

Из специальных отраслей кормодобывания в нашей губернии одно из первых мест должно занять выращивание турнепса. Ведение прибыльного молочного скотоводства является почти невозможным без употребления турнепса, так как наш сухой и грубый корм не удовлетворяет требованиям правильного кормления мо-

лочного скота; прибавление корнеплодов (в данном случае турнепса) сильно разнообразит корм, хорошо отзывается на пищеварении коров и заметно увеличивает их производительность; кроме того, при условиях выращивания турнепса в крестьянских хозяйствах и возможности получения при правильном уходе хороших урожаев употребление его как дешевой примеси к кормовым дачам значительно увеличивает доходность молочного скотоводства. Поэтому широкое распространение культуры турнепса в тех местностях, где наиболее успешно развивается молочное хозяйство, имеет серьезные основания и представляет из себя неотложную задачу для земского агрономического персонала.

На IX агрономическом совещании в 1914 г. при губернском земстве наиболее действительной мерой для распространения культуры турнепса в наших крестьянских хозяйствах было признано премирование лучших по обработке и урожаю участков этого корнеплода. Теперь, при интенсивном развитии культуры болот, открываются очень пригодные для возделывания турнепса земельные угодья; опытные посевы турнепса на обработанных болотных участках дали очень хорошие результаты.

При популяризации турнепса среди крестьян необходимо обращать их внимание на тесную зависимость урожая от тщательного удобрения и специальной обработки (своевременной прополки, прореживания, разрыхления земли) и выяснять им выгодность и преимущество посева турнепса в количестве, дающем возможность поддерживать участок на уровне наиболее необходимых требований, предъявляемых агрономией к культуре турнепса. Притом в целях наименьшего отвлечения рабочих рук для этого дела желательно привлечь в самых широких размерах к полке, прореживанию и собиранию урожая турнепса крестьянских детей, как это практикуется в соседней с нами Финляндии.

В широких размерах турнепс успешно возделывается в нашей губернии на культивированных болотах повенецкой фермы и на полях семенного хозяйства Петрозаводского уездного земства.

Общее распространение культуры турнепса земством в Олонецкой губернии видно из таблицы…

Культура турнепса

Уезды губернии	Количество и сорт семян, приобретенных земством в 1914 г.			Количество и сорт семян, отпущенных казною в 1914 г.		Число участков, где возделывался турнепс, и величина площади	
	Остер-зундом, фунтов	Борт-фельдер, фунтов	Тонкар, фунтов	Остер-зундом, фунтов	Борт-фельдер, фунтов	Участки	Площадь, кв. саж.
Петрозаводский	10	40	5	16	5	20	1658
Олонецкий	4	–	–	15	5	13	?
Лодейнопольский	–	–	–	15	5	3	244
Вытегорский	10	–	–	16	8	14	1800
Каргопольский	40	40	–	15	5	23	761
Пудожский	–	–	–	15	5	15	668
Повенецкий	8	45*	–	15	5	100	12000

…Кормодобывание путем культуры болот имеет то большое преимущество, что недостаток навоза в хозяйстве не является препятствием для увеличения культивированных кормовых площадей, так как основным удобрением для разработанных болот могут служить минеральные туки, навоз требуется лишь в небольшом количестве для развития в болотной земле бактериальной жизни, необходимой для успешного произрастания кормовых растений, в особенности клевера и других мотыльковых пород…

Отчет губернского земского агронома Г. Г. Гультмана. 1914 г. Петрозаводск, 1914. С. 32–70.

№ 116
Из «Обзора агрономической помощи хозяйствам единоличного владения в Олонецкой губернии за 1914 г.»

1915 г.[**]

…В отчетном 1914 г. агрономическая помощь хозяйствам единоличного владения во всех уездах Олонецкой губернии осуществлялась силами правительственной организации[10]…

Органом, объединяющим всю агрономическую помощь единоличным владельцам в губернии, является Особое агрономическое

---

[*] Получено в хозяйстве фермы (*примеч. документа*).

[**] Дата опубликования.

совещание при губернской землеустроительной комиссии. Агрономическое совещание разрешает все вопросы, касающиеся сметных предположений на агрономическую помощь в районах землеустройства, рассматривает отдельные ходатайства земств, землеустроительных комиссий и сельскохозяйственных обществ об отпуске средств на агрономические мероприятия, дает руководящие указания по вопросам, связанным с развитием и усовершенствованием агрономической организации, одобряет обзор агрономической помощи единоличным владельцам, план работ на предстоящий год и пр.

При рассмотрении как организационных, так и сметных вопросов агрономическое совещание стремится согласовать и объединить деятельность земства и правительства в области агрономического воздействия на землеустроительное население, стараясь при этом придать осуществляемым в районах землеустройства мероприятиям возможно устойчивый и планомерный характер.

В соответствии с изложенными задачами Особое агрономическое совещание по своему составу является органом междуведомственным. В состав его входят представители землеустройства, земства и некоторых других правительственных учреждений, а также частные лица, осведомленные в сельском хозяйстве и деле агрономической помощи. По установившемуся в Олонецкой губернии порядку на заседание Особого совещания приглашаются: губернская земская управа, члены губернской землеустроительной комиссии, губернские и уездные председатели съездов, председатели уездных земских управ, непременные члены уездных землеустроительных комиссий, заведующий агрономической помощью в районах землеустройства, правительственный агроном, губернский земский агроном, инспектор мелкого кредита, уездный агроном Петрозаводского земства и правительственные специалисты по отдельным отраслям сельского хозяйства. Председательствует на совещании губернатор или его заместитель. Обязанности секретаря возложены на агронома губернской землеустроительной комиссии. Для разрешения вопросов внутреннего распорядка, а также вопросов технического и специального характера при губернской комиссии существует совещание землеустроительных агрономов…

…Для согласования правительственных и земских агрономических мероприятий на местах, а также в целях направления деятельности правительственной организации в соответствии с развитием землеустроительных работ и образованием новых районов землеустройства при уездных землеустроительных комиссиях имеется особый орган – уездное агрономическое совещание, в состав которого входят: непременный член уездной землеустроительной комиссии, председатель уездной земской управы, уездный земский агроном и все землеустроительные агрономы, находящиеся в данном уезде. Кроме того, на правах полноправных членов в совещании могут участвовать: заведующий агрономической помощью в районах землеустройства, непременный член губернской землеустроительной комиссии, губернский земский и правительственный агрономы. Совещание созывается по мере надобности, но не менее 4-х раз в год. Председательствует на нем председатель уездной землеустроительной комиссии, а за отсутствием его непременный член комиссии.

Агрономическое совещание рассматривает и обсуждает сметные предположения местных землеустроительных агрономов, заслушивает их годовые отчеты по осуществлению агрономических мероприятий, разрешает различного рода текущие вопросы, имеющие местное значение, и пр.

Таким образом, главное назначение уездного агрономического совещания заключается в координации на местах сил, средств и мероприятий по оказанию агрономической помощи землеустроенному населению…

Благодаря описанной организации в отчетном году было достигнуто полное согласование земских и правительственных агрономических мероприятий в районах землеустройства…

Ассигнования на агрономическую помощь
в районах землеустройства

На осуществление агрономической помощи в районах землеустройства в 1914 г. департаментом земледелия было отпущено 24690 руб., что по сравнению с ассигнованием предыдущего года (15000 руб.) дает увеличение на 9690 руб., или на 39,3 %. По отдельным статьям сметы указанные суммы распределяются таким образом:

	Отпущено, руб.	
	в 1913 г.	в 1914 г.
На содержание и разъезды агрономического персонала	6800	11100
На устройство показательных мероприятий	775	1830
На снабжение единоличных владельцев посевным материал[ом], удобрительн[ыми] туками и сельскохозяйств[енными] машинами и орудиями	625	1250
На улучшение животноводства	–	1210
На устройство и содержание прокатно-зерноочистительных пунктов	1250	2250
На приобретение пособий для агрономов и на внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний	700	1450
На содержание и разъезды губернского агронома и на разъезды заведующего агрономической помощью в районах землеустройства	3950	4200
На расходы по созыву и делопроизводству агрономического совещания	900	1400
Итого	15000	24690

Из всех мероприятий наиболее крупные ассигнования падают на устройство и содержание прокатно-зерноочистительных пунктов и на организацию показательных мероприятий. Уже одно это обстоятельство до некоторой степени определяет направление деятельности правительственной агрономической организации. Широкая пропаганда в районах землеустройства путем организации показательных участков, травосеяния, культуры корнеплодов, а также отдельных приемов земледельческой техники и ознакомление единоличных владельцев посредством устройства прокатно-зерноочистительных пунктов с усовершенствованными сельскохозяйственными орудиями и машинами – вот главные задачи, которые были положены в основу агрономической работы в первые два года существования организации.

Агрономический персонал

…Агрономический персонал, обслуживающий районы землеустройства, состоял из губернского агронома, трех уездных агрономов и трех сельскохозяйственных инструкторов. Кроме того, в распоряжении губернской землеустроительной комиссии имелось еще два инструктора по корчеванию, которые в то же время исполняли и обязанности сельскохозяйственных инструкторов. Таким образом, в 1914 г. агрономический персонал фактически увеличился по сравнению с предыдущим годом на 5 сельскохозяйственных

инструкторов. Это обстоятельство было вызвано, главным образом, образованием новых районов землеустройства и усиленным предъявлением спроса на агрономическую помощь со стороны единоличных владельцев. Распределение агрономического персонала по уездам в связи с числом землеустроенных хозяйств можно видеть из следующей таблицы.

Уезды	Общая площадь земли	Площадь надельной земли	Число крестьянских хозяйств	Из них землеустроенных	Число		Местожительство		Расстояние местож. инстр. от местож. агрон., верст
					агрономов	инструкторов	агрономов	инструкторов	
	тыс. дес.								
Петрозаводский	1438	814	11393	8	–	–	–	–	–
Повенецкий	3721	604	4559	176	1	1	г. Повенец	с. Реболы Ребольской вол.	385
Пудожский	1853	683	6562	12	–	–	–	–	–
Каргопольский	1955	956	15185	193	1	–	г. Каргополь	–	–
Вытегорский	1049	446	10185	153	–	1	–	Вытегра	–
Лодейнопольский	885	338	9388	107	–	1	–	Лодейное Поле	–
Олонецкий	853	411	7768	318	1	2	с. Видлицы	с. Пульчейла Тулом. вол., с. Кавайно Видлицкой вол.	32 15
Итого по губернии	11754	4252	65040	967	3	5	–	–	–

Как показывают цифры, наибольшее число единоличных владений сосредоточено в Олонецком, Каргопольском и Повенецком уездах, а потому и главные силы агрономического персонала были направлены на эти три уезда. Следующие два уезда – Вытегорский и Лодейнопольский – обслуживались сельскохозяйственными инструкторами, причем общее руководство деятельностью их было возложено на губернского агронома. Наконец, в двух последних уездах – Пудожском и Петрозаводском, где землеустройство находится еще в первоначальной стадии развития, агрономическая помощь единоличным владельцам оказывалась земским персоналом

по отдельным поручениям непременных членов уездных землеустроительных комиссий…

В круг обязанностей агрономов, как и в предыдущем году, входило: а) ознакомление с хозяйственными и экономическими условиями уездов; б) изучение нужд землеустроенных хозяйств; в) распространение сельскохозяйственных знаний внешкольным путем; г) улучшение различных отраслей сельского хозяйства; д) организация сельскохозяйственных обществ и складов, кредитных и производительных товариществ и ближайшее участие в работе их, руководство деятельностью низшего агрономического персонала и пр. … Обязанности сельскохозяйственных инструкторов заключались в исполнении всех поручений и распоряжений агрономов при осуществлении агрономических мероприятий на местах, в заведовании прокатно-зерноочистительными пунктами, наблюдении за показательными полями и участками и т. п.

…В соответствии с изложенными обязанностями и планом агрономических мероприятий деятельность агрономического персонала выражалась: в обследовании землеустроенных хозяйств в экономическом и сельскохозяйственном отношениях, в устройстве чтений и бесед по сельскому хозяйству, в организации показательных полей и участков, в устройстве прокатно-зерноочистительных пунктов и наблюдении за деятельностью их, в участии в работе сельскохозяйственных обществ и кредитных товариществ, в обследовании лесных площадей на участках единоличного владения, в наблюдении за производством корчевальных работ и пр.

…Функции губернского агронома, как и в предыдущем году, заключались в объединении и направлении деятельности уездных агрономов, в наблюдении на местах за осуществлением агрономических мероприятий, в выполнении поручений губернской землеустроительной комиссии, связанных с оценкою земель, в заведовании делопроизводством агрономического отдела при губернской землеустроительной комиссии и пр. Всего в отчетном году губернским агрономом сделано 17 выездов, во время которых удалось подробно ознакомиться с постановкой агрономических мероприятий на местах, осмотреть кабинеты и канцелярии агрономов и пр. …

Обследование землеустроенных хозяйств

В целях наиболее правильной постановки дела агрономической помощи единоличным владельцам начиная с 1913 г. в круг обязанностей агрономов было включено производство обследования землеустроенных хозяйств в экономическом и сельскохозяйственном отношениях.

Путем такого рода обследования имелось в виду, с одной стороны, изучить главные недостатки хуторских и отрубных хозяйств и в зависимости от этого выдвинуть, в первую очередь, наиболее необходимые мероприятия, а с другой – получить материал, чтобы впоследствии при повторном обследовании (через 5–6 лет) иметь возможность проследить влияние новой формы землепользования и агрономической помощи на экономическое положение хозяйств единоличного владения.

Преследуя указанные задачи, в 1913 г. агрономами было произведено обследование землеустроенных хозяйств, образовавшихся в 1912 г., а в отчетном году по той же программе – обследование хозяйств, которые образовались в 1913 г. На основании данных обследований, прежде всего, установлено, что главным недостатком хуторских и отрубных хозяйств является необеспеченность их кормовыми средствами. В среднем на одно хозяйство приходится 266 пудов сена, или 52 пуда на одну голову скота (в переводе на крупный рогатый скот). Это обстоятельство заставило агрономическую организацию выдвинуть в первую очередь мероприятия, направленные к увеличению в хуторских и отрубных хозяйствах кормовой площади путем развития травосеяния, улучшения естественных лугов и пр.

Вторым не менее важным недостатком землеустроенных хозяйств является отсутствие в них усовершенствованных сельскохозяйственных орудий и машин. Из 330 хозяйств, обследованных в 1913 и 1914 гг., только в 16 хозяйствах имеются плуги и в 8 хозяйствах железные бороны. Что же касается пружинных борон и других более сложных орудий, то они встречаются лишь в единичных случаях. Это обстоятельство побудило агрономическую организацию обратить также внимание на ознакомление землеустроенных хозяев с усовершенствованными сельскохозяйственными орудия-

ми и машинами посредством устройства прокатно-зерноочистительных пунктов, демонстративной работы орудий на показательных полях и т. п.

Наконец, данные того же обследования показали, что из 34 дес. удобной земли, приходящейся в среднем на 1 хозяйство, под ценными угодьями (усадьбой, пашней и сенокосом) находится всего лишь 8 дес.; вся же остальная площадь состоит под лесом, который в большинстве случаев уже утратил значение ценных лесных единиц. В целях предоставления единичным владельцам возможности увеличить площадь культурных угодий за счет леса губернской землеустроительной комиссией в отчетном году впервые было организовано в районах землеустройства производство корчевальных и гидротехнических работ.

Кроме перечисленных главных недостатков землеустроенных хозяйств, обследование указало и на многие другие слабые стороны данных хозяйств, но устранение их, ввиду ограниченности отпускаемых на агрономическую организацию средств, должно составлять уже задачу мероприятий второй очереди…

Характер агрономических мероприятий

Громадная территория уездов и групповое распределение единоличных владений пока еще не позволяют перейти к оказанию индивидуальной агрономической помощи хозяйствам единоличного владения в массе. Поэтому в отчетном году главное внимание агрономического персонала было обращено на мероприятия общего характера, что при наличности в районах землеустройства мелких сельскохозяйственных обществ и кредитных товариществ, к которым приурочивались отдельные мероприятия, в значительной степени упрощало задачи агрономической организации.

Внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний

а) Чтения и беседы. Распространение сельскохозяйственных знаний среди землеустроительного населения в отчетном году осуществлялось путем устройства чтений, бесед и раздачи сельскохозяйственных брошюр…

Чтения и беседы устраивались в помещении школ, сельскохозяйственных обществ, а также в частных домах, предоставляемых для этой цели крестьянами. В большинстве случаев чтения и бесе-

ды сопровождались демонстрацией картин волшебного фонаря, моделей, плакатов и других наглядных пособий. Всего в отчетном году было устроено 73* чтения и беседы. Распределение их по уездам… можно видеть из следующей таблицы.

Уезды	Число чтений и бесед			Число часов, посвященных чтениям и беседам		Число слушателей	
	устроено в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	устроено в отчетном году**	всего	сред. продолж. одного чтения-беседы	всего	из них землеустроенных хозяев
Петрозаводский	–	–	–	–	–	–	–
Повенецкий	–	15	7	20	3	241	191
Пудожский	–	–	–	–	–	–	–
Каргопольский	–	20	35	53	1½	812	749
Вытегорский	–	22	?	?	?	?	?
Лодейнопольский	–	20	10	21	2	381	56
Олонецкий	6	37	21	34	1½	809	322
	6	114	73***	128	2	2243	1318

…Темами для чтений и бесед служили самые разнообразные сельскохозяйственные вопросы, хотя большинство их касалось преимущественно вопросов кормодобывания…

б) Распространение сельскохозяйственных брошюр. Во время чтений и бесед, а также при посещении хозяйств агрономическим персоналом бесплатно раздавались единоличным владельцам сельскохозяйственные брошюры, плакаты и листки… По отдельным отраслям сельского хозяйства розданные брошюры группируются таким образом.

* В документе ошибочно: 63.

** Фактически приведены данные за 10 месяцев 1914 г., по октябрь включительно.

*** В документе ошибочно: 63.

	Число брошюр	%
Общее земледелие	142	65,4
Частное земледелие	295	
Луговодство	92	13,8
Культура болот	67	10,0
Животноводство	6	0,9
По разным вопросам	66	9,8
	668	100

...Показательные мероприятия

а) Показательные участки. … Главным недостатком землеустроенных хозяйств является необеспеченность их кормовыми средствами. Это обстоятельство побудило агрономическую организацию в отчетном году обратить особое внимание на устройство показательных участков с культурой кормовых растений. Всего таких участков в течение 1914 г. было заложено 152 с общей площадью в 37,2 дес.* По уездам и культурам показательные участки распределились таким образом.

Уезды	Число участков			Из них			Общая площадь показательных участков, дес.	В ср. приходится на 1 участок, дес.
	устроено в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	устроено в отчетном году	с клевером и тимофеевкой	с викой и пелюшкой	с турнепсом		
Петрозаводский	–	–	2	2	–	–	1,0	0,50
Повенецкий	–	15	19	12	–	7	1,6	0,08
Пудожский	–	–	–	–	–	–	–	–
Каргопольский	6	30	58	28	11	19	20,8	0,36
Вытегорский	–	12	17	5	12	–	5,7	0,38
Лодейнопольский	–	12	13	7	4	2	2,5	0,20
Олонецкий	21	37	40	20	16	4	5,2	0,13
Всего по губернии	27	106	152**	77***	43	32	37,0****	0,24

* Так в документе. Из данных нижеприведенной таблицы следует, что в 1914 г. было заложено 149 участков с общей площадью в 37,0 дес.

** В документе ошибка в подсчете: должно быть 149.

*** В документе ошибка в подсчете: должно быть 74.

**** В документе итоги подсчета (36,8 дес.) округлены до целого числа десятин.

Наибольшее число показательных участков было заложено в Каргопольском и Олонецком уездах, где агрономическая организация функционирует уже два года; в остальных уездах это мероприятие развито еще слабо…

Расходы по устройству показательных участков складывались из стоимости семян и удобрений, если таковые применялись. В среднем устройство одного участка с культурой кормовых трав обходилось в 8 руб. 50 коп.

Несмотря на крайне неблагоприятные метеорологические условия отчетного года (холодная весна и засушливое лето), урожай трав и корнеплодов на показательных участках… следует признать вполне удовлетворительным. В частности, урожай клевера (посева 1913 г.) составлял 317 пудов с дес., вики – 223 пуда и турнепса – 2260 пудов.

Одновременно с заботами о развитии полевого травосеяния и культуры корнеплодов агрономической организацией было обращено внимание также и на улучшение естественных сенокосов. С этой целью в 1913 г. было заложено на заболоченных лугах 3 показательных участка и в отчетном году 22; всего 25 участков* с общей площадью в 6,5 дес. Распределение участков по уездам представляется в таком виде.

Уезды	Число участков			Общая площадь показат. участков, дес.	В среднем приходится на 1 участок, дес.	Примечание
	устроено в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	устроено в отчетном году			
Петрозаводский	–	–	1	–	–	–
Повенецкий	?	5	5	0,9	0,18	–
Пудожский	–	–	–	–	–	–
Каргопольский	–	3	4	1,0	0,25	–
Вытегорский	–	3	6	2,4	0,40	Начаты подготовительные работы
Лодейнопольский	–	2	–	–	–	–
Олонецкий	3	9	4	2,3	0,31	–
Всего по губернии	3	22	22**	0.3	0,30	–

* Так в документе: из поуездных данных, приведенных ниже в таблице, явствует, что в 1914 г. в целом по губернии на заболоченных лугах было фактически заложено 20 показательных участков, а с участками, заложенными в 1913 г., их общее число составило 23.

** Так в документе: согласно поуездным данным, общегубернский итог за 1914 г. должен составлять 20.

…Работы по устройству показательных участков на лугах заключались в проведении осушительных канав, навозке земли, внесении удобрений, обработке почвы и посеве овса или виковой смеси в качестве подготовительной культуры. Смесь кормовых трав была высеяна только на одном участке.

Кроме описанных показательных участков, в отчетном году были заложены также и участки с применением минеральных удобрений под озимые и яровые хлеба… Сведения о показательных участках с минеральными удобрениями помещены в нижеследующей таблице.

Уезды	Число участков			Из них				Общая площадь показат. участков, дес.	В среднем приходится на 1 участок, дес.
	устроено в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	устроено в отчетном году	с рожью	с овсом	с ячменем	с викой		
Петрозаводский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Повенецкий	–	6	3	3	–	–	–	0,2	0,07
Пудожский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Каргопольский	–	4	–	–	–	–	–	–	–
Вытегорский	–	3	6	6	–	–	–	1,6	0,27
Лодейнопольский	–	2	2	*2*	–	–	–	0,1	0,05
Олонецкий	3	12	16	9	5	–	2	4,6	0,29
Всего по губернии	3	27	27	20	5	–	2	6,5	0,34

Стоимость закладки одного участка с минеральными удобрениями в среднем составляла 5 руб. 50 коп. …

б) Показательные поля. Отдельные приемы и культуры, демонстрируемые на показательных участках, оказывают влияние лишь на частичные улучшения полеводства. Ознакомление же населения с правильной организацией всей полевой площади достигается посредством устройства показательных полей. За два года существования агрономической организации этот вид показательных мероприятий не успел еще получить широкого распространения в районах землеустройства. В настоящее время в губернии имеется всего только 10 показательных полей с общей площадью в 50,4 дес. По уездам показательные поля распределяются таким образом:

Уезды	Число полей			Из них				Общая площадь показ. полей, дес.	В ср. приходится на 1 поле, дес.
	устроено в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	устроено в отчетном году	с 4-польным севооборотом	с 6-польным	с 7-польным	с 8-польным		
Петрозаводский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Повенецкий	–	1	1	–	–	1	–	2,5	2,50
Пудожский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Каргопольский	–	3	4	–	1	1	2	35,1	8,80
Вытегорский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Лодейнопольский	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Олонецкий	1	4	4	4	–	–	–	12,8	2,55
Всего по губернии	1	8	9	4	1	2	2	50,4	5,04

…Расходы по устройству показательных полей складывались из стоимости семян кормовых трав и удобрений. В среднем закладка одного показательного поля обходилась в 22 руб. 43 коп. Так как показательные поля находятся еще в переходной стадии развития, то учет урожая в отчетном году был сделан не во всех случаях. В общем, урожай хлебов и трав на показательных полях несколько превышал урожаи, получаемые в соседних крестьянских хозяйствах...

Название растения	Урожай с 1 казенной дес., в пудах					
	на показательных полях			в крестьянских хозяйствах		
	зерна	соломы	сена	зерна	соломы	сена
Рожь с подсевом клевера	80	170	–	55	130	–
Рожь	80	120	–	70	100	–
Овес	42	74	–	37	64	–
Ячмень	49	82	–	42	70	–
Клевер с тимофеевкой	–	–	240	–	–	–
Вика	–	–	162	–	–	–

в) Показательные хозяйства. Показательные хозяйства, имеющие целью демонстрировать наивыгоднейшее сочетание отдельных отраслей сельского хозяйства, являются самой слож-

ной формой показательных мероприятий. В силу одного уже этого обстоятельства организация их в Олонецкой губернии, где еще много вопросов как технических, так и организационных остаются пока совершенно неразрешенными, представляется трудно выполнимой задачей, что вполне подтвердилось и на практике.

Первые попытки организовать показательные хозяйства в районах землеустройства были сделаны в 1913 г. Для этой цели были избраны два хозяйства: одно в Каргопольском уезде на хуторском участке крестьянина Шамакова, а другое в Повенецком уезде на хуторском участке крестьянина Косачева. Хотя эти хозяйства и были уже до некоторой степени подготовлены земской агрономической организацией, тем не менее выполнение намеченного плана встретило целый ряд затруднений. Прежде всего, со стороны владельцев данных хозяйств потребовалось много труда для разработки подлесных земель, перелогов и пр., на что последние не всегда изъявляли согласие, и, кроме того, нужны были средства на приобретение посевного материала, удобрений, инвентаря и т. п., значительно превышающие ассигнованные для данной цели суммы. Все это взятое вместе заставило агрономическую организацию сузить задачу названного мероприятия, обратив главное внимание на полеводство… Чтобы познакомиться, хотя в общих чертах, с хозяйственно-экономической структурой названных хозяйств, приводим нижеследующие данные (См. таблицу на с. 466 вверху).

Севообороты. В показательном хозяйстве Шамакова: 1) пар, удобренный навозом; 2) рожь; 3) яровое с подсевом клевера и тимофеевки; 4–5) травы; 6) кормовая смесь (овес, ячмень, горох) на зерно и 7) овес.

В показательном хозяйстве Косачева: а) для полевой земли: 1) пар, удобренный навозом; 2) рожь с подсевом клевера и тимофеевки; 3–5) травы; 6) яровое и 7) овес; б) для травяного болота: 1) пар, удобренный минеральными удобрениями, с посевом виковой смеси; 2) корнеплоды; 3) ячмень и овес с подсевом многолетних трав; 4–6) травы; 7) выгон и 8) овес (См. таблицу на с. 466 внизу).

	Площадь земли, дес.					Состав семьи				Инвентарь												
	всего удобной земли	В том числе				число душ обоего пола	Из них в рабоч. возрасте		грамотность, обоего пола	живой						мертвый						
		усадьбы	пашни	сенокоса	леса и выгона		мужчин	женщин		лошадей	быков	коров	нетелей	телят	мелкого скота	плугов	пружин. борон	веялок	сепараторов	маслобоек	соломорезок	моходробилок
Показательное хозяйство Шамакова	19,9	0,1	10,0	2,0	7,8	8	1	1	2	2	–	2	–	2	–	1	1	1	–	–	–	–
Показательное хозяйство Косачева	23,1	0,1	7,1	11,9	4,0	8	3	3	3	2	1	5	2	3	12	1	–	–	1	1	1	1
Землеустр. хозяйство вообще (в ср. на 1 хозяйство приходится)	33,0	0,3	2,6	5,1	26,0	5,5	1,5	1,2	1,2	1,2	0,1	2,4	0,7	1,5	2,2	0,05	0,2	0,1	–	–	–	–

	Урожай с 1 казенной дес., в пудах											
	ржи		овса		ячменя		турнепса	сена				
	зерна	соломы	зерна	соломы	зерна	соломы		викового	клеверного	с закультив. болота	с обыкновенного луга
В показательном хозяйстве Шамакова	местн.		местн.								
	100	190	15	30							
	Иванова		шведск.								
	120	220	120	180	–	–	–	160	140	–	65
В показательном хозяйстве Косачева*	82	199	101	175	63	115	3000	–	–	350	50
В землеустроенных хозяйствах вообще (на основании данных обследования)	51	153	66	112	79	126	–	–	–	–	52

* Данные за 1913 г.

Семена кормовых трав и минеральные удобрения для всех показательных мероприятий выдавались бесплатно, а также отпускались бесплатно с прокатных пунктов, где таковые имелись, и сельскохозяйственные орудия…

Насколько землеустроенное население успело уже заинтересоваться показательными мероприятиями, показывают следующие данные.

Уезды	Число единоличных владельцев, изъявивших желание заложить в своих хозяйствах в 1915 г.	
	показательные участки	показательные поля
Петрозаводский	3	1
Повенецкий	32	6
Пудожский	?	?
Каргопольский	40	10
Вытегорский	27	8
Лодейнопольский	26	2
Олонецкий	81	17
Всего по губернии	209	44

Переходя затем к вопросу о влиянии показательных мероприятий на улучшение хозяйств единоличного владения, прежде всего следует обратить внимание на количество семян кормовых трав, проданных в отчетном году частью за наличные деньги, а частью на ссудных началах. Имеющиеся относительно этого данные помещены в следующей таблице.

Уезды	Продано семян													
	за наличные деньги						на ссудных началах						Всего на сумму	
	вики		клевера		тимоф.		вики		клевера		тимоф.			
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	руб.	коп.
Повенецкий	–	–	–	04	–	06	–	–	–	–	–	–	1	91
Каргопольский	–	–	–	–	–	–	15	–	16	04	5	03	175	75
Олонецкий	37	20	2	31	1	08	172	20	2	21	1	18	521	70
Итого*	37	20	2	35	1	14	187	20	18	25	6	21	699	36

* В остальных уездах продажа семян кормовых трав, за неимением на этот предмет ассигнований, не производилась. В 1913 г. семена кормовых трав в Каргопольском и Олонецком уездах выдавались бесплатно (*примеч. документа*).

Всего за отчетный год продано семян кормовых трав на 699 руб. 36 коп. Как ни скромна эта сумма, она все же указывает, что в отношении распространения культуры кормовых трав в районах землеустройства показательные мероприятия уже сыграли некоторую роль.

В тесной связи с развитием культуры кормовых трав находится переход некоторых хозяйств к многопольным севооборотам. Согласно сообщению агрономического персонала, многопольные севообороты вводятся в 41 хозяйстве, которые по уездам распределяются таким образом:

Уезды	Число хозяйств, в которых вводятся многопольные севообороты	Площадь, в дес.
Повенецкий	–	–
Каргопольский	27	188,3
Вытегорский	4	–
Лодейнопольский	1	8,3
Олонецкий	9	–
Всего	41	–

Кроме того, в течение отчетного года в разных уездах поступили заявления о введении многопольных севооборотов от 62 единоличных владельцев. Таким образом, и здесь показательные мероприятия дали уже заметные результаты.

Минеральные удобрения пока еще находят крайне ограниченное применение. Но это обстоятельство объясняется тем, что вопрос о рентабельности их до сих пор остается совершенно открытым. Всего в отчетном году было продано только 26 пудов минеральных удобрений (суперфосфата 15 пудов, калийной соли 10 пудов и чилийской селитры 1 пуд)…

Прокатные и зерноочистительные пункты

Прокатные пункты, устраиваемые правительственной организацией, имеют целью, с одной стороны, ознакомить землеустроенное население с различного рода усовершенствованными сельскохозяйственными орудиями и тем самым подготовить почву для массового спроса на них, а с другой – обслужить своим инвентарем находящиеся вблизи пунктов показательные участки и поля. В соответствии с этим в состав прокатных пунктов входят как простейшие орудия, приобретение которых является вполне доступ-

ным бюджету мелкого крестьянского хозяйства, так и более сложные, дорогие орудия, которые могут служить лишь предметом совместной покупки отдельных групп хозяев. Последнего рода орудия предназначены главным образом для обслуживания показательных участков и полей.

К концу отчетного года агрономическая организация имела в своем распоряжении 12 прокатных пунктов, которые по уездам были распределены таким образом.

Уезды	Число прокатных пунктов		
	организовано в 1913 г.	проектировано по плану 1914 г.	организовано в отчетном году
Петрозаводский	–	–	–
Повенецкий	1	2	2
Пудожский	–	–	–
Каргопольский	1	2	1
Вытегорский	1	1	1
Лодейнопольский	–	1	1
Олонецкий	1	3	3
Всего по губернии	4	9	8

Все указанные прокатные пункты имеют самостоятельную организацию и расположены в центрах хуторского и отрубного расселения…

Заведование прокатными пунктами возложено на агрономов и сельскохозяйственных инструкторов, в районе которых находятся пункты…

Поуездные сведения о числе и составе орудий на прокатных пунктах помещены в нижеследующей таблице.

Название орудий	Уезды					
	Повенецкий	Каргопольский	Вытегорский	Лодейнопольский	Олонецкий	Всего
	Число орудий					
Плугов одноконных	4	4	4	2	10	24
Плугов пароконных	2	2	–	–	2	6
Лугорезов	–	–	–	–	1	1
Кочкорезов	–	–	1	–	1	2
Почвоуглубителей	–	–	–	–	1	1

Борон Валькура	–	1	1	–	–	2
– « – зигзаг	4	2	2	–	3	11
Пружинных борон	2	2	4	1	7	16
Дисковых борон	–	1	1	–	1	3
Луговых борон Аураса	1	1	2	–	4	8
Борон Васси	–	–	–	–	1	1
– « – Кенталя	1	–	–	–	–	1
– « – Ганкмо	1	1	–	–	3	5
– « – шведских	1	–	–	–	3	4
Катков	3	–	–	–	–	3
Клеверных сеялок	–	1	–	–	–	1
Молотилок	–	–	–	–	1	1
Всего по губернии	19	15	15	3	38	90

В состав прокатных пунктов входят преимущественно орудия по обработке почвы, причем видное место среди них занимают орудия для разработки лугов. За пользование орудиями с прокатных пунктов взимается плата в размере ½–1 % со стоимости орудия в день*. Бесплатная выдача орудий производилась в одном прокатном пункте Олонецкого уезда (Туломозерский район) и в трех пунктах Повенецкого уезда (Ребольский район), где население еще совершенно незнакомо с улучшенными орудиями.

Всего за прокатные операции в отчетном году выручено 33 руб. 28 коп., которые полностью израсходованы на ремонт орудий. Относительно пользования отдельными орудиями на прокатных пунктах имеются сведения только по трем уездам – Повенецкому, Каргопольскому и Олонецкому…

В течение отчетного года орудиями с прокатных пунктов в трех уездах пользовался 391 домохозяин. Наибольший спрос предъявлялся на одноконные плуги, пружинные бороны и бороны зигзаг. Остальные орудия пока еще не получили значительного применения в районах землеустройства.

* С августа месяца семьи хозяев, призванных на войну, пользовались всеми орудиями с прокатных пунктов бесплатно (*примеч. документа*).

Название орудий	Повенецкий уезд				Каргопольский уезд				Олонецкий уезд				Всего			
		Число лиц, пользовавшихся орудиями	Рабочих дней	Обработано дес.	Количество орудий	Число лиц, пользовавшихся орудиями	Рабочих дней	Обработано дес.	Количество орудий	Число лиц, пользовавшихся орудиями	Рабочих дней	Обработано дес.	Количество орудий	Число лиц, пользовавшихся орудиями	Рабочих дней	Обработано дес.
Плуги одноконные	4	18	48	16,0	4	30	45	50,0	10	3 9	47	?	18	87	140	?
– « – пароконные	2	7	27	13,0	2	4	6	3,5	2	6	17	?	6	17	50	?
Лугорез	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	?	1	–	–	–
Кочкорез	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1	0,5	?	1	1	0,5	?
Почвоуглубитель	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	1	–	–	–
Бороны Валькура	–	–	–	–	1	6	8	24,5	–	–	–	–	1	6	8	24,5
– « – зигзаг	4	16	35	29,0	2	13	18	56,5	3	37	34,5	?	9	66	87,5	?
Пружинные бороны	2	17	48	43,0	2	11	21	37,0	7	62	63	?	11	90	132	?
Дисковые бороны	–	–	–	–	1	2	0,5	1,0	1	6	11,5	?	2	8	12	?
Луговые бороны Аураса	1	–	–	–	1	2	1,5	?	4	16	18,5	?	6	18	20	–
Бороны Васси	–	–	–	–	–	–	–	–	1	2	3	?	1	2	3	–
– « – Ганкмо	1	5	25	12,0	1	3	2	4,0	3	19	14	?	5	27	41	–
– « – Кенталя	1	3	5	2,0	–	–	–	–	3	25	28	?	4	28	33	–
– « – шведские	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–
Драпачи	2	12	19	13,0	–	–	–	–	–	–	–	–	2	12	19	13,0
Катки	3	4	8	12,0	–	–	–	–	–	–	–	–	3	4	8	12,0
Клеверные сеялки	–	–	–	–	1	25	10	26,5	–	–	–	–	1	25	10	26,5
Молотилка	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	1	–	–	–
	21	82	215	140,0	15	96	112	203,0*	38	213	237	?	74	391	564	?

Среднее использование главных орудий на прокатных пунктах выражается в следующих цифрах:

Одноконный плуг обработал	7,8 дес.
Пароконный плуг – « –	8,3 – « –
Борона зигзаг обработала	9,7 – « –
Борона пружинная – « –	12,0 – « –
– « – Ганкмо – « –	8,2 – « –
– « – луговая Аураса – « –	3,3 – « –

* В документе ошибочно: 202.

Зерноочистительные пункты устроены в тех же самых местах, где и прокатные пункты, и имеют одну общую с ними организацию… Распределение зерноочистительных пунктов по уездам и состав машин на них можно видеть из нижеследующей таблицы:

Уезды	Число пунктов	Состав машин		
		Веялки Ауля	Сортировки «Триумф»	Триеры Моро
Повенецкий	1	–	1	–
Каргопольский	2	1	1	1
Вытегорский	1	–	1	–
Олонецкий	3	4	3	1
Всего	7	5	6	2

Всего в отчетном году на зерноочистительных пунктах очищено 1317 пудов семян зерновых хлебов, в том числе ржи 200 пудов, ячменя 320 пудов и овса 797 пудов. За пользование зерноочистительными машинами взималась плата в размере ½–1 коп. с пуда зерна…

Склады машин и орудий

Снабжение единоличных владельцев различного рода сельскохозяйственными товарами осуществлялось, как и в предыдущем году, главным образом посредством земских складов. По сведениям, полученным от уездных управ, в 1913 г. в губернии функционировало 6 складов с 12 филиальными отделениями. В течение отчетного года новых складов открыто не было, а существующие склады по уездам распределялись таким образом.

Уезды	Число складов	Число отделений	Всего
Петрозаводский	1	–	1
Повенецкий	1	5	6
Пудожский	1	2	3
Каргопольский	1	–	1
Вытегорский	1	3	4
Лодейнопольский	–	–	–
Олонецкий	1	2	3
Всего	6	12	18

…Сведений о деятельности складов за 1914 г. в отчетах агрономического персонала не имеется. Чтобы дать хотя некоторое представление о торговых операциях складов, приводим данные, относящиеся к этому вопросу, за 1912–1913 гг.

Название уездов	Отпущено складами орудий и машин, штук									Руб.	Пуд.			Руб.	Пуд.	Руб.	
	Число складов	плугов	культиваторов	железных борон	веялок	сортировок	молотилок	сеялок	соломорезок	Всего продано орудий на сумму	семян кормовых трав	огородных семян	семян сортов хлебов	Всего продано семян на сумму	удобрительных туков	Всего продано удобрит. туков на сумму	Общий оборот склада по всем видам товаров
Петрозаводский	1	28	15	19	9	–	2	–	–	1552	332	2	1565	3480	438	359	17401
Повенецкий	6	3	–	2	–	–	–	–	–	4351	137	1,5	13	75	–	–	4351
Пудожский	3	45	–	10	–	–	–	–	–	235	83	–	–	137	20	8	11590
Каргопольский*	1	60	–	1	–	18	–	–	72	3170	1044	24,5	140	1230	–	–	6177
Вытегорский	4	42	–	1	–	–	–	–	–	285	194	3	213	916	–	–	18186
Олонецкий	3	136	–	7	3	–	–	–	–	754	122	1	–	690	215	146	8963
Всего	18	314	15	40	12	18	2	–	72	10347	1912	32	1931	6528	673	513	66668

Условия отпуска товаров из складов крайне разнообразны. Например, Вытегорское земство допускает продажу исключительно за наличный расчет, мотивируя это тем, что «население, имея круглый год побочные заработки, может покупать необходимый сельскохозяйственный инвентарь за деньги». Каргопольское – продает товар главным образом за наличный расчет; в кредит же отпускает только контрагентам земства, взимая при этом задаток в размере ⅓ стоимости товара и рассрочивая остальную сумму долга на 6–8 месяцев с начислением 6 % годовых. Пудожское – продает товар в кредит только лицам, кредитоспособность которых лично известна управе; задаток взимается в размере ⅓ стоимости отпущенного товара, а остальная сумма рассрочивается на 6 месяцев

* По Каргопольскому уезду приведены данные 1913 г., а по остальным уездам – данные 1912 г.

без начисления процентов. Олонецкое – предоставляет кредит всему населению уезда. Размер задаточной суммы и срок погашения долга зависят от того, какой товар отпускается в кредит. При продаже сепараторов задаток взимается в сумме 10 руб., а остальной долг рассрочивается на 2 года. Сельскохозяйственные орудия и машины отпускаются в кредит на 1 год при уплате единовременно ⅓ стоимости их; проценты за долг не взимаются. Семена кормовых трав и удобрительные туки продаются только за наличный расчет. Повенецкое – отпускает в кредит все товары. Задаток берется только при продаже сепараторов, причем размер его колеблется от 3 до 10 руб.: остальная сумма рассрочивается на 1½ года. Прочие товары продаются в кредит на 6–12 месяцев без задатка и без процентов даже в случае просрочки платежа. И, наконец, Петрозаводское земство отпускает в кредит только сельскохозяйственные орудия и машины. Задаток взимается в размере ⅓ стоимости товара: срок погашения долга зависит от ценности товара: плуги отпускаются в кредит на 6 месяцев, соломорезки – на 9, веялки – на 1 год и молотилки – на 1½ года, проценты на долг не начисляются.

Особых льгот при отпуске товаров единоличным владельцам не установлено: они пользуются кредитом, где таковой существует, наравне с прочим населением уездов. При наличности описанных выше условий продажи товаров из земских складов постановку дела снабжения единоличных владельцев улучшенным сельскохозяйственным инвентарем, посевным материалом и удобрительными туками даже в уездах, где допускается кредит, следует признать недостаточно обеспечивающей интересы и потребности землеустраиваемого населения.

Предметные ссуды

В отчетном году предметные ссуды выдавались только в трех уездах – Повенецком, Олонецком и Каргопольском. Максимальный размер ссуды был определен в 50 руб. на одно хозяйство. Ввиду ограниченности отпущенного на этот предмет кредита ссудный порядок применялся только в отношении семян кормовых, минеральных удобрений, сельскохозяйственных орудий и улучшенных сортов зерновых хлебов. Все указанные предметы выдавались в ссуду на 3 года при условии погашения долга в первые 2 года по ¼, а на третий год – остальной половины. Всего в отчетном году

выданы ссуды 130 единоличным владельцам на сумму 780 руб. Сведения о числе и размере выданных ссуд по уездам можно видеть из следующей таблицы.

Уезды	Число ссуд	Сумма выдачи, руб.	Средний размер ссуд, руб.
Повенецкий	6	49	8,2
Каргопольский	31	246	7,9
Олонецкий	93	575	6,2
Всего	130	870	6,7

Главными предметами, которые выдавались в ссуду, были семена кормовых трав и орудия для обработки почвы.

Скотоводство

Хотя скотоводство и является самой важной отраслью сельского хозяйства в Олонецкой губернии, тем не менее до 1914 г. за счет землеустроительного ведомства никаких мер к улучшению его в районах землеустройства не предпринималось. Главной причиной к тому следует считать необеспеченность землеустроенных хозяйств кормовыми средствами, в силу чего почти все внимание агрономической организации было обращено на улучшение кормовых условий в данных хозяйствах…

Из мер, направленных к улучшению содержания скота, следует указать на устройство показательных скотных дворов. В настоящее время такие скотные дворы имеются в Повенецком (3), Каргопольском (2) и Олонецком (2) уездах.

Переработка молока землеустроенными хозяевами в большинстве случаев производится самыми примитивными способами. Сепараторы и маслобойки имеются только в 16 хозяйствах. Молочные продукты (преимущественно масло) сбываются главным образом в Петрозаводск.

Из мероприятий по улучшению скотоводства, применяемых уездными земствами, прежде всего нужно указать на устройство случных пунктов крупного рогатого скота.

К концу отчетного года в районах землеустройства функционировало 11 случных пунктов с 12 быками-производителями восточно-финской породы. Распространение случных пунктов по уездам можно видеть из следующей таблицы.

Уезды	Число случных пунктов	Число быков	Покрыто коров		В среднем одним быком покрыто коров
			всего покрыто коров	в т. ч. из землеустроенных хозяйств	
Повенецкий	5	5	144	73	29
Каргопольский	1	1	52	?	52
Вытегорский	2	2	96	?	48
Лодейнопольский	1	1	40	16	40
Олонецкий	2	3	?	?	–
Всего	11	12	332	89	?

Почти по всех уездах быки предоставляются единоличным владельцам на 3 года; по истечении этого срока они поступают в собственность быкосодержателей, причем земства оставляют за собой право выкупать быков по рыночной цене, с надбавкой не менее 20 руб. на каждого быка. Регистрация случек производится посредством квитанционных книжек, которые выдаются быкосодержателям.

В целях улучшения местного овцеводства в течение двух последних лет уездными земствами роздано единоличным владельцам гнезд 12 овец романовской породы…

В 1913 г. губернским земством был выработан план массового улучшения скота в Олонецкой губернии, в соответствии с которым правительственная агрономическая организация в дальнейшем и будет осуществлять все мероприятия по улучшению скотоводства в районах землеустройства…

Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1914 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1915. С. 1–44.

№ 117
Из сведений о влиянии войны на земские агрономические мероприятия, представленных Олонецкой губернской земской управой по запросу Олонецкой контрольной палаты

27 января 1916 г.

1. Какое влияние оказала настоящая война на ход и развитие мероприятий в области сельского хозяйства и на общее положение этого хозяйства за 1915 г.?

По случаю войны большая часть агрономического персонала принята в действующую армию, но, несмотря на неблагоприятные условия, земства не только сохранили начатые мероприятия, но местами даже проявили продуктивную работу в их дальнейшем развитии.

2. Какая разница в развитии сельскохозяйственных мероприятий во второй половине 1914 г. и в 1915 г., причем для 1915 г. необходимы сведения по полугодиям?

Разницы в развитии сельскохозяйственных мероприятий между второй половиной 1914 г. и 1915 г. не получилось.

3. Какие именно работы и операции приостановлены в связи с войной или совсем не начаты?

В связи с войной приостановлены работы по устройству опорных пунктов и в некоторых уездах показательных участков по культуре болот и лугов.

4. Какие меры были приняты для устранения или уменьшения вредных влияний войны и какие результаты дали эти меры?

Агрономическому персоналу было предложено принять экстренные меры к поддержанию начатых сельскохозяйственных мероприятий; кроме того, приобретено много сельскохозяйственных машин и орудий для пополнения прокатных пунктов.

5. Какие работы, операции и пр. были предприняты по требованию обстоятельств военного времени для нужд войск и для обеспечения заработком и продовольствием населения? …

Не предпринимались.

6. Какие суммы были израсходованы из земских средств в 1914 г. и 1915 г.: a) на устройство и содержание сельскохозяйственных учебных заведений и b) на устройство и содержание сельскохозяйственных курсов и чтений?

Израсходовано на устройство курсов в 1914 г. – 833 руб. 06 коп. и в 1915 г. – 668 руб. 34 коп.

7. Сколько и какого типа было открыто новых сельскохозяйственных учебных заведений в 1914 г. и (отдельно) в 1915 г.?

Открыто не было.

8. Число курсов, чтений, лекций и бесед по сельскому хозяйству в 1914 г. и 1915 г.?

Одни курсы в 1914 г. и одни курсы в 1915 г.

9. Какие суммы были израсходованы из средств губернского земства в 1914 г. и 1915 г. на устройство и содержание научных, опытных и показательных учреждений по сельскому хозяйству?

Расходы не производились.

10. Какое развитие получило в 1915 г. по сравнению с 1914 г. опытное сельскохозяйственное дело и в каких мероприятиях оно выразилось?

Губернское земство опытных операций не производило, а лишь оказывало пособие уездным земствам на устройство опытно-показательных участков.

11. Какое развитие получила в 1915 г., по сравнению с 1914 г., вводимая земскими учреждениями организация участковой агрономии?

Состав участковых агрономов в 1915 г. сократился по отношению к 1914 г.

12. Сколько в 1914 г. и 1915 г. было устроено общих и специальных сельскохозяйственных выставок и какая сумма была отпущена на это дело из земских средств?

На устройство выставок ассигновано было:

на 1914 г. – *

1915 г. – *

13. Какое развитие получили в 1913, 1914 и 1915 гг. (отдельно по каждому году) мероприятия в области улучшения и поддержания животноводства? Сколько было израсходовано на эти надобности из земских средств в 1913, 1914 и 1915 гг.? То же самое сообщить о начинаниях, направленных к обеспечению скота кормами.

Улучшение животноводства выражалось в приобретении быков-производителей финской породы по установленному плану, с началом же войны количество быков, намеченных к приобретению, сократилось.

На покупку быков-производителей губернским земством израсходовано:

в 1913 г. – 1704 руб. 68 коп.

1914 г. – 1129 руб. 18 коп.

1915 г. – 275 руб. 36 коп.

---

* В документе прочерк.

Недостатка в кормах в 1915 г. не было.

14. Сколько было израсходовано из земских средств в 1914 г. и (отдельно) в 1915 г. на содержание на местах специалистов, инструкторов и техников по сельскому хозяйству, а также число этих лиц по специальностям?

В 1914 г. израсходовано на выдачу квартирных двум специалистам по культуре болот и луговодству 314 руб. 16 коп. и одному специалисту по животноводству 200 руб., а также инструктору по огородничеству и садоводству – 180 руб.

В 1915 г. на этот предмет израсходовано инструктору по огородничеству – 180 руб.

15. Сколько возникло в 1913, 1914 и 1915 гг. (отдельно по каждому году) новых общественных сельскохозяйственных организаций, как то: обществ, союзов, артелей, кооперации и пр.? Число их на 1 января 1914, 1915 и 1916 гг. и какие суммы были израсходованы на поддержание деятельности организаций из земских средств в 1913, 1914 и 1915 гг.?

Сельскохозяйственных обществ возникло:

в 1913 г. – 4,
1914 г. – 4,
1915 г. – 7.

На 1 января 1914 г. – 23,
– « – 1915 г. – 27,
– « – 1915 г. – 34.

На поддержание сельскохозяйственных обществ губернское земство ассигновало:

На 1913 г. – 1210 руб.,
1914 г. – 1985 руб.,
1915 г. – 1720 руб.

16. Какое влияние оказали вышеуказанные меры на подъем экономических сил населения и каким образом отразились эти меры на развитии местной сельскохозяйственной жизни?

Сельскохозяйственные общества являлись хорошими проводниками к развитию сельскохозяйственных мероприятий в губернии.

НА РК. Ф. 10. Оп. 2. Д. 47/385. Л. 13–14 об. Отпуск.

№ 118
Заявление крестьян Шальского общества Нигижемской волости в Пудожскую уездную земскую управу с просьбой прислать сортировочную машину для очистки семян

2 марта 1916 г.

В прежние годы управа находила возможность посылать сортировочную машину для очистки семян овса, ячменя, ржи, что мы находим удобным. Покорнейше просим земскую управу и в теперешнюю зиму прислать для очистки семян не так поздно, а теперь, в марте месяце, пока удобно будет дать машину.

Крестьяне разных деревень. Братья Кузнецовы

НА РК. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1/2. Л. 6. Подлинник.

№ 119
Из журнальной статьи земского агронома В. Ф. Волейко «О мероприятиях по огородничеству» о развитии огородничества у крестьян Олонецкой губернии

30 марта – 15 апреля 1916 г.[*]

В настоящее время огородничество в Олонецкой губернии хотя медленно, но широко начинает развиваться, особенно широко развивается в губернии культура белокочанной капусты, как наиболее выгодная и доходная для олонецких жителей, благодаря трудам агрономических сил, частичного снабжения населения во многих пунктах губернии огородными семенами пригодных сортов овощных растений и устройству показательных парников с полотняными рамами, как наиболее пригодных для крестьянского хозяйства и выращивания поздней капустной рассады.

В настоящее время означенных выше парников насчитывается уже устроенных в течение последних трех лет в более 100 пунктах Олонецкой губернии. Означенные выше показательные парники устраивались при сельских кооперативах и в усадьбах отдельных крестьян в тех селах и деревнях, где отсутствовали кооперативы; в этих парниках весною выращивалась капустная рассада крупнорастущих сортов капусты, и рассада раздавалась населению, а осенью

[*] Дата опубликования.

из этой рассады получались в большинстве случаев хорошие урожаи крупных кочней капусты.

В настоящее время во многих пунктах губернии многие крестьяне в своих усадьбах устроили хозяйственные парники с полотняными рамами, по образцу показательных парников, для выращивания капустной рассады, и даже некоторые крестьяне в разных пунктах губернии занялись культурой белокочанной капусты с промышленной целью, но в малом размере, и от продажи урожая белокочанной капусты эти крестьяне выручали до 100 руб. в течение одного года.

В селе Шуньга Повенецкого уезда, где промышленная культура белокочанной капусты значительно шире развита, нежели в других местностях Олонецкой губернии, и благодаря весьма удобным путям сообщения между с. Шуньга и олонецкими городами некоторые шунгские крестьяне за последние 2–3 года продавали много капусты и в течение одного года выручали от продажи белокочанной капусты по 700 руб. и более, а многие из шунгских крестьян от продажи капусты выручали до 300 руб. Вообще шунгские крестьяне осенью 1915 г. продали белокочанной капусты до десяти тысяч пудов, по цене за один пуд 75 коп., 1 руб. и дороже.

Весьма желательно обратить серьезное внимание наших сельских хозяев, особенно ближайших к городам селений, на большую доходность от промышленной культуры овощей, особенно культуры белокочанной капусты, так как за последние три года спрос на овощи на олонецких рынках был очень большой и цены овощей, особенно в городах, были очень высокие в сравнении с существовавшими ценами овощей в то же время почти по всей Российской империи. А урожайность овощных растений в Олонецкой губернии пригодных сортов овощных растений для северной полосы России не уступает урожаям и прочих местностей России по количеству пудов получаемых продуктов с одной дес. земли…

Весною 1912 г. в с. Шуньга Повенецкого уезда был устроен показательный парник с полотняными рамами для выращивания капустной рассады, затем в этом парнике в начале апреля были посеяны семена крупнорастущего сорта белокочанной капусты Брауншвейгской; капустная рассада в этом парнике выросла хорошая и в половине мая была высажена из парника в открытый грунт, а к осени из этой рассады выросли крупные и тугие кочны капусты,

весом один кочан в отдельности достигал до 30 фунтов. Затем, осенью 1912 г. эти кочны капусты были помещены на сельскохозяйственной выставке в с. Шуньга в качестве экспонатов, и эти экспонаты на выставке получили первую награду по огородничеству.

В 1913 г. и в последующие годы многие крестьяне устроили парники в своих усадьбах для выращивания капустной рассады крупнорастущих и пригодных сортов белокочанной капусты и благодаря этому начали получать крупные урожаи кочней капусты, и, как было выше сказано, осенью 1915 г. крестьяне с. Шуньга продали около 10000 пудов кочней капусты и получили от этой продажи хороший доход; кроме того, сами же крестьяне в течение года пользовались овощами в достаточном количестве, как пищевыми продуктами…

Многие крестьяне различных сел Олонецкой губернии в своих усадьбах выращивают семена белокочанной капусты, но в малом количестве; особенно в с. Шуньга Повенецкого уезда начинает развиваться у крестьян капустное семеноводство, т. е. выращивание семян капусты, и осенью же 1915 г. у некоторых отдельных крестьян с. Шуньга можно было купить семян белокочанной капусты до 20 фунтов, под названием шунгской, улучшенной перекрестным опылением крупнорастущим сортом Брауншвейгской белокочанной капусты…

ВОГЗ. 1916. № 6. С. 42–43; № 7. С. 49–50.

№ 120
Из доклада заведующего агрономической помощью в районах землеустройства Олонецкой губернии И. Я. Наймарка Особому агрономическому совещанию при губернской землеустроительной комиссии о планируемых мероприятиях по улучшению скотоводства

18 марта 1917 г.

В первые годы существования правительственной организации главное внимание агрономического персонала было сосредоточено на полеводстве, и в частности, на культуре кормовых растений. В области улучшения скотоводства приходилось ограничиваться только распространением среди землеустроенного населения знаний, касающихся правильного содержания и кормления молочного скота…

…В настоящее время в некоторых районах землеустройства кормовой вопрос можно считать разрешенным и здесь уже представляется возможным предпринять меры к улучшению скотоводства. Но кроме этого обстоятельства есть еще другая, более важная причина, которая делает настоятельно необходимым немедленно же обратить самое серьезное внимание на положение местного скотоводства. Дело в том, что обстоятельства военного времени в связи с постройкой в губернии двух железных дорог, имеющих важное стратегическое значение*, поставили местное скотоводство в крайне тяжелое положение. Благодаря усиленному спросу на продукты скотоводства и высокие цены на них в настоящее время, наряду со значительным уменьшением числа голов скота в губернии, наблюдается почти полное отсутствие в крестьянских хозяйствах производителей как крупного, так и мелкого скота, которые были распроданы в первую очередь. При таких условиях местному скотоводству вообще и в районах землеустройства, в частности, грозят печальные последствия.

Это обстоятельство и побудило начальника губернии обратиться в департамент земледелия с ходатайством об отпуске… на мероприятия по развитию и поддержанию скотоводства 10 тыс. руб. Ходатайство это департаментом земледелия было удовлетворено, и в настоящее время испрошенный кредит переведен в распоряжение губернской землеустроительной комиссии.

Переходя к вопросу об использовании указанного кредита, прежде всего, следует заметить, что хотя массовое улучшение скота и не входит в задачи правительственной агрономической организации, тем не менее в целях планомерности работы необходимо наметить определенную программу или план мероприятий по скотоводству. С этой целью все проектируемые в районах землеустройства мероприятия по скотоводству следует разделить на 6 следующих групп:

I. Улучшение породы скота;

II. Улучшение содержания и кормления скота;

III. Улучшение техники при переработке продуктов скотоводства;

---

* Имеются в виду Олонецкая (Званка – Петрозаводск) и Мурманская (Петрозаводск – Романов-на-Мурмане) железные дороги.

IV. Организация сбыта продуктов скотоводства;
V. Организация кредита;
VI. Обследование скотоводства.

I. Улучшение породы скота

Крупный рогатый скот улучшается:

а) Путем метизации местного скота с производителями восточно-финской или другой породы, избранной для данного района уездным земством. С этой целью в районах землеустройства каждого уезда устраиваются временные случные пункты (на случной период с 1 февраля по 1 июня) с быками-производителями избранной породы. Число пунктов в уезде обуславливается числом землеустроенных хозяйств и распространением их по территории уезда. Случные пункты устраиваются в землеустроенных хозяйствах, причем с владельцами последних заключается условие, в котором излагаются порядок содержания животных и нормы их кормления, порядок пользования животными и пр. Расходы по содержанию случного пункта возмещаются содержателю по действительной стоимости. Ежегодно по окончании случного периода все быки-производители собираются в один пункт, где проживает агроном или сельскохозяйственный инструктор, и содержатся в постоянных помещениях под наблюдением агрономического персонала за счет особого кредита. В целях получения на местах чистокровных производителей губернская комиссия поощряет отдельных домохозяев выращивать в своих хозяйствах чистокровный скот избранной породы. Поощрение это выражается в форме скупки быков, предоставления производителей, единовременного пособия и т. п. При наличности в уезде одобренных производителей губернская комиссия входит в соглашение с владельцами их и выделяет в установленном размере денежное пособие на содержание производителей при условии предоставления их для пользования населению на общих основаниях.

б) Путем улучшения породы «в себе» в тех районах, где обследованием будет обнаружена наличность условий, при которых возможно применение указанного способа улучшения местного скота. Роль агрономической организации в этом случае должна

заключаться в содействии при выборе племенного материала, определении продуктивности скота и пр.

в) Путем устройства племенных рассадников чистокровного скота избранной породы с предоставлением приплода (бычков и телок) местному населению на льготных условиях.

Улучшение мелкого скота производится двумя способами: путем метизации местного скота с производителями культурных пород и путем устройства мелких племенных рассадников чистокровного скота. Для этой цели в районах землеустройства каждого уезда устраиваются случные пункты с боровами и баранами избранных пород и раздаются в лучшие хозяйства уезда гнезда свиней и овец, при условии возврата установленного количества приплода. Для улучшения мелкого скота намечены породы: свиньи – беркширы и йоркширы, овцы – романовские и финские.

II. Улучшение содержания и кормления скота

Улучшение содержания и кормления скота достигается посредством устройства показательных скотных дворов и показательного кормления. Оба эти мероприятия желательно приурочивать к устройству курсов по скотоводству, молочному хозяйству и кормодобыванию.

III. Улучшение техники переработки продуктов скотоводства

Улучшение техники переработки молочных продуктов достигается посредством устройства пунктов для переработки молока и показательных маслоделен.

Оба указанных мероприятия, как требующие постоянного надзора со стороны агрономического персонала, должны устраиваться вблизи местожительства агронома или сельскохозяйственного инструктора.

IV. Организация сбыта продуктов скотоводства

Для обеспечения сбыта продуктов скотоводства и молочного хозяйства при участии агрономической организации заводятся торговые сношения с столичными рынками и представителями торговых фирм, а также организуется местная продажа указанных продуктов. В целях удешевления стоимости производства молочных продуктов и вообще создания наиболее благоприятных условий для улучшения и развития скотоводства и молочного хозяйства

устраиваются, где для этого окажется благоприятная почва, молочные артели, скотоводственные и контрольные союзы и пр.

V. Организация кредита

Кредит на мероприятия по скотоводству и молочному хозяйству организуется в двух формах:

а) в виде выдачи краткосрочных ссуд на приобретение машин и приборов по переработке молочных продуктов;

б) в виде долгосрочных ссуд на постройку скотных дворов, помещений для хранения молочных продуктов, оборудования артельных маслоделен, на покупку скота и т. п.

VI. Обследование скотоводства

Чтобы иметь ясное представление о положении скотоводства в районах землеустройства и основывать те или другие мероприятия на конкретных данных, периодически производятся общие обследования скотоводства. Независимо от общего обследования в каждом уезде организуется специальное обследование приплода от производителей избранных пород с целью определения качества приплода по сравнению с местным скотом.

В соответствии с изложенным планом улучшения местного скотоводства в текущем году на отпущенный Департаментом земледелия кредит представляется возможным осуществить следующие мероприятия:

1) Устроить в районах землеустройства 10 случных пунктов с быками-производителями восточно-финской породы.

2) Приобрести для раздачи землеустроенному населению 20 гнезд свиней йоркширской породы и 5 гнезд овец романовской породы.

3) Приобрести для прокатных пунктов 10 сепараторов и*

4) Приобрести для агрономического персонала 5 портативных маслоделен.

Если принять в среднем стоимость одного быка-производителя в 400 руб., одного гнезда свиней (в возрасте 1-2 месяцев) в 150 руб., одного гнезда овец в 100 руб., сепараторов в 120 руб. и портативной маслодельни в 260 руб., то расходы на вышеуказанные мероприятия выразятся в следующих цифрах:

* Так в документе.

на приобретение	10 быков	4000 руб.
– « –	20 гнезд свиней	3000 руб.
– « –	5 гнезд овец	500 руб.
– « –	10 сепараторов	1200 руб.
– « –	5 маслоделен	1300 руб.
Всего:		10000 руб.

Распределение этой суммы по уездам указано в прилагаемой ведомости.

Так как приобретение чистокровных быков-производителей в Финляндии, а в особенности доставка их на место, встретит ряд затруднений, то в текущем году возможно было бы ограничиться покупкой метисов с ⅔–¾ восточно-финской крови. Также следует ожидать затруднений и в отношении обеспечения производителей кормовыми средствами. Поэтому было бы целесообразно в текущем году применить способ пользования быками-производителями, практикуемый уездными земствами, которые обычно предоставляют быков хозяевам на два года; по истечении этого срока быки поступают в собственность быкосодержателей, причем земства оставляют за собой право выкупать быков по рыночной цене с надбавкой не менее 20 руб. на каждого быка. Случка производится бесплатно. Все расходы по содержанию быков-производителей в таких случаях падают на быкосодержателей. Так как приобретенные за счет вышеуказанного кредита быки-производители будут составлять собственность казны, то для применения указанного способа пользования быками следует испросить разрешения у департамента земледелия.

Заведующий агрономической помощью [И. Я. Наймарк][*]

НА РК. Ф. 480. Оп. 2. Д. 1/1. Л. 6–9 об. Подлинник.

[*] Подпись отсутствует.

[1] Олонецкое губернское земское собрание приняло по докладу К. К. Вебера постановление, выработанное ревизионной комиссией, в котором подчеркивалось, что губернский агроном выдвинул «обоснованный план сельскохозяйственных мероприятий» и «указал дальнейшие способы осуществления этих мероприятий». В 1907 г. программа агрономической помощи, предложенная губернским земским агрономом, получила одобрение и на всех уездных земских собраниях края (Сборник постановлений Олонецкого губернского земского собрания сессий 1901–1909 гг. / Сост. С. А. Левитский. Петрозаводск, 1910. С. 693–694; Вебер К. К. Земская агрономическая помощь в Олонецкой губернии // ВОГЗ. 1910. № 1. С. 4, 6). Дальнейшая деятельность земских органов Олонецкой губернии в области сельского хозяйства осуществлялась в соответствии с данным планом.

[2] Экономический (агрономический) совет – коллегиальный совещательный орган при земской управе для оказания помощи управе в деле реализации программ по улучшению хозяйственного быта крестьян. В состав совета входили земские агрономы, члены управ, гласные земства от крестьян. В Олонецкой губернии первый экономический совет был создан в 1902 г. при Олонецкой уездной земской управе. В 1907 г. такой же совет оформился при Петрозаводской уездной управе, в 1908 г. – при Пудожской, в 1910 г. – при Повенецкой. В 1909 г. аналогичный совет был учрежден и при Олонецкой губернской земской управе (Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. Петрозаводск, 1910. С. 21, 22, 89).

[3] Белоусов Дмитрий Васильевич (1863 – г. с. неизвестен) – депутат I Государственной думы от Олонецкой губернии. Из крестьян Толвуйской волости Петрозаводского уезда, управляющий пароходством И. И. Конецкого на р. Свири. В Думе входил во фракцию октябристов (Энциклопедический словарь Гранат. Изд. 12. М., 1939. Т. 17. Прил. С. 3).

[4] Ферма Повенецкого уездного земства была открыта 21 апреля 1900 г. на арендованном у Палеостровского монастыря о-ве Речном, в 40 верстах от Повенца, с показательными целями. На ферме демонстрировались приемы осушки и культуры болот, ведения племенного скотоводства и молочного хозяйства. В июле 1905 г. переведена в г. Повенец, на участок, арендованный земством у города. Штат фермы к 1911 г. включал 2 агрономов и 6 сельскохозяйственных старост (Отчет агронома Повенецкого уездного земства за 1910–1911 гг. Петрозаводск, 1911. С. 5–6).

[5] Петрозаводское уездное земское собрание согласилось с докладом управы и внесло в расходную смету на 1911 г. запрошенную управой сумму в 100 руб. (Журналы Петрозаводского уездного земского собрания и доклады управы очередной и чрезвычайной сессий 1910 г. С. 54).

[6] Олонецкое губернское и уездные земства стали организовывать специальные экскурсии для крестьян и земских служащих в Финляндию для знакомства с хуторскими хозяйствами с 1907 г. Экскурсионную группу возглавлял земский агроном, в ее состав обычно входили 5-6 крепких хозяев из крестьян и переводчик (иногда его заменял финский специалист, владевший русским языком). Районами посещения являлись ближайшие к границе уезды Выборгской и Куопиоской губерний автономного Великого княжества. Поездка группы

крестьян из Олонецкого уезда в 1911 г. проходила с 31 мая по 9 июня, группа посетила хуторские хозяйства и сельхозпредприятия в районе Сердоболя (Выборгская губерния), Тохмаярви и Хаммаслахти (Куопиоская губерния) (См.: Комаровский М. Поездка в Финляндию // ВОГЗ. 1907. № 18. С. 16–18, № 19. С. 18–20, № 20. С. 20–22, № 21. С. 9–10, № 23. С. 5–7; Вебер К. Осмотр олончанами хуторских хозяйств в Финляндии // ВОГЗ. 1911. № 21. С. 15; ОГВ. 1910. 19 июня; 1914, 4 июня).

[7] По этому и предыдущему ходатайству Пудожского земства (см. док. № 96) департамент земледелия Главного управления землеустройства и земледелия отпустил на устройство прокатных пунктов сельхозмашин и орудий в Пудожском уезде 450 руб. (НА РК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1/6. Л. 33).

[8] Хозяевами, у которых были заложены данные показательные участки, являлись крестьяне – члены сельскохозяйственного общества Ф. В. Дудуев из дер. Кавайно и М. И. Левоев из дер. Пограничные Кондуши (НА РК. Ф. 207. Оп. 3. Д. 1/5. Л. 9).

[9] Кавайнское образовательное общество – культурно-просветительная общественная организация, основанная в 1909 г. в Видлицкой волости Олонецкого уезда группой местных интеллигентов и крестьян. Ее деятельность охватывала группу приграничных селений Погранкондушского сельского общества Видлицкой волости – Кавайно, Кавгозеро, Погранкондуши. Ряд членов этой организации (крестьяне М. О. Бачкоев, Д. И. Деккоев, Ф. В. Дудуев, Я. В. Дудуев) одновременно являлись и членами Погранкондушского сельскохозяйственного общества (НА РК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 107/89. Л. 38–40).

[10] Введение в губернии правительственной агрономической организации было вызвано тем обстоятельством, что на 1914 г. как губернское, так и уездные земства не признали возможным взять на себя обслуживание агрономических нужд единоличных владельцев (примеч. документа).

ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

АРХИВНЫЕ ФОНДЫ

Российский государственный исторический архив (РГИА)

Ф. 408 – Комитет по землеустроительным делам
Ф. 1291 – Земский отдел Министерства внутренних дел

Национальный архив Республики Карелия (НА РК)

Ф. 1 – Канцелярия олонецкого губернатора
Ф. 10 – Олонецкая губернская земская управа
Ф. 12 – Олонецкое губернское земское собрание
Ф. 53 – Земский начальник 1-го участка Петрозаводского уезда
Ф. 54 – Земский начальник 2-го участка Петрозаводского уезда
Ф. 55 – Земский начальник 3-го участка Петрозаводского уезда
Ф. 207 – Олонецкая уездная земская управа
Ф. 218 – Земский начальник 2-го участка Повенецкого уезда
Ф. 219 – Земский начальник 3-го участка Повенецкого уезда
Ф. 235 – Повенецкая уездная земская управа
Ф. 261 – Пудожская уездная землеустроительная комиссия
Ф. 309 – Пудожский уездный съезд
Ф. 322 – Петрозаводский уездный съезд
Ф. 328 – Повенецкий уездный съезд
Ф. 480 – Олонецкая губернская землеустроительная комиссия
Ф. 482 – Повенецкая уездная землеустроительная комиссия

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

Документальные издания

Аграрные преобразования П. А. Столыпина и земство. Сборник документов / Сост. В. И. Ромашова. Великий Новгород, 2004.

Государственная Дума. Документы и материалы. М., 1957.

Гультман Г. Г. Обзор земских агрономических мероприятий Олонецкой губернии за 1915 г. Петрозаводск, 1915.

Журналы Олонецкого губернского совещания по пересмотру законоположений о крестьянах. Петрозаводск, 1904.

Журналы Петрозаводского уездного земского собрания и доклады управы очередной и чрезвычайной сессий 1910 г. Петрозаводск, 1911.

Закон о землеустройстве 29 мая 1911 года и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям от 19 июня 1911 года. СПб., 1911.

Землеустройство. Сборник законов и распоряжений. Ч. 4. Помощь при землеустройстве. СПб., 1913.

История Карелии в документах и материалах. Хрестоматия: Учебное пособие для средних школ Карельской АССР. Ч. 1. Дореволюционный период. Петрозаводск, 1972.

Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1913 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1913.

Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1914 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1915.

Обзор агрономической помощи хозяйствам единоличного владения Олонецкой губернии за 1915 г. / Сост. И. Я. Наймарк. Петрозаводск, 1916.

Обзоры Олонецкой губернии за 1896–1914 гг. Петрозаводск, 1897–1915.

Отчет агронома Повенецкого земства по сельскому хозяйству за 1908–1909 гг. Петрозаводск, 1909.

Отчет агронома Повенецкого уездного земства за 1910–1911 гг. с 1 сентября. Петрозаводск, 1911.

Отчет агронома Повенецкого уездного земства за 1911–1912 хозяйственный год. Петрозаводск, 1913.

Отчет агронома Повенецкого уездного земства [за 1913 г.]. Петрозаводск, 1914.

Отчет губернского земского агронома Г. Г. Гультмана. 1914 г. Петрозаводск, 1914.

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1906 г. Петрозаводск, 1906.

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1908 г. Петрозаводск, 1908.

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1910 г. Петрозаводск, 1910.

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1911 г. Петрозаводск, 1911.

Отчет губернского земского агронома К. К. Вебера. 1912 г. Петрозаводск, 1912.

П. А. Столыпин. Грани таланта политика. Сборник документов и материалов. М., 2006.

П. А. Столыпин. Переписка. М., 2004.

П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы. М., 2011. Т. 1, 2.

Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. СПб., 1891. Т. 9; СПб., 1897. Т. 13; СПб., 1909. Т. 26; СПб., 1913. Т. 30; СПб., 1914. Т. 31.

Российское законодательство X–XX вв. М., 1989. Т. 7. Документы крестьянской реформы.

Российское законодательство X–XX вв. М., 1994. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций.

Россия, 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995.

Сборник законов и распоряжений по землеустройству (по 1 июня 1908 г.). СПб., 1908.

Сборник постановлений Олонецкого губернского земского собрания сессий 1901– 1909 гг. Петрозаводск, 1910.

Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 9, 11, 16.

Свод узаконений и распоряжений правительства об устройстве сельского состояния / Сост. И. Л. Горемыкин. СПб., 1903. Т. 1. Ч. 2.

Сидельников С. М. Аграрная реформа Столыпина: Учебное пособие. М., 1973.

Столыпин П. А. «Нам нужна великая Россия»... Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911. М., 1991.

Тайна убийства Столыпина. Сборник документов и материалов. М., 2011.

Мемуары

Бок М. П. Воспоминания о моем отце П. А. Столыпине. М., 1992.

П. А. Столыпин глазами современников. Сборник воспоминаний. М., 2008.

Статистические издания

Бузин В., Виноградов С. Материалы по исследованию животноводства в Олонецкой губернии. Петрозаводск, 1914.

Бюджет губернского и уездных земств Олонецкой губернии за 1868–1916 гг. Петрозаводск, 1917.

Итоговые сведения о деятельности землеустроительных комиссий за 1907–1915 гг. Пг, 1916.

Материалы по статистико-экономическому описанию Олонецкого края. Петрозаводск, 1910.

Олонецкая губерния. Статистический справочник. Петрозаводск, 1913.

Поуездные итоги сельскохозяйственной переписи 1916, 1917 и 1919 гг. Петрозаводск, 1920.

Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1916 г. Пг, 1916.

Периодические издания

Вестник Олонецкого губернского земства, 1907–1916.

Известия общества изучения Олонецкой губернии, 1913–1917.

Олонецкие губернские ведомости, 1901–1916.

ЛИТЕРАТУРА

Авинов Н. Н. Главные черты истории законодательства о земских учреждениях: (1864–1913 гг.). Юбилейный земский сборник. СПб., 1914. С. 1–30.

Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991.

Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков). Служение и труды // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. СПб., 2006. Вып. 34. С. 17–131.

Аннинский Л. Обреченный на героизм // Родина. 2012. № 4. С. 122.

Анфимов А. М. П. А. Столыпин и российское крестьянство. М., 2002.

Баданов В. Г. Использование олонецким земством финляндского опыта при проведении реформы П. А. Столыпина // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1994.

Белянин Д. Кому владеть Сибирью? // Родина. 2012. № 4. С. 60–63.

Белянин Д. Н. Переселение крестьян в Сибирь в годы столыпинской аграрной реформы // Российская история. 2011. № 1. С. 86–95.

Герасименко Г. Земское самоуправление в России. М., 1990.

Государственная дума Российской империи. 1906–1917. Т. 1–2. Энциклопедия. М., 2006.

Давыдов М. А. Всероссийский рынок в конце XIX – начале XX вв. и железнодорожная статистика. СПб., 2010.

Давыдов М. А. Статистика землеустройства в ходе столыпинской аграрной реформы // Российская история. 2011. № 1. С. 56–73.

Дубровский С. М. Столыпинская земельная реформа. М., 1963.

Дякин В. С. Столыпин и дворянство (Провал местной реформы) // Проблемы крестьянского землевладения и внутренней политики России. Дооктябрьский период. Л., 1972. С. 231–274.

Зырянов П. Н. Крестьянская община Европейской России. 1902–1914 гг. М., 1992.

Зырянов П. Н. Петр Аркадьевич Столыпин // Россия на рубеже веков. Исторические портреты. М., 1991. С. 48–78.

История Карелии с древнейших времен до наших дней. Петрозаводск, 2001.

История Министерства финансов России: в 4 т. М., 2002. Т. I.

История северного крестьянства. Архангельск, 1985. Т. 2. Крестьянство Европейского Севера в период капитализма.

Канищева Н. И. Столыпинские реформы в области образования, культуры и науки // Российская история. 2012. № 2. С. 139–146.

Кожевников А. Ф. Земельные переделы в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1909 г. Петрозаводск, 1909. С. 255–259.

Колонизация в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1913 г. Петрозаводск, 1913. Приложение. С. 7–8.

Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие 1906–1916. Пг, 1916.

Кораблев Н. А., Мошина Т. А. Олонецкие губернаторы и генерал-губернаторы. Изд. 2-е. Петрозаводск, 2012.

Королева Н. Г. Земство на переломе (1905–1907 гг.). М., 1995.

Крестьянство Сибири в эпоху капитализма. Новосибирск, 1983.

Кризис самодержавия в России. 1896–1917. Л., 1984.

Могилевский К. Белый хлеб на столе: итоги деятельности Столыпина и празднование его юбилея // Родина. 2012. № 4. С. 42–43.

Могилевский К. Столыпин и модернизация России // Родина. 2012. № 4. С. 8–13.

Мэйси Д. Аграрные реформы Столыпина как процесс: центр, периферия, крестьяне и децентрализация / Россия сельская. М., 2004. С. 251–283.

Наумов С. Государственное трезвомыслие. Столыпин в исторической памяти и исторической науке // Родина. 2012. № 4. С. 109–111.

Никулина Т. В. К вопросу об аграрной политике царизма в Олонецкой губернии (1906–1917 гг.) // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1986. С. 49–62.

О землевладении в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1907 г. Петрозаводск, 1907. С. 281–302.

Осипов Ю. «Меня поражал самый вид этих свободных хлебопашцев» // Родина. 2012. № 4. С. 82–83.

Очерки истории Карелии. Петрозаводск, 1957. Т. 1.

П. А. Столыпин. Биохроника. М., 2006.

Петр Аркадьевич Столыпин. Энциклопедия. М., 2012.

Пожигайло П. А. Столыпинская программа преобразования России (1906–1911). М., 2007.

Разгон В., Пожарская К. «Самоходы» против чалдонов // Родина. 2012. № 4. С. 44–48.

Россия в XX веке. Реформы и революция. М., 2002. Т. 1.

Рыбас С. Ю. Столыпин. 4-е изд. М., 2012.

Сидельников С. М. Аграрная политика самодержавия в период империализма. М., 1980.

Социалистическая индустриализация Карельской АССР. М.; Л., 1935.

Степанов С. А. Великий Столыпин. «Не великие потрясения, а Великая Россия». М., 2012.

Табачник Д. В., Воронин В. М. Крестный путь Петра Столыпина. Харьков, 2012.

Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская реформа. М., 2001.

Уильямс С. Либеральные реформы при нелиберальном режиме: Создание частной собственности в России в 1906–1915 гг. М., 2009.

Чернышев И. В. Аграрный вопрос в России (от реформы до революции. 1861–1917): Материалы и комментарии. Курск, 1927.

Чупров В. И. Социально-политическая жизнь северной деревни. 1895 – февраль 1917. М., 1991.

Шелохаев В. В. Столыпинский тип модернизации России // Российская история. 2012. № 2. С. 18–36.

Шинчук Б. Жизнь как урок истории // Родина. 2012. № 4. С. 54–55.

Якименко Н. А. Переселенческая политика царизма и проблема заселения севера Европейской России (конец XIX – начало XX вв.) // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1984. С. 80–91.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВОГЗ – Вестник Олонецкого губернского земства

вол. – волость

ГИАЭМЗ «Кижи» – Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи»

губ. – губерния

дес. – десятина

Зак. гражд. – законы гражданские (Свод законов гражданских)

Зак. меж. – законы межевые (Свод законов межевых)

изд. – издание

кв. саж. – квадратная сажень

лит. – литера

Мест. пол. Великорос. – Местное положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях великороссийских, новороссийских и белорусских

Мест. пол. Малоросс. – Местное положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях малороссийских

Наказ по прим. – Наказ землеустроительным комиссиям по применению Положения о землеустройстве

наст. узак. – настоящее узаконение

Общ. пол. крест. – Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости

ОГВ – Олонецкие губернские ведомости

Особ. прил. – Особое приложение

отд. – отдел

п. – пункт

по прод. – по продолжению

Пол. выкуп. – Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению сими крестьянами полевых угодий

Пол. крест. влад. – Положение о поземельном устройстве крестьян и поселян разных наименований, водворенных на владельческих землях

Пол. крест. казен. – Положение о поземельном устройстве крестьян и поселян разных наименований, водворенных на казенных землях

Пол. нотар. – Положение о нотариальной части

Пол. о земл. – Положение о землеустройстве

Прав. суд. част. зем. нач. – Правила об устройстве судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках

ПСЗ – Полное собрание законов
саж. – сажень
Свод зак. – Свод законов
с. г. – сего года
Собр. узак. – Собрание узаконений
ст. – статья
ур. – урочище
Уст. кред. – Устав кредитный
Уст. Крест. банк – Устав крестьянского поземельного банка
Уст. о пошл. – Устав о пошлинах
Учр. Сенат. – Учреждение Сената

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 3
В. Г. Баданов. Петр Столыпин: человек, политик, реформатор 6
Н. А. Кораблев. Столыпинская аграрная реформа в Карелии 46
I. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ АГРАРНОГО СТРОЯ РОССИИ 82
II. РЕАЛИЗАЦИЯ СТОЛЫПИНСКОГО АГРАРНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАРЕЛИИ 147
III. АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ 333
Основные источники и литература 490
Список сокращений 496

Научное издание

ПРОВЕДЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАРЕЛИИ (1906–1917 гг.)

Документы и материалы

Составители:
Николай Александрович Кораблев
Вадим Георгиевич Баданов

Печатается по решению Ученого совета
Института языка, литературы и истории
Карельского научного центра РАН

Редактор *Е. В. Азоркина*
Оригинал-макет *Т. Н. Люрина*

Оформление обложки: *В. Г. Баданов, М. Ю. Ивашов*
Использованы: портрет П. А. Столыпина (И. Е. Репин, 1910),
фотографии И. А. Никольского (1901),
С. М. Прокудина-Горского (1909, 1916),
рисунок из кн. А. М. Круковского «Олонецкий край» (СПб., 1904)

Сдано в печать 04.07.2013 г. Формат 60x84 $^{1}/_{16}$.
Бумага офсетная. Гарнитура Times. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 27,5. Усл. печ. л. 29,0. Тираж 300 экз.
Изд. № 357. Заказ № 00

Карельский научный центр РАН
Редакционно-издательский отдел
185003, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50