

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЫБНОГО ПРОМЫСЛА В ОНЕЖСКОМ ОЗЕРЕ (на примере 2004 года)

Д. С. ЛИПАТОВ¹, А. Е. ВЕСЕЛОВ²

¹ФГУ «Карелрыбвод»

²Институт биологии Карельского научного центра РАН

Приводятся современные данные по количественному и качественному составу организованных рыбозаготовителей на Онежском озере в 2004 г., количеству выставяемых орудий лова, распределению их по акватории водоёма, изменению интенсивности промысла по сезонам, по видовой селективности промысловых орудий лова. Даются предложения по упорядочиванию рыболовства.

D. S. LIPATOV. A. Ye. VESELOV. DISTRIBUTION OF FISHERIES OVER LAKE ONEGO IN 2004

Latest data on the number and qualities of licensed fish harvesting agents on Lake Onego, number of fishing gear installations, their distribution over the water area, seasonal variations in harvesting intensity, species selection for different commercial fishing gear. Recommendations are made for regulating fisheries.

Введение

Известно, что основными промысловыми видами рыб, которые добывают в значительных количествах со времени зарождения рыболовства в Онежском озере, являются европейская ряпушка *Coregonus albula* и европейская корюшка *Osmerus eperlanus* (короткоцикловые), а также речной окунь *Perca fluviatilis*, плотва *Rutilus rutilus*, обыкновенный ёрш *Gymnocephalus cernuus*, обыкновенный судак *Stizostedion lucioperca*, лещ *Abramis brama*, налим *Lota lota*, обыкновенный сиг *Coregonus lavaretus*, обыкновенная щука *Esox lucius*. Особую ценность представляют пресноводный атлантический лосось *Salmo salar*, озёрная форель *Salmo trutta*, паляя *Salvelinus lepechini*. К другим ценным промысловым видам рыб принадлежат речной угорь *Anguilla anguilla*, обыкновенный сом *Silu-*

rus glanis, чехонь *Pelecus cultratus*, стерлядь *Acipenser ruthenus* (акклиматизант). Все они весьма редки или не образуют промысловых скоплений. Из малоценных рыб массовые скопления образуют трёхиглая *Gasterosteus aculeatus* и девятииглая *Pungitius pungitius* колюшки и несколько видов скорпеновых (четырёхрогий бычек (рогатка) *Trigloopsis quadricornis*, бычки), но они практически не используются промыслом (Покровский, 1959).

Задача настоящего исследования заключалась в изучении современной ситуации с рыболовством в Онежском озере на примере 2004 г. В работе анализируются типы и распределение орудий лова по акватории озера, интенсивность использования различных орудий лова в течение года, а также структура улова организованных рыбозаготовителей.

Материал и методы

Распределение рыболовства на Онежском озере изучалось на основе данных, поступавших в ФГУ «Карелрыбвод» в 2004 г. от организованных рыбоготовителей (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц) в порядке ежемесячной отчётности. Рыболовскими предприятиями предоставлялись копии промысловых журналов и отчёты по установленной Государственным комитетом РФ по рыболовству форме с указанием района промысла, количества рыбачков, занятых в промысле, типов и количества орудий лова и орудие-дней, объёмов добычи по видам рыб. При этом количество выставяемых на отдельных участках орудий лова фиксировалось как по рыбопромысловым отчётам, так и по разрешениям на лов рыбы. Указанные количества выставявшихся по районам промысла орудий лова, возможно, несколько завышено, так как предприятия, имеющие разрешения на различные орудия лова, использовали на отдельных участках только их один вид, а другой либо не применялся, либо применялся короткое время. Дополнительно для расчетов были привлечены данные о промысле, предоставленные в ФГУ «Карелрыбвод» Петрозаводской, Медвежьегорской и Южно-Онежской инспекциями рыбоохраны. Также были проанализированы данные из архива ФГУ «Карелрыбвод», включая годовые отчёты Карелрыбвода с 1947 по 2004 год. Так как обширные площади акватории Онежского озера мало используются организованными рыбоготовителями, пришлось отойти от традиционной схемы разделения её на рыбопромысловые районы (Покровский, 1959; Смирнов, 1971; Бискэ и др., 1975), и для большей точности обозначения участков концентрации орудий лова, акватория озера нами была разделена произвольно по местам скопления промысловиков. При подготовке данной публикации также использованы устные сведения, полученные от работников рыбопромысловых предприятий, государственных инспекторов рыбоохраны и рыболовов-любителей.

Результаты и обсуждение

В конце сороковых и в пятидесятые годы рыболовство велось в основном предприятиями Министерства рыбной промышленности Каре-

ло-Финской ССР – Шальским рыбозаводом, Петрозаводским рыбокомбинатом, а также 16-ю рыболовецкими колхозами. При этом доля уловов предприятий гослова постоянно росла. После укрупнения колхозов и перевода их в совхозы в 70-е годы рыболовецкие колхозы постепенно исчезли, и в 80-х годах наибольшее значение в рыбном промысле на Онежском озере имело предприятие гослова – Петрозаводский рыбокомбинат (в 1983 г. вылов составил 1593,7 т). Другие рыбопромысловые бригады были подчинены Министерству торговли Карельской АССР, Карелпотребсоюзу, УРС Кареллес, УРС Беломорско-Онежское пароходство и Министерству социального обеспечения Карельской АССР. Совокупная добыча этих неосновных рыбоготовителей по сравнению с предприятиями гослова была невелика (вылов 1983 г. – 158,6 т). Петрозаводский рыбокомбинат и не основные рыбохозяйственные предприятия работали по принципу плановой экономики, и поэтому вести контроль их деятельности было относительно просто.

Очевидно, что с развитием рыночных отношений в современной России структура организованного рыболовного промысла на крупных водоёмах Карелии значительно усложнилась. Вместо нескольких крупных рыбоготовителей образовалось множество мелких, в основном имеющих статус физических лиц частных предприятий. Так в 2004 г. в промысле на Онежском озере принимало участие 91 рыбопромысловое предприятие, из них 81 работало без образования юридического лица. Поэтому из-за многочисленности мелких промысловых бригад контроль над рыболовством стал значительно затруднён. Кроме того, распределение организованного рыболовства по Онежскому озеру к 2004 г. стало крайне неравномерным. Особенно загружены ставными орудиями лова оказались: Шальский участок, Петрозаводская губа и прилегающая к ней акватория, северо-восток озера (табл. 1).

Траулеры на корюшковой и ряпушковой путях сосредотачивались в основном в Повенецком заливе. Кроме того, они работали вдоль восточного побережья озера преимущественно на корюшковых скоплениях. Такому распределению траловых судов способствовало и то, что в Онежском озере существует ограниченное количество участков, пригодных для траления (табл. 2).

Таблица 1. Распределение орудий организованного рыбного промысла по участкам акватории Онежского озера в 2004 г.

Район лова	Количество орудий лова, выставившихся на участке, шт.			
	Ставные мелко-частиковые невода	Ставные крупно-частиковые невода	Мерёжи мелко-частиковые	Ставные раз-ноячейные сети
Петрозаводская губа	4	—	—	80
О-ва Ивановские	5	—	2	120
О-ва Суйсарь и Шардонские	8	—	—	70
Иерусалимская банка	—	—	1	65
От Шокши до границы Карелии	6	—	3	130
Юг Заонежья	3	—	7	175
Район Шалы	18	—	7	410
Мыс Муромский	1	—	—	—
От о. Речной до о. Песчаного	1	4	—	230
Мыс Ажепнаволоок, устье губы Святуха	2	—	2	60
От Повенца до губы Возрицкая	—	—	—	190
Всего на Онежском озере	24	4	12	595

Таблица 2. Распределение 4-х траулеров по траловым участкам Онежского озера в 2004 г.

Участок	Количество траулеров, работавших на участке
Повенецкий залив от Пигматки до луды Боярской	4
Кузарандское Онего	2
Шальский р-он	2
От мыса Бесов Нос до границы с Вологодской областью	2

Распределение базы организованного рыбного промысла по акватории Онежского озера представлено на карте-схеме (рис. 1), из которой видно, что наибольшую нагрузку испытывают районы Шалы, Петрозаводской губы и прилегающих рыбопромысловых площадей Большого Онего, а также северо-востока озера.

Очевидно, что Шала и северо-восток озера активно эксплуатируются в связи с высокой рыбностью района. В то время как повышенная нагрузка на западные участки озера связана с весьма высокой плотностью населения на побережье и развитостью дорожной инфраструктуры. Вместе с тем, отмечается практически полное отсутствие организованного рыбного промысла в Кондопожской губе. По-видимому, это обусловлено продолжающимся негативным воздействием на ихтиоценоз Кондопожского целлюлозно-бумажного комбината и города и, как следствие, низкой рыбностью района (Современное состояние, 1998). Аналогичная ситуация сложилась в Лижемской и Уницкой губах озера, что скорее всего определяется тем, что эти участки весьма труднодоступны организованным

рыбозаготовителям. Это же можно сказать и о районе Муромского мыса.

В разное время года регистрировалось разное количество людей, участвующих в промысле, как и интенсивность использования конкретных видов орудий лова. В 2004 г. наибольшее количество рыбаков работало в весеннюю (214 человек в июне) и осеннюю (213 человек в сентябре) путины. Меньше всего было занятых на рыбном промысле в январе (49 человек) (рис. 2а). Кроме того, периоды ледостава и распаления льда, в течение которых рыбный промысел практически не ведётся, по разным районам озера не захватывают месяц целиком. Поэтому надо учитывать, что приведённое на диаграмме количество рыбаков в ноябре приходится на начало месяца (осенняя путина), а в декабре – на конец месяца, т.е. после ледостава. Соответственно, и в весенние месяцы уменьшение количества рыбаков в апреле было связано с распалением льда, а число занятых на промысле в мае приходилось в основном на период после вскрытия озера в конце месяца.

количеством, как неводов, так и мерёж, рыбаки в 2004 г. промыслили с мая по август (максимум в июле – 24 и 12 в августе). В июне и июле в районе острова Петрило в Повенецком заливе было выставлено четыре ставных крупночастиковых невода.

Траловый промысел вёлся на Онежском озере четырьмя тралщиками. Этот вид промысла

доступен только крупным промышленным предприятиям, ведётся он весь навигационный период (конец мая – начало ноября). Количество работающих траулеров зависит больше от факторов, не связанных с промыслом (подготовка к навигации, ремонт, заправка и так далее) (рис. 2в).

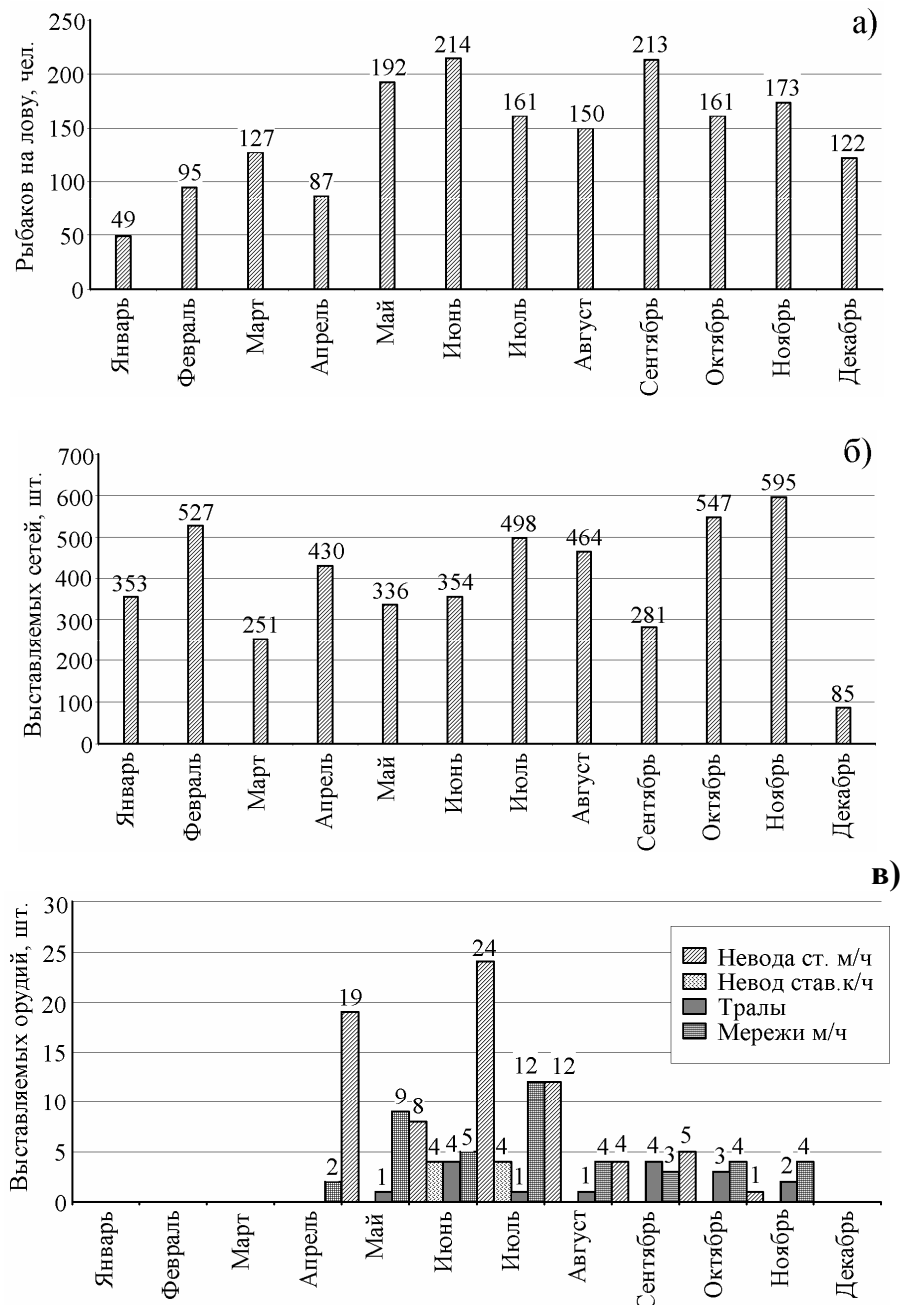


Рис. 2. Сезонная динамика интенсивности рыболовного промысла в Онежском озере в 2004 г.: а) количество рыбаков, участвовавших в промысле; б) количество выставленных ставных сетей; в) количество других орудий лова, использовавшихся в промысле

В связи с особенностями биологии и спецификой промысла вылов разных видов рыб имеет ярко выраженную сезонную динамику. После того как рыбное хозяйство Онежского озера в 90-е годы XX века стало рыночным, произошли значительные изменения и в сезонной динамике уловов. Так, по данным рыбопромысловых отчётов, представляемых пользователями водных биоресурсов в ФГУ «Карелрыбвод», в уловах увеличилось количество короткоциклового вида рыб. Уменьшились доли I и IV кварталов в годовом улове. Наибольшая часть рыбы (66%) вылавливается во II квартале, при этом 93% улова составляет корюшка (рис. 3).

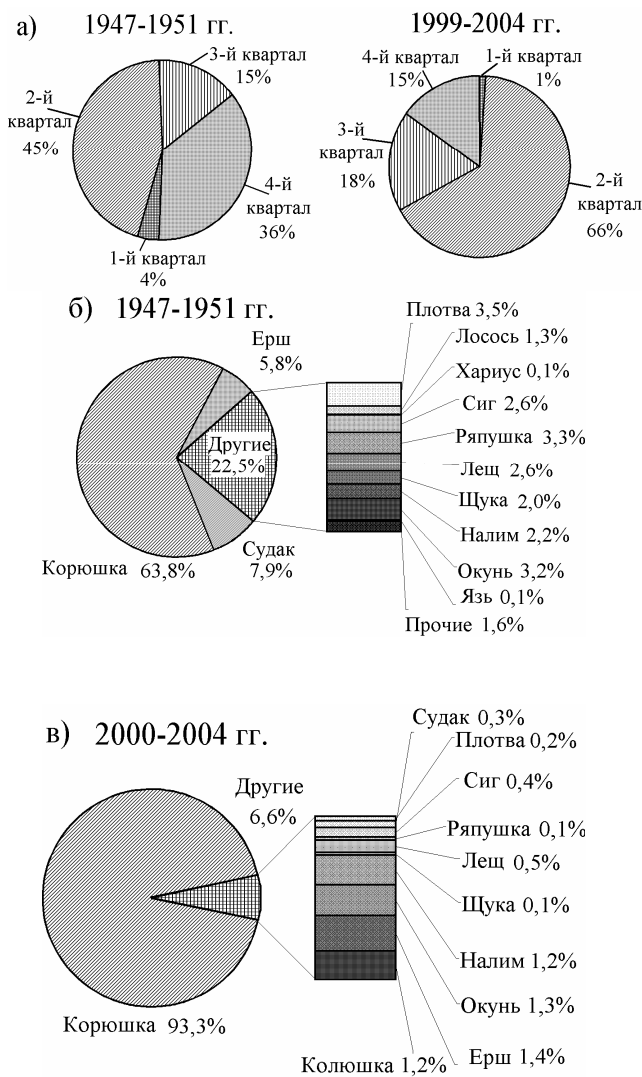


Рис. 3. Значение квартальных уловов (а), состав уловов 2-го квартала в период 1947-51 гг. (б) и в период 2000-2004 гг. (в)

По данным рыбопромысловой статистики количественный и качественный состав уловов различными орудиями и в разных районах промысла неодинаков. Так, у Ивановских островов

97,5% июльского улова 2004 г. ставными мелкочастиковыми неводами составляла корюшка (кроме неё ловились окунь и ряпушка). В то время как у островов Берёзовые Луды улов теми же орудиями лова и в тот же месяц был довольно разнообразен, а доминировали в улове окунь и налим. В районе Шокши, за исключением корюшки, преобладали окунь и плотва (рис. 4).

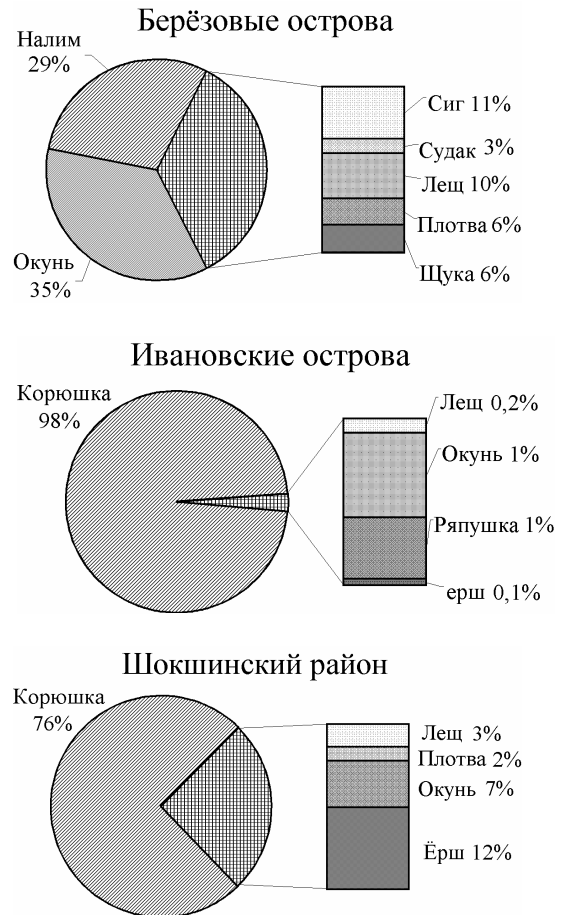


Рис. 4. Состав июльских уловов 2004 г. мелкочастиковыми ставными неводами на различных рыбопромысловых участках

В основном, такие орудия лова, как ставные невода и мерёжи, при их низкой селективности используются для вылова отдельных видов рыб при их массовых подходах (корюшка, судак, ряпушка, сиг). То есть селективно не само орудие лова, а способ его применения (Трещев, 1974). При этом в Онежском озере наибольшую часть вылова приходится на корюшку. Так доля этого вида в среднем годовом улове мелкочастиковым ставным неводом составила в 2004 г. 79% (рис. 5а). Если отдельная сеть является селективным орудием, то в совокупности сети с их разнозначностью наименее селективны (рис. 5б).

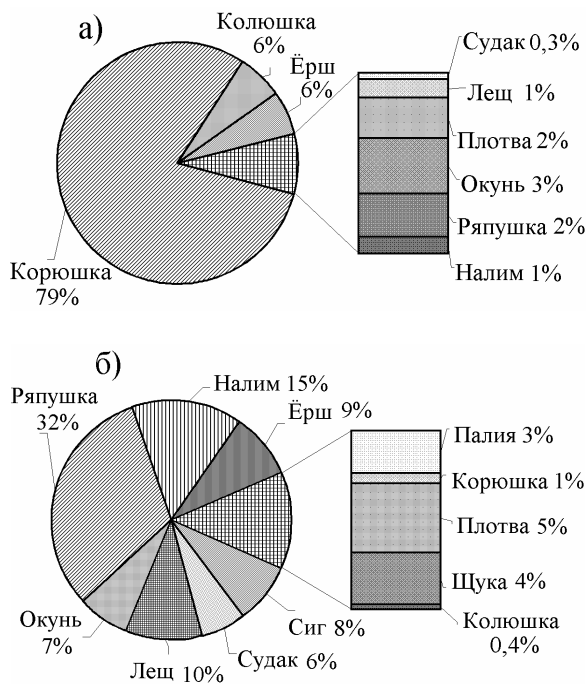


Рис. 5. Состав средних годовых уловов 2004 г.: а) ставными мелкочастиковыми неводами; б) ставными сетями с разной ячейей

Подчеркнём, что здесь может сказываться фактор слабого контроля и недостоверных данных рыбопромысловой статистики. Рыбаки в районе Ивановских островов могли списать в июле остаток выделенного им лимита (недолов) по корюшке и не отметить реальный июльский вылов. Если бы лов корюшки был ограничен по сроку (май-июнь), этого бы не произошло. В Повенецком заливе вылов одним ставным крупночастиковым неводом в июне по официальным отчётным данным, поступившим и проанализированным в ФГУ «Карелрыбвод», составил всего 100 кг, а в июле 30 кг (окунь, щука, лещ, сиг, судак), сомнительно, что это соответствует действительности. Видимо сказалось отсутствие на участке инспекции рыбоохраны во время ведения промысла. Лишь одно рыбопромысловое предприятие отметило в отчёте прилов пресноводного лосося (ЧП Семёнов, Ивановские острова, 2 кг), хотя широко известно, что в некоторых районах озера (Ивановские острова, Иерусалимская банка, Петрозаводская губа) он прилавливается в значительных количествах.

В разные периоды порядок и качество отчётности перед органами исполнительной власти в сфере охраны рыбных запасов и регулирования рыболовства пользователей водных биоресурсов по объёмам рыбодобычи различались. Так, в начале 90-х годов прошедшего века резкое па-

дение уловов, согласно рыбопромысловой отчётности, было связано, скорее, с недостатками в системе сбора этой информации, нежели с реальным столь значительным уменьшением вылова, что неоднократно отмечалось в отчётах СевНИИРХ, ПетрГУ и ФГУ «Карелрыбвод».

Существующая до сегодняшнего дня система лимитирования добычи водных биоресурсов (Федеральный закон «О животном мире» №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года и другие законодательные акты), с распределением квот и участков для постановки орудий лова между рыбопромысловиками с последующим контролем на местах со стороны инспекции рыбоохраны, несмотря на недостатки, всё же позволяет оценивать относительные величины вылова и нагрузки промысла на отдельные районы акватории водоёма. Однако малочисленность инспекторского состава (непосредственно на Онежском озере работает в трёх инспекциях 14 государственных инспекторов рыбоохраны) и недостаточное финансирование не позволяет проводить контрольные мероприятия в полном объёме, в связи с чем, говорить о близости статистических данных вылова к абсолютным показателям не приходится. Но в целом, в настоящее время рыбопромысловая статистика по организованному промыслу даёт удовлетворительные показатели, позволяющие в действительности судить о происходящем на водоёме.

В ближайшее время Правительством России и Министерством сельского, рыбного хозяйства и продовольствия Российской Федерации (Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство), Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)) вводится новый механизм предоставления в аренду рыбопромысловых участков на конкурсной основе (Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» №166-ФЗ от 20 декабря 2004 года). Предусматривается бóльшая ответственность рыболовных предприятий и их заинтересованность в исполнении обязательств по отчётности. Например, договор с пользователем водных биологических ресурсов о предоставлении ему рыбопромыслового участка может быть расторгнут, если не соблюден порядок подачи отчётов по промыслу. Долгосрочная аренда участка также должна способствовать заинтересованности рыболовных предприятий в сохранении рыбных запасов.

В качестве резюме подчеркнем, что в целях упорядочивания рыболовства на Онежском озере необходимо принять следующие меры:

1. Ежегодно научно обосновывать изъятие конкретных видов рыб, количество различных орудий лова, сроки их применения и объёмы рыбодобычи по каждому рыбопромысловому участку;
2. Обеспечить постоянный и эффективный контроль на местах промысла за рыбодобычей большинства организованных рыбозаготовителей.

Выводы

1. По акватории Онежского озера рыбный промысел распределен неравномерно, при этом наибольшее количество орудий лова сосредоточено в районе Петрозаводской губы, в районе Шалы и на Северо-востоке озера;
2. Структура уловов в Онежском озере за последние 50 лет изменилась в сторону увеличения доли массовых короткоцикловых видов рыб;
3. Существующая в настоящее время система регламентации рыбохозяйственной деятельности и контроля за промыслом не позволяет в полной мере объективно оценивать ры-

бопромысловую ситуацию и производить регулирование рыболовства на водоёме.

Литература

- Бискэ Г. С., Григорьев С. В., Малинина Т. И., Смирнов А. Ф., Эштейн Е. М.* Онежское озеро. Петрозаводск: Карелия, 1975, 168 с.
- Современное состояние водных объектов Республики Карелия. По результатам мониторинга 1992-1997 гг.* Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1998. 188 с.
- Трещев А. И.* 1974. Научные основы селективного рыболовства. М.: Пищевая промышленность, 446 с.
- Отчёт за 2004 год.* ФГУ «Карелрыбвод». Петрозаводск, 2005, 212 с.
- Годовые отчёты Карелрыбвода за 1947-2004 гг.* Петрозаводск, ФГУ «Карелрыбвод».
- Шевцов С. Е.* К вопросу о рациональном использовании орудий рыболовства на Онежском озере / Проблемы использования промысловых ресурсов белого моря и внутренних водоёмов Карелии Выпуск 1. М.-Л., АН СССР, 1963, с. 250-255.
- Покровский В. В.* Рыбы Онежского озера / Озёра Карелии. Природа, рыбы и рыбное хозяйство. Справочник. Госиздат Карельской АССР, Петрозаводск, 1959. С. 99-135.
- Смирнов Ю. А.* Лосось Онежского озера. Л., 1971. 143 с.