

УДК 338

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСНОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ²

А. И. Шишкин, А. М. Цыпук, А. В. Родионов, А. В. Марковский

Рассматривается проблема взаимодействия власти, бизнеса и наемного труда как участников лесных отношений. В качестве основного метода государственного управления для достижения заданных показателей эффективности лесного сектора предлагается регулирование рентабельности бизнеса.

В лесном законодательстве необходимо признать необходимость капитализации лесных ресурсов при рациональном сочетании государственной и частной собственности.

Роль гражданских институтов в развитии лесного сектора заключается в обеспечении обратных связей в действующей системе Власть-Бизнес-Наемный труд.

Необходимо прекращение доработки Проекта Лесного Кодекса, его принятие, что позволит заняться нормативным сопровождением и в дальнейшем его совершенствованием.

Статья объемом 19 страниц с 2 таблицами, содержит 6 формул, список использованных источников 8 наименований.

Ключевые слова: *власть, бизнес, наемный труд, государственное управление, лесной сектор, частная собственность, Лесной Кодекс, гражданские институты.*

ACTUAL PROBLEMS OF FOREST SECTOR IN CONDITIONS BECOMING OF MARKET ECONOMY

A. I. Shishkin, A. M. Tsypuk, A. V. Rodionov, A. V. Markovsky

The problem of interaction of authority, business and wage labour as participants of forest relations is considered. As the basic method of the government for achievement of the set parameters of efficiency of forest sector regulation of profitability of business is offered.

In the forest legislation it is necessary to recognize necessity of capitalization of forest resources at a rational combination state and a private property.

The role of civil institutes in development of forest sector consists in maintenance of feedback in working system Authority – Business - Wage labour.

The discontinuance of completion of the Project of the Forest Code, its acceptance that will allow to engage in normative support and in further its perfection is necessary.

Article in volume of 19 pages with 2 tables, contains 6 formulas, the list of the used sources of 8 names.

Key words: *authority, business, wage labour, government, forest sector, private property, Forest Code, civil institutes.*

ВВЕДЕНИЕ

По состоянию 2004 г., расчетная лесосека в России составляет более 500 млн. куб. м, фактически заготовлено было около 100 млн. куб. м или 20%. Потенциал по выпуску лесопродукции равен более 100 млрд. долл. (2,8 трлн. руб.), а фактически произведено около 12 млрд. долл. (340 млрд. руб.), или 12%. Всего убыточных предприятий в лесопромышленном комплексе России (ЛПК) – более 53%, убыточных леспромхозов – около 65%. Доля налоговых платежей в бюджет – 2%, а могла быть 10-12% (из доклада председателя подкомис-

² Материалы статьи были представлены в виде доклада на выездном заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности в г. Петрозаводске 27-28 июня 2005 г.

тета по лесу Госдумы РФ Владимира Крупчака на первом чтении проекта нового Лесного кодекса в Госдуме РФ).

Республика Карелия (РК) в составе РФ отличается высоким уровнем использования расчетной лесосеки (72%). Съем древесины составляет в среднем 0,72 куб. м за год с 1 га лесопокрытой площади, а доход по конечному продукту около 2500 руб. с 1 куб. м заготовленной древесины. Для сравнения – в соседней Финляндии съем древесины 2,8 куб. м (в 3,9 раза больше), а доход не менее 6600 руб. (в 2,64 раза больше), по курсу 29 руб./долл. США. Если принять за показатель выход товарной продукции от переработки древесины на 1 га лесопокрытой площади региона, то нетрудно подсчитать, что лесной сектор Финляндии работает в 10 раз эффективнее, чем РК.

Анализируя развитие ситуации после проведения выездного заседания Законодательного собрания Республики Карелия в г. Сегежа в 2002 г., ученые Института экономики КарНЦ РАН пришли к выводу, что в РК положение гораздо лучше, чем в целом по РФ, однако реальных перемен в лесном секторе РК за истекший период не произошло.

Президентом России поставлена амбициозная задача удвоения ВВП за 10 лет. Для этого имеются все необходимые объективные условия, в том числе применительно к лесному сектору экономики. Рассмотрим эти условия:

1. В России действует мощная вертикаль исполнительной государственной **Власти**, которая, сохраняя собственность на лесные ресурсы, располагает неограниченными возможностями регулирования экономических отношений в лесном секторе.
2. Лесной **Бизнес** имеет в своем распоряжении достаточные финансовые и природные ресурсы: а) кроме собственных средств, имеется неограниченная возможность государственного кредитования инвестиционных проектов; б) большая часть эксплуатационных лесов передана в аренду лесопользователям и недоиспользуется.
3. В России после распада СССР в 1991 г. не было недостатка в трудоспособном населении, и за истекший период не произошло войн или катастроф, которые могли бы отрицательно повлиять на рынок **Труда**.
4. Законодательная власть, будучи избранной народом и получив, таким образом, кредит доверия, имея в распоряжении опыт развитых стран, вправе предлагать любые **Законы** в области лесных отношений.
5. В России окрепло лесное природоохранное движение – **Гражданский институт**, способствующий неистощительному использованию лесных ресурсов.

Отсюда следует, что все необходимые факторы для развития лесного сектора экономики РФ и Республики Карелия в ее составе имеются в наличии. И если такого развития не происходит, значит эти факторы используются не лучшим образом.

1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И НАЕМНОГО ТРУДА

Участники лесных отношений

По признаку прав собственности, в лесном комплексе РФ можно выделить три устойчивые группы участников лесных отношений, возникающих при производстве лесной продукции [1]:

1. органы государственной власти, в руках которых фактически находятся права собственности на все лесные ресурсы страны;
2. предприниматели, в собственности которых находятся средства переработки лесных ресурсов в предметы потребления (капитал);
3. наемные работники – граждане, владеющие в основном только своей рабочей силой. Отнесем к этой категории иждивенцев – бывших или будущих работников, занятых на данный момент в потреблении.

Чтобы получить продукцию, необходимо объединить в процессе производства лесные ресурсы, капитал и рабочую силу. В условиях рыночной экономики это возможно только на основе свободной договоренности между собственниками ресурсов и производителями продукции, что выражается в актах обмена или купли-продажи ресурсов. Мотив, который движет участниками этих актов – получение максимального чистого дохода [2].

Таким образом, возникает социально-экономическая система, в которой каждый из собственников ресурсов и производители продукции стремятся к максимизации своих чистых доходов.

В процессе распределения общего чистого дохода от реализации продукции появляется противоречие между общим объемом этого дохода и частными долями в нем производителей и собственников ресурсов.

Это классическое противоречие «между общим и частным» может быть разрешено на основе моделирования процесса переговоров.

Решение поставленной задачи выполняется в следующей последовательности [3]:

- 1) выявление интересов групп участников;
- 2) разработка формальных количественных показателей, позволяющих измерить интересы групп участников и степень их удовлетворения;
- 3) разработка методики оптимизации интересов на основе формальных количественных показателей.

Главное ограничение в переговорах заложено концепцией устойчивого функционирования социально-экономических систем [4].

Эта концепция предполагает, что функционирование процесса производства продукции не должно приводить к истощению ни одного из ресурсов (факторов), т. к. при исчезновении хотя бы одного фактора прекратится производство продукции.

Применительно к пользованию лесными ресурсами, концепция выражается в принципе неистощительного лесопользования, сформулированном Г. Ф. Морозовым, и включающем экономические, социальные и экологические аспекты пользования лесными ресурсами [4].

1.2. Интересы участников лесных отношений

Как было отмечено выше, для организации производства товаров и услуг представители трех групп (участники лесных отношений) должны объединить имеющиеся в их собственности ресурсы. Доход от реализации продукции также распределяется между ними.

В данной схеме проблемным элементом является форма представления ресурсов со стороны Власти, так как в отличие от Бизнеса и Труда, Власть вкладывает в производство собственность, формально ей не принадлежащую.

Рассмотрим это положение на примере лесных ресурсов.

Согласно действующему Лесному кодексу, леса находятся в общенародной собственности и не могут находиться в частной собственности и рыночном обращении.

Заметим, что это положение противоречит Конституции РФ, которая признает все формы собственности равноправными. Это противоречие антагонистическое, поэтому препятствует разработке и принятию нового Лесного кодекса РФ.

В экономике, среди участников которой есть частные собственники, наличие рынка неизбежно.

В Российском лесном секторе вместо обычного рынка ресурсов, атрибутами которого является лесная биржа, свободная конкуренция между собственниками лесных ресурсов (среды которых могут быть государственные и частные организации), возник *псевдорынок*, который называется передачей лесных ресурсов в аренду.

Рынок – это сложная организация, в нем есть место грузчикам, блюстителям порядка

и т. п., но главными фигурами являются Продавец и Покупатель.

Если на рынке лесных ресурсов есть четко обозначенные Покупатели – лесные бизнесмены, то чиновникам, ведающим от имени государства передачей ресурсов в аренду, остается роль Продавцов.

Покупатель на рынке обращает купленный товар в свою собственность или передает лицу, интересы которого он представляет как посредник (между продавцом и собственником капитала).

Продавец (чиновник) также является посредником между государственным бюджетом, интересы которого он должен представлять по должности, и покупателем.

Не будем говорить о коррупции в данной системе, заметим только о возможности сговора между посредниками, и связанными с этим возможными потерями для бюджета.

На псевдорынке лесных ресурсов законность сделки гарантируется приданием ей формы договора аренды.

Поскольку лесные ресурсы не находятся в рыночном обращении, рыночную цену их установить не представляется возможным, поэтому и в арендных сделках фигурирует некая договорная цена на лесные ресурсы, обоснование которой является предметом многочисленных исследований, результаты которых противоречат друг другу.

Есть две формы передачи леса в аренду: аукцион и конкурс.

Аукционы не получили в России значительного распространения по очевидным причинам, первая из которых – опасность вытеснения из лесного сектора отечественных производителей, а вторая – сговор между претендентами с целью сбить цену.

Конкурс за право аренды представляется для Власти, особенно на уровне регионов, более привлекательным по двум причинам.

Во-первых, конкурс можно провести в закрытой форме, которая создает преференции для претендентов, угодных и выгодных конкретным представителям Власти.

Во-вторых, конкурс во внешне открытой форме также можно организовать с преференциями для отдельных претендентов и вытекающими из этого выгодами для конкретных чиновников и образовавшихся вокруг них групп.

Рассмотрим это на примере конкурса, проводимого на основе рассмотрения бизнес-планов. Победителем на конкурсе становится претендент, бизнес-план у которого лучше, чем у конкурентов.

Бизнес-план получается хорошим, если его составляет профессиональная группа по составлению бизнес-планов, действующая в регионе. Хороший бизнес-план – это, прежде всего такой бизнес-план, который составлен правильно. Тогда его рассмотрят на конкурсе. Лучший бизнес-план – это такой, в котором Претендент обещает Продавцу сделать больше для региона (в том числе для бюджета), чем другие претенденты.

Если представители этой группы связаны с чиновниками, проводящими конкурсы на аренду, то уже до рассмотрения на конкурсе, какой бы он ни был легитимный, открытый и демократичный, можно предсказать, кто станет победителем.

Рассмотрим ситуацию, в которой основная часть лесных ресурсов так или иначе передана в аренду.

Власть, закончив псевдорыночное распределение лесных ресурсов, совершенно законно и необходимо переключается на контроль за использование этих ресурсов победителями конкурсов.

Напомним, что победители, ставшие лесопользователями, приняли на себя повышенные по сравнению с другими претендентами обязательства перед Властью, в том числе в отношении платежей в бюджет. При реализации повышенных обязательств рентабельность затрат лесопользователей неизбежно снижается, что затруднит выполнение этих обязательств – читай условий аренды.

Это даст основание Власти на прекращение аренды в одностороннем порядке, и рассмотрении бизнес-планов других претендентов. Затем ситуация повторится.

Таким образом, возникает постоянно действующий (независимый от принятых в договорах сроках аренды) рынок лесных ресурсов региона.

Все это, в том числе отсутствие каких-либо гарантий, понимают и Продавец и Покупатель.

Покупатель, не являясь собственником ресурсов, полученных им в пользование, не рискует капиталом, который при покупке этих ресурсов как недвижимость в реальном рынке он бы овецествил и использовал как залог для кредитов. Фактически, у арендатора нет стимулов для выполнения повышенных обязательств своего бизнес-плана. Наоборот, выгодно получить максимальную прибыль в короткий срок, а затем избавиться от аренды.

Продавец тем более ничем не рискует, наоборот получает возможность «снять навар» с очередной сделки на одном и том же объекте аренды. Естественно, «навар» от сделки к сделке уменьшается, так как происходит интенсивное истощение и обесценивание объекта – лесных ресурсов.

Имеется возможность предотвратить или снизить отрицательный эффект от запуска лесных ресурсов в псевдорынок через аренду. Если в арендном договоре записать, что независимо от причин расторжения договора, Арендодатель возмещает Арендатору капитальные вложения в объект аренды (дороги, сооружения, затраты на объекты соцкультбыта), добросовестный арендатор постарался бы продлить свою деятельность в пределах сроков аренды, углубляя переработку древесины и развивая инфраструктуру.

Однако ни в одном договоре аренды Власть не пошла на это условие.

Таким образом, лесной сектор обречен на псевдорынок лесных ресурсов. До какого времени – вопрос риторический. Пока эти ресурсы не потеряют конкурентоспособность.

Во что превращается на этом фоне система арендного распределения лесных ресурсов на основе конкурсов бизнес-планов?

Наиболее близкой аналогией является выборная система, когда кандидаты в депутаты или еще на что-нибудь обещают больше и красивее, чем конкуренты, не жалеют на это средств, прекрасно осознавая, что обещания выполнены не будут. Проходит срок, на их место выдвигаются другие претенденты.

По большому счету, это будет происходить до тех пор, пока у страны имеются природные ресурсы.

Единственным выходом из ситуации является организация капиталистического рынка ресурсов, на что чиновники в России добровольно не согласятся, так как это означало бы ликвидацию их как правящего класса, и выдвижение на передовые позиции капиталистов, т. е. буржуазно-демократическую революцию.

История показала, что революции в обществе связаны с громадными, зачастую необратимыми потерями ресурсов. Проблему развития лесного комплекса в России можно решать эволюционным путем, через государственное регулирование экономических отношений между участниками лесопользования, на основе не только различий, но и общности их интересов.

Государство как собственник лесных ресурсов заинтересовано в максимизации чистого дохода от передачи лесных ресурсов в пользование предпринимателям – для производства лесной продукции.

Государство несет затраты на охрану лесов от вредителей, пожаров, незаконного использования, учет лесных ресурсов, которые мало зависят от размера пользования лесным фондом, а также затраты на воспроизводство лесов, которые обычно возникают после осуществления пользования лесным фондом.

Доход государства от производства лесной продукции складывается из поступлений в

бюджет. Формы поступлений – налоги, пошлины, попенная плата, штрафы и др.

Предприниматели заинтересованы в максимизации чистого дохода от реализации произведенной ими лесной продукции.

Предприниматели как собственники капитала несут затраты на осуществление заготовки и переработки сырья в лесную продукцию, а также на реализацию произведенной лесной продукции.

Доход предпринимателей представляет собой часть выручки от реализации лесной продукции, за вычетом налогов и пошлин.

Наемные работники заинтересованы в максимизации чистого дохода от продажи своей рабочей силы – предпринимателям и государству.

Наемные работники несут затраты на поддержание своей способности к труду и воспроизводство [5].

Доход работников складывается из получаемой заработной платы (за вычетом подоходного налога) и суммы услуг по социальной защите (здравоохранение, образование, культура, пенсионное обеспечение и др.), оплачиваемых государством.

1.3. Формализация интересов участников лесных отношений

1.3.1. Общие сведения

Затраты государства, C_G можно выразить следующей формулой (без учета инвестирования в трудовые ресурсы, используемые в лесопромышленном комплексе и лесном хозяйстве региона [5]):

$$C_G = S \cdot k_S + Q \cdot k_Q - \tau_L \cdot l_S \cdot W_S, \quad (1.1)$$

где

S – площадь лесного фонда региона, га;

k_S – стоимость работ по охране лесов от вредителей, пожаров, незаконного использования, учета лесных ресурсов в регионе, руб./га;

Q – площадь лесовосстановительных работ в регионе, га;

k_Q – стоимость лесовосстановительных работ в регионе, руб./га;

τ_L – ставка налога на использование трудовых ресурсов (налога на труд);

l_S – среднегодовая численность рабочих и служащих в лесном хозяйстве региона, чел.;

W_S – среднегодовая заработная плата рабочих и служащих в лесном хозяйстве, руб.;

Доходы государства, D_G выражаются следующей формулой:

$$\begin{aligned} D_G = & \tau_F \cdot F + \sum_{i=1}^n \tau_E^i \cdot P_E^i \cdot V_E^i + \sum_{i=1}^n \tau_O^i \cdot P_O^i \cdot V_O^i + \\ & + \tau_W \cdot [l_S \cdot W_S + l_H \cdot W_H + l_N \cdot W_N + l_T \cdot W_T] + \\ & + \tau_K \cdot \sum_{i=1}^n [(1 - \tau_E^i) \cdot P_E^i \cdot V_E^i + (1 - \tau_O^i) \cdot P_O^i \cdot V_O^i] - \\ & - \tau_K \cdot \sum_{i=1}^n [(1 - \tau_E^i) \cdot P_E^i \cdot V_E^i + (1 - \tau_O^i) \cdot P_O^i \cdot V_O^i] \cdot Z^i, \end{aligned} \quad (1.2)$$

где

τ_F – средневзвешенная величина попенной платы в регионе, руб./м³;

F – объем лесозаготовок в регионе, м³;

τ_E – ставка экспортной пошлины на лесную продукцию;

P_E – средневзвешенная цена реализации лесной продукции на внешнем рынке, руб./м³;

V_E – объем реализации лесной продукции на внешнем рынке, м³;

τ_O – ставка налога на добавленную стоимость;

P_O – средневзвешенная цена реализации лесной продукции на внутреннем рынке, руб./м³;

V_O – объем реализации лесной продукции на внутреннем рынке, м³;

τ_W – ставка подоходного налога;

l_H – среднегодовая численность рабочих и служащих в лесозаготовительной промышленности региона, чел.;

W_H – среднегодовая заработная плата рабочих и служащих в лесозаготовительной промышленности региона, руб.;

l_N – среднегодовая численность рабочих и служащих в лесопильно-деревообрабатывающей промышленности региона, чел.;

W_N – среднегодовая заработная плата рабочих и служащих в лесопильно-деревообрабатывающей промышленности региона, руб./чел.-см.;

l_T – среднегодовая численность рабочих и служащих в целлюлозно-бумажной промышленности региона, чел.;

W_T – среднегодовая заработная плата рабочих и служащих в целлюлозно-бумажной промышленности региона, руб.;

τ_K – ставка налога на прибыль;

Z^i – затраты предпринимателей на 1 рубль i -го вида продукции, руб.

Затраты предпринимателей, C_B на производство и реализацию лесной продукции можно выразить следующей формулой:

$$C_B = \sum_{i=1}^n [(1 - \tau_E) \cdot P_E^i \cdot V_E^i + (1 - \tau_O) \cdot P_O^i \cdot V_O^i] \cdot Z^i - \tau_L \cdot [l_H \cdot W_H + l_N \cdot W_N + l_T \cdot W_T]. \quad (1.3)$$

Доход предпринимателей, D_B от реализации произведенной лесной продукции выражаются следующей формулой:

$$D_B = (1 - \tau_K) \cdot \sum_{i=1}^n [(1 - \tau_E) \cdot P_E^i \cdot V_E^i + (1 - \tau_O) \cdot P_O^i \cdot V_O^i] + \tau_K \cdot \sum_{i=1}^n [(1 - \tau_E) \cdot P_E^i \cdot V_E^i + (1 - \tau_O) \cdot P_O^i \cdot V_O^i] \cdot Z^i - \tau_L \cdot [l_H \cdot W_H + l_N \cdot W_N + l_T \cdot W_T]. \quad (1.4)$$

Затраты наемных работников, C_R выражаются формулой:

$$C_R = 2 \cdot (1 + \tau_L) \cdot M_A \cdot [l_S + l_H + l_N + l_T], \quad (1.5)$$

где M_A – среднегодовой прожиточный минимум для работника, руб.

Доход наемных работников, D_R будет складываться из получаемой заработной платы (без подоходного налога) и суммы услуг по социальной защите, оплачиваемых государством из средств налога на труд [5]:

$$D_R = (1 - \tau_W + \tau_L) \cdot [l_S \cdot W_S + l_H \cdot W_H + l_N \cdot W_N + l_T \cdot W_T]. \quad (1.6)$$

Исходя из условия обеспечения простого воспроизводства, доходы участников должны покрывать понесенные ими затраты.

Для обеспечения расширенного воспроизводства необходимо, чтобы доходы участников превышали понесенные ими затраты.

1.3.2. Результаты расчетов

Результаты расчетов по формулам (1.1...1.6) представлены в табл. 1.1.

В расчетах использованы данные Государственного комитета по статистике Республики Карелия (Госкомстат РК) о деятельности лесного комплекса Карелии в 2002 г. [6].

При этом (см. табл. 3.1) в 2002 г. в Карелии было заготовлено 6301,1 тыс. м³ древесины, из которой произведено лесной продукции на общую сумму 15737,75 млн. руб. Стоимость продукции, произведенной из 1 м³ древесины, составила 2497,62 руб. (78,05 долл. США по курсу 32 руб. за 1 доллар США).

Из табл. 1.1 видно, что доходы наемных работников в 2002 г. не обеспечивали их простое воспроизводство, это противоречит концепции устойчивого функционирования социально-экономических систем, согласно которой истощение хотя бы одного из ресурсов ведет к прекращению функционирования всей системы.

Таблица 1.1

Затраты и доходы участников лесных отношений, млн. руб.

Показатели	Участники лесных отношений		
	Государство	Предприниматели	Работники
Затраты участника	90,85	8611,43	3157,96
Доходы участника	2932,92	9771,79	3033,04
«Чистые» доходы	2842,07	1160,36	-124,92
Рентабельность, %	3128,31	13,47	-3,96

С целью обеспечения простого воспроизводства системы, предлагается корректировка в распределении выручки от реализации лесной продукции – из доходов государства в пользу наемных работников должно быть передано 124,92 млн. руб. (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Затраты и доходы участников лесных отношений, млн. руб.

Показатели	Участники лесных отношений		
	Государство	Предприниматели	Работники
Затраты участника	90,85	8611,43	3157,96
Доходы участника	2808,00	9771,79	3157,96
«Чистые» доходы	2717,15	1160,36	0,00
Рентабельность, %	2990,81	13,47	0,00

Таким образом (см. табл. 1.2), государство ценой потери менее 5% своих чистых доходов обеспечивает функционирование экономической системы на уровне простого воспроизводства.

2. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ

2.1. Постановка задачи

Лесной комплекс Республики Карелия, как экономическая система, включает государство (G), предпринимателей (B) и наемных работников (R). Объектом деятельности этой системы являются лесные ресурсы региона, которые характеризуются годовым объемом

заготовки V , м³.

Результатом функционирования системы является годовая выручка от реализации лесной продукции X , руб.:

$$X = V \cdot \lambda, \quad (2.1)$$

где λ – стоимость продукции, вырабатываемой из 1 м³ древесины, руб./м³.

Государственной целью развития системы является достижение максимально допустимого (исходя из продуктивных свойств лесов рассматриваемого региона) годового объема заготовки $V_{\max} = 14000$ тыс. м³ и максимальной стоимости продукции, вырабатываемой из 1 м³ древесного сырья, $\lambda_{\max} = 6400$ руб. (мировой уровень). Эта цель должна быть достигнута в директивный срок, например, $T = 10$ лет.

Годовая выручка делится между участниками системы:

$$X = D_G + D_B + D_R \quad (2.2)$$

где

D_G – доход государства;

D_B – доход предпринимателей;

D_R – доход работников, руб.

2.2. Продолжительность периода достижения заданного объема лесозаготовок

Продолжительности периода $n = T_1$, лет для достижения заданного объема заготовок при известной рентабельности бизнеса η_B определится так:

$$T_1 = \frac{\lg\left(\frac{V_{\max}}{V_0}\right)}{\lg(1 + \eta_B)}. \quad (2.3)$$

Подставив в формулу (2.3) численные значения, получаем, что период:

$$T_1 = \frac{\lg\left(\frac{14000}{6301,1}\right)}{\lg(1 + 0,1347)} = 6,32 \text{ года.}$$

Годовая выручка к концу периода $T_1 = 6,32$ года составит:

$$X(t = n) = [1 + 0,1347]^{6,32} \cdot 6,3011 \cdot 2,4976 = 34,96 \text{ млрд.руб}$$

2.3. Продолжительность периода выхода на максимум стоимости продукции из 1 кубометра заготовленной древесины

Определение продолжительности периода T_2 , лет увеличения стоимости продукции λ до максимума $\lambda_{\max} = 6400$ руб./м³.

Продолжительности периода $m = T_2$, лет для увеличения стоимости продукции до максимума $\lambda(t = m) = \lambda_{\max} = 6400$ руб./м³, определится так:

$$T_2 = \frac{\lg\left(\frac{\lambda_{\max}}{\lambda_0}\right)}{\lg(1 + \eta_B)}. \quad (2.4)$$

Подставив в формулу (2.4) численные значения, получаем:

$$T_2 = \frac{\lg\left(\frac{6400}{2497,62}\right)}{\lg(1+0,1347)} = 7,44 \text{ года.}$$

Годовая выручка к концу периода $T_2 = 7,44$ года составит:

$$X(t = m) = [1 + 0,1347]^{7,44} \cdot 14000 \cdot 2,4976 = 89,51 \text{ млрд.руб}$$

2.4. Общая продолжительность периода выхода на плановые показатели

Определение продолжительности периода T , лет достижения поставленной цели – увеличения годового объема заготовки до максимально допустимого $V_{\max} = 14000$ тыс. м³ и увеличения стоимости продукции, вырабатываемой из 1 м³ древесного сырья до максимально возможной $\lambda_{\max} = 6400$ руб.

Очевидно, что период T , лет можно вычислить по формуле:

$$T = T_1 + T_2. \quad (2.5)$$

Подставляя в формулу (2.5) численные данные, получаем:

$$T = 6,32 + 7,44 = 13,76 \text{ года.}$$

Таким образом, чтобы выйти на максимальное использование лесных ресурсов РК при существующей рентабельности предпринимателей потребуется около 14 лет.

Следует заметить, что совместное решение выражений (2.3 - 2.5) позволяет получить формулу для вычисления периода T , лет достижения нескольких проектных показателей:

$$T = \frac{\lg\left(\frac{V_{\max}}{V_0} \cdot \frac{\lambda_{\max}}{\lambda_0}\right)}{\lg(1 + \eta_B)}. \quad (2.6)$$

2.5. Обоснование рентабельности предпринимателей

Если продолжительность периода T , лет достижения цели задана заранее, то в качестве инструмента достижения цели к концу этого периода используется рентабельность предпринимателей, η_B .

Для нахождения величины η_B , при которой цель системы (достижение максимального использования лесных ресурсов) достигается к концу заранее оговоренного периода T , выразим ее из (2.6):

$$\eta_B = \left(\frac{V_{\max}}{V_0} \cdot \frac{\lambda_{\max}}{\lambda_0}\right)^{\frac{1}{T}} - 1. \quad (2.7)$$

Подставляя в формулу (2.7) следующие исходные данные:

$V_0 = 6301,1$ тыс. м³; $V_{\max} = 14000$ тыс. м³;

$\lambda_0 = 2497,62$ руб./ м³; $\lambda_{\max} = 6400$ руб./м³; $T = 10$ лет,

получаем:

$$\eta_B = \left(\frac{14000}{6301,1} \cdot \frac{6400}{2497,62} \right)^{\frac{1}{10}} - 1 = 0,19.$$

Таким образом, чтобы добиться достижения увеличения годового объема заготовки до максимально допустимого $V_{\max} = 14000$ тыс. м³ и увеличения стоимости продукции, вырабатываемой из 1 м³ древесного сырья до максимально возможной $\lambda_{\max} = 6400$ руб., необходимо, чтобы рентабельность предпринимателей составляла 19 процентов.

Поддержание величины рентабельности предпринимателей на уровне $\eta_B = 19\%$ в течение всего периода $T = 10$ лет, должно стать основным инструментом государственного регулирования развития экономической системы использования лесных ресурсов РК.

Иного способа достижения государством плановых показателей по объему и стоимости лесной продукции, кроме как поддержания рентабельности предпринимателей на оптимальном уровне в современных условиях просто не существует.

Мы не рассматриваем технологию регулирования рентабельности частного бизнеса со стороны государства, известно, что это делается через налоги, тарифы, предоставление ресурсов. Информация, необходимая для мониторинга рентабельности является открытой, что делает весь процесс государственного регулирования прозрачным.

Предлагаемый инструмент может быть использован и в других природно-ресурсных отраслях экономики России.

Однако возникает естественный вопрос – а что будет дальше, после того, как государство обеспечит выход региона на плановые показатели по объему и стоимости продукции, с увеличением до максимума доходов от лесного комплекса региона?

Если ничего не изменится в структуре нашего общества, то вполне вероятно, что рост доходов от произведенной продукции приведет к дальнейшему росту непроизводительных государственных расходов – на содержание чиновничьего аппарата. Положение наемных работников не улучшится, бизнес останется в зависимости от произвола чиновников. Как поставить рост доходов на службу всего общества – это тема отдельного исследования.

3. ЛЕСНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Россия провозгласила и последовательно проводит курс на рыночную экономику. К настоящему времени создалось положение, когда основные природные ресурсы страны сохранились в собственности государства (федеральной собственности, которой монопольно распоряжается высшее руководство из Москвы, не допуская к этому процессу руководство регионов). В то же время, основные средства добычи и переработки этих ресурсов, торговли продукцией капитализированы и находятся в свободном рыночном обороте. Такое положение привело к нежелательным последствиям для социально-экономических процессов в стране и в лесном секторе в частности.

По принципу отношения с государственной собственностью (право распределения ресурсов и присвоения прибавочной стоимости через бюджет), чиновники обоснованно считают себя ее владельцами. Таким образом, чиновники (вместе с депутатами и пр.) образуют в России **класс** с привилегиями государственных служащих. Два других класса, составляющих общественный строй – это **капиталисты** и **наемные работники**. **Армия, милиция** и пр. составляют **особую группу вооруженных людей**, являющуюся неперенным атрибутом любого государства.

Используя политэкономический подход, **класс чиновников** можно определить как **олигархический правящий класс**, т. е. захвативший собственность на ресурсы государст-

ва. Этот класс существует, опираясь на взаимную поддержку его представителей, что в энциклопедии называется принципом участия, являясь, по сути, круговой порукой. Кстати, отдельные крупные представители современного российского бизнеса олигархами называются ошибочно, т. к. не образуют сплоченной группы, не имеют центральной руководящей фигуры и практически беззащитны перед правящим классом.

Истинная олигархия структурирована, имеет высшие и низшие эшелоны, самовоспроизводится, разрабатывает и поддерживает законодательную базу и силовое обеспечение своего господства. Олигархия обеспечивает представителям своего класса жизненный уровень, соответствующий российским представлениям о богатых людях.

Заметим, что правящий класс в государстве в основном представлен достойными гражданами, отличающимися от остального населения только тем, что они принимают решения относительно так называемой общенародной собственности, включая доходы бюджета.

Анализируя процесс разработки и принятия основного закона, призванного организовать лесные отношения – Лесного кодекса, следует признать, что камнем преткновения явился вопрос о введении частной собственности на лесные ресурсы. Кому выгодно оставить эту собственность только государственной?

3.1. Преобладание экспорта сырья по сравнению с глубокой его переработкой

Показателем эффективности использования государственной собственности (в том числе, собственности на природные ресурсы), являются доходы бюджетов всех уровней. Природные ресурсы РФ находятся в рыночном обороте в международном сообществе, преимущественно посредством экспорта сырья, первичных полуфабрикатов и колебания мировых цен. Таким образом, на международном рынке природные ресурсы РФ капитализированы.

При экспорте сырья наибольшая часть прибавочной стоимости в виде налогов и пошлин обращается в бюджет, т. е. в непосредственное распоряжение аппарата управления государством. Часть доходов из бюджета вынужденно направляется для поддержки малоимущих наемных работников и нетрудоспособных людей, в совокупности составляющих большую часть населения страны. **Чиновники объективно заинтересованы в уменьшении количества населения, чтобы уменьшить государственные расходы на его поддержку.**

Относительно небольшая часть людей – те, кто работает в сырьевых и связанных с экспортом отраслях, зарабатывает достаточно, причем каждый из них производит прибавочную стоимость, которая может прокормить несколько чиновников. Сырьевые отрасли не являются наукоемкими и не требуют высокой квалификации наемных работников. Происходит отток работников высшей квалификации (ученых и т. п.) за границу.

Если направлять сырье на глубокую переработку внутри регионов России, то наибольшая часть прибавочной стоимости окажется в распоряжении владельцев предприятий (**капиталистов**). Капиталисты вкладывают доходы в расширенное воспроизводство как единственный источник прибыли, нанимают работников, приобретают все большее влияние (и уважение) в обществе. Зарплата работников в условиях капитализма должна по определению обеспечивать их расширенное воспроизводство и повышение квалификации.

Концентрация доходов у капиталистов **ослабляет монопольное право госаппарата распоряжаться средствами**, это противоречит принципу классового самосохранения чиновников. А наемным работникам все равно, кто платит им деньги за труд.

Таким образом, из трех классов, составляющих общество в России, **только чиновники объективно заинтересованы в противодействии передаче собственности на природные ресурсы капиталистам, пока эти ресурсы будут востребованы и конкурентоспособны на мировом рынке.**

Природные ресурсы России являются питательной средой для чиновников, **количество которых постоянно растет при общем уменьшении численности трудоспособного и военно-способного населения.** Продажа сырья за границу вместо готовой продукции приводит к интенсивному истощению природных ресурсов, так как количество чиновников и уровень их потребностей непрерывно возрастают.

Чиновники пользуются всеми преимуществами собственников в отношениях присвоения, **но при этом не несут личной ответственности** за конкретную часть вверенной им собственности на ресурсы.

В широком смысле слова, чиновники вообще не несут никакой ответственности, если выполняют указания вышестоящих представителей своего класса, что неизмеримо проще, чем управление частной собственностью капиталистами на свой страх и риск.

При монополии государства на природные ресурсы, в структуре доходов бюджета преобладает экспорт сырья и полуфабрикатов. Природные ресурсы страны интенсивно истощаются, количество чиновников возрастает при общем снижении количества и качества населения.

3. 2. Борьба с коррупцией

Власть принимает меры против коррупции в направлении неотвратимости и тяжести наказания коррупционеров. При достижении полного успеха в этом направлении будет подавлен стимул чиновников к распределению ресурсов внутри страны, следовательно, производство будет испытывать в них недостаток. Социально-экономическое развитие России затормозится.

Репрессивные меры борьбы с коррупцией входят в антагонистическое противоречие с распределительной функцией чиновников и не адекватны стоящей проблеме повышения эффективности лесного сектора.

3.3. Создание условий для глубокой переработки сырья

3.3.1. Необходимость глубокой переработки сырья декларируется во всех программах развития отраслей. Для этого необходимы инвестиции, которые, в отличие от вложений в добычу сырья, окупятся за более длительный период, даже при наличии перспективного рынка для продукции. Решающим фактором для эффективности инвестиций является бесперебойное снабжение сырьем, при этом сырьевая база может также служить гарантией для банковского кредита. При монополии чиновников на ресурсы они всегда смогут «перекрыть кислород» производителю и разорить его – в пользу другого производителя. Нормальная конкуренция будет заменена внерыночными средствами регулирования производства и потребления – в интересах чиновников.

Предложение государственных гарантий для инвестиций, как показал опыт новейшей истории России, не побуждает инвесторов к длительным вложениям. В условиях недостатка инвестиций, уровень перерабатывающих производств и качество продукции снижается.

Монополия государства на природные ресурсы ухудшает климат для инвестиций в глубокую переработку сырья, что препятствует повышению качества продукции.

3.3.2. Таможенная политика. На вывоз сырья и продукции государством регулируются таможенные пошлины. Традиционные импортеры поддерживают баланс цен, при котором вывоз сырья (например, древесины) выгоднее, чем готовой продукции (пиломатериалов), которая по качеству не может конкурировать с аналогичной зарубежной продукцией.

Увеличение таможенных пошлин в условиях действующей налоговой системы переводит большую часть производителей в разряд нерентабельных, либо способствует возрастанию нелегального экспорта и коррупции. Снижение пошлин приводит к временному

увеличению рентабельности предприятий и возрастанию сырьевого экспорта до насыщения рынка.

При низком качестве российской продукции ни повышение, ни снижение таможенных пошлин не обеспечит стимулирования глубокой переработки сырья. Импортеры российского сырья заинтересованы в сохранении в России монопольной собственности государства на природные ресурсы и всячески противодействуют изменениям в этой сфере.

3.4 Необходимые законодательные меры

Чтобы обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие, необходимо привести законы в соответствие с уровнем развития производительных сил. При этом необходимо руководствоваться положением, что государству, как органу управления, не нужна монопольная собственность на природные ресурсы, которые должны быть капитализированы в возможно более сжатые сроки.

Разговоры о том, что частная собственность на леса нанесет ущерб, например, гражданам, собирающим грибы и ягоды как единственное средство существования, представляются лицемерными. Граждане, доведенные до состояния свободных собирателей грибов, долго не живут, население лесных поселков вымирает, такого нет нигде в цивилизованном мире.

Трудоспособные граждане везде получают заработную плату, могут наняться на сезонные работы к тому же частному лесовладельцу, который будет нести за них социальную ответственность перед государством.

Изменение собственности на природные ресурсы неминуемо приведет к приведению государственного строя России к классической капиталистической схеме, соответствующей современному состоянию производительных сил в глобальном масштабе.

3.5. Каким образом капитализировать лесные ресурсы

3.5.1. Во-первых, необходимо разработать механизм процесса перехода определенной части лесов в собственность частных лиц и объединений.

Если предложить свободную продажу лесов на аукционной основе, то можно ожидать следующих нежелательных для государства последствий:

1. В результате сговора между капиталистами-покупателями на внутреннем рынке цена лесных земель будет многократно занижена, и государство, представляемое в настоящее время олигархами, не получит достойной компенсации за ущерб в результате отчуждения собственности и потери таким образом классовых позиций.
2. Если предложить лесные земли России на мировой рынок, то можно получить в бюджет (а значит в распоряжение олигархов) огромные средства. Однако это чревато потерей государственности, а значит и гарантий для бывших олигархов удерживать присвоенные в результате такой продажи средства. Какой-нибудь быстренько сформированный международный суд признает их преступниками с вытекающими последствиями.

Отсюда следует, что государство должно регулировать процесс перехода лесов в собственность таким образом, чтобы хозяевами их стали наиболее перспективные собственники. Это отечественные предприниматели, сумевшие в переходный период составить первоначальный капитал законным путем, обеспечить наполнение бюджета и решение социально-экономических задач в регионах.

Предлагается следующая последовательность перевода лесов в собственность:

1. Леса законодательно переводятся из Федеральной собственности в распоряжение субъектов Федерации. При этом заранее оговаривается, какая доля прибыли от по-

следующих операций с лесными ресурсами должна перечисляться в Федеральный бюджет (т. е. в распоряжение чиновников из высшего эшелона власти).

2. В субъектах Федерации власти определяют, какие лесные объекты подлежат передаче в частное владение, а какие остаются в государственной собственности субъекта Федерации.
3. Подлежащие переводу в частную собственность крупные участки лесных земель предлагаются капиталистам, а также общественным объединениям, о которых будет сказано особо, в долгосрочную аренду (например, на 50 лет) с правом последующего выкупа.
4. Условия аренды разрабатываются в субъектах федерации с учетом возможностей и количества реальных претендентов, определяемых Законодательным собранием субъекта Федерации (по принципу закрытой приватизации).
5. Принимается Федеральный закон, что все арендные платежи, а также вложения в арендованный участок лесных земель будут учтены при выкупе участка как платежи в рассрочку.
6. Государство законодательно гарантирует, что при любом изъятии участка у арендатора ему будут возмещены все понесенные им затраты, включая арендную плату и вложения в участок.
7. Если по истечению срока аренды участок будет продан (например, на аукционе, в том числе международном) третьему лицу, то из полученной выручки арендатору опять же должны быть возмещены указанные затраты.

Ни одно из предложенных мероприятий не противоречит Конституции РФ как высшему Закону государства. Более того, уже создан прецедент, касающийся капитализации земель сельскохозяйственного назначения, который введен с 27 января 2003 г. по всей территории России.

Государство не потерпит ущерба от перехода лесных земель в частную собственность, так как на этапе пребывания в аренде плату за нее можно установить в пределах, обеспечивающих выполнение доходной части бюджета. Постепенно будет расти общая сумма сборов налогов на прибыль при сохранении постоянного размера их ставки. К моменту выкупа участка эта сумма значительно превысит арендную плату и обеспечит наполнение бюджета, как это наблюдается в государствах классического капитализма.

3.5.2. Во-вторых, необходимо разработать модель оптимального распределения ресурсов по видам собственности (нужно серьезное научное обоснование по территориям), например:

- 1) 10% - резервные государственные леса (аналог «Петровских сосновых боров». Леса военного фонда). Данный процент резерва является общепринятой величиной учета непредвиденных ситуаций;
- 2) 15% - особо охраняемые природные территории различного уровня, сохраняющие леса от хозяйственного воздействия человека хотя бы на половине площади;
- 3) 15% - государственные леса промышленного использования (аналог лесов III группы по ныне действующей классификации). Доход от использования таких лесов пойдет государству напрямую, в бюджеты административных образований, субъектов федерации и в центральный бюджет;
- 4) 60% - леса, принадлежащие частным лицам и их объединениям. Таковыми объединениями могут быть акционерные общества, компании, а также компактно проживающие группы коренного населения, уклад которых традиционно связан с лесом.

Варианты деления могут быть иными, в зависимости от природно-экономических условий в регионах.

Имеются реальные возможности капитализации природных ресурсов эволюционным путем, при рациональном сочетании государственной и частной собственности.

3.6. Ожидаемые социально-экономические последствия от капитализации природных ресурсов

3.6.1. Что ждет чиновников. Государственные служащие (чиновники), лишенные возможности вне рыночного присвоения собственности, будут ликвидированы как класс (станут настоящими государственными служащими), и вольются в другие классы или особые группы:

1. Часть чиновников, которые сумели скопить первоначальный капитал, перейдет в категорию капиталистов, т. е. окупится в стихию рынка, связанного с риском обычного предпринимательства.
2. Другая часть составит категорию государственных служащих в прямом смысле этого слова. Такие служащие необходимы любому обществу и являются золотым фондом.
3. Третья часть, имеющая высокую профессиональную квалификацию, пополнит ряды наемных работников с высокой зарплатой.
4. Оставшиеся бывшие чиновники уйдут на заслуженный отдых с пенсией нынешних государственных служащих (достаточно хорошей, чтобы не обижаться на государство).

3.6.2. Что ждет капиталистов. К настоящему периоду в России практически закончен передел собственности в области средств производства, за исключением природных ресурсов. Имеются свободные капиталы, по некоторым оценкам, только в иностранных банках сосредоточено около 200 миллиардов \$ США, принадлежащих нашим соотечественникам.

1. Получив лесные земли в аренду (а, не выкупая их по мировым ценам), капиталисты сэкономят накопленный к данному периоду капитал, и могут направить его на инвестиции в основное производство и в оборотные средства.
2. Вкладывая капитал в участок лесной земли, арендаторы, таким образом, делают вклад в недвижимость, имея государственную гарантию на возврат платежей при лишении права на этот участок в период аренды.
3. Приняв решения о выкупе арендованного участка по остаточной стоимости, арендаторы будут иметь преимущества перед третьими лицами, могущими претендовать на этот участок в условиях аукциона, т. к. участок обойдется им значительно дешевле с учетом ранее выполненных платежей.
4. Накопленная сумма, вложенная в участок, включая арендную плату, может быть оформлена в период аренды в качестве залога, стимулируя привлечение инвестиций со стороны, в том числе от иностранных инвесторов.
5. Российский капитал уверенно выйдет на мировой рынок, имея в качестве гарантии богатейшие природные ресурсы страны.

3.6.3. Что ждет наемных работников. Они свободны на рынке труда и являются собственниками своей личной рабочей силы, имеют возможность перемещения, в том числе за рубеж. Российские граждане и в своей стране работают в условиях конкуренции с иностранными рабочими. Таким образом, класс наемных работников в России в основном соответствует капиталистическим принципам. В результате капитализации природных ресурсов и расширения глубокой их переработки, наемные работники получают:

- 1) новые рабочие места;
- 2) стимул к росту профессиональной квалификации на реальном рынке труда;

- 3) социальное обеспечение на уровне мировых стандартов для нуждающихся за счет увеличенного наполнения бюджета арендными платежами и затем – за счет поступлений от налогов на прибыль;
- 4) компактно проживающие группы коренного населения в субъектах Федерации получают в общественную собственность лесные участки, которые помогут экономически, социально и культурно сохранить национальную самобытность;
- 5) для всех предприимчивых людей создается перспектива перейти в класс капиталистов, или занять места государственных служащих для тех, кто имеет к этому способности.

Капитализация природных ресурсов соответствует интересам всех классов и слоев общества, составляющих Российское государство.

4. РОЛЬ ГРАЖДАНСКИХ ИНСТИТУТОВ В РАЗВИТИИ ЛЕСНОГО СЕКТОРА

В лесном секторе из гражданских институтов заметна роль профессиональных союзов, ассоциаций предпринимателей. Активную роль играют природоохранные некоммерческие организации (НКО) - международные, общероссийские и региональные.

Роль природоохранных некоммерческих организаций можно определить так:

1. НКО осуществляют собственные независимые исследования, информируют Власть, Бизнес и Наемных работников о ситуации с лесными ресурсами и их использованием.

Что мешает российской и карельской лесной промышленности работать эффективно?

Начнем с того, что планам ведения лесозаготовок ежегодно не удается быть осуществленными как на территории всей Российской Федерации, так и в нашей республике. В последнее время разрыв между планированием и результатом увеличивается особенно интенсивно. Так, по плану в 2004 г. на территории Карелии заготовлено чуть больше 6 млн. куб.м. древесины, а расчетная лесосека составляет около 9 млн. куб.м.

Официальные структуры из года в год указывают различные **субъективные** причины недоиспользования расчетной лесосеки, сводящиеся, в основном, к плохой работе лесозаготовителей, устаревшей технике, развале отрасли, негативной активности природоохранных организаций и различным бюрократическим препятствиям. Реально, существует несколько **объективных** причин, о которых официальные источники умалчивают.

Первая причина - *это недостоверная информация по запасам доступных лесных ресурсов страны в целом и территории Карелии, в частности.*

По данным В. Страхова³, лесоустройство на территории РФ проведено лишь на 60% от площади лесного фонда, около 30% лесов изучено только различными методами инвентаризации и для 6% территории - имеются лишь данные аэротаксационных обследований 40-50 летней давности.

Вторая причина - *это проведение лесоустройства в промышленных лесах по самому низкому - третьему разряду.*

В этой ситуации возможно учитывать лес на одной пробной площади и переносить данные на окрестную территорию площадью до 12 га. В реальности это означает, что если в массиве леса есть болото площадью, например, 6 га, то в материалах лесоустройства оно вполне может быть отражено как лес. Таким образом, при реальном запасе около 200 куб.м./га, мы **на бумаге** можем получить леса около 1200 куб.м. на гектаре и передать его в аренду пользователям.

³ Директор Всероссийского научно-исследовательского института и информационного центра по лесным ресурсам, основной организации, отвечающей за научную основу проведения оценки лесных запасов РФ. ("Лесная газета", от 23 августа 2003 г.).

Для Карелии, в частности для Пудожского района, где именно таким путем проводилось лесоустройство, это означает, что оценка проводилась со значительной неопределенностью.

И третья причина - *это истощение доступных лесных ресурсов.*

После пика лесозаготовок на Северо-Западе России в 60-е годы XX века, когда в РК заготавливали практически 20 млн. куб.м. для послевоенного восстановления народного хозяйства страны, не было уделено должного внимания лесовосстановлению. Сегодня доступного спелого леса практически не осталось.

Эта ситуация не уникальна и характерна для всей территории РФ. Опубликованная в 2004 г. карта «Леса России»⁴ показывает, что 30% лесного фонда РФ занято мелколиственными и смешанными лесами, древесина из которых практически не используется в российской лесной промышленности. Около 15% территории - это пространства, пригодные для произрастания леса по современным климатическим и почвенным условиям, но занятые сельскохозяйственными землями и нелесными экосистемами.

В связи с вышесказанным руководителям страны, региона и лесопромышленной отрасли очень важно принять во внимание информацию, представляемую НКО, понять и оценить реальную роль каждой из причин в кризисе лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса нашей страны. И предпринять меры по устранению реальных причин, мешающих повышению эффективности работы ЛПК.

2. НКО содействуют современным методам ведения лесного хозяйства и охраны природы.

В информационных материалах и на сайтах природоохранных НКО возможно найти значительный материал по методам современного лесопользования, по проблеме сохранения лесов – www.forestforum.ru; www.forest.ru; <http://spok.onego.ru>).

Располагая связями с аналогичными организациями по всему миру, НКО имеет доступ к передовому опыту стран с развитым лесным хозяйством. В настоящее время лесопользование в РФ и Карелии в ее составе ведется по Ведомственным инструкциям, многие из которых устарели и входят в противоречие с данными современной науки.

Например, российские инструкции предписывают очистку мест рубок, не допускают оставления деревьев на корню при сплошных рубках, требуют снижения высоты пней до 1/3 диаметра и т. д.

Информация, полученная в 2005 г. через «Гринпис» о рубках в Скандинавии: на местах рубок необходимо максимально сохранить среду. Крупные валежины обозначаются, чтобы не повредить их в процессе заготовок. Обрубленные сучья и вершинки оставляют на месте их образования. Предписывается оставлять на корню не только все деревья второстепенной породы (не имеющие промышленного значения), но и определенную часть главной породы, чтобы сохранить биоразнообразие – в целях быстрее восстановления среды!

3. НКО привлекают внебюджетные средства для решения социальных задач.

Выполнены проект «Кольского центра охраны дикой природы» по созданию Красной книги Мурманской области, проект «СПОК» по мониторингу сети существующих и планируемых особо охраняемых природных территорий Республики Карелия. Международные организации природоохранного и гуманитарного направления охотнее сотрудничают с НКО, чем с бюрократическими структурами, опасаясь коррупции и нецелевого использования средств.

⁴ "Леса России. Преобладающие группы древесных пород и сомкнутость древесного полога". Выпущена совместно Институтом космических исследований РАН, Центром по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН, Всемирной лесной вахтой и Гринпис России.

4. НКО имеют в штате высококвалифицированных специалистов, готовых предложить свои услуги в области рационального неистощительного лесопользования, на основе творческого содружества и по договорам.

В природоохранных НКО работает значительное количество людей с высшим образованием и с учеными степенями. Так в штате Карельской организации «СПОК» из шести сотрудников – три кандидата наук в области экологии и лесного хозяйства, их можно использовать как независимых экспертов в таких процессах как FSC (сертификация по системе Лесного попечительского Совета), при определении экологической и экономической ценности арендных участков.

Специалисты «Спок» имеют опыт участия в совместных работах с Академией наук, Университетом и другими организациями по заказам Правительства, Бизнеса и в интересах Законодательного собрания РК, в просветительской и образовательной деятельности на территории РК.

5. НКО имеют небольшую численность постоянных сотрудников, но могут привлекать к природоохранной деятельности необходимое количество волонтеров из числа активной молодежи и специалистов старшего поколения, занятых в различных секторах экономики и управления.

Благодаря этому НКО обеспечивают быструю реакцию на изменения, происходящие в окружающем мире, служат своего рода обратной связью в системе Власть, Бизнес, Наемный труд с целью обеспечения устойчивого неистощительного лесопользования.

Природоохранные НКО – это поддержка для власти и бизнеса в организации эффективного лесопользования, и в тоже время критически настроенный партнер, который вовремя и очень активно будет указывать на имеющиеся недостатки (без оглядки на авторитеты), раскрывая возможности совершенствования партнерских отношений на благо использования лесных ресурсов.

Лозунг НКО: **Защищая природу, мы защищаем Родину!**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Становление общества с рыночной экономикой проходит в условиях, когда природные ресурсы России, в том числе леса находятся в собственности государства, а средства добычи этих ресурсов, переработки в продукцию и торговли ею приватизированы.
2. Такое положение требует учета всех сторон, заинтересованных в экономических отношениях, а именно – Власти, Бизнеса и Наемного труда.
3. Государственная Власть, Законодательная и Исполнительная, приняв на себя ответственность за судьбу России и ее регионов, располагает единственной возможностью достичь процветания страны. Эта возможность лежит в сфере обеспечения Бизнесу рентабельности, достаточной для расширенного воспроизводства (в лесном секторе – не менее 19%).
4. Гражданские институты, а в лесном секторе – это в первую очередь некоммерческие природоохранные организации являются необходимым звеном в эффективно действующей системе Власть – Бизнес – Наемный труд, обеспечивая обратные связи и таким образом устойчивое функционирование всей системы в соответствии с целями ее развития.

Литература

1. Елизарова Г. В. Проблемы изучения экономических интересов участников лесных отношений // Природные ресурсы северных территорий: проблемы оценки, использования и воспроизводства: Материалы всероссийск. научн. конф. – Архангельск: Архангельский филиал Института

экономики УрО РАН, 2002. – С. 277–279.

2. Пирс П. Введение в лесную экономику. – М.: Экология, 1992. – 224 с.
3. Мазалов В. В., Реттиева А. Н. Об одной задаче управления биоресурсами // Обозрение прикладной и промышленной математики. 2002. – Т. 9. – вып. 2. – С. 293–306.
4. Устойчивое управление лесным хозяйством: научные основы и концепции / А. С. Алексеев, С. Келомяки, А. В. Любимов и др.; под ред. А. В. Селиховкина. – Йоэнсуу: Изд-во ун-та Йоэнсуу, – 1998. – 230 с.
5. Залкинд Л. О, Серова Н. А. Человеческий капитал: теоретические и прикладные аспекты инвестирования (на примере Мурманской области) // Рыночные преобразования в России: опыт первого десятилетия и взгляд в будущее: Тр. Ин-та экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2003. – вып. 7. – С. 91–102.
6. Лесной комплекс Республики Карелия в 1998–2002 годах: Статистический сборник / Госкомстат РК. – Петрозаводск, 2003. – 63 с.