

Список литературы

1. Орлов И. Н., Герасимов В. Г., Грудинский, П. Г. В начале творческого пути. М.: Высшая школа, 1986.
2. Культурология XX века. Антология. М., 1995.
3. Климентьева Н. Н. Религиоведение, философская антропология, философия культуры // Вопросы гуманитарных наук. 2008. № 3.
4. Копцева Н. П. Интеграция гуманитарного образования в Сибирском федеральном университете // Высшее образование. 2007. № 4.
5. Материалы Министерства образования РС (Я) — сайт МОРС(Я) октябрь 2008.

Рейтинговый метод оценки социального потенциала устойчивого развития регионов

*Т. В. Зайцева
Пензенский государственный
университет, г. Пенза*

В серии подготовленных ООН документов «Повестка дня XXI века» (1992), «О развитии человеческого потенциала» (1994), получивших всеобщее признание на международных встречах высшего уровня, проводится мысль о том, что современный мир со всеми его социально-хозяйственными системами и укладами находится в глубоком общецивилизационном кризисе, чреватом эколого-экономической и социальной катастрофами. Отсюда необходимость перехода к устойчивому развитию, не только порождающему экономический рост, но справедливо распределяющему его результаты, восстанавливающему окружающую среду в большей мере, чем разрушающему ее, увеличивающему возможности людей, а не обедняющему их. Это развитие, ориентированное на сохранение природы, направленное на обеспечение основных социальных гарантий, в центре которого человек.

Человек начинает предъявлять повышенные требования вначале к условиям труда, затем к условиям окружающей его среды и жизнедеятельности. Смена потребностей ведет к смене системы интересов, в которой все в большей степени возрастает доля внеэкономической, в том числе и социальной составляющей.

Несмотря на многочисленность работ по теории устойчивого развития, многие аспекты исследования этой проблемы остаются недостаточно разработанными. В связи с этим исследование социального потенциала при анализе устойчивого развития региона является актуальным.

Целью работы является оценка социального потенциала устойчивого развития регионов рейтинговым методом (на примере Приволжского федерального округа).

Достижение поставленной цели определило постановку и решение следующих задач:

— провести анализ социального потенциала и на основе этого проклассифицировать регионы по темпу роста;

— определить границы регионов, имеющих слабую и сильную позиции, лидеров и аутсайдеров;

— построить карты состояния регионов, позволяющие определить типовое положение региона в округе.

Методы проведенных исследований:

— абстрактно-логический — при постановке цели и задач исследования;

— метод анализа и синтеза — при оценке социального потенциала устойчивого развития регионов;

сравнительный анализ — при сопоставлении регионов по социальному потенциалу.

Методологической основой анализа устойчивого развития (страны, региона) является идея потенциала устойчивости (рис. 1). Размер потенциала определяет возможность влияния региона на социально-экономическую ситуацию страны. Чем выше потенциал устойчивости, тем шире доступ к ресурсам, тем выгоднее их размещение и выше степень свободы в деятельности региона.

Для обеспечения конкурентоспособности, устойчивости и безопасности развития региона важны не только показатели его экономического потенциала, но и эффективность проводимой социальной политики, целью которой является формирование и развитие социального потенциала региона.



Рис. 1. Системные взаимосвязи потенциала устойчивости и устойчивого развития

Социальный потенциал региона может быть определен:

— с одной стороны, как система элементов, непосредственно определяющих социальную активность населения данного региона и, соответственно, возможности получения населением данного региона социально значимых результатов в различных сферах общественного бытия: трудовой, социально-политической и духовной;

— с другой стороны, как непосредственный потенциал человека: его здоровье и профессиональное долголетие, образование, профессионализм, духовно-нравственные качества, направленные на созидание нового качества; условия для развития и проявления этого потенциала, в том числе материальную базу и кадры, технологии социальной сферы; синергетическую деятельность человека, отдельной группы и всего сообщества в обновляющемся обществе.

Социальный потенциал является характеристикой возможностей социальных ресурсов в удовлетворении общественных потребностей, носителями которого являются социальные ресурсы.

Оценка социального потенциала осуществляется поэтапно. На первом этапе проводится оценка текущего состояния регионов, для чего выделяется социальный блок соответствующие ему показатели (табл. 1). На втором этапе осуществляется диагностика и прогнозирование перспективной ситуации. Для решения задачи агрегирования анализируемых показателей используется индексный метод объединения разномерных показателей, на основе которого осуществляется *расчет интегрального показателя — индекса социального потенциала устойчивости региона*, который может использоваться как для парных, так и для множественных сопоставлений.

Таблица 1

Показатели оценки состояния социального блока

Анализируемые показатели социального блока (СБ)		Ед. измерения
СБ1	Продолжительность жизни населения (в т.ч. мужчин, женщин)	лет
СБ2	Уровень образования (доля населения, обучающегося в начальных, средних и высших учебных заведениях от общего числа населения региона)	%
СБ3	ВРП на душу населения	%
СБ5	Уровень безработицы	%
СБ6	Уровень инфляции (индекс потребительских цен)	%
СБ7	Доля в общем населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	%
СБ8	Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения	Раз

Индекс социального потенциала можно определить как: $Ind_{СП} = \sum_{k=1}^K \Pi(k)$,

где k — показатели социального блока; K — число показателей социального, блока; Π — балльная оценка, соответствующая значениям k -го показателя.

Проведенный анализ показал, что по совокупности показателей, отображающих социальный потенциал устойчивости регионов Приволжского федерального округа (ПФО) в период 2000—2006 гг. лидирующие позиции занимали: Оренбургская область, Республика Башкортостан; Республика Татарстан (табл. 2).

Таблица 2

Социальный потенциал Приволжского федерального округа

Год	Ранг в															Баллы
	Пензенской области	Ульяновской области	Республике Мордовия	Пермской (ом) области	Самарской области	Удмуртской республике	Кировской области	Оренбургской области	Республике Башкортостан	Чувашской республике	Республике Марий Эл	Нижегородской области	Саратовской области	Республике Татарстан	Приволжском ПФО	
2000	40	42,5	56,5	58,5	49	57,5	41,5	64,5	69,5	40,5	26,5	57,5	62	69	735	Баллы
	0,054	0,058	0,077	0,080	0,067	0,078	0,056	0,088	0,095	0,055	0,036	0,078	0,084	0,094	1,000	Вес. коэф
2001	46,5	31,5	42	55,5	65,5	51	38	57,5	77	44,5	26	57	50,5	89	731,5	Баллы
	0,064	0,043	0,052	0,076	0,089	0,070	0,052	0,079	0,105	0,061	0,035	0,078	0,069	0,122	1,000	Вес. коэф
2002	52,5	45	54	47	71,5	62	48	79	73,5	61,5	33	63,5	67	77,5	835	Баллы
	0,063	0,054	0,065	0,056	0,086	0,074	0,057	0,095	0,088	0,074	0,039	0,076	0,080	0,093	1,000	Вес. коэф
2003	43	29,5	69,5	51	55	62,5	36,5	82,5	85,5	66	40	53,5	69,5	86,5	830,5	Баллы
	0,052	0,036	0,084	0,062	0,066	0,075	0,044	0,099	0,103	0,079	0,048	0,064	0,084	0,104	1,000	Вес. коэф
2004	48,5	31	62,5	70	60,5	68,5	44,5	84	72,5	68	45,5	56	62,5	84,5	858,5	Баллы
	0,057	0,036	0,073	0,082	0,071	0,080	0,052	0,097	0,084	0,079	0,053	0,065	0,073	0,098	1,000	Вес. коэф
2005	50	47	70,5	48,5	59	62	44,5	68	87,5	64,5	30,5	59	64	85	840	Баллы
	0,059	0,056	0,084	0,058	0,070	0,074	0,053	0,080	0,104	0,077	0,036	0,070	0,076	0,101	1,000	Вес. коэф
2006	51,5	45	73	46,5	53	63	41	73,5	87,5	62	30	60	67	86	839	Баллы
	0,061	0,054	0,087	0,055	0,063	0,075	0,049	0,088	0,104	0,074	0,036	0,071	0,080	0,102	1,000	Вес. коэф

Это обусловлено высокими значениями продолжительности жизни населения (в том числе мужчин, женщин), ВРП на душу населения, высоким уровнем образования. Аутсайдерами оказались Республика Марий-Эл, Кировская и Пензенская области в которых, снижалась продолжительность жизни, увеличивался разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения.

В зависимости от величины социального потенциала регион может быть лидером или аутсайдером, иметь сильную или слабую позицию. Для определения границ регионов аутсайдеров, со слабым, сильным социальным потенциалом и регионов-лидеров устанавливают: минимальное и максимальное значение потенциала; среднеарифметическое значение потенциала для всех регионов, входящих в анализируемый округ ($S_{cm} = \frac{1}{N}$); число слабых (N_1) и сильных (N_2) регионов. Затем по каждой группе регионов рассчитывают среднее значение потенциала в группах:

$$S_{cm_1} = \frac{1}{N_1} \sum S_{ci}, \quad i = 1, \dots, N_1,$$

$$S_{cm_2} = \frac{1}{N_2} \sum S_{ci}, \quad i = 1, \dots, N_2,$$

где S_{ci} — социальный потенциал i -го региона.

Так, в ПФО число сильных и слабых регионов соответствует 7. Следовательно, $S_{cm_1} = 0,062$ — граница значения слабой позиции региона; $S_{cm_2} = 0,081$ — граница значения сильной позиции региона, а среднеарифметическое значение потенциала для всех регионов, входящих в анализируемый округ, составляет $S_{cm} = 0,071$.

Учитывая значение социальных потенциалов в ПФО регионы можно проклассифицировать следующим образом (табл. 3).

Классификация регионов ПФО по социальному потенциалу

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
2000	Оренбургская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Республика Татарстан	Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Нижегородская область	Самарская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл
2001	Самарская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Пермская область, Оренбургская область, Нижегородская область	Пензенская область, Удмуртская Республика, Саратовская область	Ульяновская область, Республика Мордовия, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл
2002	Самарская область, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	Пензенская область, Республика Мордовия	Ульяновская область, Пермская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2003	Республика Мордовия, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика	Пермская область, Самарская область, Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2004	Пермский край, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Республика Мордовия, Самарская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область	Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
2005	Республика Мордовия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Оренбургская область, Чувашская Республика, Саратовская область	Самарская область, Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Пермский край, Кировская область, Республика Марий Эл
2006	Республика Мордовия, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	Самарская область	Пензенская область, Ульяновская область, Пермский край, Кировская область, Республика Марий Эл

Определение *динамики развития* региона предложено рассчитывать на основе сравнения социальных потенциалов на начало (S_{cn}) и конец (S'_{cn}) анализируемого периода (t):

$$T_n = \frac{S'_{cn} - S_{cn}}{S_{cn}} \cdot \frac{12}{t} + 1,$$

где T_n — показатель динамики региона по социальному потенциалу.

Апробация показателя динамики региона по различным временным периодам (с 90-х гг. XX в. по настоящее время) и субъектам Российской Федерации позволила установить критические границы устойчивости — 0,7 (нижняя) и 1,4 (верхняя). Отсюда, если $T_n > 1,4$, то регион находится в состоянии устойчивого роста, при изменении T_n от 1,4 до 0,7 регион проходит состояние позиционного роста, стагнации и сворачивания, если $T_n < 0,7$, то ожидается кризис устойчивого роста региона.

Показатели динамики регионов по социальному потенциалу за период 2000—2006 гг. представлены в таблице 4.

Анализ данных таблицы 4 показал, что регионы Приволжского федерального округа находятся в состоянии позиционного роста или стагнации.

Классификация регионов ПФО по темпу роста социального потенциала представлена в таблице 5.

Таблица 4

**Показатели динамики регионов Приволжского федерального округа
по социальному потенциалу за период 2000—2006 гг.**

№ п/п	Регион	2000—2001	2001—2002	2002—2003	2003—2004	2004—2005	2005—2006
1.	Республика Башкортостан	1,105	0,983	1,170	0,816	1,238	1
2.	Республика Марий Эл	0,972	1,114	1,231	1,104	0,679	1
3.	Республика Мордовия	0,675	1,250	1,292	0,869	1,151	1,036
4.	Республика Татарстан	1,298	0,762	1,118	0,942	1,031	1,010
5.	Удмуртская Республика	0,897	1,057	1,013	1,067	0,925	1,013
6.	Чувашская Республика	1,109	1,213	1,068	1	0,975	0,961
7.	Кировская область	0,929	1,096	0,772	1,1826	1,019	0,924
8.	Нижегородская область	1	0,974	0,988	1,016	1,077	1,014
9.	Оренбургская область	0,898	1,202	—	0,978	0,825	1,100
10.	Пензенская область	1,185	0,984	0,825	1,096	1,035	1,034
11.	Пермская(кий) область(край)	0,950	0,737	1,107	1,322	0,707	0,948
12.	Самарская область	1,328	0,966	0,767	1,076	0,986	0,900
13.	Саратовская область	0,821	1,159	1,050	0,869	1,041	1,053
14.	Ульяновская область	0,985	1,256	0,667	1	1,555	0,964

Таблица 5

Классификация регионов ПФО по темпу роста социального потенциала

Классификация по тем- пу роста социального потенциала	Период					
	2000—2001	2001—2002	2002—2003	2003—2004	2004—2005	2005—2006
Быстрый рост потенциала	Самарская область	Ульяновская область	Республика Мордовия	Пермский край	Ульяновская область	Оренбургская область
Рост потенциала	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Нижегородская область, Пензенская область	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Саратовская область	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пермская область, Саратовская область	Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Саратовская область	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Саратовская область, Удмуртская Республика, Нижегородская область, Пензенская область
Снижение потенциала	Пермская область, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область	Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Оренбургская область, Саратовская область	Пермский край, Самарская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область	Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Кировская область, Пермский край, Ульяновская область
Быстрое снижение потенциала	Республика Мордовия	Пермская область	Ульяновская область	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Самарская область

Рассчитанные показатели являются основными для построения карты состояния регионов, позволяют определить типовое положение региона в округе, а затем провести ситуационный анализ и проектирование стратегии региона по повышению социального потенциала устойчивости.

В ПФО регионы, согласно типовым положениям, располагаются следующим образом (табл. 6—11).

Таблица 6

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2001 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Самарская область	—	—	—
Рост потенциала	Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Нижегородская область	Пензенская область	Чувашская Республика
Снижение потенциала	—	Пермская область, Оренбургская область	Удмуртская Республика, Саратовская область	Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
Быстрое снижение потенциала	—	—	—	Республика Мордовия

Таблица 7

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2002 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	—	—	—	Ульяновская область
Рост потенциала	Оренбургская область	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область	Республика Мордовия	Кировская область, Республика Марий Эл
Снижение потенциала	Самарская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан	Нижегородская область	Пензенская область	—
Быстрое снижение потенциала	—	—	—	Пермская область

Таблица 8

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2003 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Республика Мордовия	—	—	—
Рост потенциала	Оренбургская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Чувашская Республика	Пермская область	Кировская область, Республика Марий Эл
Снижение потенциала	—	—	Нижегородская область, Самарская область	Пензенская область
Быстрое снижение потенциала	—	—	—	Ульяновская область

Таблица 9

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2004 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Пермский край	—	—	—
Рост потенциала	—	Самарская область, Удмуртская Республика	Нижегородская область	Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Республика Марий Эл
Снижение потенциала	Оренбургская область, Республика Татарстан	Республика Мордовия, Чувашская Республика, Саратовская область	—	—
Быстрое снижение потенциала	Республика Башкортостан	—	—	—

Таблица 10

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2005 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	—	—	—	Ульяновская область
Рост потенциала	Республика Мордовия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Саратовская область	Нижегородская область	Кировская область
Снижение потенциала	—	Удмуртская Республика, Оренбургская область, Чувашская Республика	Самарская область	Пензенская область, Пермский край
Быстрое снижение потенциала	—	—	—	Республика Марий Эл

Таблица 11

**Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа
в 2006 году по социальному потенциалу и темпу его роста**

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Оренбургская область	—	—	—
Рост потенциала	Республика Мордовия, Республика Татарстан	Удмуртская Республика, Нижегородская область, Саратовская область	—	Пензенская область, Республика Марий Эл
Снижение потенциала	Республика Башкортостан	Чувашская Республика	—	Ульяновская область, Пермский край, Кировская область
Быстрое снижение потенциала	—	—	Самарская область	—

Данные карты позволяют относительно верно определить соотношение социальных потенциалов субъектов в округе и наметить рекомендации по выбору решений в целях повышения социального потенциала для обеспечения устойчивого развития региона и страны.

На основе рейтингового метода оценки социального потенциала устойчивого развития регионов:

1. Определен социальный потенциал Приволжского федерального округа. Установлено, что лидирующие позиции в разное время занимали: Оренбургская область, Республика Башкортостан; Республика Татарстан.

2. Рассчитаны показатели динамики развития регионов по социальному потенциалу, показано, что регионы Приволжского федерального округа находятся в состоянии позиционного роста, стагнации или сворачивания.

3. Проклассифицированы регионы Приволжского федерального округа по социальному потенциалу и темпу его роста.

4. На основе рассчитанных показателей и классификации регионов определены типовые положения региона в округе.

5. Построены карты состояния регионов Приволжского федерального округа.

6. Таким образом, оценка экономического потенциала позволит на основе множества сформулированных прогнозов выработать стратегию и тактику управления регионом (национальной экономикой), определить конкретные мероприятия, обеспечивающие их реализацию.

Хозяйственно-экономический аспект государственной политики развития инноваций

А. М. Карпушев

*Северо-западная Академия государственной службы,
Карельский филиал, г. Петрозаводск*

Инновации в современных экономических условиях становятся стратегическим фактором для экономического роста, определяя его темпы и конкурентоспособность национальной экономики.

В условиях современной экономики невозможно не принимать во внимание значение поддержки и развития инноваций, которые являются одним из важнейших инструментов и факторов повышения конкурентоспособности территории, способствующих активизации и рациональному использованию преимущественно местных ресурсов.

Являясь процессом научно-технического и технологического совершенствования производства, инновации придают экономическому росту интенсивный характер и предполагают повышение наукоемкости производственного процесса, приводя к увеличению эффективности его результатов.

В большинстве экономически развитых стран доля инноваций в сравнении с уровнем экономического роста составляет более половины его. Развитию инноваций благоприятствует имеющийся научный потенциал и вместе с тем отрицательно сказывается низкий уровень практического внедрения получаемых инноваций, в силу чего российские инновации занимают крайне низкие позиции на международных рынках. Практическая реализация инновационных технологий является одним из важнейших условий достижения экономического роста, научно-технического и общественного прогресса.

Одной из проблем повсеместного внедрения инноваций является относительная сложность их применения в предпринимательском секторе. Если инновации в сфере управления и организации производства могут быть использованы большинством участников рынка, то сложнее обстоят дела в отраслевом применении инноваций ввиду значительных ограничений на использование высокотехнологичного оборудования и преимущественной направленности бизнеса на сферу оказания услуг, нежели непосредственно на сферу промышленного производства. Вместе с тем, потребность в проникновении инноваций в бизнес имеется, но осложняется низкими темпами прироста технологических инноваций (доли процента в приросте ВВП) относительно показателей возрастающего спроса на новые технологии.

Так, в докладе А. Фурсенко, посвященном реализации Стратегии Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 года, отмечается, что «темпы развития и структура российского сектора исследований и разработок не отвечают потребностям национальной безопасности и растущему спросу со стороны предпринимательского сектора на передовые технологии» [1].

В частности, происходит рост расходов на технологические инновации, на приобретение машин и оборудования, а реализация даже относительно небольшого предъявляемого спроса становится возможной только при существенном повышении качества отечественных разработок в виде готовых к производству технологий.