

## Переход экономики региона к экономическому росту инновационного типа

*А. А. Харламова  
СПбГУЭиФ, г. Санкт-Петербург*

Наша страна, в последние годы накопившая достаточно ресурсов (прежде всего финансовых) и управленческого опыта в условиях перехода к глобальному обществу, подошла к осуществлению реальных шагов по перестройке экономики. Это связано с изменением ее количественных и качественных характеристик при формировании инновационного сектора, как фактора экономического роста.

Практическое решение этой задачи — дело крайне сложное, требующее не только разработки общей стратегии и тактики, но и их дифференциации по отраслям и регионам. Принимая во внимание территориальные особенности нашей страны, можно сказать, что одной из сложнейших проблем при этом становится поиск регионального механизма инновационного развития.

Исходя из реальных и потенциальных возможностей российских регионов, в настоящее время только небольшое их число можно считать подготовленными к обеспечению инновационного развития. Среди них, безусловно, особое место занимает Санкт-Петербург. Потенциал нашего города велик, так же, как велики его усилия по переводу регионального экономического роста на инновационные рельсы (в частности, здесь создана особая экономическая зона технико-внедренческого типа).

Новое содержание регионального развития связано с увеличением количества предприятий, использующих инновационные технологии для производства конечных высокотехнологичных продуктов на уровне, который позволит обеспечить переход к инновационному типу экономического роста. Это предполагает формирование нового научно-ресурсного обеспечения инновационного развития региона в системе межрегиональных, национальных и глобальных экономических отношений. Практическая реализация этой политики предполагает соблюдение ряда условий:

а) необходимо соединение усилий и инструментов, которыми располагает федеральное Правительство и администрация региона;

б) необходимо тесное взаимодействие с другими регионами и находящимися на их территории кластерами (прежде всего — инновационного типа);

в) исходя из российских условий, такие мероприятия не могут осуществляться эффективно в короткие сроки;

г) требуется корректировка механизмов инновационного развития (несмотря на то, что они еще полностью не сложились).

Как показывает мировой, да и отечественный, опыт, одним из самых перспективных инструментов, обеспечивающих относительно быстрое решение поставленной задачи, является формирование соответствующих кластеров.

Под кластером следует понимать планомерно созданную сеть инновационных фирм в сфере производства и создания новых технологий (включая университеты и научно-исследовательские институты) в рамках единой цепочки разработки и создания конечных продуктов, обеспечивающих конкурентоспособность региону на основе инноваций, а также достижение соответствующего типа экономического роста. В различных регионах России уже существует несколько кластеров, образованных вокруг ключевых отраслей промышленности, в Санкт-Петербурге это — судостроительная, приборостроительная отрасли и формируется автомобилестроение. Создание иных кластеров требует совместных усилий государства, региона и бизнеса, что, в свою очередь, предполагает увеличение капитализации регионов.

В настоящее время в России количество и состояние инновационных предприятий не соответствует потребностям развития современного промышленного производства и конкурентоспособной модели хозяйственной системы в целом. Поэтому важной проблемой здесь является финансирование развития новых технологий. Причем следует четко понимать, что только за счет ресурсов предприятий поставленные задачи не решить, значит, требуется привлекать и бюджетные средства. Теория и практика государственного управления указывает на необходимость тщательного анализа при обосновании бюджетного финансирования (как федерального, так и регионального). Одной из основных задач здесь является исследование возможностей использования программно-целевого метода в условиях неопределенности и риска.

Достижение поставленной цели, связанной с переходом к устойчивому экономическому росту, базирующемуся на инновациях, возможно только при проведении комплексной технологической модернизации промышленности. Это позволило нам определить принципы комплексного процесса технологической модернизации промышленности Санкт-Петербурга, которые следует определять по критерию соответствия интересам всех участвующих хозяйствующих субъектов:

— увеличение доли инновационного сектора и внедрение технологических инноваций на предприятиях базовых отраслей промышленности;

— развитие предпринимательской деятельности в области крупного, среднего и малого бизнеса и их взаимное сотрудничество в целях внедрения инноваций, что приведет к увеличению темпов экономического роста;

— усиление связей и взаимозависимости предприятий промышленности и научно-исследовательских и образовательных центров и школ;

— совершенствование территориального размещения промышленных предприятий.

Особого внимания заслуживает связь бизнеса с научно-исследовательскими и образовательными учреждениями Санкт-Петербурга. На сегодняшний момент эта связь недостаточно сильна. Для ее укрепления следует создать городской профессионально-образовательный комплекс. Под этим комплексом будем понимать совокупность научно-образовательных и научно-исследовательских учреждений, которые осуществляют непрерывный образовательный и исследовательский процесс и доводят опытные разработки до серийного производства.

Исходя из специфики Санкт-Петербурга, предлагаются следующие мероприятия, осуществление которых позволит совершенствовать механизм подготовки кадров, соответствующих требованиям инновационной экономики и соответствующего типа экономического роста:

— внедрение экономических стимулов для вложения предприятиями средств в материальную базу (представляется целесообразным уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на величину инвестиций в развитие материальной базы научных и учебных заведений);

— прогнозирование потребностей в кадрах различных специальностей (в среднесрочном периоде);

— содействие общественным объединениям и центрам, трудоустраивающим специалистов высокого уровня образования и квалификации;

— формирование регионального образовательного заказа для подготовки дефицитных рабочих профессий, кадров младшего и среднего управленческого звена для предприятий промышленности.

В заключение отметим, что обеспечить переход к инновационному типу экономического роста возможно только при комплексном решении указанных задач, что предполагает усиление взаимосвязи бизнеса и власти.

## **Инерционные явления в управлении народным хозяйством**

*Д. Г. Шмуйло*

*Институт экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск*

Инерция — свойство всех систем, в том числе и социально-экономических. В научный оборот инерция введена как определенная абстракция для отражения свойства материи сохранять устойчивое, равномерное движение в результате отсутствия или уравнивания внешних воздействий. Подобная идеализация осуществляется умозрительным, теоретическим путем, а не исходя из опыта, потому что в реальной жизни такие условия отсутствуют. При этом на объект не могут воздействовать только какие-либо однонаправленные или противоположные силы, как это происходит на практике, фактически невозможно в действительности обеспечить и полное уравнивание различных воздействий.

Вместе с тем учет фактора инерционности приводит к глубоким теоретическим объяснениям практики, к анализу связи содержания социально-экономических отношений и скорости их развития, а также факторов и сил на них воздействующих. Учет социально-экономической инерции в прогнозировании общественного развития означает использование одной из форм самодвижения

материи и признание того, что глубина данного свойства не в консерватизме систем, а в их активности и динамизме. Поэтому необходимо своевременно создавать условия для полной реализации социальной инерции, так как любое ускорение общественного развития опосредуется инерцией. При условии устранения всех тормозящих сил и вовлечения всех возможностей динамики обеспечивает максимальный социальный прогресс.

Социальную инерцию нельзя сводить только к устойчивости, она выступает тождеством противоположностей: изменчивости и устойчивости; инерция предстает как устойчивое сохранение определенных изменений, то есть сохранение социальной формы неразрывно с ее изменениями.

Таким образом, уже первые шаги в рассмотрении социальной инерции показывают ее внутреннюю противоречивость и требуют разрешения противоположностей, заложенных в ней.

В самом общем плане экономическая инерция отражает устойчивость развития производственных связей и соотношение взаимодействующих общественно-экономических сил. Исследование экономического развития с позиции инерции предполагает учет в экономике всего многообразия взаимодействующих сил, выяснение того, как реформирование экономики может само порождать сдерживающие его силы; как развитие рыночных отношений, их законов и противоречий само порождает не только движущие, но и тормозящие силы в ходе общественного прогресса; как переход к смешанным формам собственности и хозяйствования может создавать не только стимулирующие факторы в развитии экономики, но и препятствия в росте производства и самих субъектов хозяйствования; каким образом в ходе поддержки представителями демократических реформ могут воспроизводиться условия для проявления у них пассивности.

Экономическая инерция связана не только с состоянием развития отдельного объекта, но и с целой совокупностью связей.

Интенсивные разработки в последние годы проблем развития рыночных отношений, менеджмента, человека представляют большие возможности для выявления причин, порождающих формы инерционных тенденций, обусловленных дальнейшим реформированием экономики.

Обобщенно основы экономической инерции определены следующими моментами:

1. Изменением масс носителей социально-экономических связей.
2. Длительностью, темпами и широтой производства.
3. Соотношением противодействующих факторов: передового и консервативного, нового и старого, нарождающегося и умирающего.
4. Своевременностью разрешения и экономических противоречий и их взаимодействием.
5. Соотношением количественного и качественного изменения сторон производства.
6. Взаимодействием объективного и субъективного в процессе экономического взаимодействия.

Причины экономической инерции отражают противоречивый характер экономического развития. Они тесно связаны между собой. Очевидно, что игнорирование проблем микроэкономики приводит к замедлению разрешения макроэкономических противоречий, а преобладание количественного роста производства, по сравнению с качественным, не дает эффекта от инвестиций и порождает сдерживающие факторы в развитии средств производства. Учет инерции в прогнозировании социально-экономического развития предполагает определение данных ее условий и их роли в реформировании экономики [1].

При рассмотрении российских экономических реформ видно, что часто всевозможные противоположные воздействия на социально-экономические процессы не устраняются или преодолеваются с опозданием, с задержкой. В результате проявляется закономерность, отражающая зависимость между взаимодействующими факторами развития социально-экономических связей и ускорением реформирования экономики. Эта закономерность позволяет обнаружить экономическую инерцию, способность социально-экономических связей сохранять определенную устойчивую форму развития.

Негативный опыт всего периода переходной экономики показал, что когда регионы потеряли стратегическое управление развитием, они стали ареной столкновения конкурирующих сил за захват и передел собственности, ареной войны за власть маленьких политиков и криминального капитала. Без общественно принятой стратегии и слабой организующей роли власти регионы и их население оказались беззащитными перед вызовами времени.

Отсутствие стратегической инициативы — это главный недостаток в управлении развитием региона на протяжении всего переходного периода. Вместе с тем наиболее развитые города современного мира, в том числе и в условиях экономических трансформаций, начинали свой путь к успеху со