

Результаты исследований экономического поведения сельских предпринимателей Республики Карелия позволяют делать выводы о том, что переход к экономическому росту в агропроизводстве связан непосредственно с эволюцией семейных хозяйств потребительского типа в сторону рынка, с расширением их предпринимательской деятельности. Государственная задача состоит в том, чтобы создать благоприятные институциональные условия для регулирования деятельности самих сильных, поддержки потенциально активных и защите социально слабых субъектов сельского предпринимательства. В такой ситуации возможно ожидать от предпринимательского сектора экономического и социального эффекта, что способствовало бы развитию сельских территорий России.

Литература

1. Кулакова Л. М. Роль сельского предпринимательства в развитии сельских территорий // Материалы международной конференции «Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика. КарНЦ РАН, Петрозаводск, 2006 г.
2. Морозова Т. В. Сельские сообщества России в период рыночной трансформации / Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2005. – 326 с.
3. Морозова Т. В., Гурова, С. А., Козырева, Г. Б. Сельские сообщества Карелии: традиции, современность, перспективы / Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2004. – 252 с.
4. Проект РФФИ № 08–06– 10031к «Организация и проведение экспедиционного экономико-социологического обследования процессов формирования института собственности в условиях лесной реформы». Руководитель д.э.н. Козырева Г.Б., 2008 г.
5. Проект РГНФ № 06–02–04059а «Исследование региональной инновационной системы и разработка методов перехода от в основном сырьевой экономики к инновационной в условиях финансовых ограничений». Руководитель к.э.н. Сухарев М.В., 2006–2008 г.
6. Проект РГНФ № 07–02–009а «Карельская модель трансграничного сотрудничества» Руководитель Морозова Т.В., 2007– 2008 г.

Лебедева А.О., Прохорова Е.П., Киселева Б.А.

*Студентки 3 курса
факультет ФПСН ПетрГУ*

СТРАТЕГИИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ АДДИКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ: СРАВНЕНИЕ МНЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ И НАСЕЛЕНИЯ

В основу исследования положен анализ результатов опроса общественного мнения жителей г. Петрозаводска, осуществленный социологами ПетрГУ в рамках реализации международного исследовательского проекта

«Теории аддикции и доминирующие представления об аддиктивном поведении».³⁵

Аддиктивное поведение – нарушение поведения, возникающее в результате злоупотребления различными веществами, изменяющими психическое состояние человека до того момента, когда фиксируется физическая и психологическая зависимость.

Актуальность данного исследования состоит в том, что масштабы и скорость распространения различных форм аддиктивного поведения в российском обществе, особенно в молодежной среде, позволяет говорить о реальной угрозе безопасности общества. Опрос населения был проведен в июне–июле 2008 года в форме стандартизированного интервью. Методом многоступенчатой маршрутной выборки было опрошено в общей совокупности 650 человек в возрасте старше 15 лет и 78 экспертов, работающих с аддиктами.

Как показывают результаты опроса, по сравнению с другими возрастными группами молодые люди и девушки в возрасте от 20 до 30 лет значительно чаще курят, употребляют алкогольные напитки и практикуют наркотики, хотя и не признают себя зависимыми от них.

Таблица 1

Количество молодежи, никогда не практикующей вредные привычки (в %)

Возрастные группы	Никогда не практикуют употребление		
	алкоголя	наркотиков	курение
20–30 лет	8,3	82,4	25,9
31–50 лет	9,5	86,4	32,2
51–60 лет	13,6	97,0	41,8
61–75 лет	16,7	97,1	77,8

Среди тех немногих респондентов, которые признались, что тратят деньги на азартные игры – молодых людей в возрасте от 20 до 30 лет оказалась практически половина. Сказали, что испытывают сильную зависимость от Интернета 16,7% подростков и 13,1% молодых людей, что в два с лишним раза больше, чем в среднем по всему массиву (6,3%).

В основу данного исследования положен анализ стратегий предотвращения зависимостей, а именно сравнительная характеристика мнений экспертов и населения о преодолении аддикции. Цель этого анализа – выявить способы и меры, которые рядовые люди и профессионалы предлагают для решения проблем с зависимостями.

³⁵ Исследовательский проект «Теории аддикции и доминирующие представления об аддиктивном поведении» осуществляется с 2007 г. при финансовой поддержке РГНФ (номер проект 07.03-93302а/Ф). Руководитель проекта с российской стороны – проф. Первова И.Л. (СПбГУ).

Первым шагом анализа стратегий предотвращения зависимостей было сравнение открытых вопросов экспертов и населения, которые звучали так: «Какие первостепенные меры, на ваш взгляд, должно предпринять государство и общество, чтобы преодолеть зависимость?» – в анкете экспертов; «Какие меры должны быть предприняты обществом в борьбе с зависимостями?» – в анкете для населения.

Из 78 экспертов 55 респондентов (73%) ответили на рассматриваемый вопрос. Самыми часто предлагаемыми мерами в борьбе с зависимостями являются:

1. Законодательные акты по запрету, ограничению и введением мер наказания – 30% респондентов упоминало именно эту категорию суждений.
2. Реклама и пропаганда ЗОЖ, спортивной и физической культуры –17%.
3. Финансирование бесплатных и эффективных программ, здравоохранения –14%.
4. Также популярными являются следующие категории: «Занятость» (10,5%), «Контроль за соблюдением и исполнением законов, оборотом производства и качеством продукции» (9%), «Профилактика» (9%).

Минимальное число встречаемых ответов на категории «Принудительное лечение», «Добровольное лечение», «Поощрение на работе», «Укрепление семейных связей», «Ценовая политика» и др.

По ответам экспертов можно сказать, что они считают, что справиться с проблемой зависимости должен не только сам человек, а общество, а конкретно органы власти, СМИ и представители системы образования. По их мнению, мероприятия по запрету, контролю, пропаганде, финансирование и появление программ имеют больше шансов помочь преодолеть зависимость. Возможно, это обусловлено тем, что эксперты не возлагают всю ответственность только на человека, а учитывают и факторы, способствовавшие появлению зависимостей. Соответственно и для решения проблем с аддикцией необходимо задействовать внешние стороны жизни. Эксперты, будучи специалистами в области изучаемого предмета исследования, аддиктивного поведения, считают, что основным средством борьбы с зависимостью должны стать меры, предпринимаемые государством, и при этом так мало внимания уделяют заинтересованности самого человека в борьбе с зависимостями – в этом и состоит отличие во взглядах населения и экспертов.

На вопрос «Какие меры должны быть предприняты обществом в борьбе с зависимостями?» наиболее популярными вариантами являются «Пропаганда ЗОЖ, воспитание определённых качеств и ценностей» (39,6%), «Законодательные меры» (15,1%) и «Запрет и ограничение» (15,1%). Единичные категории представляют собой такие меры как: при приёме на работу ввести ограничения для аддиктов, занятость, улучшение социальных условий, религиозные меры, изоляция, меры против дискриминации, лечение и др.

Сравнивая ответы экспертов и населения можно сделать следующие выводы: и те, и другие поставили на первое место такие способы предотвращения зависимостей как законодательные акты, пропаганду ЗОЖ. В отличие от населения эксперты назвали финансирование здравоохранения и программ для решения проблем с зависимостями, причём эта мера у экспертов заняла 3 место по количеству суждений (14%). Возможно эксперты сталкиваются с проблемой отсутствия финансовой поддержки со стороны государства или другой финансовой помощи, и возможно в отличии от респондентов они возлагают ответственность за решение проблем с аддиктивным поведением полностью на плечи государства.

Таблица 2

Предлагаемые меры борьбы с аддикцией населением и экспертами (в %)

	Эксперты	Население
Лечение	2	6
Занятость	10	6
Улучшение уровня жизни людей	7	9
Законодательные меры	21	15
Поощрение, ограничение на работе	1	2
Пропаганда ЗОЖ	17	39
Другое	42	23

Вторым шагом нашего анализа было выявление оценок респондентами важности предлагаемых мер борьбы с тремя формами зависимостей: алкоголизмом, наркоманией и азартными играми.

При оценке экспертами важности предлагаемых мер преодоления алкоголизма (ограничения в ценовой политике; предоставление информации о риске; предоставление бесплатного лечения; меры против дискриминации) они отдают предпочтение мерам против дискриминации (91 %), причём все специализации выделяют их как наиболее важный способ борьбы с алкоголизмом. Интересно, что ограничения в ценовой политике имеет наименьшие показатели среди всех остальных методов предотвращения алкоголизма (57,3 %). Изучая зависимость специализации экспертов от предлагаемых ими мер, мы обнаружили, что 55,6% представителей силовых структур указывают на важность ограничений в ценовой политике, медики выступают за предоставление бесплатного лечения (68%).

Население выделяет в качестве важных мер преодоления зависимости от алкоголизма меры подъема общего уровня жизни (89,7%) и предоставление бесплатного лечения (84,3%).

Таблица 3.

**Оценка экспертами важности методов борьбы с алкогольной зависимостью
(в %)**

	Важно	Не важно
Меры против дискриминации	91	7,7
Предоставление бесплатного лечения	87	10,4
Предоставление информации о риске	85,7	10,4
Ограничения в ценовой политике	57,3	25,4

Таблица 4

Оценка населением важности мер борьбы с алкоголизмом (в %)

	Важно	Не важно
Подъём общего уровня жизни людей	89,7	5,5
Меры против дискриминации	58,8	24,5
Предоставление бесплатного лечения	84,3	11,5
Предоставление информации о риске	79,6	15,8
Ограничени/Запрещение	51,8	40,2

Следующим вопросом в анкете был вопрос «Насколько важны следующие мероприятия для предотвращения азартных игр?». При оценке важности мер предотвращения зависимости от азартных игр эксперты чаще всего указывали на ограничения в ценовой политике (94,8%), предоставление информации о риске (88,7%). Реже всех предложенных вариантов встречается вариант «меры против дискриминации» (56,7%). Этот же метод предотвращения гэмблинга лидирует по шкале «не важно» (24,4%).

Таблица 5

Оценка экспертами важности мер по борьбе с азартными играми (в %)

	Важно	Не важно
Подъём общего уровня жизни людей	71,7	23
Меры против дискриминации	56,7	24,4
Предоставление бесплатного лечения	75,3	19
Предоставление информации о риске	88,7	13,3
Определяемые законом ограничения	94,8	5,2

При анализе зависимости ответов экспертов от их специальности, можно наблюдать следующие закономерности: респонденты, относящиеся к представителям силовых структур, единогласно отмечали определяемые законом ограничения как необходимую меру решения проблем с лудоманией (100%); большинство педагогов и социальных работников выделяют ту же категорию (94,3%) и предоставление информации о риске (76,5%); медики называют в качестве самой важной меры аналогичные способы борьбы с зависимостью от азартных игр (96% и 91,6%); представители

других профессий называют подъём общего уровня жизни людей (100%) в качестве самой необходимой меры, а также меры против дискриминации (87,5%) и предоставление информации (87,5%). Категория «предоставление бесплатного лечения» отмечалась экспертами реже всего.

Таблица 6

Оценка экспертами важности предлагаемых мер предотвращения гэмблинга в зависимости от специализации (в %)

	медик	Педагог, соц. работник	Силовые структуры	другое
Подъём общего уровня жизни людей	70,8	66,7	66,6	100
Меры против дискриминации	58,3	47,1	62,5	87,5
Предоставление бесплатного лечения	33,4	52,9	37,5	12,5
Предоставление информации о риске	91,6	76,5	77,7	87,5
Определяемые законом ограничения	96	94,3	100	87,5

Анализируя ответы на этот же вопрос в зависимости от стажа работы экспертов было выявлено следующее: категорию «определяемые законом ограничения» отметили все эксперты, работающие с аддиктами менее года и максимум 5 лет. Реже всего эксперты указывали на важность мер против дискриминации (42,9%, 56,1%, 56,5%).

Таблица 7

Оценка экспертами предлагаемых мер предотвращения гэмблинга в зависимости от стажа работы (в %)

	Менее 1 года	От года до 5 лет	Более 5 лет
Подъём общего уровня жизни людей	57,2	75	70
Меры против дискриминации	42,9	56,5	56,1
Предоставление бесплатного лечения	85,8	73,7	70,7
Предоставление информации о риске	85,7	70,8	87,9
Определяемые законом ограничения	100	100	90,4

Население в качестве самой необходимой меры указывало на определяемые законом ограничения (83,8%), подъём общего уровня жизни людей (67,3%) и предоставление информации о риске (77,4%). Самой неважной и ненужной мерой, по их мнению, является изоляция от общества (62,9%).

Таблица 8

Оценка населением важности мер предотвращения азартных игр (в %)

	Важно	Не важно
Подъём общего уровня жизни людей	67,3	21,3
Изоляция от общества	24,6	62,9
Предоставление бесплатного лечения	66,8	22,4
Предоставление информации о риске	7,4	15,9
Определяемые законом ограничения	83,8	8,8

Анализируя ответы населения на вопрос «Насколько важны следующие мероприятия для предотвращения азартных игр?», мы решили обратить внимание на зависимость ответов от переменной «возраст». Можно увидеть разногласия респондентов в возрасте от 15–30 лет и от 31–75 лет по категории «изоляция от общества». Респонденты старших возрастов склоняются к важности изоляции от общества для решения проблемы с гэмблингом (79,5%, 41,1% и 21,3%), остальная же часть населения выбирает в качестве важных мер предотвращения лудомании остальные (11,3% и 26,8%). Причём данная мера (изоляция от общества) выбирается респондентами в возрасте от 51–60 лет чаще других ответов. Респонденты в возрасте от 15–50 лет уделяют внимание подъёму общего уровня жизни, а представители старших возрастов отмечали данный вариант ответа реже всего (18% и 24,9%).

Таблица 9

Оценка населением важности определённых мер предотвращения гэмблинга в зависимости от возраста респондентов (в%)

	15–20 лет	21–30 лет	31–50 лет	51–60 лет	61–75 лет
Подъём общего уровня жизни людей	19,4	59,6	80,7	24,9	18
Изоляция от общества	11,3	26,8	79,5	41,1	21,3
Предоставление бесплатного лечения	17,1	61,4	66,6	35,5	19,3
Предоставление информации о риске	16,7	59,6	64,8	37,4	21,6
Определяемые законом ограничения	17,8	62,1	62,8	35,2	22,1

При сравнении ответов населения и экспертов особой разницы не наблюдается. И те, и другие говорят о важности определяемых законом ограничений (83,8% и 94,8%) и о необходимости предоставления информации о риске (77,4% и 88,7%). Однако население ещё уделяет внимание такой мере предотвращения гэмблинга как подъём общего уровня жизни – 67,3%. Но эксперты и население расходятся в вопросе об изоляции от общества. Население не поддерживает изоляцию от общества (22,4%), а эксперты, наоборот, называют такой способ как меры против дискриминации неважным (24,4%).

Следующий вопрос в данном исследовании звучал так: «Насколько важны следующие мероприятия для предотвращения проблем с наркотиками?». При оценке важности мер предотвращения зависимости от наркотиков эксперты чаще всего указывали на предоставление бесплатного лечения (72,7), предоставление информации о риске (66,2%). Реже всех предложенных вариантов встречаются «меры против дискриминации». Этот же метод предотвращения наркотической зависимости лидирует по шкале «не важно» (18,4%).

Таблица 10.

Оценка экспертами важности мер борьбы с наркотиками (в %)

	Важно	Не важно
Ограничения в ценовой политике	65,3	1,6
Меры против дискриминации	95,2	1,3
Предоставление бесплатного лечения	88,3	10,4
Предоставление информации о риске	76,3	18,4

Представители «других» специализаций указывают на важность таких мер как предоставление бесплатного лечения и мер против дискриминации – 100 %. Медики предлагают в качестве мер предотвращения зависимостей предоставление информации о риске и ограничение в ценовой политике – 92 %. Педагоги предлагают предоставить бесплатное лечение – 91,5 %. Силловые структуры – ограничение в ценовой политике и предоставление бесплатного лечения – 88,9 %.

Таблица 11

Оценка важности мер преодоления наркомании в зависимости от специализации (в %)

	медик	Педагог, соц. работник	Силловые структуры	другое
Ограничение в ценовой политике	92	63,9	88,9	87,5
Предоставление информации о риске	92	51,4	66,7	50
Предоставление бесплатного лечения	80	91,5	88,9	100
Меры против дискриминации	72	73,6	77,8	100

При сравнении влияния стажа работы на оценку важности метода можно увидеть следующие закономерности: за ограничение ценовой политики выступают те, кто имеет стаж работы с аддиктами более 5 лет. Остальные выступают в большинстве случаев за предоставление информации о риске.

Таблица 12

Оценка экспертами важности мер по преодолению наркомании в зависимости от стажа работы (в %).

	Менее 1 года	От года до 5 лет	Более 5 лет
Ограничение в ценовой политике	16,8	64,1	112,5
Предоставление информации о риске	26,4	74,5	99,1
Предоставление бесплатного лечения	28	65,4	106,6
Меры против дискриминации	19,2	74	106,8

Население отмечает важность следующих мер борьбы с наркоманией: подъем общего уровня жизни (81,1%), действия милиции и таможни (89,7 %), самой ненужной мерой, по мнению населения, является изоляция от общества (50 %).

Таблица 13

Оценка населением важности мер борьбы с наркотиками (в %)

	Важно	Не важно
Подъём общего уровня жизни людей	81,1	11,5
Изоляция от общества	38,1	50
Предоставление бесплатного лечения	85,3	9,1
Предоставление информации о риске	84,5	10,3
Действия милиции и таможни	89,7	5,8

По итогам проведённого анализа можно сделать следующие заключения: особой разницы в ответах экспертов и населения нет, за исключением отношения к ущемлению прав аддиктов. Эксперты выступают против специальных методов борьбы с дискриминацией зависимых, а население не желает применения к аддиктам такой меры как изоляция от общества. И эксперты, и население возлагают ответственность за решение проблем с зависимостями на государство и всё общество в целом, а не на самого индивида. При выборе респондентами предоставленных возможных способов решения проблем с зависимостями прослеживаются следующие проблемы современного российского общества: низкий уровень жизни, отсутствие строгих мер наказания, нехватка финансовой поддержки здравоохранения и специальных социальных программ по преодолению и предупреждению зависимостей, отсутствие достаточной и полной информации о риске, отсутствие условий досуговой и трудовой занятости населения, низкий образовательный и культурный уровень граждан.

Михель Егор

Институт экономики КарНЦ РАН

МЕЖДУНАРОДНАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРИГАРНИЧНОГО РЕГИОНА

В последнее время широкое распространение получили различные виды трудовой миграции населения. Одним из ее характерных направлений является международная трудовая миграция. С каждым годом все большее количество жителей разных стран вовлекается в миграционное движение, что обусловлено растущим значением интеграционных процессов, происходящих в мировой экономике. Перемещение факторов производства, в том числе и рабочей силы, приобрело глобальный характер и сегодня осуществление трудовой миграции не представляется чем-то особенным. Люди относятся к трудовой миграции как к одному из путей реализации своего трудового потенциала.