

сфере достигается тогда, когда и создатели инноваций хотят создавать и создают инновации, и пользователи инноваций хотят пользоваться и пользуются инновациями создателей. Но эффект от социальной инноватики заметно снижается, когда возникают различные комбинации несоответствия этой ситуации: либо создатели инноваций либо не хотят создавать, либо просто не создают инновации, либо пользователи инноваций либо не хотят пользоваться, либо просто не пользуются инновациями создателей, либо другие комбинации нарушений данного условия достижения наибольшего эффекта от социальной инноватики.

Почему статья называется «Место социальной инноватики в региональном развитии, а не роль»? Потому что большую именно роль должно играть в социальной инноватике государство, но пока, на взгляд автора, оно лишь указывает социальной политике ее место в региональном развитии.

### **Литература**

1. Проблемы и перспективы развития транзитных территорий: Сборник статей / КГПУ. – Петрозаводск, 2003. – 164 с.
2. *Розмирович С.* Не все леги делают это / С. Розмирович // Эксперт. 2008. № 39.
3. Удобная Россия // Forbes. 2008. № 06.

**Морошкина Марина**

*младший научный сотрудник  
Института экономики Кар НЦ РАН*

## **ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПЕРИОД РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

В условиях становления и развития рыночных отношений большое значение приобретает региональное развитие. Анализируя процессы регионального развития необходимо отметить, что различные территории имеют свои характерные особенности. Для Республики Карелия значимыми факторами, оказавшими влияние на уровень развития в период структурных преобразований, является приграничность, позволившая региону снизить последствия экономического кризиса. Сырьевая направленность территории, которая поставила Республику Карелия в число регионов, по экономическим рейтингам, к лидирующим территориям.

Регионы в разной степени обеспечены экономическими ресурсами, сильно отличаются по климатическим условиям, демографическим процессам, экономическому и научно-техническому потенциалам, национально-культурным традициям. Новые условия хозяйствования, переход к рыноч-

ным отношениям определили множество разнообразных проблем в региональном развитии. Увеличение числа кризисных регионов, особенно среди регионов отдаленных от центров экономической активности привело к проблемам инфраструктурного характера, таким как развитие транспортной сети. Уровень социально-экономического развития таких территорий является существенно ниже, чем в среднем по России.

В результате институциональных преобразований обострились энергетические проблемы, которые привели к ухудшению экономического положения, особенно это проявилось в регионах, не имеющих собственных топливно-энергетических ресурсов. В сложной экономической ситуации оказались регионы со слабо развитой рыночной инфраструктурой, малой долей экспортной продукции, а также небольшим внутрирегиональным спросом на производимую в регионе продукцию. В период рыночных реформ более существенное влияние на региональное развитие оказывает структура экономики и проводимая региональная политика.

В основе исследования лежит анализ динамики показателя ВРП, как наиболее «обобщенного» показателя, позволяющего оценить темпы регионального развития за переходный период.

Регионы сравниваются по уровню ВРП на душу населения и по темпам изменения этого показателя.

Таблица 1

**Изменение ВРП по регионам СЗФО, тыс. руб. (цены 1994 г.)**

Республика, край, область	1990	1991	1995	1996	1998	1999	2003	2004
РФ	6775,5	5831,5	3621	3533,7	3367,1	3565,6	4756,2	5133,1
Республика Карелия	8195,3	7214,7	4442,5	4008,9	3545,1	3951,9	5533,2	5753,4
Республика Коми	8294	7310,9	4954,3	4804,1	4791,2	4662,1	5903,8	6267,2
Архангельская обл	7561,9	6531,3	3820,9	3567,9	3366,1	3782,8	5402,1	6623,5
Вологодская область	6784	6155,8	4712,1	4614,1	4416,4	5057,3	6184,3	6832,4
Мурманская область	9986,6	8768,2	5361,8	5368,5	5566,3	6006,2	6826,8	7143,1
Санкт-Петербург	8165,1	6316,8	3510,5	3133,3	2957,7	3155,1	5198,2	5601,5
Ленинградская обл	4745,5	4295,8	2932,4	2675,4	2425,5	2759,4	4647,9	5078,3
Новгородская обл	4049,6	3870,2	2461,2	2398,5	2478,4	2646,6	3173,2	3424,5
Псковская область	3954,2	3658,2	2111,9	1849,4	1541,3	1830,4	2330,2	2509,3
Калининградская об	4711,7	4414,4	2043,2	2066,5	1765,2	1869,4	2667,1	3027,1

*Источник: Госкомстат России, Михеева Н.Н. (шрифтом выделены территории, для которых характерно более высокие темпы роста, чем среднероссийские показатели).*

На начальном этапе в 90-е годы ВРП на душу населения выше среднероссийского уровня (в таблице выделены) в ресурсных и приграничных территориях (Республика Карелия, Мурманская область, Республика Коми, Архангельская

область). Регионы, не имеющие сырьевой ориентации в 90-е годы, имеют более низкий показатель (Новгородская область, Псковская область, Калининградская область). На протяжении всего периода преобразований отстающей является Псковская область, что объясняется не только структурой экономики, но и пассивной политикой региональных властей.

Разнообразная структура экономики российских регионов приводит к тому, что регионы неодинаково адаптируются к трансформации экономической системы. Рыночные реформы проходят при значительных различиях в условиях воспроизводства: регионы в разной степени обеспечены природными ресурсами, сильно отличаются по климатическим условиям, демографическим процессам, экономическому и научно-техническому потенциалам. Включение механизма рыночной конкуренции, разделило регионы по конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружило также неодинаковую адаптацию к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти. В результате снижение роли государства в региональном управлении влечет за собой сокращение финансовой поддержки и усиление региональных различий в рамках экономических отношений с центром.

Проведенное исследование подчеркивает важность объективных экономических показателей (начальный уровень производства, человеческий потенциал, институциональные факторы) и их влияние на экономическое развитие. На основании полученных результатов сделаны выводы, о том, что человеческий и ресурсный потенциал имеют значительное влияние на экономическое развитие российских регионов.

Анализ развития регионов РФ и более детальное рассмотрение территорий СЗФО позволило разбить исследуемый период реформ на три временных интервала и проанализировать факторы, влияющие на социально-экономическое развитие регионов в эти периоды:

- *I период* – адаптационный (1990–1994 гг.),
- *II период* – стабилизационный (1995–1998 гг.),
- *III период* – экономического подъема (1999–2006 гг.).

Адаптационный период (1990–1994 гг.), характеризуется адаптацией к условиям либерализации и становлением рыночных условий хозяйствования. Определяется он как период экономического спада, в котором наблюдается снижение объемов производства и инвестиций. Происходит перераспределение и увеличение доли предприятий ориентированных на экспорт, значительное увеличение объемов экспорта, активизируются структурные сдвиги в экономике российских регионов. Наблюдается разрыв дифференциации между территориями по минимальному и максимальному значению ВРП. Рассмотренный период характеризуется рядом обобщающих особенностей: в сырьевых отраслях наблюдается минимальный

экономический спад, а также наблюдается переориентация производства на экспорт.

Регионы СЗФО отличаются разнообразной структурой экономики, соответственно и проявление адаптационного периода прослеживаются на данных территориях по-разному. Например, Санкт-Петербург наиболее быстро адаптировался к новым условиям, как и регионы, имевшие достаточно большой удельный вес сырьевого сектора. Период адаптации был успешным на территориях, проводивших активную экономическую политику – Вологодская область. Минимальный спад наблюдался в Республике Карелия, Мурманской области, Санкт-Петербурге, что связано с экономико-географическим положением территорий и структурой экономики. Максимальный спад наблюдался в Псковской области в результате слабой производственной базы и пассивной экономической политикой, проводимой в рамках территории.

Проявление адаптационного периода в Республике Карелия, несколько отличается от процессов, происходивших в российских регионах и регионах СЗФО, связано с разной возможностью переориентации на европейский рынок, что наиболее удачно осуществилось у добывающих предприятий и предприятий с минимальной степенью переработки сырья.

Стабилизационный период (1995–1998 гг.) – период экономической стабилизации. Характеризуется замедлением спада в производственном секторе, постепенным закреплением на рынке позиций отечественных производителей. В тоже время наблюдается незначительный спад, характерный для предприятий и отраслей, так и не сумевших адаптироваться к новым экономическим условиям. В рамках данного периода происходит сокращение социально-экономических различий между отстающими и лидирующими регионами, которое обосновывается исчерпанием возможностей экономического роста за счет наличия сырьевого потенциала, а также проведением активной экономической политики.

Период стабилизации для регионов СЗФО происходит по-разному. С одной стороны, Новгородская область, г. Санкт-Петербург как территории, в которых проводилась активная экономическая политика, с другой – экспортоориентированные территории Мурманская и Архангельская области. Регионы с максимальными темпами роста – Санкт-Петербург, Новгородская область, Мурманская область и минимальными – Псковская область.

В Республике Карелия в период экономической стабилизации наблюдается сближение темпов обрабатывающей и добывающей промышленности, наиболее быстро развивается целлюлозно-бумажная промышленность (ЦБП).

Период экономического подъема (1999–2005 гг.). Основными характеристиками, являются рост промышленного производства, основанный на импортозамещении, а также адаптация предприятий и секторов экономики к рыночным условиям ведения хозяйственной деятельности. Первый год этого периода показал небольшие региональные различия по показателю ВРП, что свидетельствовало о снижении роли энергосырьевой направленности в экономическом развитии.

В регионах СЗФО наблюдается увеличение доли отечественных предприятий, производящих качественную продукцию, ориентированную на внутренний спрос. Максимальный рост наблюдается в Ленинградской области, которая является территориальным образованием сосредоточившим деятельность различных производственных предприятий.

Для Республики Карелия в данный период было характерно ускоренное развитие перерабатывающих производств, которое сопровождалось увеличением предприятий данной направленности.

Проведенный сравнительный анализ показывает, что наиболее успешно развивались ресурсные регионы и регионы, имеющие развитую металлургическую промышленность. Диверсифицированная экономика не помогла избежать значительного спада, но позволила наиболее быстро развиваться после девальвации рубля. Наименее развитые регионы, не имеющие значительного ресурсного потенциала, на протяжении рассматриваемого периода сохраняли отставание от других регионов.

Таблица 2

**Типология регионального развития субъектов СЗФО**

Типы	Регион
1. экономические Наименее развитые Традиционно-развитые а) имеющие металлургические производства б) имеющие диверсифицированную экономику Ресурсные а) минерально-сырьевые ресурсы б) топливно-энергетические ресурсы в) лесные ресурсы	Псковская область, Новгородская область, Калининградская область Мурманская область, Вологодская область Санкт-Петербург Мурманская область Республика Коми, Архангельская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область
2. геополитические Приграничные а) старые б) новые Расположенные в благоприятных природно-климатических условиях Имеющие анклавное положение	Ленинградская область, Мурманская область, Калининградская область, Республика Карелия Псковская область Мурманская область, Республика Коми, Архангельская область Калининградская область

Исследование причин неоднородности экономического развития СЗФО и РФ и построение типологии (таблица 2) позволило выделить следующие основные факторы, оказывающие определяющее влияние на динамику экономического развития российских регионов:

- географическое положение;
- природно-климатические условия;
- природно-ресурсный потенциал;
- демографический потенциал;
- структура и уровень специализации хозяйства;
- уровень социально-экономического развития региона.

Таким образом, на основании выявленных процессов, характеризующих региональное развитие, для каждого из предложенных периодов были предложены следующие основные направления развития.

Для адаптационного периода.

Отстающие регионы – проведение активной экономической политики, развитие внутреннего (отечественного) производства.

Лидирующие регионы – развитие перерабатывающего и внутреннего (отечественного) производства.

Для стабилизационного периода.

Отстающие регионы – проведение активной экономической политики, внешнеэкономическая деятельность, развитие внутреннего (отечественного) производства.

Лидирующие регионы – развитие перерабатывающего и внутреннего (отечественного) производства.

В период экономического подъема.

Для отстающих регионов имеющих незначительный производственный потенциал, основные направления позволяющие увеличить темпы регионального развития этих территорий – проведение активной экономической политики, внешнеэкономическая деятельность, развитие внутреннего (отечественного) производства. Наблюдается увеличение различных типов регионов среди лидирующих территорий – помимо выделенных ранее сырьевых и столичных регионов в лидирующие попадают территории, имеющие выгодное географическое положение (приморские, приграничные).

В условиях рыночных преобразований важную роль для социально-экономического развития приобретают характерные особенности, которые должны учитываться при регулировании регионального развития. Основанием проводимой в российских регионах политики должна служить специфика регионов в общероссийской структуре, степень развития структурных преобразований на региональном уровне, развитие местного самоуправления и

предпринимательства, уровень и степень использования природных ресурсов и т.д. [2].

Проведенный анализ, выявил региональные различия в развитии российских регионов, усилившиеся в результате структурных преобразований, и основные факторы, влияющие на региональное развитие. Показано, что в течение рыночных реформ одни регионы характеризуются более высокими, другие – более низкими – социальными и экономическими показателями. Однако, в процессе рыночных преобразований, изменяются факторы, влияющие на уровень регионального развития и степень их влияния. В результате изменяется межрегиональное соотношение степени развития российских территорий.

Определяющее воздействие на развитие российских регионов оказывает государственная экономическая политика. Необходимо отметить, что одни и те же действия федеральных властей могут вызвать различные результаты – для некоторых регионов создаются более благоприятные условия, и они успешно развиваются. В других, наоборот ухудшаются условия для развития бизнеса, и экономический рост приостанавливается или даже начинается спад. Это определяется особенностями регионов, например приграничным, северным или периферийным положением, наличием ресурсов. С течением времени федеральная экономическая политика меняется, и соответственно на развитие экономики регионов могут оказывать определяющее влияние другие факторы. В начале 90-х годов успешно развивались регионы, имевшие предприятия по добыче и переработке определенных природных ресурсов, пользующихся спросом на мировом рынке. Во второй половине 90-х годов влияние добывающего сектора перестало быть определяющим, а в XXI веке его влияние на динамику основных региональных показателей стало скорее отрицательным. Анализ динамики развития российских регионов показывает, что постоянно менялись регионы, имевшие наилучшие показатели с точки зрения динамики ВРП.

Таким образом, основной фактор, повлиявший на увеличение различий между уровнями развития регионов связан со структурой экономики регионов. В плановой экономике соотношение цен на разные виды продукции и услуг не отражало действительного уровня цен. Искусственное занижение цен на продукцию высокоэффективных производств и наоборот завышение на продукцию неэффективных приводило к выравниванию доходов предприятий, а соответственно и доходов населения и региональных бюджетов. Это позволяло с одной стороны решать социальные проблемы, но с другой стороны представлять реальную картину намного лучше, чем она была и не заниматься решением существующих проблем.

Начало рыночных реформ привело к постепенному приближению цен к существующим в мировой экономике, они начали увеличиваться быстрее в

развитых регионах. Фактически высокая доля аграрного сектора, слабое развитие промышленности привело к более медленному росту цен. В итоге при исчезновении перекосов цен, оставшихся от плановой экономики стали проявляться различия в уровне социально-экономического развития регионов, которые фактически уже были до начала реформ. В 90-х годах они только стали более явными.

Подводя итог, можно отметить, что бывшее в конце 80-х годов относительное равенство регионов РФ по экономическим и социальным параметрам сменилось на все более увеличивающийся разрыв. Одной из основных тенденций экономического развития территорий 90-х и начала 2000-х годов стал рост региональных различий.

В результате период рыночных преобразований характеризуется увеличением межрегиональной дифференциации, снижение которой возможно при помощи разработки социальных государственных программ и выделения средств из государственного бюджета, а также перераспределении средств от относительно богатых территорий к относительно бедным. Вместе с тем, снижение региональных различий в рамках федеральной региональной политики не должно сводиться к поддержке только кризисных территорий, так как:

- отстающие регионы, надеясь на выделение средств из государственного бюджета, не проводят активной экономической политики.
- лидирующие регионы, в результате перераспределения средств, сталкиваются с проблемой экономического стимулирования развития.

Выделение средств из государственного бюджета должно распределяться между отстающими и лидирующими регионами. Инвестирование в лидирующие регионы направлено на высокую эффективность вложений. В рамках эффективной федеральной региональной политики основным назначением инвестиций должна быть качественная оценка использования выделенных средств государственного бюджета и в какой степени она способствует экономическому развитию территории.

## Литература

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики, Государственный Университет Высшая школа экономики. М 2001– 495 с.
2. Гранберг А.Г. Регионы в экономическом пространстве России. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы, 1999., №2 – С.4–12.
3. Регионы России, 2005 г., Госкомстат России, том 1,2. – 614 с.
4. Регионы России, 2001 г., Госкомстат России, том 1,2. – 797 с.
5. Михеева Н. Дифференциация социально-экономического положения регионов России и проблемы политики – М.: РПЭИ, 1999 – 54 с. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление. Учебное пособие для вузов. – Хабаровск: Изд-во РИОТИП, 2000. – 400 с.