

Европейском Севере» (методические рекомендации, 1999), «Выращивание и использование крупномерного посадочного материала хвойных пород в условиях Карелии» (методические рекомендации, 2002), «Рекомендации по проведению рубок обновления и переформирования в водоохранных лесах Карелии» (2003), «Рекомендации по восстановлению леса на вырубках с использованием лункообразователя Л-2У» (совместно с ПетрГУ, 2006). Опубликована брошюра «Создание культур ели на вырубках с каменистыми почвами» (Соколов, Харитонов, 2001). В рамках российско-финляндского проекта «Развитие системы устойчивого управления лесными ресурсами на Северо-Западе России» институт участвовал в составлении «Рекомендаций по проведению рубок промежуточного пользования на Северо-Западе России» (2004), «Рекомендаций по лесовосстановлению и уходу за молодняками на Северо-Западе России» (2005), «Рекомендаций по лесовосстановлению в Республике Карелия и Мурманской области» (2005), а также учебного пособия «Промежуточное пользование лесом на Северо-Западе России» (2005). На данном этапе ведется работа по корректировке новых Правил лесовосстановления, ухода за лесами и заготовки древесины, утвержденных в 2007 г. МПР России, с учетом эколого-экономических особенностей региона, отраженных в вышеперечисленных региональных руководствах и наставлениях.

ПРОТИВОРЕЧИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Шегельман Илья Романович, Рудаков Михаил Николаевич

Петрозаводск, ГОУ ВПО Петрозаводский государственный университет

Развитие региональных ЛПК необходимо для успешного формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и самой Федерации, для создания новых производств, в т.ч. и для глубокой переработки древесины, вовлечения в промышленную сферу и инфраструктуру ЛПК кадров различного уровня, обеспечения их рабочими местами. Необходимо это для достойного выхода на зарубежный рынок, привлечения инвестиций, в т.ч. и зарубежных, в условиях присоединения России к ВТО, когда требуются государственные меры для создания конкурентоспособных отечественных товаров и продвижения их на экспорт.

Растущее внимание специалистов и общественности к лесным проблемам в XXI веке определено их значением как базиса экономического и социального развития страны и в особенности ее лесопромышленных регионов (Республик Карелия и Коми, Архангельской, Вологодской и др. областей России). Более чем в 40 субъектах России продукция лесной промышленности составляет от 10 до 50 % общего объема промышленной продукции.

От правильности принятия решений зависит многое — это и работа сотен тысяч специалистов отрасли, благополучие их семей, формирование бюджета, привлечение инвестиций, укрепление рыночных отношений, создание новых рабочих мест, социальная отдача, стабильность работы предприятий и др.

Аналитики отмечают, что российский ЛПК крайне уязвим с точки зрения глобальной конкуренции; его предприятия, в отличие от нефтегазовых и металлургических корпораций, не являясь крупными игроками на мировом рынке, не имеют значимого влияния на ценовую конъюнктуру. На внутреннем рынке их позиции защищены хуже, чем у машиностроителей, энергетиков, предприятий пищевой промышленности. Они не могут эффективно использовать такие конкурентные преимущества, как богатая сырьевая база отрасли и быстрое развитие внутреннего рынка продукции из древесины. Важнейшим условием развития отечественного ЛПК является развитие внутреннего рынка лесопродукции, прежде всего в строительстве, упаковочных материалов и др.

Одним из перспективных и признанных в мировом сообществе методов совершенствования управления в промышленности является создание интегрированных промышленных структур. Лесопромышленное производство в силу своей специфики должно базироваться на комплексном использовании древесного сырья, поэтому имеются все основания для создания новых производственно-финансовых структур корпоративного управления. Не случайно, как показывает опыт, в лесопромышленном комплексе в России и за рубежом все большее развитие начинают получать интеграционные процессы.

Интеграционные структуры в российской экономике, с одной стороны, достаточно молоды, с другой — имеют возможность опираться на опыт развития крупных народно-хозяйственных комплексов страны. Усилению процессов интеграции способствует и либерализация внешнеэкономической деятельности, активное внедрение российского предпринимательства на мировой рынок. Интеграционные процессы в российской экономике имеют выраженные региональную и отраслевую составляющие.

Поэтому в современных условиях целесообразно изучение особенностей межотраслевой и трансграничной интеграции в региональных ЛПК. Необходимы: создание методологической основы и формирование стратегических направлений экономического развития региональных ЛПК под влиянием комплексной интеграции с целью интенсификации их экономической отдачи, а также обобщение соответствующего отечественного и зарубежного опыта.

У крупных организаций высок социальный потенциал, т. к. предоставляя множество рабочих мест, формируя бюджеты различных уровней, владея различными ресурсами, зачастую являясь градо- и субъектообразующими предприятиями они могут отстаивать свою позицию в органах власти, лоббировать свои интересы и др.

Поэтому экономически сильные организации путем расширения (развития, присоединения, поглощения других фирм, слияния с ними, расширения функций, диверсификации производства), стремятся усилить свои политические и экономические позиции. Возможности инвестиций в другие страны, их размеры, комплексность и независимость от национальных правительств позволяют крупным многонациональным компаниям диктовать правительствам экономически слабых стран необходимость принятия законов и создания необходимых инвестиционных условий.

Основными причинами формирования интегрированных структур в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности зачастую являются: производственно-технологическая целесообразность их создания, необходимость восстановления разрушенных материальных, информационных и хозяйственных связей, обеспечения деревопереработчиков древесным сырьем, использования эффективных сквозных технологических процессов, повышение уровня глубокой переработки древесины, привлечения инвестиций в строительство и содержание лесных дорог, повышения кокурентноспособности отечественных предприятий на внутреннем и мировом рынках лесопродукции.

Известны и отрицательные черты воздействия ТНК на экономику принимающих стран:

- навязывание принимающей стране неперспективных направлений международной системы разделения труда, опасность ее превращения в место сброса устаревших и экологически опасных технологий;

- захват ТНК перспективных сегментов промышленного производства и научно-исследовательских структур принимающей страны, оттеснение национального бизнеса;

- возрастание рисков в развитии инвестиционного и производственного процессов;

- сокращение доходов госбюджета из-за использования ТНК внутренних трансфертных цен.

Транснационализация деятельности снижает экономические риски для ТНК, но повышает их для принимающих стран, ТНК могут легко перемещать свои капиталы между странами, покидая страну, испытывающую экономические трудности, уходя в более благополучные. В этих условиях ситуация в стране, из которой ТНК резко уводят капиталы, становится еще тяжелее, поскольку массовое изъятия капитала ведет к безработице и прочим негативным явлениям.

Исследования аналитиков рейтингового агентства «Эксперт РА» показали, что российский бизнес пока уступает в эффективности не только развитым, но и развивающимся странам. Так, в 2007 г. производительность труда в крупнейших российских компаниях составила в среднем 2464 тыс. руб. на 1 работника и за пять лет выросла примерно на 5 %, среднегодовой прирост составлял менее 1 % в год. По этому показателю крупнейшие корпорации Китая более чем 1,6 раза эффективнее российских гигантов бизнеса. Суммарный объем инвестиций 69 компаний из рейтинга «Эксперт-400» в 2007 г. превысил 3 трлн. руб., треть этой суммы была потрачена на приобретение дочерних компаний, на инвестиции в основной капитал осталось немногим более 2 трлн. руб. или около 17 % совокупных доходов.

Среднее отношение затрат на НИОКР к доходам компаний в 2007 г. составляло 0,5 %, что по меньшей мере в три раза ниже, чем показатели западных фирм. В большинстве отраслей россий-

ской промышленности расходы на НИОКР измеряются десятками, а то и сотыми долями процента от объема реализованной продукции.

Нельзя не отметить и тот факт, что зарубежные ТНК активно входящие на российский рынок, весьма часто создают в России не наукоемкие производства, а только свои сборочные цеха, не инвестируя при этом в отечественные НИОКР по выпуску в стране комплектующих изделий.

Все это в полной мере относится к стремительно ворвавшимся на российский рынок крупнейшим автомобильным корпорациям «Ford», «Nissan», «Suzuki», «Toyota», «Volkswagen», «Renault», «Peugeot-Citroen».

Поэтому, предлагая создать в стране благоприятную для ТНК атмосферу, необходимо обеспечивать преференции тем из них, которые направлены на инновационное развитие страны, вклад средств в НИОКР и образование.

Требует внимание и еще ряд проблем глобализации, приведенных в работах крупных ученых, экономистов, финансистов, в числе которых и возникновение глобальных кризисов, которые весьма сложно, а порой и невозможно гасить на локальном уровне.

Дж. Сорос поддержал критиков глобализации в том, что страны из-за конкуренции за капитал, неспособны управлять ею и в числе проблем глобальной экономики выделил: неравномерное распределение благ, нестабильность финансовой системы, надвигающуюся угрозу глобальных монополий и олигархий, неоднозначную роль государства, проблемы ценностей и социального согласия. Он не согласен с утверждениями рыночных фундаменталистов о необходимости уменьшения государственного влияния на экономику и возложения распределения ресурсов только на рынок, что любое вмешательство в рыночные механизмы уменьшает эффективность. Так как капитал стремится избежать налогообложения и регулирования, а международный капитал трудно обложить налогом и регулировать, то есть потребность в международной системе, способной развить эффективные средства управления капиталом, особенно краткосрочным иностранным капиталом, и необходимость в в сильных международных организациях. Регулирующие государственные меры должны быть включены в глобальную систему управления.

Очевидно и то, что деятельность международных надгосударственных организаций должна быть более результативной, прежде всего, должен быть повышен уровень глобальной аналитической работы, повышения ее предсказательных возможностей в области своевременного прогнозирования и выявления глобальных рисков, например, глобальных экономических и экологических кризисов, и предложения методов для их своевременного предотвращения.

Необходимо обратить внимание и на то, что создание крупных отечественных ВИС привело к резкому перераспределению доходов между федеральным, региональным бюджетом, лишая территории поступлений от ведущихся на них работах. Так при визите В. Путина в Астрахань губернатор области А. Жилкин указал на то, что региональный бюджет недополучает 13 млрд. руб. из-за «дочек» крупных компаний, которые уже третий год платят налоги не в Астрахани, а в Москве.

Заслуживают серьезного внимания рекомендации Самьюэля Палмизано — председателя совета директоров, президента и генерального директора компании «IBM», считающего, что регулирующие органы, научное сообщество, неправительственные организации, общественные деятели и руководители бизнеса уделяют слишком много внимания моделям прошлого, вместо того чтобы с пользой для дела подумать о глобальных корпорациях будущего и их значении в развитии новых подходов к вопросам регулирования, образования, профессиональной и коммерческой деятельности. При этом он обоснованно отмечает, что самая важная проблема, возникающая сегодня при переходе к глобально интегрированным предприятиям — это потребность в высококвалифицированных кадрах. Государства, и компании обязаны вкладывать капитал в более качественные программы общего и специального образования и обучения (это мнение совпадает с нашей позицией о, преимущественно потребительском отношении бизнес-структур к проблемам подготовки кадров).

Решение подобных проблем не может быть обеспечено без тесного взаимодействия государства, бизнеса и общества. Ни одно только государственное воздействие, ни только надежды на всемогущество рыночных отношений, ни только общественные институты в отдельности не способны в условиях глобализации обеспечить своевременную подготовку к экономическим кризисам, сохранять стабильное денежное обращение и финансовые рынки, сдерживать инфляцию, сохранять социально-экономическую стабильность в целом. Для этого нужно соблюдение баланса интересов адекватного влияния государства, общества и бизнеса на процессы глобализации.