



КАРЕЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Школа научного управления «Стратег» 10 лет



ПЕТРОЗАВОДСК
2009

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КАРЕЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

*Посвящается 90-летию
Республики Карелия*



ШКОЛА
НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ
«СТРАТЕГ»
10 ЛЕТ

Приложение к отчету
о 10-летней работе Научной школы
Заслуженного деятеля науки КАССР,
Заслуженного экономиста РК,
доктора технических наук,
профессора
ШИШКИНА АНАТОЛИЯ ИВАНОВИЧА

Петрозаводск
2009

УДК 332.1(061,6)(470.22)

Школа научного управления «Стратег» 10 лет / Институт экономики Карельского научного центра РАН. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009. 60 с.

Образование научных школ – российская традиция, которая явилась следствием особенностей культурно-исторического развития России. Научные школы это неформальные коллективы. Являясь ядром научного сообщества, они играют особую роль в формировании гражданского общества и представляют собой специфическую форму кооперации научной деятельности. Научную школу «Стратег», на наш взгляд, правомерно считать школой профессора А. И. Шишкина. Школа одновременно реализует функции инициатора научных идей, их распространения и защиты, подготовки молодых ученых. Она имеет известность в научном сообществе как школы с высоким уровнем исследований и их оригинальностью. Имеет научные традиции и преемственность поколений.

Редакционная коллегия: Т. А. Кодолова (отв. ред.), А. М. Цыпук,
А. И. Шишкин, Е. Г. Немкович (автор идеи)

ISBN 978-5-9274-0347-9

© Институт экономики КарНЦ РАН, 2009
© Карельский научный центр РАН, 2009

О Т Л А В Л Е Н И Е

<i>Почему говорим о Научной школе?</i>	4
<i>Кодекс Научной школы управления «Стратег», основной закон общения выпускников Школы</i>	7
<i>Выпускники школы «Стратег»: кандидаты наук (2000–2008 гг.)</i>	8
<i>Вистбакка Илона Аллановна</i>	8
<i>Губанова Татьяна Геннадьевна</i>	8
<i>Шишкин Артем Анатольевич</i>	9
<i>Кондратюк Елена Алексеевна</i>	9
<i>Шмуйло Татьяна Павловна</i>	9
<i>Толстогузов Олег Викторович</i>	10
<i>Громов Владимир Викторович</i>	10
<i>Чубиева Инна Васильевна</i>	11
<i>Михайлов Сергей Васильевич</i>	11
<i>Бунгов Владимир Николаевич</i>	12
<i>Зудов Илья Геннадьевич</i>	12
<i>Кодолова Татьяна Алексеевна</i>	13
<i>Сухарев Михаил Валентинович</i>	13
<i>Максимов Алексей Анатольевич</i>	14
<i>Григорьев Валерий Николаевич</i>	14
<i>Камирова Антонина Николаевна</i>	15
<i>Мантере Эйла Вейкковна</i>	16
<i>Поташева Ольга Вячеславовна</i>	16
<i>Жирнель Евгений Викторович</i>	17
<i>Степанова Светлана Викторовна</i>	17
<i>Аспиранты Петрозаводского государственного университета</i>	18
<i>Кургузова Е. Е.</i>	18
<i>Кузьменков А. А.</i>	18
<i>Колесников Н. Г.</i>	18
<i>Журавлев Е. Б.</i>	19
<i>Подготовлены и защищены при непосредственном участии зав. кафедрой «Организация строительного производства»</i>	
<i>А. И. Шишкина кандидатские диссертации</i>	19
<i>По индивидуальным планам обучения подготовлены специалисты в области управления производством</i>	19
<i>Благодарность за воспитание будущего карельской науки</i>	20
<i>Сегодня 8 диссертаций выпускников школы переданы в диссертационные советы</i>	20
<i>О процессе реформирования экономики</i>	21
<i>Научиться понимать друг друга</i>	25
<i>Самое главное – быть нужным!</i>	28
<i>О руководителе Института экономики КарНЦ РАН и Научной школы «Стратег»</i>	34
<i>Мне повезло!!!</i>	40
<i>Слайды к лекции профессора А. И. Шишкина (16.01.2009 г.)</i>	40

Почему говорим о Научной школе?
Почему на протяжении 6 лет ООИ РАН поддерживает её развитие?
Есть ли действительно Научная школа?

На эти вопросы ответило время.

Задачей же Профессора являлось сделать все возможное, чтобы её Величество «ЖИЗНЬ НАУЧНАЯ» подтвердила бы:

«Да! Есть научная школа!».

По объему и качеству научных работ, выполненных под руководством заслуженного экономиста Республики Карелия, заслуженного деятеля науки и техники КАССР, д.т.н., профессора кафедры «Организация строительного производства» Петрозаводского государственного университета (стаж работы в ПетрГУ – 38 лет), директора Института экономики Карельского научного центра РАН с 1998 года Анатолия Ивановича Шишкина, можно констатировать: «Да! Есть!».

При этом уверенное «да», так как за годы работы Научной школы было издано под редакцией руководителя 7 межвузовских сборников, 10 научных сборников по региональной экономике, защищено 26 кандидатских и 3 докторские диссертации, подготовлено 8 доцентов, работающих в вузах Республики Карелия и Санкт-Петербурга.

У Научной школы «Стратег» есть своя предыстория. Начиналась она со «Школы резерва Главсевзапстроя» в 1974 году на факультете ПГС, в последующем школа трансформировалась в Институт управления, экономики и права ПетрГУ при Правительстве Республики Карелия (Захаровский институт), в 1990–1996 годы существовала как «Школа менеджеров». На этом этапе лидерами в процессе подготовки специалистов по управлению в секторе предоставления образовательных услуг республики, в условиях роста требований практики к теории управления, выступали В. Н. Васильев и А. И. Шишкин.

В итоге развития данного процесса (удовлетворения потребности в знаниях теории управления) в 1996 году А. И. Шишкиным была защищена первая в Карелии докторская диссертация по теории управления на примере регионального строительного комплекса.

Становление школы шло параллельно с преобразованиями учебного процесса на строительном факультете Петрозаводского государственного университета, что соответственно обеспечивало повышение качества подготовки выпускников и переподготовку преподавателей по вопросам управления и экономики (А. И. Шишкин был деканом ПГС ПетрГУ).

В 1998 году логически обоснованным стало решение Отделения экономики РАН, при поддержке президиума КарНЦ РАН (лично А. Ф. Титова), о выборе профессора Шишкина А. И. на должность директора Института экономики Карельского научного центра РАН.

В тот период в процессе реформирования экономики обозначились принципиально новые для России задачи в управлении социальными и эконо-

мическими процессами в регионе. По объективным причинам рухнула идеология строителей коммунизма. Новая идеология не была предложена. Однако спасибо прошлому столетию, которое Россия начала с 4 % грамотного населения и вошла в новое тысячелетие с 99 % умеющих читать и 60 % жителей, чувствующих себя не просто населением, а гражданами.

Н. Макиавелли утверждал: «...нет ничего более трудного, чем браться за новое, ничего более рискованного, чем направлять, или неопределённого, чем возглавлять создание нового порядка вещей, потому что противниками нововведений будут выступать те, кому хорошо жилось при старом порядке вещей, а робкими защитниками – те, кому будет хорошо при новом».

С данными обстоятельством столкнулся и Анатолий Иванович (еще Сократ объяснял, почему его ученики могут уйти с занятий на развлечения по приглашению Эпикура – что легко тянуть вниз и очень трудно вверх).

С 1998 года в Институте начинает плодотворно работать Республиканский теоретический семинар по Теории управления. В работе семинара принимают участие ученые институтов РАН, всех вузов СЗФО, аспиранты, бизнесмены, члены Правительства РК и управленцы различных уровней власти Карелии.

Работа семинара позволила решить задачу по обучению молодых ученых, повышению квалификации старших работников, формированию ядра специалистов с ментальностью позитивно настроенных и конструктивно мыслящих.

Выявилась группа умеющих и желающих работать с Властью региона. И группа работников, которые играли роль консервативного плана, руководствуясь принципом, что они не оптимисты, а хорошо информированные оптимисты. Это гарантировало научно-исследовательским работам качество за счет прохождения пристрастной «местной экспертизы». Тем не менее удивляет то, что они считают себя соавторами всех успешных работ.

На протяжении 10-летнего руководства семинаром А. И. Шишкин проповедовал идею использования кибернетического (истинно системного) подхода к выполнению всех бюджетных и внебюджетных тем, а девизом его работы служили поэтические строчки Роберта Рождественского:

«Если Вы есть – будьте первыми.

Лучше плохого художника – Первый Маляр».

Все выпускники Научной школы «Стратег» прошли становление в среде семинара. Слушали, учились, докладывали свои работы не один раз, участвовали в дискуссиях. Именно это прививало будущим ученым навыки научной работы.

За прошедший 10-летний период работы Научной школы управления все усилия Института экономики КарНЦ РАН по организации её работы, все инвестиции Президиума РАН и надежды оправдались: воспитано 36 кандидатов наук, защищено 3 докторские диссертации, получили закалку 48 молодых специалистов, окончивших аспирантуру. На данный момент 97 %

научных сотрудников Института имеют научные степени, в 1997 году было всего 40 %.

Сделан хороший задел для развития экономической науки в Республике Карелия, для защиты докторских диссертаций, для решения научно-практических задач по управлению социально-экономическим развитием региона.

*Заместитель директора Института экономики по НИР,
к.э.н., к.ф-м.н. Толстогузов О. В.*

*Ведущий научный сотрудник Института экономики,
заместитель директора по НИР (1998–2005 гг.),
доцент, к.т.н. Немкович Е. Г.*



*Экспертиза проектов,
семинар школьников по инноватике в г. Кондопоге, 2008 г.*

*Активная жизненная позиция,
совместная работа с единомышленниками
и деятельность с профессионалами на основе данного Кодекса
позволят устоять в условиях даже нецивилизованной конкуренции,
добиться значительных результатов,
быть успешным, любить и быть любимым.
Ш.А.И.*

Кодекс
Научной школы управления «Стратег»,
основной закон общения выпускников Школы

«Да, люди непоследовательны, неблагодарны и эгоистичны.

Но ты все же.....люби их!!!

Если ты делаешь добро, люди обвинят тебя в затаенной корысти и себялюбии.

И все же.....твори добро!!!

Если тебе способствует успех, ты наживешь тайных и явных врагов.

И все же.....преуспевай!!!

Добро, сделанное тобой, будет завтра же позабыто.

И все же.....твори добро!!!

Искренность и открытость делают тебя уязвимым.

И все же.....будь искренним и открытым!!!

То, что ты строил годами, может разрушиться в одно мгновение.

И все же.....ты строй!!!

Люди нуждаются в помощи, но они быстро забудут, и они же упрекнут тебя за неё.

И все же.....помогай людям!!!»

Выпускники школы «Стратег»: кандидаты наук (2000–2008 гг.)

Вистбакка Илона Аллановна

«Интегральная оценка социально-экономических процессов (на примере Республики Карелия)».

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в ноябре 2000 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н., профессор **Гусаков М. А.**, к.э.н. **Макарихин А. В.**

Ведущая организация: Государственный комитет по статистике РК

Методика, разработанная Илоной, уже на протяжении восьми лет используется при проведении мониторинга реализации концепции «Возрождение Карелии». Будучи одаренной журналисткой, с университетским экономическим образованием, Илона блестяще исполнила роль первой аспирантки нашего Института, защитившей диссертацию по специальности «Экономика и управление».

Диссертационное исследование было выполнено с использованием современных методов математического моделирования в рамках теории оценки сложных динамических процессов на основе проведения экспертиз по методу «Дельфи». Диссертация получила высокую оценку со стороны научного бонда (сообщества) Республики Карелия и г. Санкт-Петербурга.

Работать с Илоной было одно удовольствие, тревогу вызывало непонимание сути работы со стороны коллег Института.

На данный момент Илона Аллановна живет и работает в Финляндии.

Человек Мира. Россия скучает по ней!

Губанова Татьяна Геннадьевна

«Региональное налоговое регулирование экономической активности предпринимательских организаций».

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в мае 2002 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Замятина М. Ф.**, к.э.н. **Сачук Т. В.**

Ведущая организация: Петрозаводский государственный университет

Колоссальная энергетика, великолепные знания и все это, умноженное на ошеломляющую работоспособность, сделали мою работу с Татьяной радостью творчества и познания тонкостей, глупостей и парадоксов налоговой системы в период перехода от всеобъемлющей госсобственности к частной. Я так увлекся системой налогообложения, что отважился вести спор с корифеями о необходимости принципиального изменения системы налогообложения. Еще в 2002 году было ясно, что работающим нужно отдать все заработанное и тогда основным налогом будет выступать налог с физического лица.

После успешной защиты кандидатской диссертации Татьяна по гранту продолжила обучение в США, вышла замуж. Сейчас живет и работает в Швеции.

Человек Мира. Россия, Институт и я стремимся к научному содружеству с Вами.

Шишкин Артем Анатольевич

«Исследование возможности прогнозирования цены с целью использования её как основной фактора повышения конкурентоспособности строительных фирм региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в мае 2002 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.э.н. **Ревайкин А.С.**

Консультант: д.т.н. **Шишкин А.И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Петров А.Н.**, к.э.н. **Старченко О.П.**

Ведущая организация: Петрозаводский государственный университет

Диссертационное исследование было выполнено на базе 7-летних наблюдений за динамикой цен на основные строительные материалы и динамикой структуры сметной стоимости строительно-монтажных работ. Активно использована математическая обработка статистических данных (регрессионный и корреляционный анализ). Впервые качественно оценена взаимосвязь трех параметров «себестоимость, качество и сроки выполнения работ».

Кондратюк Елена Алексеевна

«Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в Республике Карелия»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в январе 2003 г. в Северо-Западном институте экономики и организации сельского хозяйства, г. Пушкин.

Научный руководитель: д.э.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Летунов И. И.**, д.э.н. **Щербинин А. В.**

Ведущая организация: Петрозаводский государственный университет

Елена, будучи уже работником сферы науки, проявила удивительное упорство в процессе подготовки диссертационной работы. Единственная из аспирантов самостоятельно организовала защиту диссертации в Сельхозакадемии (г. Пушкин). Блестяще защитилась и к сожалению для Института была приглашена Козловым В. И. на более высокооплачиваемую работу в Карельскую Государственную сельскохозяйственную опытную станцию РАСН (с. Вилга).

Великолепный специалист, сложившийся ученый и педагог успешно трудится, не думая о докторской диссертации. А жаль, докторов по экономике сельского хозяйства в республике нет, но будут.

Шмуילו Татьяна Павловна

«Мониторинг социально-экономических процессов в муниципальных образованиях как инструмент реализации стратегического плана региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в июне 2003 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Рохчин В. Е.**, к.э.н. **Забабурова Н. Н.**

Ведущая организация: Петрозаводский государственный университет

Татьяна, отработав много лет в ИЭ, сохранила задор и желание учиться. Сама начала работать над диссертацией, не рекламируя этот процесс.

Работа с Татьяной над диссертационным исследованием напоминала мне творчество скульптора с дорогим материалом (кстати, хрупким). Главным было сохра-

нить самобытность, вселить уверенность в свои силы и обуздать темперамент. Диссертация прошла на ура!

Сейчас Татьяна успешно продолжает внедрять свои идеи в творческом содружестве с О. В. Толстогузовым. Хотя она и молчит, однако есть уверенность, что докторская идея зреет.

Спасибо Татьяне Павловне за активную общественную и научно-организационную деятельность в Институте, за пропаганду наших научных идей на медицинском факультете ПетрГУ.

P. S.

Татьяна ввела сына Данилу в научную среду по теме своей кандидатской диссертации.

Дети, идущие по нашим стопам, – один из признаков наших успехов в жизни!

Толстогузов Олег Викторович

«Управление процессом разработки и реализации стратегического планирования социально-экономического развития региона (на основе опыта Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в 2003 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Жихаревич Б. С.**, к.э.н. **Лаптев А. А.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
Олег пришел к нам работать, будучи кандидатом физ.-мат. наук, пройдя через тернии борьбы с оппозицией в ВТК (временный творческий коллектив) по разработке концепции «Возрождение Карелии».

Пришел по моему приглашению и рекомендации больших ученых КарНЦ РАН со словами: «...напланировали до 2010 года, нужно выполнять...».

Быстро написал диссертацию – не боги горшки обжигают, а математики, физики и инженеры.

Моя работа с текстом исследования была нелегкой, много познал нового. Трудно читалось, но я учился, читая. Просто написать (и сказать) может только тот, кто понимает, о чем пишет и говорит (если без бумажки).

В процессе общения с Олегом еще в большей степени утвердился во мнении, что будущее экономической науки и Института в содружестве с математиками, технарями и физиками.

Олег Викторович в настоящий момент работает зам. директора по НИР в нашем Институте и пишет докторскую диссертацию. Будучи личностью новой формации (XXI века), активен, принципиален, дисциплинирован и при этом в порочащих Институт деяниях не замешан.

Счастливого пути в науке! Если назовете меня (уже после...) своим учителем, значит не зря так много работал с Вами.

Громов Владимир Викторович

«Стратегическое управление развитием туризма в регионе на основе системного подхода (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2003 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Кузнецов С. В.**, д.э.н. **Рафиков С. А.**

Ведущая организация: Институт международного туризма
Санкт-Петербургской академии сервиса и туризма

Владимир как соискатель меньше всех нуждался в научном руководстве. Со своим видением процессов в развитии туризма научную гипотезу отшлифовывал, совместно работая над проектами с сотрудниками Института экономики Савельевым Ю. В., Толстогузовым О. В., Шишкиным А. А.

Вообще это радость, когда преуспевающая личность идет в науку, работает над диссертацией. В этих случаях я всегда вспоминаю Валерия Шлямина и трактую ситуацию для себя очень просто. Золотоискатель моет песок, годами собирая крупинки золота, и вдруг – самородок. Вот он в руках (готовый ученый), только очисти его от «ненужного мусора» в голове, помоги оформить мысли, как требуют этого бюрократы от науки (ВАК, Диссертационный совет), и вперед – в золотой (научный) фонд России.

А мне как руководителю (ограничителю таланта) очень приятно, самородок именно ко мне сам пришёл и доверился, был уверен в моей доброжелательности и добропорядочности (однако коньяк был!).

Владимир Викторович, не останавливайтесь на достигнутых научных вершинках. Самое большое счастье – учиться всю жизнь. На мой взгляд, Вы не чиновник по сути, а ученый!

Чубиева Инна Васильевна

«Роль предпринимательской активности в социально-экономическом развитии региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в июне 2004 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Гусаков М. А.**, к.э.н. **Лаптев А. А.**

Ведущая организация: Карельский филиал Северо-Западной академии гос. службы
Инна считает, что самое большое счастье – быть нужным, быть добрым и быть честным. Сторонится тех, кто ей не по душе.

Всевышним ей дано трудолюбие и потенциал ученого (интуиция), а также Он помог нам встретиться и понять друг друга на научной ниве без шелухи недоверия.

Твой нереализованный потенциал значителен, к сожалению, я, руководствуясь первичной целью – диссертация, не помог тебе раскрыть его полностью. Желание и способность к обучению позволят тебе этого достичь.

Помни: удача твоя – в дочурке и служении науке в стенах нашего самого лучшего Института. Я уверен уже, к 2013 году смогу увидеть итоги большого научного труда по Земле и Селу. И это здорово, что ты не живешь сиюминутными выгодами, а основательно работаешь на достойный результат.

Михайлов Сергей Васильевич

«Управление динамикой социально-экономического развития региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в феврале 2005 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Жихаревич Б. С.**, к.э.н. **Сачук Т. В.**

Ведущая организация: Карельский региональный институт управления, экономики и права
ПетрГУ при Правительстве Республики Карелия

Студент ПГС. Мама при встрече отметила: «Он у меня золото и свет в окне. Во всем и везде лучший. Но жизнь трудная, и она его может сломать!». Думаю, слова, сказанные декану строительного факультета ПетрГУ, ничего в себе необычного не содержали: безумно любящая мама и очень хороший мальчик, уехавший учиться в

другой город. Будучи деканом с 12-летним стажем, я довольно часто внимал аналогичные отзывы родителей о своих студентах. Однако в последующем Сергей действительно оказался не только маминым счастьем, но и счастьем всего факультета, а в дальнейшем и Института экономики КарНЦ РАН.

С колоссальной работоспособностью удивительно талантливо подготовил и защитил теоретическую диссертационную работу. Вот была бы настоящая преемственность нашим академикам.

Жена, ребенок, общежитие и 5 тыс. руб. в месяц (сегодня 40), словом быт.

Россия многое потеряла от того, что талантливые парни вынуждены были бросать научное поприще и идти на заработки (г. Мурманск). Наука в тот период «лишилась» многих молодых ученых из-за ограничений в штатном расписании учреждений РАН и из-за отсутствия конкурсной системы.

Человек сам отвечает за свой выбор и за свою судьбу. Я уверен, Сергей многого добьется.

Бунгов Владимир Николаевич

«Исследование роли научной и инновационной деятельности в экономическом и социальном развитии региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в сентябре 2005 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Ходачек А. М.**, к.э.н. **Кузменков А. А.**

Ведущая организация: Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН

Владимир сейчас трудится в Финляндии. Пришел к нам как сложившаяся личность с трудным характером. Я решил – растет гений. Знаком с ним с 5-летнего возраста (с моей дочерью в д/садике играли в песочнице, затем в школе в одном классе и даже за одной партой учились), и вот судьбе угодно предоставить мне возможность познать новые качества Владимира (при аттестации в Министерстве экономического развития РК не был понят и не прошел аттестацию). Точно гений, окончательно утвердился я в своем мнении.

Владимир Николаевич защитил кандидатскую диссертационную работу, которая с последующей доработкой, возможно, приобретет статус докторской.

Жена, ребенок, быт, незначительны доходы. Решили, что необходимо отправиться стажироваться в Финляндию. А там, ох, как нужны таланты, да ещё свободно владеющие английским языком. До сих пор ждем...

Институт сделал великое дело. Дал старт в науку молодому перспективному российскому ученому экономисту, с базовым физико-техническим образованием. Есть надежда на Нобелевскую оценку.

Зудов Илья Геннадьевич

«Исследование изменения динамики структуры валового регионального продукта (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2005 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: к.э.н. **Лаптев А. А.**

Консультант: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Рудаков М. Н.**, к.э.н. **Сачук Т. В.**

Ведущая организация: Санкт-Петербургский экономико-математический институт

Да простит меня доцент ПетрГУ Александр Александрович Лаптев, он был официальным руководителем (кому-то пришла гениальная мысль приостановить под-

готовку кандидатов и ограничить количество аспирантов до 7-и для Ш.А.И. – это интересное явление, оставшееся от социалистического прошлого: ни кого не волнует качество, главное – количество). Лаптев А. А. разрешил мне его считать и моим также воспитанником.

С Ильей я работал на завершающей стадии диссертационного исследования больше, чем с другими. По производительности и по работоспособности этот человек – робот. И при этом голова – две моих.

В том, что Илья Геннадьевич сейчас работает с Суржиковым В.Н., ему радость, но для Института потеря. Я не смог его «заземлить» на Науке, в 2005 г. ещё платили гроши. Но я надеюсь...

Кодолова Татьяна Алексеевна

«Управление процессом капитализации отходов производства и потребления в приграничном ресурсно-ориентированном регионе (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2005 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Рудаков М. Н.**, к.э.н. **Старченко О. П.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
На работу в Институт Татьяна Алексеевна была принята по просьбе декана экономического факультета ПетрГУ Акулова В. Б.

Будучи сформировавшейся, социально зрелой личностью, имея хорошее базовое образование (аспирантура ЛГУ), но без практики работы, она испытывала определенные адаптационные трудности. Однако целеустремленность Татьяны Алексеевны, доброжелательное отношение сотрудников Института и зав. отделом (Губанов Г. П., Савельев Ю. В.) позволили подготовить диссертацию в отведенные сроки и блестяще ее защитить.

Сегодня научные разработки Института по капитализации вторичных ресурсов являются одними из самых востребованных, а международные научно-практические конференции «Рациональное природопользование: Экономика. Ресурсно- и энергосберегающие технологии. Экология», проводимые совместно с Всероссийским научно-исследовательским институтом межотраслевой информации – федеральным центром оборонной промышленности (Москва), стали традиционными в аспекте междисциплинарного взаимодействия научного сообщества.

Для меня работа с Татьяной Алексеевной не является легкой, так как человек оказался ответственным и жестким в отношении работы как к себе, так и к коллегам, однако результаты и их признание радуют.

Сухарев Михаил Валентинович

«Развитие методов регионального управления на основе когнитивного подхода»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в феврале 2006 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Жихаревич Б. С.**, к.э.н. **Гурова С. А.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
С Михаилом был знаком с давних пор, с самых первых демократических выборов, но общих дел и интересов не было.

Моя работа над кандидатской и докторской диссертациями в фондах библиотеки ПетрГУ свела с очаровательной девушкой Наташей Сухаревой. Она из тех, с кем приятно общаться и работать. Наташа помогла мне в работе с литературой,

особенно по МБА. Прошло много времени, и вдруг от неё узнаю, что её супруг всё ещё «ищет себя» и есть опасение, что «не найдет». В своей шутливо-деловой манере я предложил: «Пусть приходит ищущим – поможем найти...». Институт нуждался в умеющих работать на РС и особенно в мужчинах (отдел Морозовой Т. В. обособленно размещался в здании по ул. Пушкинской, 11).

Михаил показался мне неуверенным в себе, скромным, но хорошо знающим среду РАН (уже работал), малый бизнес (пробовал себя) и, главное, разбирался в компьютерных программах и компьютерном обеспечении. Однако удержать его без «остепенения» было нереально. Договорились. Первая задача – защита, затем должность старшего научного сотрудника и иная поддержка во всем.

Работать с Михаилом Валентиновичем над диссертацией и её защитой было нелегко, приходилось прятать признаки гениальности и ориентировать научные воззрения Михаила в рамки специальности. Помогли возраст, должность соискателя и авторитет Института экономики. Было трудно, но оказалось плодотворно!

Я все договорённости выполнил. Михаил Валентинович успешно работает в Институте. На своей первой монографии, даря её лидеру всей карельской науки – Титову А. Ф., начертал, что выполненная им работа свидетельствует о наличии экономической науки в Институте экономики КарНЦ РАН.

Максимов Алексей Анатольевич

«Управление общественным сектором экономики региона на основе согласования интересов»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в феврале 2006 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Рудаков М. Н.**, консультант **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Замятина М. Ф.**, к.э.н. **Сачук Т. В.**

Ведущая организация: Карельский филиал Северо-Западной академии гос. службы Я «встраивал» уже практически завершенную Алексеем под руководством профессора Михаила Николаевича Рудакова работу в русло специальности «Экономика и управление народным хозяйством (региональный аспект)». Для меня это было обучение в вопросах формирования и утверждения бюджета на уровне г. Петрозаводска.

Алексей Анатольевич – отлично подготовленный специалист, с практическим стажем работы. В общении с ним я почерпнул много нового и полезного о бюджетном процессе муниципального образования – городского округа.

Трудный в общении с теми, кто не настроен на конструктивную работу («нестёганое поколение»), Алексей быстро принял мой стиль работы и в течение трех месяцев вышел на защиту.

Сейчас он работает в Финляндии, в Торговом представительстве России возглавляемом Шляминым В. А.

Школа «Стратег» гордится тем, что Максимов А. А. считает себя ее воспитанником.

Григорьев Валерий Николаевич

«Управление социально-экономическим развитием муниципального образования в условиях реформирования (на примере РК)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в июне 2006 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Замятина М. Ф.**, к.э.н. **Яскунов С. М.**

Ведущая организация: Карельский филиал Северо-Западной академии гос. службы
Это здорово, когда уже преуспевающая личность проявляет потребность в обучении. В нашей Научной школе уже более 20 случаев, когда приходят с идеями, с желанием их обосновать и осуществить. Большинство идей и желаний очень продуктивны и вписываются в сегодняшние реалии жизни¹.

Валерий Николаевич пришел с идеей эффективной реализации закона о развитии местного самоуправления (ФЗ №131) в Республике Карелия.

Вопросы о проблемах развития местного самоуправления в регионе рассматриваются в Институте 6 лет. Ставятся в тематику исследований по вопросам управления социально-экономическими процессами в регионе, звучат на семинарах и круглых столах. Суржиков В., будучи зам. министра экономики РК, работая в этом направлении еще с 2001 г., предложил реорганизовать структуру управления на территории Республики Карелия. Экспертами ИЭ была обоснована неэффективность существующей структуры. Однако правительство РК не решилось на модификации существующей в преддверии «укрепления вертикали власти».

А тут, пожалуйста, работник Законодательного Собрания Республики Карелия приносит проект, как это сделать. Коллектив Института с удовольствием принял эту идею.

Работа с Валерием Николаевичем над диссертацией позволила нам детально разобратся в факторах, влияющих на развитие местного самоуправления, в рамках существующих реалий РК (законов, традиций, территориальной разобщенности и доминирующей ментальности у власти, бизнеса и жителей). В практике госуправления ещё до сих пор встречаются руководители, считающие, что самоуправление – дань моде, даже в страшных снах они не могут представить гражданское общество в России.

Диссертация удалась, польза большая.

Я благодарен Валерию Николаевичу за доверие нашему Институту и желаю ему успехов в аналитической работе проводимой законодательной властью. Он продолжил отличную традицию – повышение квалификации управленческой элиты. Его предшественница по службе, коллега, Жукевич Г. защитила на базе нашего Института докторскую диссертацию и успешно сегодня трудится.

Камирова Антонина Николаевна

«Сфера культуры как ресурс социально-экономического развития региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в апреле 2006 г. в Северо-Западной академии государственной службы, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Бабурин В. А.**, к.э.н. **Лаптев А. А.**

Ведущая организация: Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург

Есть категория таких энергичных, увлеченных людей, при встрече с которыми у меня появляется желание куда-то бежать, что-то делать и при этом делать что-то большое, светлое и доброе.

Антонина ворвалась в мою научную жизнь как смерч, захватывающий в свой водоворот событий. Еще год совместной работы и я стал бы штатным работником в Министерстве культуры РК.

¹ Есть, конечно, и невероятные проекты, которые после долгих мытарств по кабинетам власти появляются у нас. С такими проектами работаем через экспертные оценки. Профессор Цыпук А. М., выступающий в роли квалифицированного эксперта, любит работать с такими идеями и их авторами.

Из диссертационной работы Антонины все уяснили, что культура со всеми её атрибутами, от материальных до духовных ценностей, есть основной капитал региона. А инвестиции в культуру – ключевая стратегическая задача для решения проблем в Карелии. И практика работы министерства доказывает это.

Желаю Антонине только не останавливаться на полпути. Сегодня министерство работает весьма эффективно, потому что там трудятся такие высококлассные специалисты с колоссальным потенциалом жизнестойкости.

Так держать, Антонина Николаевна, наш Институт – Ваш помощник, не отрывайтесь от науки.

Все в мире боится времени, а время боится Науки.

Мантере Эйла Вейкковна

«Влияние инвестиционных процессов на социально-экономическое развитие региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в октябре 2006 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Гусаков М. А.**, к.э.н. **Емельянова Е. Г.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
Эйла шагает со мной вместе в ногу с первого курса факультета ПГС ПетрГУ. Успешное обучение в аспирантуре, отличная защита кандидатской диссертации, удачное создание семьи, результативное выполнение научно-исследовательских проектов – все это позволяет мне гордиться такой незаурядной ученицей.

Я уверен в том, что Эйле доступны все научные вершины, если сделает ставку на своё будущее в науке.

С Эйлой Вейкковной я связываю определенные надежды на научном поприще, с ней работа в радость.

Поташева Ольга Вячеславовна

«Исследование влияния сферы образовательных и научных услуг на развитие региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в октябре 2006 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Слуцкий Е. Г.**, к.э.н. **Глушанок Т. М.**

Ведущая организация: Карельский филиал Северо-Западной академии гос. службы
Ольга, будучи педагогом по образованию, увлеклась экономикой и ролью образования в решении экономических и социальных проблем развития региона. Выдвинув гипотезу о том, что ВРП зависит от уровня развития образовательных услуг в регионе (на примере Карелии), и собрав интереснейшую статистику, освоив регрессионный анализ, подтвердила предположение построением математических моделей с достаточной степенью точности. Интересно то, что через 2–3 месяца после защиты, в 2007 году эта тема стала основной в преддверии разговоров об инновационном развитии. Ваши исследования в данном аспекте являются архиважными в развитии Российского государства. Успехов, Ольга Вячеславовна.

Жирнель Евгений Викторович

«Стратегическое управление пространственным развитием региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в апреле 2007 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Межевич Н. М.**, к.э.н. **Громов В. В.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
Евгений начал обучение в аспирантуре по контракту, через год доказал, что он на голову выше тех, кто успешно прошел конкурс. И решением Ученого совета был переведен на государственную стипендию. В срок написал и успешно защитил диссертацию. Активная работа в «могучей тройке» (Савельев Ю., Шишкин А. и Жирнель Е.) позволила ему снять ряд материальных проблем и сделать ставку на работу в Институте. Велика заслуга в этом проекта Президиума РАН «Поддержка молодых ученых».

Евгений по достигнутым успехам в 2008 году достоин звания «Человек года». Прошел закалку как златоустская сталь в три этапа. Проявил себя как молодой ученый и как организатор межрегионального молодежного форума. Корректно и безупречно в правовом и моральном отношении провел предвыборную кампанию и был избран ученым секретарем Института. Его честность, трудолюбие и научный потенциал позволяют надеяться на большое будущее в науке. Только бы не испортил «квартирный вопрос».

Евгений превзошёл коллег в таком трудном для молодых ученых вопросе, как появление на работе раньше директора. Безобразие, но многообещающее. Придя на кафедру (1.12.1969 г.) с производства, я каждый день был в 8-30 на работе и писал конспекты, готовился к практическим занятиям. Остальные, даже лаборанты, появлялись как большие ученые. Через месяц я все знал о кафедре, отвечая на все звонки, знал, где, что происходит и пр. Через неделю после защиты кандидатской до утверждения меня избрали зав. кафедрой.

Приятно то, что молодое поколение готово к напряженному продуктивному труду. Задача администрации – создать условия для реализации их потенциала.

Успехов тебе, Евгений!

Степанова Светлана Викторовна

«Влияние туризма на социально-экономическое развитие региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в апреле 2007 г. в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Жихаревич Б. С.**, к.э.н. **Гурова С. А.**

Ведущая организация: Карельский государственный педагогический университет
Светлана успешно закончила аспирантуру. Трудолюбие и высокий уровень культуры общения позволили Светлане сделать самостоятельно хорошее диссертационное исследование о процессе развития туризма в Карелии и о его влиянии на экономику республики. Выявлены специфика развития туризма и тенденции изменения отношения к туризму со стороны властных структур и жителей РК. Светлана – успешный человек. Её стремление работать плодотворно в науке реализуется.

Аспиранты Петрозаводского государственного университета

Кургузова Е. Е.

«Самодеятельное сельское строительство Северо-Запада России во второй половине XX века»

Специальность 18.00.01 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция архитектурного наследия»

Защита кандидатской диссертации состоялась в ноябре 1999 г. в Санкт-Петербургском государственном академическом институте живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина Российской Академии художеств.

Научные руководители: академик РААСН, д.а.н., профессор **Орфинский В. П.** д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.а.н. **Славина Т. А.**, к.а.н. **Прохоренко А. И.**

Ведущая организация: Центральный научно-исследовательский институт экспериментального проектирования «Гражданстроя»

Елена Ефимовна – педагог по своей сути. Я не раз был свидетелем её общения со студентами и наблюдал, как она умеет мастерски создавать творческую среду для самораскрытия своих талантов у будущих строителей на основе приобретаемых знаний.

На определенный момент с Еленой сложилась ситуация, которую можно охарактеризовать как «пусть попадут с наше, прежде чем защищаться». Как декан я, боясь потерять талантливого педагога, дипломированного архитектора ЛИСИ да просто неординарного творческого человека, и включился в её научную работу. Много узнал о домостроении на селе.

К сожалению для ПГС после успешной защиты и непродолжительного периода работы зав. кафедрой Елена Ефимовна переехала жить в Санкт-Петербург. Дочь идет по стопам мамы, заканчивая архитектурное образование.

Успехов Вам, Кургузовы, приезжайте в Карелию.

Кузьменков А. А.

«Адаптация строительных предприятий региона к работе в условиях конкуренции (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2002 г. в Санкт-Петербургском государственном инженерно-экономическом университете

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Асаулов А. Н.**, к.э.н. **Зазабунова Н. Н.**

Ведущая организация: Институт экономики Карельского научного центра РАН
Александр – потомственный строитель, его дед, Александр Кирыч, управляющий «Промстройтрестом», отец – начальник «Карелстроя». Родители являются выпускниками строительного факультета ПетрГУ.

С первых дней обучения Александр был лучшим студентом и старостой группы. Его великолепные конспекты до сих пор пользуются спросом. А сам он уже пятый год преподает на кафедре САПР в университете.

Зная его со школы, уверен, что Кузьменков-младший достойно продолжит династию строителей в Карелии.

Колесников Н. Г.

«Разработка методики оценки социально-экономической эффективности использования местных ресурсов в регионе»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2001 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Гусаков М. А.**, к.э.н. **Макарихин А. В.**

Ведущая организация: Институт экономики Карельского научного центра РАН
С Николаем был самый удивительный процесс обучения в аспирантуре. Самостоятельность полная, я не успевал разбираться в том, что он делал. Меня это смущало. Я успокаивал себя тем, что с талантами всегда трудно, но меня преследовало воспоминание...

Ранее мама Николая, Ирина Евгеньевна, обучалась у меня по индивидуальному плану² и, с отличием закончив ПетрГУ, была направлена в аспирантуру в Ростов. Через три года вернулась с мужем Геннадием Колесниковым (сегодня самый перспективный профессор на ПГС), с сыном Николаем и без диссертации.

В ситуации с сыном все сложилось великолепно и с диссертационной работой, и с ее защитой. Однако Николай, будучи подготовленным для научной деятельности (обширные фундаментальные знания, свободное владение английским, умение работать с современными информационными технологиями), выбрал бизнес.

Приглашаю. Жду и надеюсь на возвращение в лоно науки.

Журавлев Е. Б.

«Влияние внешнеэкономической деятельности на социально-экономическое развитие приграничного региона (на примере Республики Карелия)»

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

Защита кандидатской диссертации состоялась в декабре 2002 г.

в Институте проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург.

Научный руководитель: д.т.н., профессор **Шишкин А. И.**

Официальные оппоненты: д.э.н. **Егоров В. Ф.**, к.э.н. **Шлямин В. А.**

Ведущая организация: Институт экономики Карельского научного центра РАН
Евгений – выпускник строительного факультета. Учеба в аспирантуре проходила, когда я уже работал в Институте, в рамках утвержденного учебного плана и договоренности. Корректное поведение, строгость к самому себе и колоссальное трудолюбие позволили Евгению вписаться в научную проблематику Института по влиянию приграничья на экономические процессы в Республике Карелия. Курировал работу Громцев Н. А. Защита диссертации прошла успешно.

Сегодня Евгений Борисович, занимаясь бизнесом, активен в политике, являясь руководителем комитета по экономике и бюджету в Петросовете. В одной из публикаций его представили моим воспитанником, и я горжусь этим.

Подготовлены и защищены при непосредственном участии заведующего кафедрой «Организация строительного производства»

А. И. Шишкина кандидатские диссертации:

Кардонен Л. Я., к.э.н., Драпеко В. Г., к.т.н., Марков Б. Г., к.т.н., Першина А. А., к.п.н., Шлямина В. А., к.э.н., Казаринов С. А., к.т.н.

По индивидуальным планам обучения подготовлены специалисты в области управления производством:

Катаев С. Ф., Катаев В. С., Румянцева И. Е., Таничева Н. В., Борисов В. Б., Шишкин А. А., Коткин Е. Е., Чикулаев А. И., Чикулаев С., Иванов А. Ф., Лыков А. С., Колганов Н., Новиков С.

² На ПГС уже более 35 лет существует такая форма работы со студентами (особо одаренными): составляется план дополнительного обучения (основное все остается, но разрешается свободное посещение – заманишка) с перспективой обучения в аспирантуре (армия помогает).

Благодарность за воспитание будущего карельской науки

В подготовке молодых ученых приняло активное участие в качестве консультантов, оппонентов и просто помощников большое количество ученых из г. Санкт-Петербурга, Апатит, Петрозаводска различных учебных и научных учреждений и пр. организаций (Петрозаводский госуниверситет, Академия госслужбы, Карельский педагогический университет, институты КарНЦ РАН и др.).

Профессорам:

Замятиной М. Ф., Литовко О. П., Гусакову М. А., Асаулову А. Н., Румянцеву А. А., Кузнецову С. В., Жихаревичу Б. С., Колесникову Н., Межевичу Н. М., Слуцкому Е. Г., Рафикову С. А., Ходачеку А. М., Рудакову М. Н., Сачук Т. В., Цыпуку А. М., Смирнову Е. Б.

Доцентам и кандидатам наук:

Шабуниной Т. В., Лаптеву А. А., Гуровой С. А., Макарихину А. В., Старченко О. П., Емельяновой Е. Г., Громову В. В., Забуровой Н. Н., Яскунову С. М., Кестеру Я. М., Шумиловой Т. М.

Сегодня 8 диссертаций выпускников школы переданы в диссертационные советы

Мазуровский М., Барко А., Минин И., Левина В., Поливайкин И., Корниенко А., Сафронов А., Титовский А.

О процессе реформирования экономики

(тезисы доклада, посвященного 10-летию Научной школы «Стратег»)

декабрь 2008 г.

Шишкин А. И.

Начиная с XVIII века поток нововведений стал непрерывным. **Зародилась инновационная экономика, появилась конкуренция.** И с тех пор оказалось возможным постоянно увеличивать объемы производства, торговли, потребления даже без вовлечения дополнительных ресурсов, придерживаясь интенсивных методов развития. Экономический рост стал постоянным, появилось потребность в управлении этим процессом.

В настоящее время одни страны обеспечивают рост экономики в основном за счет нововведений, другие – за счет добычи ресурсов со всеми превратностями мирового рынка, третьи – за счет усвоения нововведений, созданных за рубежом, конвергенции, а четвертые – за счет комбинации перечисленных факторов.

В свое время технический прогресс трактовался в основном как замещение труда капиталом и описывался линейной однородной функцией **Дугласа**.

Р. Солоу показал, что более 80 % прироста экономики объясняется нововведениями (научным прогрессом).

В рамках **кейнсианской школы**, весьма скептически относившейся к рыночным силам, акцент делался на принудительные сбережения, стимулируемые налоговой и денежно-кредитной политикой государства.

Понятие «Развитие» значительно шире термина «Рост»

Возможно развитие при отсутствии роста, если создаются возможности для будущего роста. **«Рост»** в конкретный период, если он достигается определенной политикой, может противоречить задачам **«развития»**.

Экономические институты (по Дж. Гортни), способствующие экономическому росту в рыночной экономике, – это *права собственности; стабильная валюта; конкурентные рынки; свободная торговля и открытая экономика и свобода слова*.

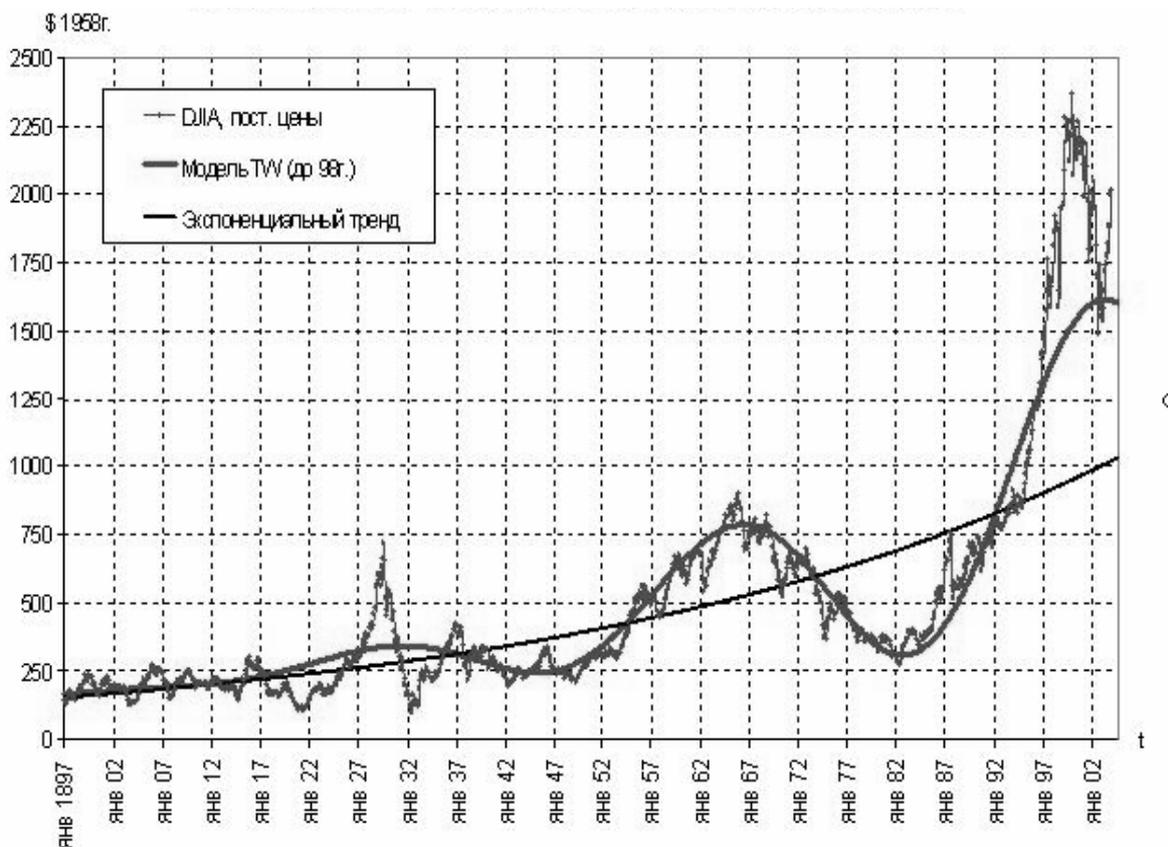
Анализ состояния общества по этим шести факторам позволяет узнать, почему одни страны более развиты, чем другие.

Теория стадий экономического роста (У. Ростоу) претендовала на роль глобальной модели развития. Суть ее состояла в том, что в каждый момент страны находятся на разных стадиях роста, и, понимая, на какой стадии находится данная страна, можно предвидеть, какой будет следующая стадия, и сообразно с этим строить стратегию и тактику.

К. Маркс опирался на идею «способа производства» в своем социально-экономическом понимании (способ соединения труда и средств производства) и соответственно смену стадий развития связал со сменой способа производства (читай – технологических укладов).

В каком технологическом укладе находится сегодня Россия?

Интересна концепция **Л. Н. Гумилева**, который рассматривал закономерности жизни цивилизаций (этносов) наподобие жизненного цикла продукта: **предпосылки – рост – расцвет – надлом – упадок**. Развитие – результат от противоречий внешнего давления (вызовов) и способности элиты организовать ответы на эти вызовы. Разговор о роли элиты общества очень интересен, актуален и нов.



Динамика индекса Доу-Джонса в постоянных ценах (С. Глазьев – Интернет)

Бухаринская модель состояла в том, чтобы дать возможность хозяйству развиваться естественным путем. Растущие доходы крестьян создавали бы спрос на промышленную продукцию, появлялись накопления, которые можно было бы вкладывать в промышленность. При этом рост оставался сбалансированным. Не была принята, хотя начало такой политики было заложено ещё П. Столыпиным. А жаль! Думаю это тоже к разговору об элите, той её части, которая берется за реформы.

Профессор **Преображенский** предлагал альтернативную Бухарину политику: через налоги, заниженные закупочные цены и завышенные промышленные цены изымать накопления из сельского хозяйства и направлять их на капиталовложения в промышленность. Тем самым он призывал нарушить равновесие, подтолкнуть миграцию рабочей силы из села в города и на стройки. Сделать подобное без репрессивного нажима не удалось, без раскулачивания и коллективизации как средства установления государственного контроля над сельским хозяйством и крестьянством.

В итоге упадок сельского хозяйства, уничтожение крестьянства как класса, урбанизация. От чего Россия не может оправиться до сегодняшних дней.

А. Хиршман в 1961 году предложил концепцию несбалансированного роста, нарушения пропорций ради мобилизации инвестиций. Далее **Г. Зингер** (1964 г.), развивая эту идею, доказал необходимость ускоренного развития аграрной сферы посредством увеличения продуктивности сельского хозяйства и производительности труда в аграрных отраслях, развития традиционного экспорта и импортозамещения (по Н. Бухарину).

Приемлема ли для России модель «догоняющего развития»

Модель «догоняющего развития» реализуется преимущественно в странах Азии, где есть условия для её реализации: *бедность, дешевая рабочая сила, «рисовая культура», возможность «воровать технологии», чтобы резко повысить производительность, возможность проникнуть на новые рынки.* В период наибольших успехов стран, реализо-

вавших модель «догоняющего развития», они использовали открытость экономик для Запада, получая на рынках этих стран средства для своего роста.

Современный либерализм как направление экономической мысли проповедует свободную конкуренцию при минимальном вмешательстве государства в деятельность хозяйствующих субъектов (*основная идея теоретического семинара и работы Научной школы*).

Эта идея сводит функции государства к решению вполне определенных задач: создание лучших условий для бизнеса (снижение налогов и бюрократических препятствий), создание условий цивилизованной конкуренции, развитие человеческого капитала (стратегические инвестиции в науку, образование и здоровье). Это создает условия (среду) и дает импульс для развития производства и сферы услуг.

Механизмы либерального подхода к экономике требуют учета специфики культуры, истории и уже встроенных в экономику государственных структур.

Насколько Россия готова к реализации либеральной идеологии в управлении обществом сегодня?

У большинства ученых ответ – **«Не готова»** (и я согласен – Ш.А.И.).

Такой переход – супербольшой (мегапроект), к нему нужно готовиться, его нужно проектировать, создавать механизмы реализации (идеология, ресурсы, кадры и т.д.). А началось все по-ленински: «...ввяжемся в бой, а там видно будет» (вырулим). Вот и рулим. Старики порулили, порулили и свалили все на молодых.

Такой подход не имеет права на использование в цивилизованном, образованном обществе уважающих себя граждан.

Открытие экономики России для мирового пространства, по сути, произошло мгновенно: внутренний рынок был распахнут и поставлен лицом к лицу перед жесточайшей мировой конкуренцией, причем вопрос о способности российских предприятий выжить даже не рассматривался.

Воспитанный в условиях социализма руководитель³, никогда не думающий, «куда деть продукцию предприятия» (он думал только, как больше её дать), понял, что на мировом рынке его продукция никому не нужна. Более того, даже в России не хотят её брать.

Адаптация отечественного производителя к новым условиям требовала не только принятия соответствующих мер, стимулирующих модернизацию производства, но и снятия внешнеторговых барьеров постепенно, плавно, чтобы дать предприятиям время на оздоровление своей деятельности.

Само собой курс реформ, несомненно, способствовал появлению среднего класса, предпринимательской социальной прослойки. Но основная масса жителей России не была подготовлена к реформам. В итоге только более грамотные, более мобильные, склонные к риску и инициативные обогатились.

Впоследствии некоторых из них «обозвали» в России олигархами. Им удалось буквально за считанные годы сколотить миллиардные состояния. Прежде всего, на эксплуатации богатейших сырьевых ресурсов России.

Сейчас модно ссылаться на **М. Вебера**, показавшего преимущества протестантской этики, и делать из этого далеко идущие выводы относительно предопределенности отставания стран с другими религиями. «Бог кальвинизма требует от верующих не просто отдельных хороших поступков, а целой жизни, в течение которой хорошие поступки будут объединены в стройную систему. У него нет места для весьма гуманного католического цикла греха, раскаяния, искупления и отпущения, вслед за которыми позволяется новый грех». В «продуктивной культуре М. Вебера» индивид несет личную и социальную ответственность в меру своего общественного положения. Чем оно выше, тем больше спрос.

³ Названный в публицистических работах «Красным генералом».

Альтернативная модель (освобождение от ответственности) по мере роста власти характерна для иерархических тоталитарных систем.

Это снова выход на роль интеллектуальной элиты. **Ответственность интеллектуальной элиты** – вести общество к собственному осознанию и обновлению на этой основе культурного мировоззренческого климата в экономической жизни страны. Она также обязана напоминать власти о ее ответственности. В этом смысле элита всегда должна **держаться наготове** интеллектуальную оппозицию. Если нет, то она не справляется со своим предназначением и подлежит замене, обычно революционной.

Личность в условиях экономических реформ

Личность как главный элемент общества (гражданского) стоит в центре всей системы ценностей. Кроме того, деятельная личность – основа человеческого капитала. Для своего самовыражения и общественного приложения своих возможностей личность, согласно **Л. Харрисону**, должна обладать качествами, способствующими развитию общества: *хорошее образование; способность к производительному труду и творчеству; бережливость ради создания прочной базы для себя и своих близких; непрерывное самосовершенствование, доход*⁴.

Успех личности не противоречит общественным ценностям. Поскольку большинство наших соотечественников считает, что материальное благополучие не вредит духовным ценностям.

Какие все же у нас ценности сегодня?

Сегодня наши ценности меняются, соединяя в себе и веберскую продуктивность и российскую самобытность (Стеньки Разина)⁵.

В России сегодня сосуществуют три очень разных системы современной российской общественной мысли: коммунистическая; национально-патриотическая и либеральная. По совокупности огромного количества исследований выявлено, что с начала либеральных реформ ценностные ориентации граждан **России медленно, но верно смещаются от традиционных к либеральным ценностям**. Именно они соответствуют условиям рыночной экономики и развитию демократии.

Либеральная система ценностей нацелена на будущее, на то, что Россия сможет проявит свою экономическую продуктивность.

Исследования выявили, что Карелия в этой системе ценностей эволюционирует (некоторые личности даже торопятся – это плохо, Ш.А.И.) в сторону гражданского общества⁶.

Собственно этот процесс начался в 70-е годы при советской власти, однако протекал латентно, находя выражение **в индивидуальном поведении**.

С 1990 – 1992 гг. процесс либерализации ценностей стал открытым, но был осложнен трудностями реформ, ухудшением жизни и некоторыми политическими разочарованиями. Были видны некоторые временные обратные движения. Трудности реформ вызывают консервативную реакцию, временное сожаление о старых традиционных ценностях развитого социализма. Но в целом большинство граждан признало необходимость и необратимость перемен.

⁴ Конкуренентоспособность на рынке труда.

⁵ Ранее об этом много раз говорилось.

⁶ Исследование показывает, что православные и протестантские ценности распространены примерно одинаково, причём к православным более склонны традиционалисты и анархисты (как левые либералы), а к протестантским – либералы и неоконсерваторы, которых считают надеждой новой российской социальной субъектности. В сентябре 2001 г. Фондом «Либеральная миссия» и Клубом 2015 был проведен социологический опрос на базе выборки ВЦИОМ (автор исследования – Т. И. Кутковец).

Ценности меняются крайне медленно. Основной фактор их ускорения – успешные реформы. Если они отражают объективные потребности развития общества, то в этом случае новые институты и ценности прививаются быстрее (изменяя и ментальность). Если нет, то наблюдаются противоречия между новыми институтами и старыми ценностями.

Остановка реформ уже невозможна.

В итоге образование, профессионализм, творческая активность (изобретательность) и здоровье становятся еще более ценными качествами (истинным – продуктивным капиталом личности).

Научиться понимать друг друга

*Интервью обозревателя газеты «Карелия» К. Гнетьева
с директором Института экономики КарНЦ РАН
профессором А. И. Шишкиным*

Анатолий Иванович, прежде чем начать разговор на «шаге втором», давайте вернемся на три с половиной года назад. Концепция социально-экономического развития республики, принятая в то время, поэтапно рассчитана до 2010 года. Никаких новых «шагов» не предусматривалось. Напомните нашим читателям о первоначальном формате Концепции и ее задачах.

Концепция представляет собой стратегический план на 12 лет, в котором заявлены основные принципы и направления развития республики. Первым можно назвать то, что мы интегрируемся в Европейский Союз. В программе говорится и о том, за счет каких механизмов мы это делаем – многопартийность, развитие демократических принципов, современная Конституция и так далее.

Надо полагать, если бы мы это не заявили, жизнь непременно остановилась?

Если бы мы это своевременно не заявили, многое у нас могло бы пойти не так, как хотелось. Прежде всего продолжилось обострение политической борьбы. Люди попросту не ведали бы, куда идет республика – вперед или назад, что, без всякого сомнения, недопустимо, поскольку у тысяч людей это порождает нервозность и неуверенность в завтрашнем дне. Вторая задача Концепции заключалась в том, чтобы, если хотите, дать «торжественное обещание». Власть заявила, что в течение ближайших четырех лет остановит падение экономики, за четыре следующих года стабилизирует ее на определенном уровне и в следующие четыре года направит все ресурсы и усилия на резкое повышение качества жизни населения.

Как видите, Концепция предусматривала в развитии республики три периода по четыре года с четким обозначением цели на каждом из них. Первый период заканчивается весной будущего года.

Давайте коротко остановимся на его предварительных итогах.

Существует объективный факт: мы реально остановили падение экономики. Мало того, ее рост составляет сегодня около 10 %. Все минувшие три года мы осуществляли мониторинг по девяти показателям, утвержденным Законодательным Собранием, и получали фактический материал, позволяющий прийти к совершенно однозначным выводам. Напомню тем, кто время от времени обвиняет нас в подыгрывании исполнительной вла-

сти: мы не чиновники от правительства. Мы ученые, которых общество наняло для проведения этой важной работы. И я еще раз подтверждаю, что уже в прошлом, 2000 году все девять контрольных показателей оказались в положительной зоне, то есть показали рост.

Мы намеренно не говорим о качестве жизни. Это другой разговор. Мы не задавались целью поднять ее до уровня 1991 года, когда была иная структура экономики, иная социально-экономическая ситуация в обществе (вспомните пустые магазины, очереди и талоны). Пока речь шла только об экономическом процессе.

Из этого следует, что все идет по плану. В чем же особенности подготовки ко второму этапу?

В том, что уже теперь, а не через четыре заявленных года нам необходимо заняться повышением качества жизни. Другими словами, к решению конечной задачи Концепции предстоит приступить уже в будущем году.

Чем же вызвана такая торопливость? История России помнит одного такого торопливого. Помните легендарные слова: «Нынешнее поколение будет жить при коммунизме»? Ничего, кроме горьких усмешек, от этой торопливости не осталось.

Мы беззаботного счастья никому не обещаем. Просто развитие экономических, да и не только экономических процессов в стране пошло не так, как мы полагали. Кто же знал, что придет В. В. Путин? Мы знали, что пришел Л. Катанандов – выборы тогда только завершились. При Б. Н. Ельцине страна топталась на месте. При Путине ее развитие приобрело для многих неожиданную динамику. Скажите, кто из самых оптимистически настроенных демократов мог предвидеть, что в 2001 году будет принят закон о земле? Никто. Его ожидали в лучшем случае к 2003 году, никак не раньше. А это означает, что в экономическом развитии появился новый мощный ресурс. В известной степени земля стала товаром, появилась возможность залога и так далее.

Говоря об изменении экономических показателей, вы подчеркиваете их качественную сторону. Что вы имеете в виду? То, что заводские трубы наконец задымили, едва ли можно отнести к качественным переменам в экономике.

Существуют совершенно объективные предпосылки называть изменения именно таким образом. Прежде всего за три года практически снята проблема безработицы. Сегодня в Петрозаводске на учете состоят полторы тысячи безработных. В то же время потребность в кадрах составляет четыре тысячи человек. Вспомним, что совсем недавно уровень безработицы в столице республики достигал семи-восьми тысяч человек. И это при том, что пока далеко не на полную мощность работают многие петрозаводские предприятия.

Второе. Вы не заметили, каким образом изменились взаимоотношения между субъектами экономической жизни? Как относитесь к вам продавец сегодня и как он относился несколько лет назад? Раньше только зубами не скрежетал при вашем появлении, а теперь радуется возможности продать вам что-либо. Единственное, что нас никак не устраивает, так это отношение чиновников к бизнесу. Вот когда чиновник будет радоваться, что помог предпринимателю открыть свое дело, вложить в него свои деньги и энергию, как радуется продавец, которому удалось продать вам ботинки, тогда мы все почувствуем, что серьезные перемены в республике и стране наступили.

На «приручении» чиновников к конкретному делу в России многие зубы сломали. Каким путем хотят «пойти на него» авторы «второго шага» Концепции социально-экономического развития республики?

Путь мы видим один – создание развитого общества гражданского согласия. Однако нужно понять, что такое общество невозможно учредить законодательно, указом или постановлением. Его можно только создать, выпестовать. Всем вместе.

Недавно глава местного самоуправления в Беломорске Юрий Мухин рассказал, что предпринимателям, которые хотят вложить инвестиции в разработку природного камня и производство щебня в районе, предстоит получить у чиновников 124 различных согласования. Без них производство начать просто не дадут.

Да, это займет у них примерно полтора года. Всем об этом известно. Вы знаете, чем удивила Новгородская область? Тамошний губернатор внедрил очень интересный принцип. Он называется принципом «одного окна». Предпринимателю, задумавшему собственное дело, достаточно сдать документы в одно окно. Где потом эти документы ходят, по каким кабинетам, сколько резолюций и соглашений собирают – это не его дело.

Чиновничья гидра умеет выживать и знает, каким образом заставить уважать себя. Вы помните, как решила вдруг проблема отработанного масла. Его стали принимать в переработку, ректифицировать. Не успели руководители предприятий и экологи вздохнуть свободно, как дело взял в свои руки чиновник. Сегодня для того, чтобы заняться приемом «отработки», необходимо получить восемь лицензий.

В Мурманском рыбном порту мне показали гору бумаг, без которых судно в море выйти не может. Это сертификаты на продукцию, которую, быть может, экипаж траулера будет выпускать в рейсе. Просто треска – один сертификат, треска без головы – второй, без перьев-плавников – третий, просто разделанная – четвертый, разделанная на филе – пятый, замороженная – шестой, охлажденная – седьмой, отдельно тресковая голова – восьмой, печень – девятый... Это только то, что я запомнил. А ведь кроме трески в море есть и другая рыба, например, окунь, палтус, и беда, если она попала в трал, а у тебя в запасе нет на нее сертификата – не откупишься штрафами. И каждый из этих сертификатов обходится в приличные деньги. Прибавим сюда проверки по поводу и без повода.

Как-то один знакомый пошутил по этому поводу, мол, проститутки уже не рады тому, что их труд может быть легализован: с каждой из них могут потребовать до 300 сертификатов. Что касается проверок, то мне понравилась недавняя инициатива губернатора Архангельской области. Он обнаружил, что фирму, частного предпринимателя, каждую торговую точку области в среднем за год проверяют 300 раз. Губернатор подписал постановление, которым обязал завести так называемую «Книгу бюрократа». Отныне каждый проверяющий обязан зарегистрироваться в этой книге – внести в нее свои данные, номер удостоверения и т.п. И что вы думаете? За год число проверяющих сократилось в три раза!

Можно ли все это понять так, что сегодня решение экономических проблем уперлось в конкретного человека, и мы вспомним Горбачева с его «человеческим фактором»?

Нет! Оно уперлось в недостаточную развитость и незрелость гражданского общества. Сегодня беда в том, что власть, бизнес и гражданские некоммерческие сообщества и инициативы говорят на разных языках, не могут договориться, не доверяют, а порой и не

слышат друг друга. Мы обязаны способствовать появлению в обществе другой атмосферы, атмосферы взаимопонимания, доверия и сотрудничества. Вот что является главным и наиболее сложным в новой работе над программой «Возрождение Карелии: шаг второй».

Республике и стране просто необходимо согласие. И экономике без него не сделать новых шагов. Вы думаете, это болтовня, пустяк? Вспомните, как некоммерческие объединения граждан не позволили даже доразведать уран-ванадиевое месторождение в Медвежьегорском районе. Одна только эта работа сулила решение многих социальных проблем, в частности, появление 200 новых рабочих мест.

Согласие и сотрудничество могут возникнуть только на доверии. Нужно перестать наконец обманывать.

Вот поэтому я всегда настаиваю на том, чтобы все без исключения программы и концепции, как у нас говорят, «мониторились». Чтобы отслеживался ход их реального исполнения, и население республики вовремя увидело, туда его ведут или не туда.

Самое главное – быть нужным!

*Письменный ответ на вопросы, заданные
профессором Ю. А. Савватеевым
директору ИЭ КарНЦ РАН,
руководителю Научной школы «Стратег»
А. И. Шишкину*

Как (кем) начали свою трудовую деятельность?

Трудовую деятельность начал каменщиком, не мечтающим о науке.

Первое обстоятельство, на которое хотелось бы обратить внимание при ответе на этот вопрос – то, что даже в мыслях не было стать научным работником.

Эволюция желаний была традиционной для мальчишек 40–50-х годов: летчик, геолог и на финише после школы – строитель. Директор 25 петрозаводской школы **Севандер Мейми Оскаровна** организовала нам (поле 9 класса) практику на стройке, и, поработав подсобником каменщика, я влюбился в эту профессию.

Закончив ЛИСИ, по распределению приехал в родной Петрозаводск со специальностью «инженер-строитель», специализация «Использование вычислительной техники в строительном производстве» (это 1966 год). Вычислительной техники нигде не было, кроме университета. Стал проситься на вычислительный центр ПГУ (сегодня ПетрГУ), отказали, так как университет не подчинялся Совету министров Карельской АССР. Под принуждением пошел работать в проектный институт «Карелпроект». Через полгода понял, что очень мне повезло. «Карелпроект» был настоящим университетом для строителей республики. Удивительные специалисты с хорошей московской (по архитекторе в основном) и ленинградской школой (инженеры и архитекторы) работали в институте. Работа в институте позволяла профессионально расти и учиться работать в творческой среде. Но не было ЭВМ (так мы называли в то время вычислительные машины), были замечательные специалисты, позволяющие и молодым творить. Моё творчество заключалось в том, что в

группе ПОР (проектов производства работ) я разрабатывал КУСГ (Комплексные укрупненные сетевые графики). Работая над проектами застройки микрорайонов «Кукковка», я столкнулся с проблемой недостатка знаний и главное – общения в профессиональной среде: среде специалистов в области организации и управления работами. Поехал на консультацию к профессору **Смирнову Н. А.** В итоге получил предложение учиться в аспирантуре. По семейным обстоятельствам (семья, ребенок, деньги) отказался. Но было и ещё одно обстоятельство. Смирнов Николай Александрович – из дворянской петербургской семьи, свободно владел двумя иностранными языками (французским и немецким), великолепные манеры в поведении. Этот образ ученого мне казался **недостижимым никогда.**

При разговоре со Смирновым Н. А. возникла идея (так как я не могу приехать учиться) рекомендовать меня на работу на организованный профессором **Казиным В. В.** факультет «Промышленное и гражданское строительство» Петрозаводского госуниверситета. И я получил мандат (записку), с которым пришел на факультет. Позже выяснилось, что был запрос в ЛИСИ о возможности направить в Петрозаводск специалиста (желательно кандидата наук) для чтения курса лекций «Оптимизация инженерных решений». Таким образом, адаптация молодого специалиста закончилась на должности ст. преподавателя факультета ПГС. И 1 декабря 1969 года я сел снова за книги, старые конспекты и стал «грызть гранит наук». Преподавательская работа очень специфична: во-первых, близка к искусству, творчеству, даже в 70-е годы, когда было развито взаимопосещение лекций, открытые лекции, обязательные планы лекционных курсов; во-вторых, постоянно нужно учиться учить и самому учиться. В 1972 году стали смело думать о материальной заинтересованности, о защите диссертаций. Профессор **Казин Владимир Владимирович**, будучи великолепным педагогом, смог создать атмосферу, которую он сам обозначил лозунгом: «Ученым можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан».

Руководя студенческой наукой на факультете, я оказался в ситуации, требующей статуса Учёного, для студентов прежде всего. В 1974 году на техническом совете «Главсевзапстроя» прозвучала фраза большого начальника (**Свидского А. А.**): **«Куда смотрит наука (наша наука – читай: университет), денег дали в два раза больше, а освоили только половину?!».**

Обида за науку и влюбленность в кибернетику (в то время все ещё «лженауку») подвигла меня на смелую реплику: **«А это и невозможно!!!».**

Фраза повисла в воздухе. И я до сих пор мучаюсь, согласились со мной и сочли наивным или посчитали глупым. Но именно с этого момента **я поверил, что могу заниматься наукой.**

Если время и мои ученики признают меня ученым, то только благодаря огромному труду и оптимизму, которые позволили мне пережить все тяготы совмещения научной и административной работы.

Среда⁷ общения, которую мы сами вокруг себя создаем, – это семья, друзья, коллеги и физическая среда – комфортность рабочего помещения, устроенный быт и средства связи формируют ту атмосферу, в которой можно учиться, работать и творить. На мою работоспособность огромное влияние оказывает состояние дел в семьях у детей. Я как работник в сфере науки очень многое черпаю из дискуссий с аспирантами, с коллегами, особенно оппонировавшими. В этом отношении огромная заслуга моих школьных друзей,

⁷ Под средой я понимаю то, что нас окружает в физическом плане, информационном и культурном. Влияние её настолько велико, что хочется писать о ней и говорить с большой буквы.

партнера по преферансу (50 лет дружбы) – Терешко Нины, Цыпука Саши и Васильева Эйно.

К **Среде** я отношу и обязательное наличие активно работающих в науке оппонентов, умеющих вести дискуссии (без демагогии с умением услышать других). Для этого организовал в Институте в 1999 году теоретический семинар: на строительном факультете он работал 10 лет и уже более 100 семинаров прошло в Институте экономики КарНЦ РАН.

Работа эта трудная, сиюминутной радости не приносит (а иногда даже расстройства из-за низкой дискуссионной культуры некоторых ученых), но очень полезная, продуктивная («дурь сразу видна» и проявляется надежда на успех – ученых в перспективе). Главное, в аудитории профессионалов невозможно говорить по бумажке и «обогащать» речь научным мусором – ненужной научностью.

Именно тип поведения личности блокирует все механизмы инновационно-демократической модернизации. Неблагополучие постсоветской России является, по существу, принудительной формой реализации исторической ответственности народа за свое негражданское поведение.

Как оцениваете свой вклад в науку?

Моё субъективное мнение на сегодняшний день (декабрь 2008).

1. Разработка методологии принятия управленческих решений с учетом инертности социально-экономических систем при планировании и управлении (кандидатская диссертация).

2. Методология формирования организационных структур в условиях конкуренции рынка (докторская диссертация).

3. Методология стратегического планирования поведения сложных динамических, полииерархических с вероятностным характером систем на уровне региона: комплекс научных работ (4) и 14 проектов в ИЭ, 2 докторские и серия кандидатских диссертаций (26).

4. Опубликовано 5 монографий, более 140 научных статей, докладов, тезисов, 5 учебных пособий.

5. Как специалисту в области управления удалось поднять авторитет и дать вектор развития экономической науке в Карелии. Подготовлена целая «армия» ученых экономистов, кандидатов наук, профессионалов инженеров-строителей. За качество отвечаю.

6. После длительных поисков и философских рассуждений доминирующей для меня является идея перехода в России от социального поведенческого типа «подданного» к гражданскому типу поведения ЛИЧНОСТИ.

Какую роль сыграла Наука в вашей жизни?

Наука каменщика, который, укладывая кирпичи, думал, что создает красивое, вечное и обеспечивает себе будущее, превратила в ученого, который сеет «разумное, светлое, ясное...». Самореализацию меня как личности: более 3 тысяч выпускников изучили мою науку со мной, более 160 студентов сделали и защитили дипломные проекты, особую радость принесла работа с аспирантами.

Последние 10 лет все мои дела связаны с академической наукой. Именно академическая наука окончательно как сфера труда полностью заняла все время, вытеснив увле-

чения (бильярд, охоту и рыбалку), стала отдыхом и тяжелой, но радостной работой. По сути, все, что я сегодня имею, – результат моей дружбы с её величеством Наукой.

Главный стимул – возможность самореализация, как личности. Прежде всего, через признание как специалиста, как педагога и как ученого в учениках – аспирантах. Доказать, что экономическая наука в Карелии есть!

Что мешало:

1. **Служба** моей науки (экономики и управления) идеям компартии СССР, очень далеким от марксизма; а сегодня попытки со стороны некоторых личностей втянуть меня в политику.

2. **Зависть** некоторых работников в науке к успеху других. Эта зависть и явная, и спрятанная под черное одеяло благих намерений, приносила боль, отнимала время. При этом вооружала чувством победы.

3. **Случайные люди.** Их немного, но они есть в науке и среди преподавателей вузов, при этом все они, будучи махровыми консерваторами, с большим апломбом.

4. **Необходимость** в Университете и в Академии вести рутинную административную работу, чтобы иметь возможность реализовывать свои реформаторские и научные идеи.

5. **Пессимисты**, особенно те, кто называет себя «хорошо информированными специалистами».

Что оказало особое влияние на процесс формирования Вас как ученого?

Особое влияние на моё формирование как человека оказала семья репрессированного приехавшего строить социализм в России из Канады финна – **Хирвонен Эйно** (отчима), который, отсидев в лагере 10 лет и вытерпев пять лет «поражение в правах»⁸, сохранил оптимизм и любовь к культуре (как артист Петрозаводского финского театра до ареста). И, конечно, **мама** Тамара Александровна (уроженка деревни Увельки Туринского района Свердловской области), которая очень хотела видеть меня ученым (первоначально имелось в виду – инженер).

Петрозаводск, школа № 25, Финский национальный театр (1959–1961 гг.) – в эту среду я попал в связи с переездом семьи в Карелию.

Из ученых, с которыми судьба подарила счастье встретиться:

Топоркова Елена Алексеевна – моя первая учительница, кавалер Ордена Ленина.

Севандер Мейми Оскаровна – директор школы № 25.

Афанасьев Виктор Алексеевич (1923–2001 гг.) – д.т.н., профессор, завкафедрой «Организация, планирование и управления» в ЛИСИ.

Казин Владимир Владимирович – д.т.н., профессор, первый декан и организатор Научной среды на факультете ПГС.

Васильев Виктор Николаевич – д.т.н., профессор, ректор ПетрГУ.

Цыпук Александр Максимович – д.т.н., профессор, школьный друг.

Титов Александр Федорович – член-корреспондент РАН.

С первых лет работы в университете активная работа в обществе «Знание» дала навыки говорить просто о сложных вещах (начало этой деятельности совпало с пропагандой новых экономических отношений с 1971 года). Это был приличный приработок к зарплате

⁸ Работа в колхозе без паспорта и права выехать в другой район, город даже в пределах Свердловской области.

ст. преподавателя. Для меня это дало очень многое: практика общения с трудовыми коллективами, навыки популяризации знаний и главное – знание того, что делается вне стен университета (в год до 100 бесед – лекций на производстве).

Выступления ученого на телевидении – канал общения с обширной аудиторией, многие работники в науке не уважают такой популярности, но я считаю, что значение средств массовой информации для самой науки (прежде всего для её авторитета) велико. Разговор перед камерой без бумажки сразу выявляет тех, кто не может просто сказать и кому нечего сказать обществу.

Ваше отношение к моральному кодексу ученого⁹?

Судьба ученого – быть не подданным, а гражданином. Моральный кодекс свободной личности, но обремененной ответственностью за все живое и неживое на планете Земля трудно написать. Но в каждом из нас он формируется по-своему, но общее то, что этот процесс бесконечен. Можно правила жизни выучить наизусть, как устав в армии. И другой вариант не учить, а жить, руководствуясь своими понятиями и правилами (см. ранее «Устав»). Если не возникает антагонизма между личностью и сообществом, то с моральным кодексом все в порядке.

Но есть одна проблема, которая меня волнует, и я думаю многих работающих в сфере теории управления: это «проблема сил возбуждения развития и сил торможения» (*единство и борьба противоположностей*). В мыслях и делах ученый должен опережать события («тянуть вперед и вверх»¹⁰), и возникает конфликт с тормозящими силами¹¹ (стремящимися сохранить сложившуюся ситуацию). Решение этой проблемы переходит в сферу этики, которая сегодня в условиях реформации, как правило, отодвигается в сторону или (в лучшем случае) заменяется эстетикой даже в сфере науки. Считаю, что директивно принять Моральный кодекс ученого невозможно и ненужно.

Друзей немного. Доброжелателей очень много, так как это зависит от моей способности их выслушивать и делать им добро, не ожидая благодарности. Здесь я сторонник христианских заповедей: добром отвечаю на зло. Когда это невозможно: «...терпение и ещё раз терпение». Доброжелательность – основа этики отношений.

Следовательно, из человеческих качеств (в рамках этики) на первое место ставлю «доброжелательность», которая невозможна без оптимизма.

Что приемлемо в формах организации НАУКИ, что с трудом приемлемо (в рамках Вашей этики)?

Неприемлемо сложившееся взаимоотношение **Власти и Науки**. Считаю, Наука должна быть силой, двигающей развитие общества (возмущающей силой), а Власть – консервативной (сохраняющей статус-кво), но осознающей роль **Науки**.

Организация научной деятельности устоялась за 290 лет, идет саморазвитие. Но в Науке (как сфере труда) множится вирус конформизма. Выход вижу в элементарной конкуренции. Реформа РАН пытается решать эту проблему.

⁹ См. Устав Научной школы «Стратег» в первом разделе данной брошюры.

¹⁰ Кажется, это слова Сократа из его диалога с Эпикуром.

¹¹ Тормозящие, конечно мешают, но они сокращают риск.

Неприемлемо отсутствие дискуссии на теоретических семинарах на всех уровнях организации. Отсутствие критики, конечно критика редко приносит радость, так как критикующий, как правило, преследует одну из трех целей: *помочь оппоненту, навредить – свести личные счёты и показать себя, свою значимость.*

А первая цель – это научная дискуссия. **Роль дискуссии и диалога в развитии науки огромна.** Наше сообщество ученых к нему уже созрело. Интернет, Интернет-семинары, теоретические семинары, защиты диссертаций. Плохо только с междисциплинарными семинарами и дискуссиями. Мешает отсутствие навыков говорить просто о сложном и лень, так как тяжело слушать специалиста из другой сферы знаний, стараясь понять.

Но уверен за междисциплинарными семинарами большое будущее для науки. Это доказал семинар Норберта Винера еще в сороковых годах (в итоге родилась кибернетика).

Неприемлемо проявление подлости (сбор и формирование компромата, организация гонений), которая, к сожалению, пришла из «черного пиара», зародившегося в технологии выборной борьбы в последнее десятилетие 20 века.

Наука и политическая деятельность – несовместимые процессы для меня, работающего в сфере научного управления.

Скоро, очень скоро (это мой оптимизм) мы – руководители институтов – поймем, что корпоративные интересы выше частных (некоторые уже это постигли, но груз традиций и уровень научности среды – междисциплинарных отношений мешает конструктивизму). Синергетический эффект ($2+2>4$) в Науке ещё впереди.

Самые большие успехи карельской науки?

Очень трудно ответить. Хотя об авторитете науки приходится много думать, сталкиваясь с непониманием, неуважением, и насмешками над учеными. Просто в этих ситуациях успокоить себя с помощью «рациональной лжи»: **«Это глупость глупых людей...».** Но ситуация гораздо сложнее.

У нас совсем нет рекламы достижений. Только по юбилеям и датам скорби что-то публикуется в изданиях¹². Успехи науки трудно оценить в период базовых изменений в экономике, в политике и в ментальности современников.

Из наблюдений и имеющейся скупой прессы, по Интернет сайтам у меня сложилось мнение (конечно субъективное). Но его выскажу!

Карелии повезло на 700 тысяч населения иметь Научный центр, два университета и два десятка филиалов всероссийских университетов. Это можно назвать сказочными условиями для развития человеческого капитала и самой науки.

Нужно этот потенциал более успешно реализовывать, путь один – через партнерство, а для него нужен диалог, для диалога – желание понимать друг друга. Весь этот процесс – большая и трудная работа. Её можно начать самим карелам, и можно дожидаться «вызовов сверху». Сегодня мы «ждём-с...». Это мое мнение, ни с кем его ещё не обсуждал!

Экономическая модернизация и реформация это процессы хотя и взаимосвязанные, но существенно различающиеся. Они различны по исходным данным, по специфике инве-

¹² Даже у меня эта работа (что вы читаете) вызвала на первой стадии отрицание: «Зачем, кому это нужно?», но меня поправили. И очень приятно то, что сделали это молодые ученые.

стиций, по масштабам вовлечения в процессы человеческого капитала, по социальным ресурсам, а главное – по необходимому на их свершение времени. Сегодня российское образование (читай – интеллект общества) историческое состязание за умы сограждан продолжает проигрывать неграмотности: дремучему консерватизму, жадной бюрократии и криминалу.

Так как более 50 % россиян убеждены, что они ни за что в своей стране не отвечают, поскольку не имеют возможности влиять на власть. Они не чувствуют себя хозяевами своей жизни (своих успехов и неудач), они не воспринимают идеологию Гражданственности.

Любая сфера науки должна включиться в этот процесс. Так как первоочередная задача **Сферы Науки и Образования** – воспитание нового социально-компетентного поколения – граждан России.

Наша научная школа уже более 10 лет в рамках работы аспирантуры, договоров о сотрудничестве с вузами (базовая кафедра), преподавания в филиалах университетов несет новые знания (ежегодно охватывая обучением более 1000 студентов, учащихся и специалистов) об экономических процессах в России.

О руководителе Института экономики КарНЦ РАН и Научной школы «Стратег»

Анатолий Шишкин, окончив Петрозаводскую школу № 25 в 1961 году, поступил в Ленинградский инженерно-строительный институт, который окончил в 1966 году по специальности «инженер-строитель со специализацией применение вычислительной техники в инженерных расчетах». Из преподавателей наилучшие воспоминания остались о профессорах Нумерове С. Н., Смирнове Н. А., Петрове И. А. и Амосове Н. Г.

В период обучения два года проработал каменщиком в тресте № 20 «Главленинградстрое», две зимы в кочегарке, при этом удалось ещё год проработать исследователем на кафедре математики под руководством Корабейникова А. В. (1 проректор ЛИСИ).

По распределению три года работал в проектно-институте «Карелгражданпроект» сначала как специалист по математическим методам в группе конструкторов, где расчеты велись на счетах и логарифмической линейке (матрицу жесткости считал вручную), затем ст. инженером в группе ПОС (проектов организации строительства), где уже внедрял электрические арифмометры «Стэлка» и Систему Сетевого Планирования и Управления. Написал в этот период первую научную работу (реферат на тему «Как организовать работу проектного института»). Главный инженер Пашков Г. А. после прочтения реферата посоветовал Анатолию поступать в аспирантуру.

«Я воспринял это как ссылку»¹³, аспиранты ЛИСИ не произвели впечатление на студента шестикурсника, которые с нами (студентами) слушали лекции по современным вычислительным методам, экономике и методам управления (акцент на кибернетику). Впоследствии многие из них стали коллегами профессора Шишкина А. И.: профессор, ректор ЛИСИ Панибратов Ю. П., профессор Бадьин Г. М., профессор Воскресенский С. (ЛФЭИ). Тогда же плохое знание английского языка «закрыло» ему дорогу в аспирантуру ЛИСИ.

¹³ Цитата из органайзера А. Шишкина.

С рекомендательным письмом, от самого уважаемого в ЛИСИ профессора Смирнова Н. А., Шишкин А. обратился к профессору Казину В. В., декану создаваемого факультета ПГС Петрозаводского государственного университета¹⁴. В декабре 1969 года прошел конкурс на должность ст. преподавателя по курсу «Оптимизация инженерно-экономических решений» кафедры ТЭОСП (технологии, экономики, организации строительного производства).

С 1973 года по заданию «Главсевзапстроя» (Катанандова Л. Д.) на факультете молодой преподаватель организовал «Школу Резерва Главсевзапстроя». Лучшие выпускники ПГС и других вузов направлялись (Чикулаев С., Сорокин С. – около 25-30 чел.) на обучение в ПГУ новым методам управления и хозрасчета.

Работая на кафедре доцента Шапошникова М. А., в 1979 году защитил кандидатскую диссертацию под руководством профессора Афанасьева В. А. на тему «Совершенствование планирования производственно-хозяйственной деятельности строительных организаций в условиях годовых колебаний объемов работ» на примере промышленного и гражданского строительства в Карельской АССР¹⁵.

Суть диссертационного исследования заключалась в том, что строительные организации, обладая экономической инертностью, могут эту инерцию учитывать на стадии годового планирования. При этом разные по мощности и по специализации организации по-разному реагируют на динамику планов при полном ресурсном обеспечении. Впервые в Диссертационном совете профессора Б. И. Долматова были представлены модели взаимосвязей основных параметров деятельности строительных организаций между собой и их динамикой во времени. Расчеты выполнялись на ЭВМ «Одра» по программе Наталии Захаровой (ИВЦ ПетрГУ). Поступило предложение защищаться и по экономической специальности.

С 1979 года началась активная работа в области внедрения АСУ в «Главсевзапстрое», внедрение СПУ и новых методов организации работ с Киселёвым Б. И., Драпеко В. Г., Шредерсом А. М.

Под руководством доцента Шишкина А. И. активно заработало СНО на факультете. В аспирантуру направляются Кардонен Л. Я. (к.э.н.), Румянцева И. Е., Таничева Н. В. (к.т.н.), Вихорев А. К. (к.т.н.). Организуется выпуск ежегодно Межвузовского сборника научных работ по строительной тематике (вышло под редакцией А. И. Шишкина 7 сборников), в 1974 г. опубликован совместно с ЛИФом сборник молодых ученых «Творчество молодых» под редакцией А. И. Шишкина.

Наиболее значимые работы А. И. Шишкина данного периода:

- ✓ научное руководство разработкой комплексной программы «Интенсификация строительного производства в КАССР на период 1986–1990 годы» (1986 г.);
- ✓ разработка комплексной программы «Жилище – 2000» (1988 г.);
- ✓ участие в разработке альтернативной «Концепции перестройки и функционирования хозяйственного механизма Карельской АССР в условиях самоуправления и самофинансирования» (под руководством д.э.н. Акулова В. Б., 1990 г.);
- ✓ опубликование трех монографий: «Математика помогает строителю», «Прикладная математика инженера-строителя», «Сетевое планирование и управление».

Под руководством А. И. Шишкина на факультете активно работает теоретический семинар по экономическим и организационным проблемам строительства. Формируется

¹⁴ Записано со слов юбиляра.

¹⁵ Диссертация апробировалась в отделе экономики КарНЦ РАН.

научная школа по изучению и адаптации к строительной отрасли теории принятия решений «Эффективность принятия решений». В работе семинара принимают участие преподаватели, аспиранты и студенты. Семинар работал до 2000 года.

В феврале 1984 года А. И. Шишкину присвоено звание «Заслуженный деятель науки Республики Карелия». В сентябре 1985 года он был также награжден Почетной Грамотой Верховного Совета Карельской Автономной Советской Социалистической Республики.

На Первом съезде предпринимателей в 1992 году А. И. Шишкин был избран Председателем Союза независимых предпринимателей Карелии, вошел в Координационный Совет Круглого стола «Бизнес России» (1994–1997 гг.)¹⁶.

Наиболее значимые работы А. И. Шишкина данного периода:

- ✓ разработка программы Правительства Карелии «По переподготовке кадров строительного комплекса Карелии» (1995 г.);
- ✓ создание с В. Н. Васильевым (ныне президент ПетрГУ) первого совместного предприятия с университетом г. Йюэнсуу (Финляндия);
- ✓ организация с В. Н. Васильевым первой в Карелии «Школы менеджеров», которую успешно закончило 124 специалиста;
- ✓ разработка проекта закона Республики Карелия «О государственной поддержке малого предпринимательства в Республике Карелия» (под руководством Морозова Е. М., 1995 г.);
- ✓ член Координационного Совета Круглого стола «Бизнес в России» (1995–1998 гг.).

Активная преподавательская и научная работа в области управления сложными производственными процессами под руководством профессора Афанасьева В. А. (теоретика в области неритмичных потоков) позволили доценту А. И. Шишкину провести и оформить в виде докторской работы итоги научной деятельности. В июле 1996 года в Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете (бывшем ЛИ-СИ) защитить докторскую диссертацию на тему «Развитие методологии формирования и адаптации структур строительных организаций (на примере Республики Карелия)».

Диссертационное исследование было принято с интересом, получило много отзывов, так как являлось одним из пионерных после начала реформ. При защите диссертации состоялась дискуссия, о чем свидетельствует голосование: 15 – за, 1 – против, наибольший интерес вызвали три вывода¹⁷:

- строительство рассматривалось как сфера услуг, представляемая в условиях конкуренции, когда заказчик (покупатель услуги) всегда прав;
- только конкуренция заставит строить быстрее (в 2–3 раза), качественнее и недорого¹⁸;
- адаптация к новым условиям – это конкурентная борьба.

За время работ в Петрозаводском государственном университете, 13 лет деканом Строительного факультета и 15 лет зав. кафедрой «Организация и управление строительным производством» профессор Шишкин А. И. без совмещения¹⁹ успешно внедрил: новые формы организации учебного процесса (4 семестра), ГИС, САПР, защиту дипломов со слайдами, банковские карты. Стало нормой для факультета: аттестации студентов и преподавателей, оказание платных учебных услуг, конкуренция на государственные места для обучающихся по догово-

¹⁶ Так как на съезде оказалось большинство выпускников Строительного факультета и «Школы менеджеров» с вступительным словом о роли предпринимательства выступил доцент А.И. Шишкин.

¹⁷ Упрощается для публичности.

¹⁸ Это сегодня не реализовано, но так будет (слова Ш.А.И.).

¹⁹ Это и сегодня инновация для деканов.

рам, использование новых информационных технологий в учебном процессе и научных исследованиях. Как строитель организовал ремонт аудиторий и помещений факультета, оборудовал рекреации и коридоры скамейками из толстых досок для студентов.

Профессором была организована работа аспирантуры при кафедре, подготовлено 5 кандидатов наук: Кардонен Л., Кургузова Е., Кузьменков А., Журавлев Е., Шишкин А.

А. И. Шишкин организовал выпуск Межвузовского сборника научных работ «Новые технологии в архитектуре и строительстве» (отв. редактор 7 сборников).

В 1997 году первому строительному доктору наук Шишкину А. И. присвоено звание профессора по кафедре «Организация и управление строительным производством», и он был избран действительным членом Петровской академии наук и искусств.

По результатам научной деятельности (индекс цитирования 1996 года – «24»), профессор Шишкин А. И. дважды был включён в энциклопедический сборник США «Who is who» (вып. 1997 и 2007 гг.).

Опубликовано им лично и в соавторстве более 140 научных работ.

В 1998 году по конкурсу (по приглашению член-корреспондента А. Ф. Титова)²⁰ избран Отделением Экономики РАН директором Института экономики Карельского научного центра РАН.



*Дом ученых, Санкт-Петербург, 2006 г.
А. И. Шишкин, член-корр. В. В. Окрепилов, акад. А. И. Татаркин, В. Н. Лаженцев*

Работа директором Института экономики позволила ему создать Научную школу стратегического планирования и управления, в рамках которой разработать методологию стратегического планирования. Разработаны и проходят адаптацию механизмы реализации стратегических планов в условиях переходного периода. Организован постоянно действующий республиканский теоретический семинар «Стратегическое планирование и механизмы реализации планов в регионе».

Сегодня профессор Шишкин А. И. – лидер Научной школы по стратегическому управлению. При его инициативе и участии были разработаны стратегии и программы со-

²⁰ Это был очень смелый и неожиданный для многих поступок.

циально-экономического развития городов Кеми, Сортавалы, Олонца, Костомукши и Питкяранты. Он является одним из авторов и научным руководителем творческого коллектива по разработке концепции и стратегии «Возрождение Карелии».

Профессор Шишкин А. И. выполняет функции главного редактора международных и тематических сборников научных работ Института экономики Карельского НЦ РАН. Является членом редакционной коллегии двух российских журналов РАН.

Имея 35-летний стаж успешной преподавательской и организаторской научной деятельности, руководствуясь своими афоризмами – «Современная молодежь гораздо лучше, чем были мы!»²¹ и «Директором можешь ты не быть, но ученым быть обязан, работая в науке!», Анатолий Иванович следует примеру уважаемых им ученых, таких как Афанасьев В. А., Казин В. В., Титов А. Ф., Орфинский В. П., Ивантер Э. В., Лупандин Ю. В., Гуртов В. А., Лаженцев В. Н., Лузин Г. П., Ильин В. А., Селин В. С., Литовко О. П., Руховец Л. Ф.

Считает, что его профессиональный рост определили друзья: Драпеко В. Г., Киселёва Б. И., Киуру Л. Э., Гольдштейн Ю. Б., Левина В. М., Симагина В. Г., Караханова И. Г., Цыпук А. М., Васильев Э. Ф., Терешко (Шишкина) Н. И.



Семинар Научной школы «Стратег», Урозера, 2005 г.

Совместная деятельность по преобразованию Карелии в регион, где «лучшие условия для жизни и бизнеса»²², с выпускниками строительного факультета ПетрГУ (лучшего в мире) сформировала целую плеяду замечательных друзей-соратников – Аюкаев Р. И., Вихорев А. К., Доспехова Н. А., Журавлев Е., Кардонен Л. Я., Катандов С. Л., Кузнецов Ю. С., Кузьменковы Алексей и Александр, Лыковы Сергей и Александр, Маркоданов Ю. В., Пекки Е., Сотины Анатолий и Игорь, Таничева Н. В., Федотовы Василий и Раиса, Шлямин В. А.

²¹ Главная педагогическая парадигма профессора Шишкина А. И.

²² Миссия Концепции «Возрождение Карелии» 1999 года.

За период работы А. И. Шишкина в Институте экономики значительно активизировалась научная работа в области теории управления большими, неподдающимися детерминизации социально-экономическими системами.

Опыт работы Института нашел признание в Северо-Западном регионе России, заслушан и одобрен на Президиуме Санкт-Петербургского Отделения РАН. Признан и одобрен Отделением общественных наук РАН.

В 2000 году возглавляемый им Институт стал лауреатом «Конкурса по разработке концепции и стратегии развития областей и регионов России» (Уральское Отделение РАН), а в 2003 и 2007 гг. Институт успешно прошел аттестационную проверку Российской академии наук.

Анатолий Иванович Шишкин при поддержке коллектива Института в 2008 году вновь избран Отделением общественных наук РАН директором Института экономики Карельского научного центра РАН. 10 лет работы директором Института экономики Карельского научного центра РАН являются значительным вкладом в развитие экономической науки в Карелии, в становление Института как востребованного научного центра с высококвалифицированными специалистами.

Итоги научно-педагогической деятельности позволяют нам, коллегам и ученикам профессора Шишкина Анатолия Ивановича, надеяться на его активную и результативную дальнейшую деятельность.

Желаем Вам радости в научно-деловом общении, укрепления имиджа пионера карельской экономической науки, продвинутых учеников и личного счастья!



Рабочая группа по разработке проекта «Стратегия Карелии до 2020 года», 2006 г.

Мне повезло!!!

А. И. Шишкин

Я встретил огромное количество добрых людей, выдающихся личностей в своей 65-летней жизни.

Осознание этого произошло после 50 лет.

До этого мчался по жизни не задумываясь, по инерции. Все было на подсознательном уровне.

Мой мудрый старый друг доцент ЛИСИ Петров Игорь Александрович прокомментировал мое движение незатейливо: «Везде хочешь быть первым. Смотри, не надорвись...».

Анализ 44 трудовых лет и 15 лет обучения позволяет мне согласиться с ним и с Робертом Рождественским, который, придя к нам в школу № 25, будучи студентом медфака ПетрГУ, читал стихи.

Я запомнил три строчки и повторяю то, с чего начинался наш разговор: «Если вы есть – будьте Первыми!»

Я не стал первым маляром, но удалось быть Первым:

- внедрить Сетевые графики в институте «Карелпроект»,*
- руководителем «Школы резерва Главсевзапстроя»,*
- руководителем первой «Школы менеджеров» в Карелии,*
- организовать практику 10 студентов в США (г. Дулут),*
- председателем Союза промышленников и предпринимателей Карелии,*
- легализовать платные учебные услуги первым деканом в ПетрГУ,*
- защитить кандидатскую диссертацию по кафедре ОПУС,*
- стать доктором наук по «Организации строительного производства»,*
- избранным директором первого Института экономики РАН в РК,*
- подготовить 26 кандидатов за 12 лет впервые в Карелии.*

По сути, Ученый – это первооткрыватель или делающий что-то новое. Во многих науках это новые законы, новые элементы, формулы и алгоритмы. В нашей науке новым является то, что продвигает вперед экономические процессы.

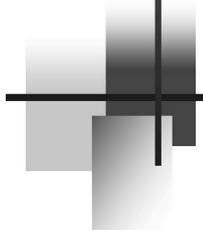
Спасибо составителям этой брошюры и тем, кто сделал её доступной (издал)!

*К сему раб Науки Анатолий Шишкин
16 января 2009 года
Карелия, Петрозаводск, А. Невского, 50,
Институт экономики КарНЦ РАН*

Слайды к лекции профессора А. И. Шишкина (16.01.2009 г.)



Кузьменков А., Кургузова Е., Жирнель Е., Марков В., Шмуילו Т., Колесников Н., Бунзов В., Вистбака И., Мантера Э., Губанова Т., Толстогозов О., Михайлов С., Шмицкин А., Камирова А., Поташева О., Кондратюк Е., Сухарев М., Миксимов А., Журавлев Е., Степанова С., Чубиева И., Кодолова Т., Громов В., Григорьев В.



О методологии управления развитием экономических и социальных процессов в регионе

**1. Регион – это Большая Сложная
Вероятностная Система (БСВС),
не поддающаяся детерминированию,**

при этом обладающая свойствами ГОМЕОСТАЗИСА.



Карелия. Институт экономики КарНЦ РАН

Шикин А. И.

Классификация систем

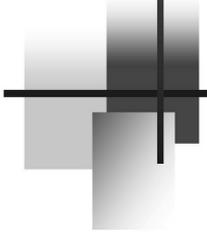
	Детерминированные	Вероятностные
Простые	<i>Ножницы. Коробка передач (ПДС).</i>	<i>Игра подбрасывание монеты, Движение медузы Статистические данные о производительности труда (ПВС)</i>
Сложные	<i>Самые современные вычислительные машины. Комплексы машин, функционирующие без участия человека (СДС).</i>	<i>Динамика бедных в регионе. Урожайность полей в районе. Условные рефлексы. Прибыль строительной фирмы (СВС).</i>
Большие сложные		<i>Корпорация. Экономика региона. Экономика страны. Евросоюз и т.д. (БСВС)</i>

Неоклассика –

рассматривает ЭС как совокупность действий самостоятельных агентов (физических и юридически) в определенном свободном экономическом пространстве (*процессы производства, потребления и обмена на основе интересов получения прибыли*).

Объект – Экономические процессы

Предмет исследования – действия хозяйствующих субъектов на рынке



■ **Эволюционный подход,**

опирается на сложившуюся динамику развития деятельности агентов (эволюции).

Объект – поведение агентов рассматривается в контексте факторов эволюционного характера (рефлексия, почти без проектирования) .

Предмет исследования – существующие механизмы, определяющие поведение агентов, создание инструментариев для управления процессами

Институциональный подход

Рассматривает действия агентов ограниченными правилами, традициями и т.п.

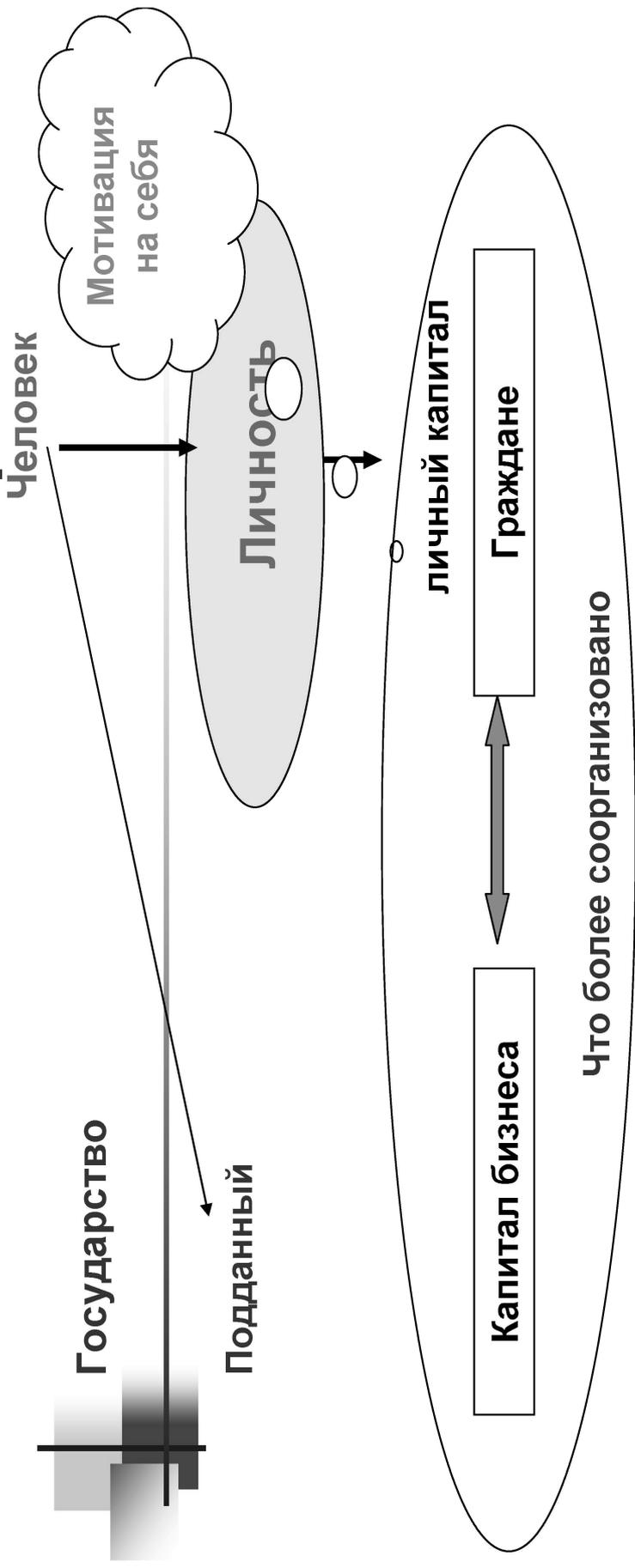
Побудительными мотивами действий агентов являются не только прибыль, но стремление к соответствию институциональным нормам и правилам, к улучшению своего положения в рамках гражданских институтов.

Объект

– механизмы взаимодействия
Бизнеса, Власти и Гражданских институтов,

Предмет исследования – результаты взаимодействия
(партнерства) между ними в конкурентной Среде

Что первично ?



2. Двойственность экономической Системы

Двойственность Экономики как инструментария

Теория служит:

**Пониманию процессов,
Улучшению экономической системы**

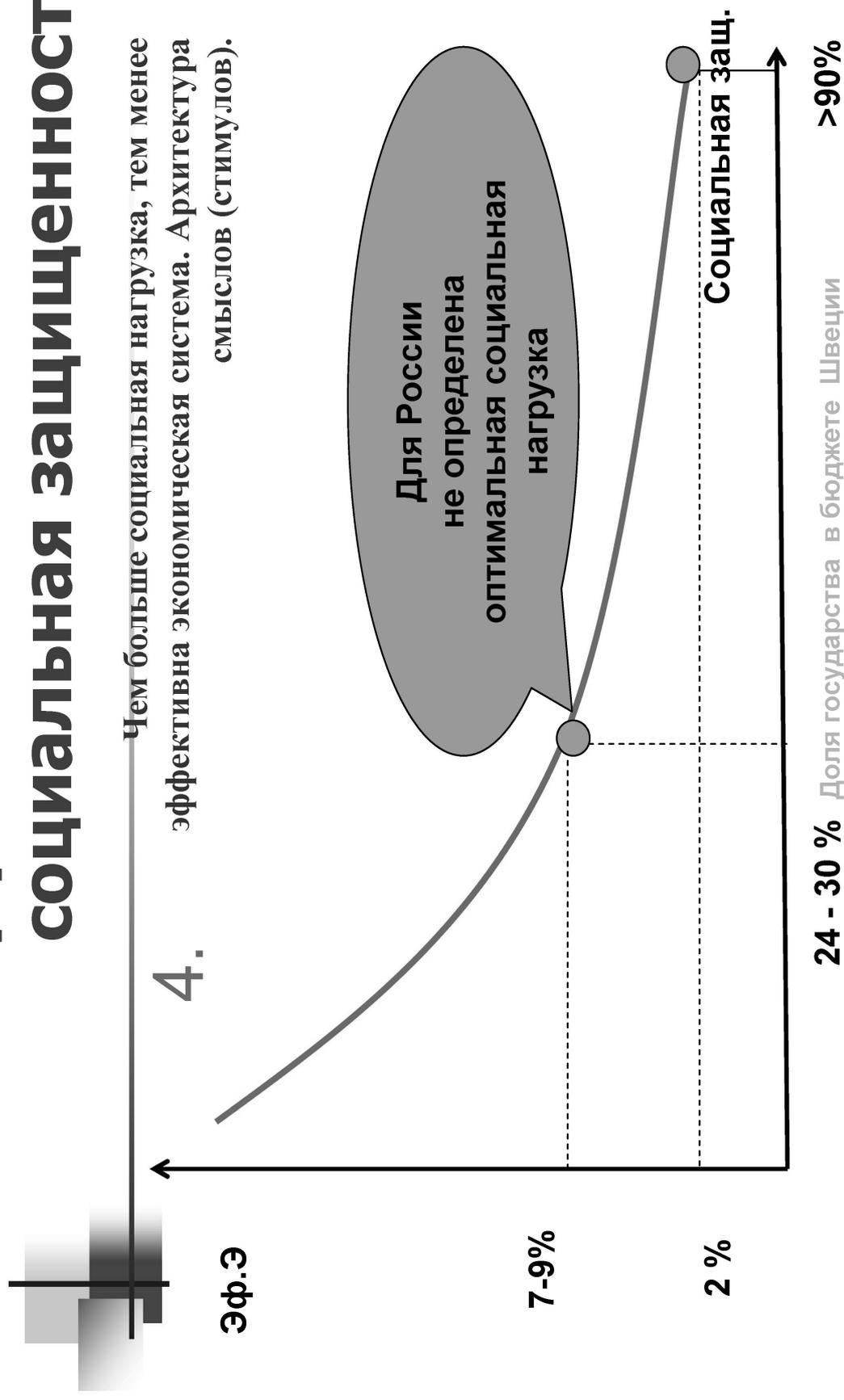
(разработка инструментариев достижения цели)

Улучшения в чьих целях:

- Интересы бизнеса,**
- Интересы граждан.**

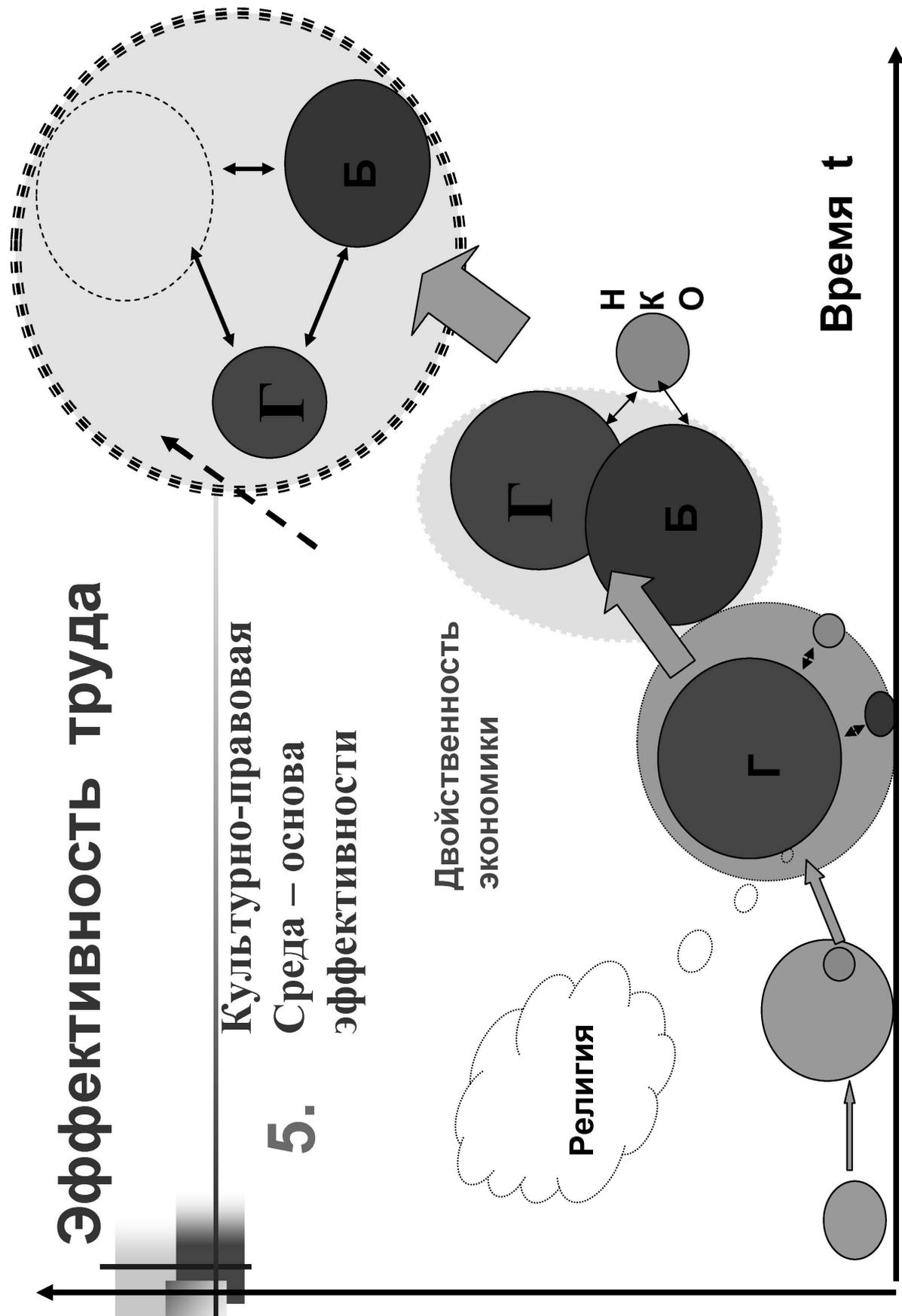
**3. Двойственность источник неустойчивость
экономической системы**

Эффективность экономики и социальная защищенность



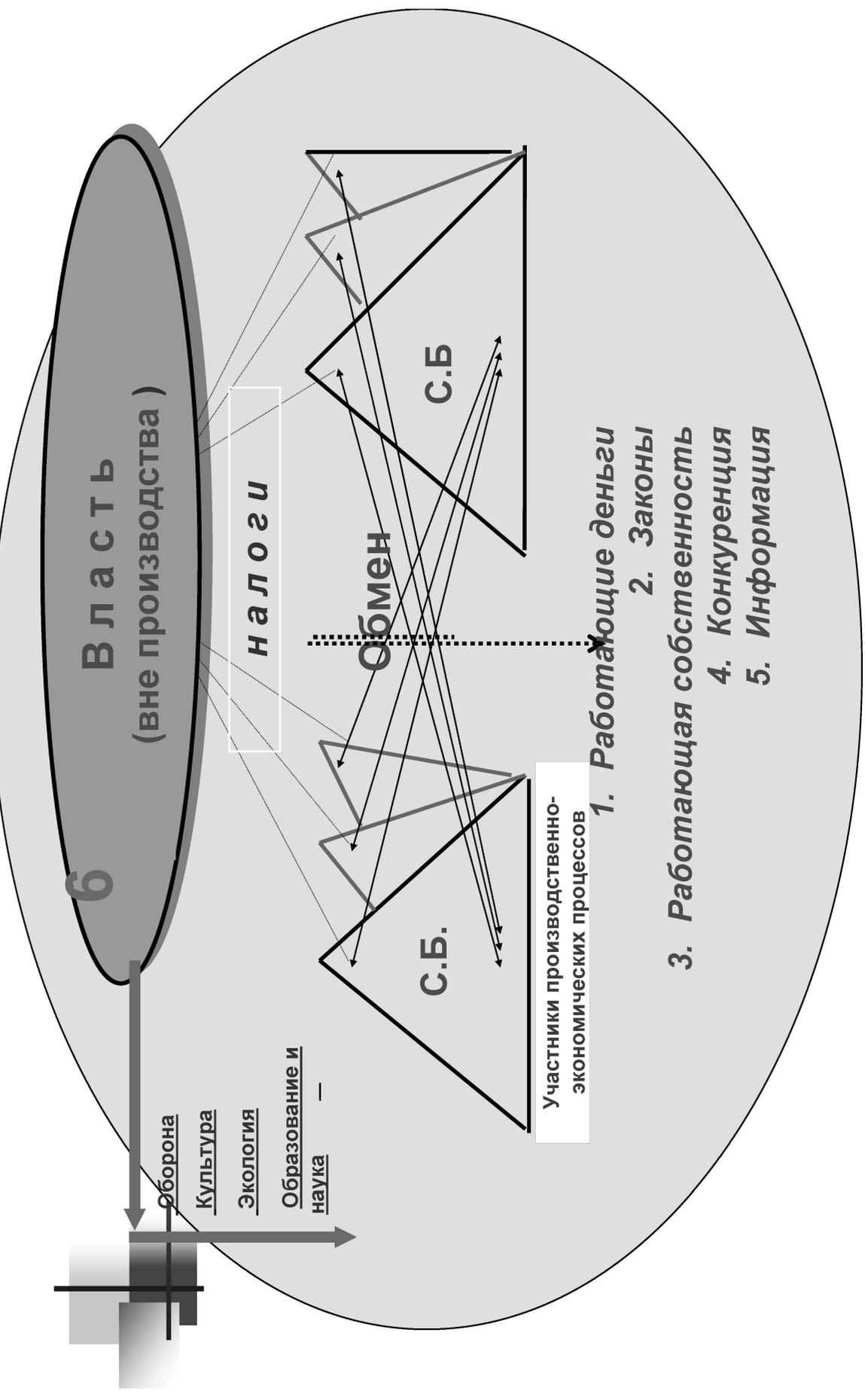
Эффективность труда

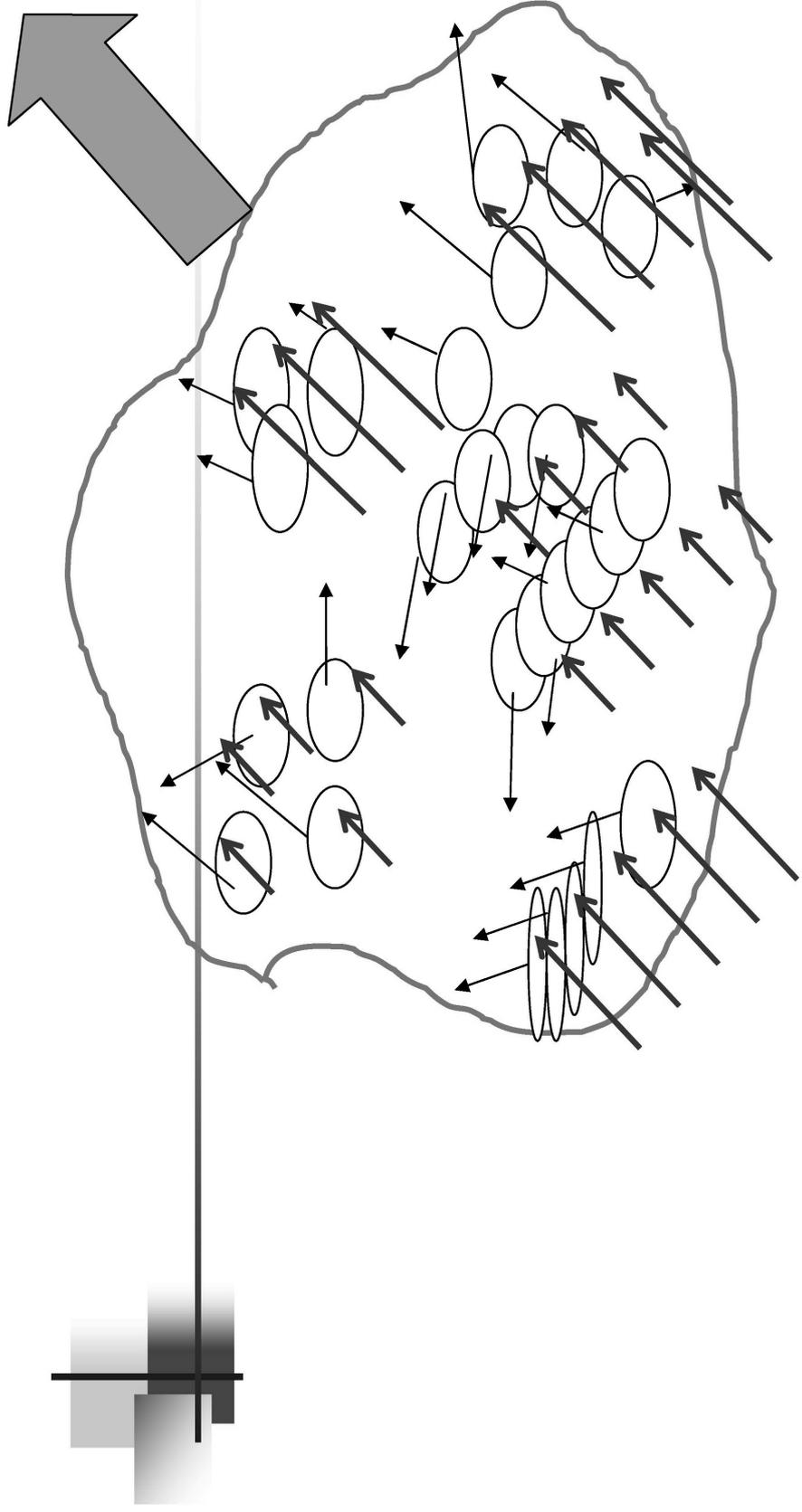
5. Культурно-правовая
Среда – основа
эффективности



Время t

Модель управления территорией (формируется с 1995)





7. Регион самоуправляемый социум

Таким образом:

Интереснейший период.

Феноменологический подход - **устарел...**

к развитию методологии управления обществом обогатился
НОВЫМ ЯВЛЕНИЕМ:

процессом перехода от социализма к капитализму

1. Системный подход к управлению социально-экономическими процессами в регионе продуктивен при использовании основных постулатов кибернетики (**моделирование, прогноз и обратная связь**).

2. На современном этапе развития **теории управления** экономическими процессами нет возможности построения достаточно адекватных и эффективных математических моделей развития региона.

3. НО!! Использование **7 принципов**

(рефлексии и конструктивизма)

позволяет в условиях двойственности экономических процессов обеспечить достаточную положительную динамику процессов социального и экономического развития.

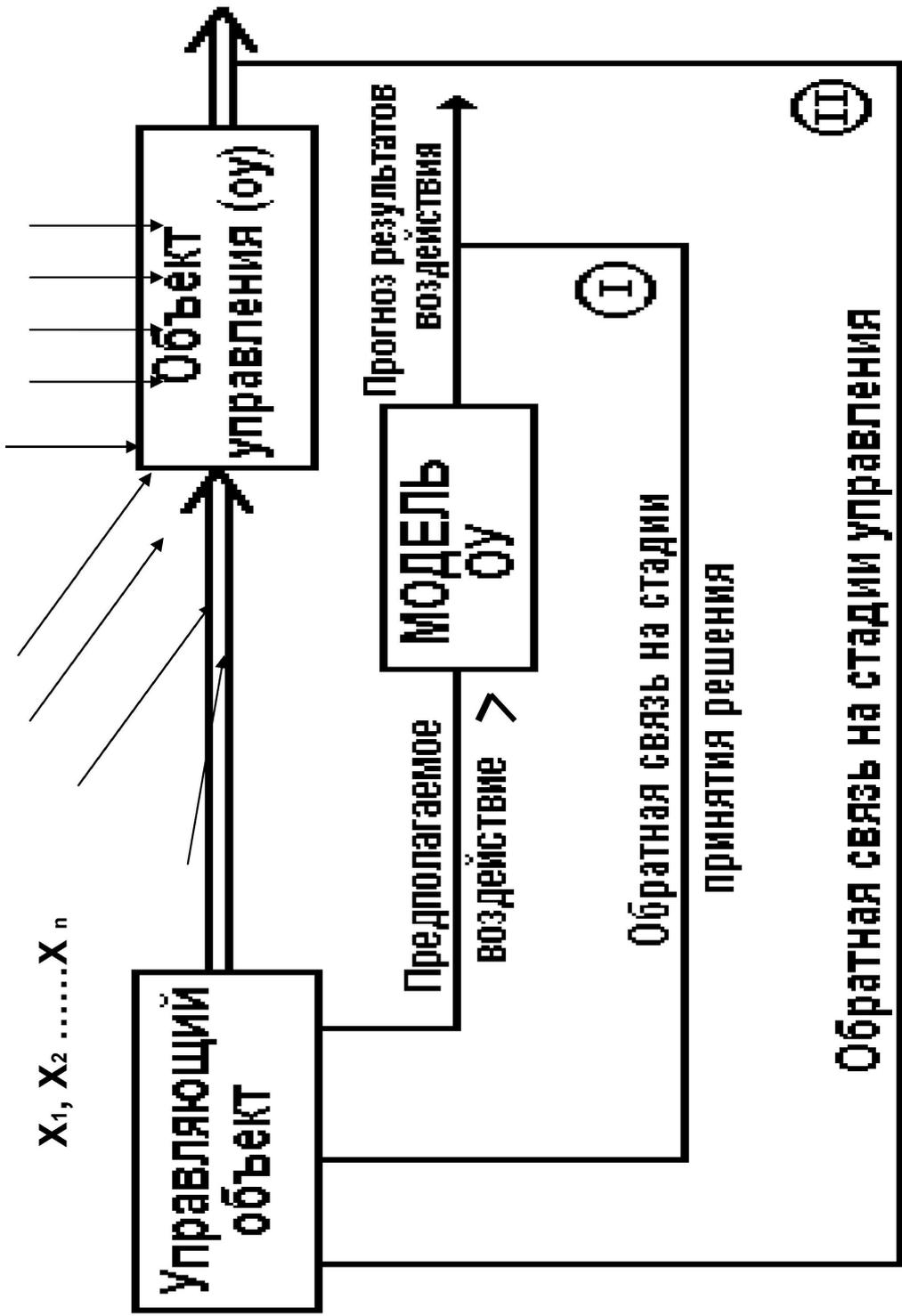
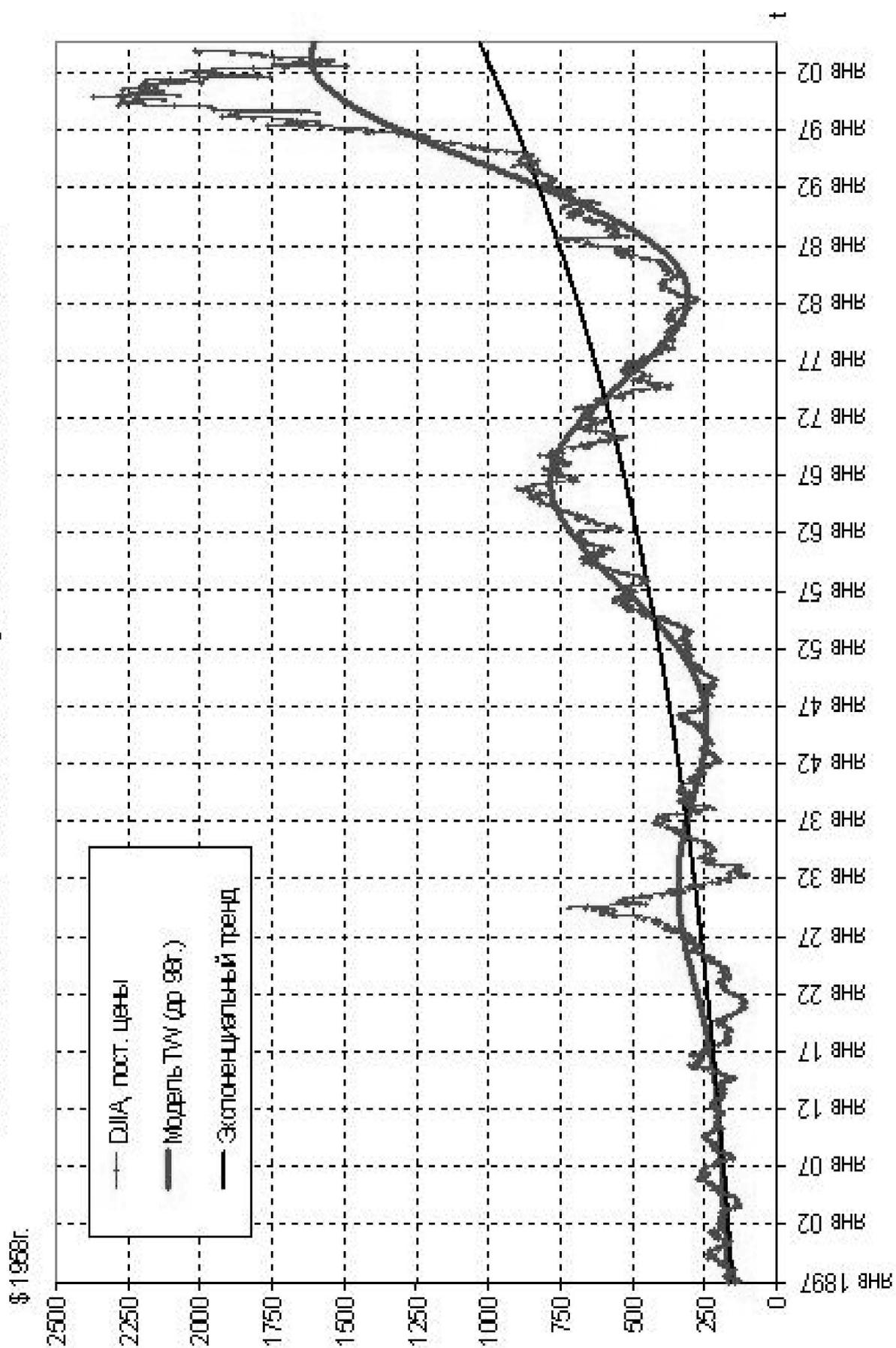
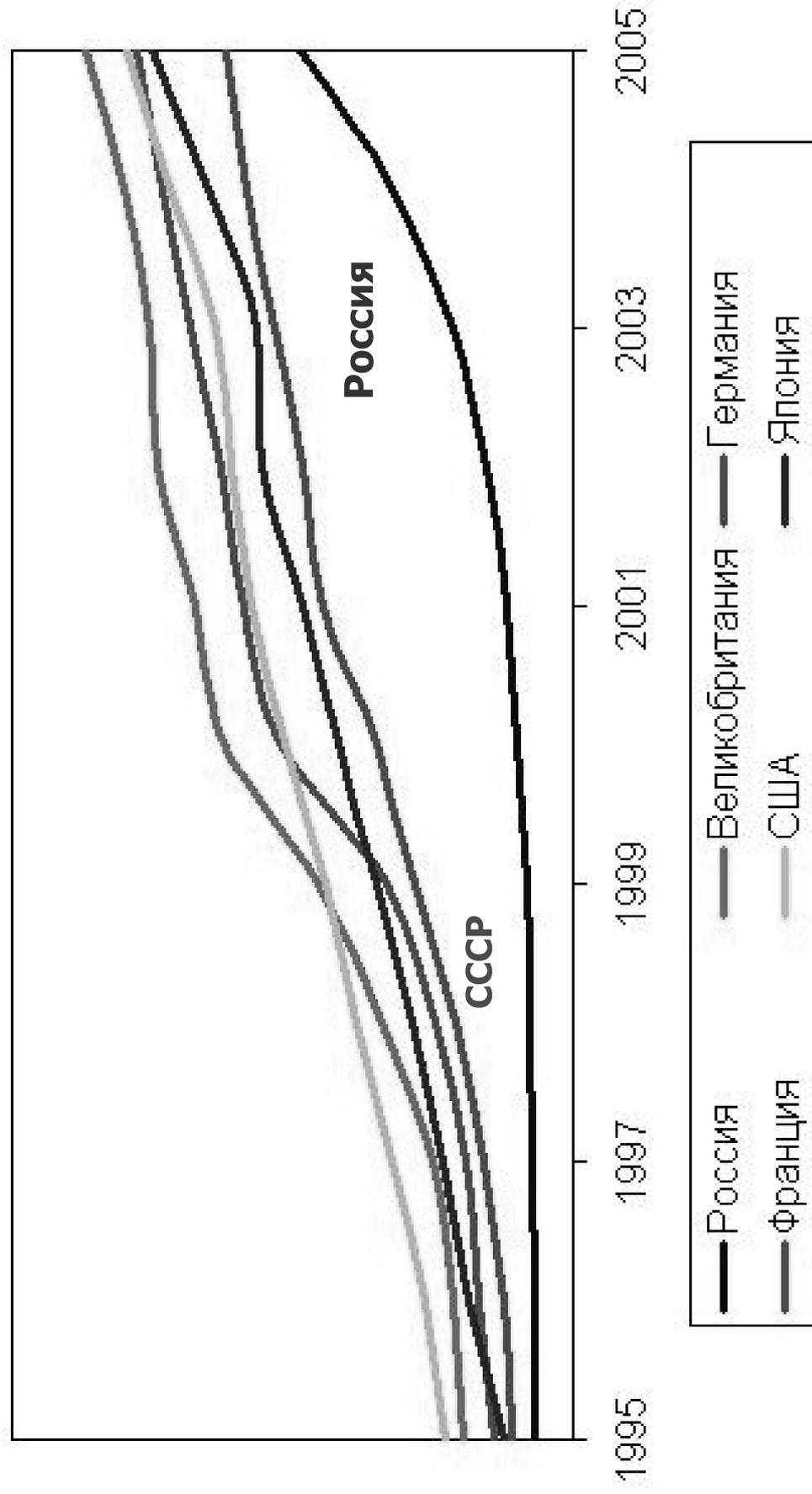


Рис. 5. Модель динамики индекса Дру-Дюнеа в постоянных ценах.

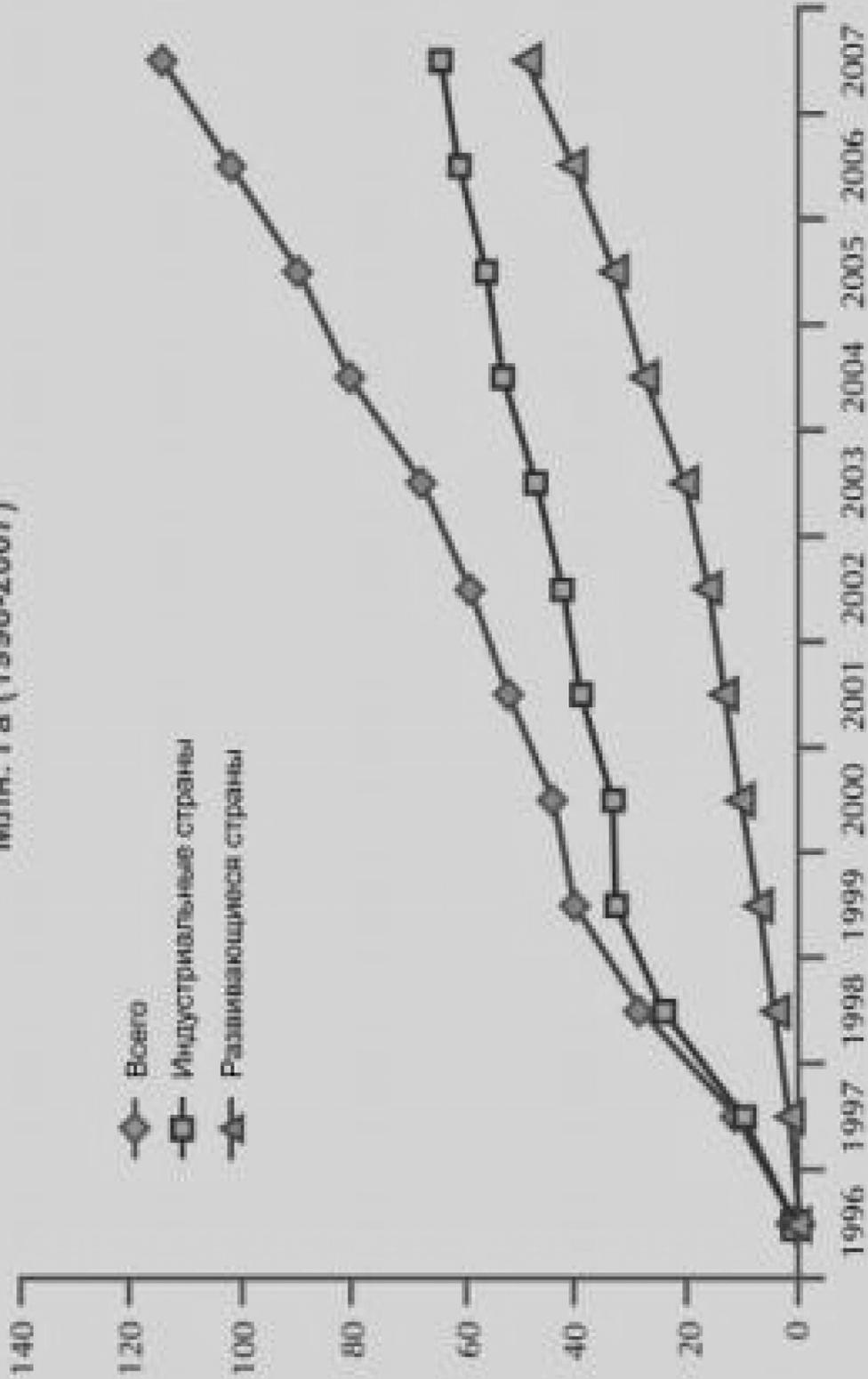


**Рисунок 15. Обобщенный показатель роста пятого
технологического уклада**

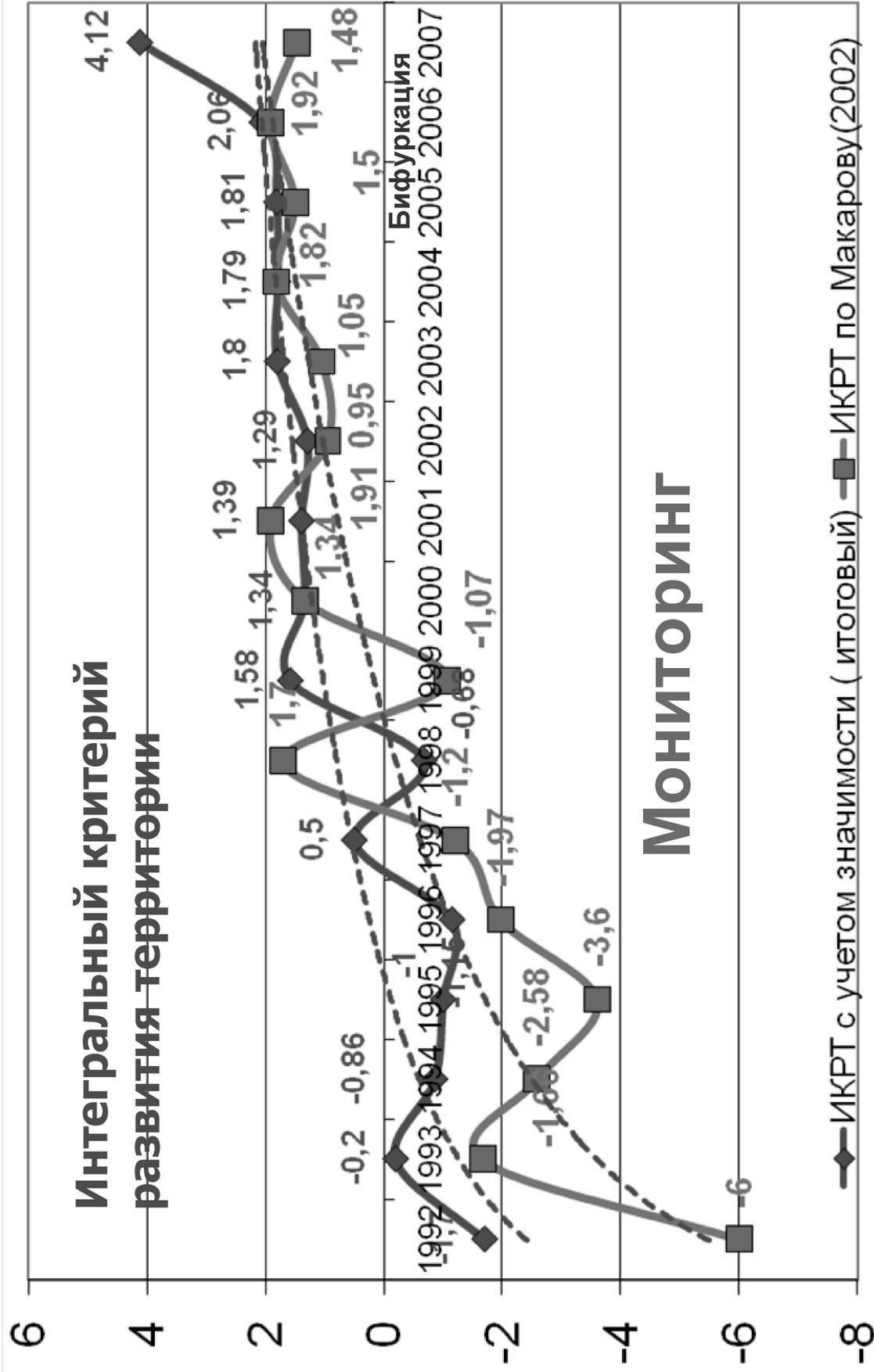


ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ ГМ КУЛЬТУР В МИРЕ

Млн. Га (1996-2007)



Интегральный критерий развития территории



МОНИТОРИНГ

—◆— ИКРТ с учетом значимости (итоговый) —■— ИКРТ по Макарову(2002)

ШКОЛА НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ
«СТРАТЕГ»
10 ЛЕТ

Приложение к отчету
о 10-летней работе Научной школы
Заслуженного деятеля науки КАССР,
Заслуженного экономиста РК,
доктора технических наук,
профессора
ШИШКИНА АНАТОЛИЯ ИВАНОВИЧА

Печатается по решению Ученого совета
Института экономики
Карельского научного центра РАН

*Компьютерная верстка Т. А. Кодоловой
Фото А. И. Шишкина
Автор идеи обложки Ю. В. Савельев*

Сдано в печать 14.01.09 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 4,0. Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Изд. № 1. Заказ № 768.

Карельский научный центр РАН
Редакционно-издательский отдел
185003, Петрозаводск, пр. А. Невского, 50