

Проекты субъектов малого предпринимательства, прошедших через Бизнес-инкубатор Республики Карелия, в области нанотехнологий и инноваций:

– ООО «Энергоресурс» – предприятие занимается конструкционными разработками устройств с использованием горной породы талько-хлорита, направленных на экономичное использование тепловой энергии. Разработаны стационарные теплоаккумуляторы СТЭ типа «Печь» и «Стена».

– ООО «Нелан-оксид» – предприятие осуществляет разработку оксидных покрытий на алюминии и его сплавах, титане, обеспечивающих высокие электроизоляционные свойства. Отрасли использования – электротехническая промышленность, машиностроение.

– ООО «Шунгитон» – предприятие осуществляет реализацию инновационного проекта по организации промышленного производства нового наполнителя композиционных материалов. Проект предусматривает организацию промышленного производства принципиально нового наполнителя композиционных материалов на основе наноструктурированного шунгитового наполнителя, содержащего гиперфуллерены и нановолокнистые карбиды кремния.

На сегодняшний день среди предприятий, размещенных в Бизнес-инкубаторе, преобладают оказывающие консалтинговые услуги (~22%), сервисные услуги (~13%), занимающиеся информационными технологиями, туризмом и проектно-изыскательской деятельностью (все ~ по 13%). За предыдущие годы также стоит отметить преобладание компаний, занимающихся образовательной и социальной деятельностью, а также рекламой.

Предприятия, воспользовавшиеся услугами Бизнес-инкубатора, показывают положительную динамику хозяйственной деятельности (Таблица 4). Об этом свидетельствует увеличение годового оборота, списочного числа работников до нескольких раз, а в некоторых случаях – десятков раз. Например, ООО "Клининговая компания «Мойдодыр» является ярким представителем успешно работающего предприятия, увеличение списочного числа работников – в 25 раз, годового оборота – в 512 раз.

Таким образом, условия для развития малого бизнеса созданы, поддержка со стороны власти в Республике Карелия значительна, по-моему мнению, не хватает только свежих идей, перспективных, способных внести что-то новое в экономику региона. Возможно, это связано с отсутствием креативности, творческого мышления у жителей. Эти качества необходимо воспитывать у молодежи, например, внедряя определенные образовательные программы, помогать капиталовладельцам в поиске идей. Также возможно сотрудничество с другими регионами, где отсутствуют условия для воплощения перспективных проектов, где малый бизнес сталкивается с непреодолимыми проблемами. Это позволит поднять темпы роста экономики Карелии, ВРП, а также, соответственно, уровень жизни населения.

Список литературы

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 (ред. от 02.08.2009)
2. По вопросу об оказании прямой финансовой поддержки субъектам малого предпринимательства на территории Республики Карелия : письмо Минэкономразвития РФ N Д05-1791 от 10.04.2009
3. Бизнес-инкубатор Республики Карелия: [электронный ресурс]. – Б.м., б.г. – режим доступа: <http://binrk.ru>
4. Карелия официальная : официальный портал органов государственной власти Республики Карелия: [электронный ресурс]. – Б.м., б.г. – режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru>
5. Портал для малого и среднего бизнеса Республики Карелия:[электронный ресурс]. – Б.м., б.г. – режим доступа: <http://msb.karelia.ru>

Социальный аспект предпринимательской деятельности

*Д.И. Сачук,
Петрозаводский государственный университет, г. Петрозаводск*

Начало 90-х годов XX века ознаменовалось в России кардинальным изменением экономической сферы жизни общества. На смену командно-административной экономической системе при-

шла рыночная экономика. Одной из отличительных черт рыночной экономики является обязательное наличие такого института как предпринимательство.

Не стоит, однако, забывать, что институт предпринимательства является не только сугубо экономическим образованием, но и социальным институтом. Предприниматели представляют собой социальную группу, которая, согласно структурно-функциональному подходу в социологии, выполняет определенные социальные функции [2]. Сразу же оговорим, что подобная смысловая нагрузка характерна для малого и среднего бизнеса, поскольку крупный бизнес решает в обществе задачи другого масштаба. Российская специфика предпринимательства заключается в особой важности влияния института предпринимательства на структуру общества.

Особенность стратификационной картины российского общества – очевидная малочисленность среднего класса. До наступления мирового экономического кризиса неоднократно декларировалось намерение государственной власти увеличить численность среднего класса[9]. Согласно типологии Э. Гидденса можно выделить три основные составляющие среднего класса:

- старый средний класс – предприниматели,
- низший средний класс – работники сфер образования, здравоохранения, государственные и муниципальные служащие среднего и низшего звена,
- высший средний класс – высококвалифицированные менеджеры и люди, источник дохода которых – финансовые операции, игра на бирже и пр.[3].

При внимательном рассмотрении можно убедиться, что в российских условиях низший средний класс фактически отсутствует по причине низкой материальной обеспеченности вышеуказанных профессиональных групп. Высший средний класс также малочислен в силу своей элитарности на фоне общей неразвитости социально-экономической системы страны.

Таким образом, старый средний класс, представителями которого являются предприниматели, оказывается единственной «точкой роста» среднего класса в течение ближайших 10-15 лет. Однако необходимо заметить, что существует ряд препятствий для развития социального института предпринимательства, причем большая часть из них носит социальный, а не экономический характер.

Прежде всего, напомним, что изменения в экономической сфере жизни общества происходят быстрее, чем в социальной. Сформированный экономический институт не означает усвоения социальных норм, регулирующих адекватную работу социального института.[5] В российских реалиях это обстоятельство имело два главных негативных последствия для становления института предпринимательства. Привычное ожидание государственного патернализма и обостренное чувство социальной справедливости сформировали у населения России изначально негативное отношение к предпринимательству как институту. В российской традиции исторически не приветствовались инициативность, гедонизм и индивидуализм, присущие модели поведения предпринимателя. Поэтому лишь малая часть населения страны оказалась готова к предпринимательской деятельности, а резко негативное отношение к этому виду деятельности тормозило развитие института последние 10-15 лет. Правда необходимо отметить, что в настоящее время эта тенденция идет на спад, согласно опросам отрицательно к предпринимателям относится всего 15% населения России.[10]

Другое негативное следствие малого срока формирования института – отсутствие выработанных и общепризнанных норм, в соответствии с которыми функционирует сам социальный институт. Если рассматривать ситуацию в России начала 90-х годов XX века с точки зрения теории анимии Р. Мертона, то первые предприниматели представляли собой типичных «инноваторов» – индивидов, преследующих общепризнанные в обществе цели, но пользующиеся для этого социально не одобряемыми средствами.[6] Как результат, бизнес-среду сотрясали многочисленные бандитские разборки, до 45% всей экономики в середине 90-х годов составляла «теневая» экономика.[12] Сегодняя ситуация также не внушает оптимизма: социально одобряемым является уклонение от налогов, «серые» зарплаты в конвертах, несоблюдение стандартов производства. Подобные действия предпринимателей и их социальное одобрение со стороны подавляющей части населения («государство можно и обмануть, оно нам должно за все реформы») не способствуют успешному становлению социального института, препятствуют его легитимации, что препятствует его успешному функционированию и выполнению социальных функций в обществе.[1]

Следующий комплекс проблем развития института предпринимательства в России содержится во взаимоотношениях бизнеса и власти. Изначально подобное взаимодействие содержит в себе

конфликт, ведь предприниматели выступают как люди, привносящие нечто новое в общество, зачастую отходят от норм поведения, в то время как государственные и муниципальные служащие отвечают именно за сохранение социальных норм. И разрешается этот конфликт в российских условиях не в пользу предпринимателей. Государственные и муниципальные служащие, владея властным ресурсом, навязывают свою волю предпринимателям, зачастую приводя их к вынужденной коррупции. Данная проблема признается верхушкой государственной власти, [8] однако кардинальные меры не предпринимаются, более того, государство все еще считает себя вправе оказывать давление на предпринимателей. Примером этого может стать следующая фраза, звучащая в правительственных кругах: "Хотелось, чтобы вы и дальше продолжали работать вместе с собственниками, если требуется – принимать решения, иногда даже жестко, иногда убеждать, а иногда и нажимать на собственника, предлагая выполнить обязательства, потому что люди должны зарплату получать, (...) Так и надо работать, пока у нас не изменится ситуация настолько, что все механизмы будут работать в автономном варианте, в свободном режиме".[4] Очевидно, что при таком несоблюдении прав частного бизнеса на автономию трудно рассчитывать на адекватный диалог бизнеса и власти.

Ситуацию осложняет также то, что предприниматели пока сами не готовы объединяться, чтобы добиваться от государства устранения бюрократических препон. Этому объединению препятствует, прежде всего, отсутствие выработанных норм взаимодействия внутри социального института, а также излишне жесткая конкуренция 90-х годов XX века, которая препятствует взаимному доверию предпринимателей. Поэтому объединения, своеобразные «профсоюзы» предпринимателей создаются все еще крайне редко, и они не имеют той власти, которая есть у профессиональных союзов в странах с развитой рыночной экономикой и социальной структурой. Во многом это связано с недостаточным уровнем образования предпринимателей «первой волны» эпохи «дикого капитализма». Успеха добивались личности, выделявшиеся своей инициативностью и готовностью к риску. Однако на современном этапе развития института предпринимательства этих качеств оказывается недостаточно. Отсутствие экономической и юридической грамотности зачастую мешают предпринимателям защищать свои права, что замедляет общее развитие института.

Таковы основные факторы социального характера, препятствующие развитию института предпринимательства в России. Преодолеть их чрезвычайно трудно, поскольку большая их часть обусловлена неразвитостью и незрелостью рыночной экономики, следовательно, и экономических институтов. Тем не менее, представляется возможным выделить ряд тенденций, способных облегчить и ускорить полноценное становление института предпринимательства в России:

1. Проведение пропаганды социальной ответственности. Подобный шаг призван устранить негативное отношение населения к предпринимателям. В настоящее время предприниматели все чаще задумываются о социальной ответственности бизнеса, но зачастую большая часть населения остается в неведении о социальной деятельности малого бизнеса. Однако при должном информировании населения о подобной деятельности предпринимателей можно ожидать улучшения отношения жителей страны к бизнесу, что, несомненно, будет способствовать облегчению процесса легитимации социального института.

2. Большие надежды возлагаются на реализацию N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Данный предложенный Федеральный Закон, утвержденный в конце 2008 года, призван упорядочить и надлежаще оформить государственный и муниципальный контроль над юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.[7] При надлежащем соблюдении данного Закона удастся значительно нивелировать зависимость предпринимателей от властных структур, что облегчит диалог между бизнесом и властью.

3. Облегчить артикуляцию интересов малого и среднего бизнеса способно введение сети малых НКО. Взаимодействие с громоздкой и неповоротливой государственной системой тормозит развитие бизнеса. Если же происходит диалог равных по масштабу организаций, таких как малое предприятие и малое НКО, достигается необходимая оперативность принятия решения и избавление предпринимателей от излишних ресурсных и временных затрат.[11]

4. Как уже было упомянуто выше, многие трудности становления института предпринимательства связаны с небольшим сроком его существования. Учитывая эти обстоятельства, можно заметить, что чрезвычайно важным оказывается второе поколение предпринимателей, на данный момент только начинающее свою бизнес-деятельность. Это новое поколение отличается от первого

более высоким образовательным статусом, а также психологическими установками на сотрудничество, а не жесткую конфронтацию с конкурентами и властными структурами. Новое поколение предпринимателей позволяет рассчитывать на ускоренную институционализацию предпринимательства.

В заключении приходится признать, что на текущий момент времени институт предпринимательства в России как социальный институт остается несформированным и незрелым. Как следствие, он пока оказывается не готовым выполнять свою специфическую функцию – развитие отечественного среднего класса. Однако основная причина этой незрелости кроется в малом сроке складывания института. Также процессу институционализации предпринимательства уделяется пристальное внимание властных структур, которые заинтересованы в скорейшей институционализации российского бизнеса. Поэтому можно ожидать, что в обозримом будущем завершится становление социального института предпринимательства в России, что позволит решить как ряд экономических, так и социальных проблем, стоящих перед российским обществом.

Список литературы

1. Акулич М.М. Функционально-целевое согласие: становление и развитие / М.М. Акулич // Социологические исследования. – 2002. – № 1. – С. 11
2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. Ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М.: Прогресс-Политика, 1992. – С. 320
3. Гидденс Энтони. Социология. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 208, 220
4. Губернаторов перевели на "ручной режим" – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://briansk.ru/world/gubernatorov-pereveli-na-ruchnoj-rezhim.200992.215092.html>
5. Кравченко А.И. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анулин // СПб.: ПИТЕР. – 2006. – С. 91
6. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, 2006. – С. 105
7. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89650>
8. Общество и власть: проблемы взаимодействия / Отв редактор В.Д. Виноградов. – СПб.: Изд-во С.-Петербурга. Ун-та, 2006. – С. 100
9. Почему Дмитрий Медведев назвал своей приоритетной задачей увеличение среднего класса в России? – [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.km.ru/opinion/index.asp?data=08.05.2008%2019:00:00&archive=on>
10. Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества. – М.: «Журнал Эксперт», 2006. – С. 87
11. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. – М.: Институт социологии РАН, 2007. – С. 219
12. Шкаратан О.И. Социальная стратификация России и восточной Европы: сравнительный анализ / О.И. Шкаратан, В.И. Ильин. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 184