

3. Институциональное развитие региональных социально-экономических систем (2004–2009) / ИЭ Кар НЦ РАН: Отчет по НИР № 44 Гос. Рег. 0120.0 408804 – Петрозаводск, 2008. – 202с.
4. *Морозова Т.В., Козырева Г.Б.* Современные проблемы качества жизни населения в условиях адаптации к рынку // Экономика Северо-запада: проблемы и перспективы развития. – 2002. – № 3. – С. 73–84.
5. *Мурина С.Г.* Эволюция теоретических подходов и практика оценки уровня и качества жизни населения / Петрозаводск 300: Карелия в процессе перемен: Материалы международной научно-практической конференции. – Петрозаводск, 25–26 сентября 2003 г. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2004. – С. 260–270.
6. *Мурина С.Г.* Методологические подходы к исследованию и оценке качества жизни населения: региональный аспект / Социальная инноватика в региональном развитии / Сборник материалов четвертой школы молодых ученых. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2008. – С. 88–100.

Нилов Виталий

к.и.н., доцент

Зав. кафедрой факультета ФПУСН ПетрГУ

МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В последнее время активизировался интерес исследователей, в том числе и молодых, к теории социального капитала и методике ее использования в исследованиях в различных областях научного знания. Как отмечают специалисты, только за пять лет (2003–2008 гг.) в мире было опубликовано около 60 процентов работ от общего числа, когда-либо написанных на эту тему¹.

Однако и сегодня обращение к теории социального капитала, как правило, сопровождается неоднозначными оценками как ее эвристических возможностей, так критическим анализом содержания самого понятия². Дело в

¹ *Semih Akçomak D.* Bridges in social capital: A review of the definitions and the social capital of social capital researchers // <http://www.merit.unu.edu/publications/wppdf/2009/wp2009-002.pdf>

² *Ostrom E.* Social Capital: A Fad or a Fundamental Concept // in *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, ed. by P. Dasgupta, and I. Serageldin, 1999. Pp. 172–214; *Robison L. J., S. A. Allan, and M. E. Siles.* Is Social Capital Really Capital // *Review of Social Economy*, 2002. № 60(1). P. 1–21; *Smith, S. S., and J. Kulynych.* It may be social, but why is it capital? The social construction of social capital and the politics of language. // *Politics &*

том, с самого начала XX века понятие «социального капитала» использовалось авторами, представляющими самые различные сферы знания и практической деятельности – образование, социологию, экономику, политическую науку, урбанистику и др.¹. К концу этого столетия сложилось, по крайней мере, три основные научные направления, представленные такими именами как П. Бурдьё, Дж. Коулман и Р. Патнем². В начале XXI века М. Вулкок насчитал семь областей научного знания, где широко применяется концепция социального капитала: изучение проблем семьи и молодежи, школьного и высшего образования, жизни местных сообществ, работа организаций, вопросы демократии и управления, проблемы, связанные с коллективными действиями и экономическим развитием. Сегодня, к этому списку добавляются физическое и психическое здоровье, иммиграция, социальная защита, социальная работа и многое другое³.

Таким образом, несмотря на то, что многие положения концепции социального капитала сохраняют дискуссионный характер, в целом она взята на вооружение многими представителями социальной науки и приносит несомненные плоды. Например, измерения и оценка роли социального капитала в сфере общественного здоровья и социального благополучия показывают его несомненное влияние на развитие соответствующих исследований в сфере здравоохранения⁴.

Society. 2002. № 30 (1). P. 149–186; *Portes A.* Social capital: its origins and applications in modern sociology // *Annual Review of Sociology*, 1998. Vol. 24. Pp. 1-24.

¹ *Putnam R. D.* Bowling alone: The collapse and revival of American community. New York: Simon and Schuster. 2000.

² *Bourdieu P.* The forms of social capital. In J. Richardson (Ed.). *The handbook of theory and research for the sociology of education*. NY: Greenwood Press. 1986; *Coleman J. S.* Social capital in the creation of human capital // *The American Journal of Sociology*, 1988. № 94, P. 95-120; *Putnam R. D.* Making democracy work: Civic traditions in Italy. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1993; *Putnam R. D.* Bowling alone: The collapse and revival of American community. New York: Simon and Schuster. 2000.

³ *Woolcock M.* The Place of Social Capital in Understanding Social and Economic Outcomes // *Isuma*. 2001. Vol. 2. № 1.

⁴ *Harpham T., Grant E., Thomas E.* . Measuring social capital within health surveys: key issues // *Health Policy and Planning*; 2002. № 17 (1). P. 106–111; *Helliwell J. F.* Well-being and social capital: Does suicide pose a puzzle? // *Social Indicators Research*, 2007. № 81 (3). P. 455–496; *Kaplan B. H., Cassel J. C., and S. Gore.* Social Support and Health // *Medical Care*. 1977. № 15. P. 47–58; *Veenstra G.* Social capital and health (plus wealth, income inequality and regional health governance // *Social Science & Medicine*. 2002. № 54 (6). P. 849–868.

Использование теории социального капитала открывает новые возможности в изучении преступности¹. Многие специалисты полагают, что данная теория помогает в решении важных практических задач, например, для обоснования выделения дополнительных государственных инвестиций в социальную сферу. Следует также отметить, что тему социального капитала актуализирует грядущее сетевое общество, в котором роль социального капитала будет неуклонно возрастать как его неотъемлемого ресурсного компонента.

Использование теории социального капитала в социальных исследованиях предполагает решение целого ряда методологических проблем и, прежде всего, умения измерять и анализировать его различные формы. В последние годы тема измерения социального капитала была актуализирована задачами совершенствования этой теории, развития практики инвестиций в социальную сферу, совершенствование деятельности инвесторов и местных сообществ в области создания социального капитала. Это заставляло специалистов вновь и вновь обращаться к разработке методики измерения социального капитала².

¹ *Akcomak I. S., ter Weel B.* The impact of social capital on crime: Evidence from the Netherlands. // IZA . Bonn. 2008; *Beyerlein K., Hipp J. R.* Social capital, too much of a good thing? American religious traditions and community crime // *Social Forces*. 2005. № 84 (2). P. 995–1013; *Gambetta D.* The Sicilian Mafia: The Business of Private Protection. Harvard University Press, Cambridge. 1996; *Sampson R. J., Raudenbush, S. W., Earls, F.* Neighborhoods and violent crime: a multilevel study of collective efficacy // *Science*. 1997. № 277. P. 918–924.

² *Kreuter M. W., Young L. A., Lezin N. A.* Measuring Social Capital in Small Communities // Study conducted by Health 2000 Inc., Atlanta GA in cooperation with St. Louis School of Public Health, Atlanta, Georgia. 1999; *Grootaert C., Narayan D., Nyhan Jones V., Woolcock M.* Measuring Social Capital: An Integrated Questionnaire // World Bank Working Papers, 18. // www.worldbank.org/socialdevelopment; *Woolcock M.* Measuring Social Capital // An Integrated Questionnaire. World Bank, Washington D.C. 2003; *Lochner, K., I. Kawachi, and B. P. Kennedy.* Social capital: a guide to its measurement // *Health & Place*/ 1999. № 5 (4), P. 259–270; *Stone W.* Measuring social Capital. Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and community life // Australian Institute of Family Studies. Research Paper. 2001. № 24; *Narayan D., and M. F. Cassidy.* A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory // *Current Sociology*. 2001. № 49 (2). P. 59–102; *Grootaert C., Thierry van Bastelaer.* Understanding and measuring social capital: synthesis of findings and recommendations from social capital initiative // The World Bank. Social Development Family Environmentally and Socially Sustainable Development Network. April 2001/ www.worldbank.org/socialdevelopment.

Методика измерения социального капитала развивалась вместе с его теорией. Как известно, поначалу социальный капитал рассматривался как индивидуальная собственность человека, как его личностный ресурс (См.: Bourdieu, 1986; Coleman, 1988). Считалось, в частности, что индивид может получать выгоду от контактов с друзьями друзей, теми, кто имеет информацию о потенциальной возможности работы или может извлекать пользу от общения, например, с группой поддержки онкологических больных в местной больнице, то есть пользоваться тем, что называется социальной поддержкой и социальными сетями¹. Подобные исследования стимулировали изучение социального капитала на микроуровне.

Позднее Р. Патнем перенес анализ социального капитала на уровень социальной экологии и убедительно показал роль социальной группы и гражданского общества в целом в производстве и использовании социального капитала. Одновременно, он выдвинул положение о том, что решение социальных проблем общества прямо связано с ресурсами социального капитала. Однако использование этих ресурсов предполагает умение измерять социальный капитал на макро- и мезо- уровнях, оценивать объемы различных видов социального капитала – вертикального и горизонтального, организационного и семейного, когнитивного и структурного, применять разные виды индикаторов, анализировать разнообразные формы членства в социальных группах и ассоциациях.

Следует отметить, что достаточно долго для измерения социального капитала использовались вторичные данные, что снижало точность

¹ *McKenzie K., Harpham, T.* Meanings and uses of social capital in the mental health field // In K.McKenzie & T. Harpham (Eds.), *Social capital and mental health*. Philadelphia, PA: Jessica Kingsley Publishers. 2006. Pp. 11-23; *Pitkin Derosé K. D. M. Varda.* Social Capital and Health Care Access: A Systematic Review *Med Care Res Rev.* 2009. № 66(3).P. 272 – 306; *Chen X., B. Stanton, J. Gong, X. Fang, Li X.* Personal Social Capital Scale: an instrument for health and behavioral research // *Health Educ. Res.* 2009. № 24 (2). P. 306 – 317; *Abbott S., Freeth D.* Social Capital and Health: Starting to Make Sense of the Role of Generalized Trust and Reciprocity // *J Health Psychol.* 2008. № 13 (7). P. 874 – 883; *Rostila M.* Social capital and health in European welfare regimes: a multilevel approach // *Journal of European Social Policy*, 2007. № 17(3). P. 223 – 239; *Moore S, V Haines, P Hawe, and A Shiell.* Lost in translation: a genealogy of the "social capital" concept in public health // *J Epidemiol Community Health.* 2006. № 60 (8). P. 729 – 734; *De Silva M. J, McKenzie K., Harpham T., Hutty S. R. A.* Social capital and mental illness: a systematic review // *J Epidemiol Community Health.* 2005. № 59 (8). P. 619 – 627; *Szreter S., Woolcock M.* Health by association? Social capital, social theory, and the political economy of public health // *Int. J. Epidemiol.*, 2004. № 33 (4). P. 650 – 667

результатов, и лишь в последние два–три десятилетия были разработаны соответствующие индикаторы. Последние разделяют на «проксимальные» и «дистальные». Группа «проксимальных» индикаторов представляет собой практические результаты влияния социального капитала на те или иные стороны жизни людей, связанные с его основными компонентами – сетями, доверием и взаимностью в отношениях. Классическим примером таких индикаторов стали показатели выполнения гражданских обязательств американцами в контексте социальных сетей, предложенные в 1995 г. Р. Патнемом. «Дистальные» индикаторы являются результатами влияния социального капитала, которые непосредственно не связаны с его ключевыми компонентами. Например, при изучении влияния социального капитала на здоровье привлекаются такие показатели как продолжительность жизни, уровень самоубийств, подростковая беременность и др.

Для системы индикаторов следует пользоваться типологией социальных сетей, которые могут быть по типу – формальными и неформальными, по размеру – ограниченными и расширенными, по структуре – открытыми и закрытыми, гомогенными и гетерогенными, по нормам доверия – семейными и персонализированными и т. д. По своему составу они могут состоять из друзей, соседей, родственников, детей, сверстников, коллег, учащихся, верующих и др.

При измерении социального капитала следует исходить также из того, что это явление многомерное и его адекватная оценка может быть дана только с учетом всех характеристик. Поэтому многие исследователи для измерения используют индексы социального капитала, которые конструируются на основе определенной системы показателей. В частности, в количественных исследованиях при расчёте социального капитала проводится вычисление индекса доверия, а также подсчёт числа групп (ассоциаций, партий, общественных организаций, религиозных общин, местных сообществ и др.) и их членов, которые объединяются индексом развития гражданского общества. Для расчёта этого индекса могут быть использованы такие статистические данные, как информация о составе групп, а также показатели степени политического участия, например, число активных избирателей или постоянных читателей газет. Подобный прием использует Р. Патнем в своей работе по исследованию объёма социального капитала в Америке¹. При выведении общей формулы для вычисления объёма социального капитала Р. Патнем суммирует количество

¹ Патнем Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 4.

различных групп в гражданском обществе. Эта сумма обозначается числом n , которое изменяется во времени t и характеризует членство в различных общественных организациях (в профсоюзах, спортивных клубах, лигах, литературных, молодёжных обществах, политических клубах, национально-общественных объединениях и т. д.). Кроме того, для оценки уровня «внутреннего единства и коллективного действия», им вводится коэффициент « c », определяемый субъективно, позволяющий обеспечить «меру единства» и внутренние связи существующих групп. Исследователем также учитывается и их радиус доверия – gr . Если радиус доверия распространяется на всю группу, то коэффициент gr будет равен 1. Однако большие группы с внутренней иерархией могут иметь большую величину n и низкий коэффициент gr . В то же время какое-либо религиозное или неформальное движение (например, баптисты в США), поощряющее честность и надёжность в деловых отношениях не только между членами самой группы, но и за её пределами, может иметь gr больше 1. Поэтому для уровня доверия гораздо более значим не размер той или иной организации, а социальные нормы, связывающие индивидов.

Пример использования индексов социального капитала можно найти и в работах Ф. Фукуямы. В частности, он применяет для измерения количества социального капитала показатели, которые можно представить в виде: $SC = (1 / gn) * gr * c * n$.¹ В этой формуле для характеристики воздействия групп на внешнюю среду используется коэффициент gn – «радиус недоверия», который характеризует внешнее впечатление общества о той или иной группе (общественной организации). Использование этого индекса доказывает, например, что высоко дисциплинированная и хорошо организованная экстремистская группа может иметь высокие значения n и c , gr близкий к 1, но ее социальный капитал будет отрицательным, и будет снижать объем социального капитала всего общества. Таковыми сообществами являются, например, Ку-Клукс-Клан, сицилийская мафия, террористическая организация Алькайда и т. п. Поэтому, чем выше доля криминальных, радикально-экстремистских или национал-социалистских организаций, тем ниже объём социального капитала в данном обществе.

¹ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М., 2004;

Грицаенко В. Социальный капитал и гражданское общество. (Рецензия на статью Fransis Fukuyama. Social Capital and Civil Society) // <http://scd.centro.ru>; Иноземцев В.Л. Рецензия на книгу: Fukuyama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. N.Y., 1996 // Свободная мысль. 1998. №1. С. 125–126.

Рассмотренные выше подходы к исследованию социального капитала и методы его измерения, разумеется, не охватывают всего арсенала средств, который предлагает современная наука. Поэтому освоение других методов изучения социального капитала может помочь молодым исследователям глубже разобраться в механизмах социальных отношений, поддержки, доверия и сетей. Эта концепция может сыграть роль «двери» в область других социальных теорий и социальных технологий, которые пока еще не вошли в круг рассматриваемых в рамках исследовательских программ в нашей стране. Тем самым, это будет способствовать повышению общекультурной и профессиональной компетенции исследователей, позволяющей им эффективно работать с различными видами социальных проблем, опираясь на новейшие достижения социальной науки.

Литература

1. *Abbott S., Freeth D.* Social Capital and Health: Starting to Make Sense of the Role of Generalized Trust and Reciprocity // *J. Health Psychol.* 2008. № 13 (7). P. 874 – 883.
2. *Akcomak I. S., ter Weel B.* The impact of social capital on crime: Evidence from the Netherlands // *IZA.* Bonn. 2008.
3. *Beyerlein K., Hipp J. R.* Social capital, too much of a good thing? American religious traditions and community crime,” *Social Forces,* 2005. № 84 (2). P. 995–1013.
4. *Bourdieu P.* The forms of social capital. In J. Richardson (Ed.). *The handbook of theory and research for the sociology of education.* NY: Greenwood Press. 1986.
5. *Chen X., Stanton B., J. Gong, X. Fang, Li.X.* Personal Social Capital Scale: an instrument for health and behavioral research // *Health Educ. Res.* 2009. № 24 (2). P. 306 – 317.
6. *Christiaan Grootaert and Thierry van Bastelaer.* Understanding and measuring social capital: syntheses of findings and recommendations from social capital initiative // *The World Bank. Social Development Family Environmentally and Socially Sustainable Development Network.* April 2001/ www.worldbank.org/socialdevelopment.
7. *Coleman J. S.* Social capital in the creation of human capital // *The American Journal of Sociology,* 1988. № 94. P. 95 – 120.
8. *De Silva M. J, McKenzie K., Harpham T., Huttly S. R A.* Social capital and mental illness: a systematic review // *J Epidemiol Community Health.* 2005. № 59 (8). P. 619 – 627.

9. *Gambetta D.* The Sicilian Mafia: The Business of Private Protection. Harvard University Press, Cambridge. 1996.
10. *Grootaert C., Narayan D., Nyhan Jones V., Woolcock M.* Measuring Social Capital: An Integrated Questionnaire (World Bank Working Papers, 18) // The World Bank. Social Development Family Environmentally and Socially Sustainable Development Network. // www.worldbank.org/socialdevelopment.
11. *Harpham T., Grant E., Thomas E.* Measuring social capital within health surveys: key issues // *Health Policy and Planning*. 2002. № 17 (1). P. 106–111.
12. *Helliwell J. F.* Well-being and social capital: Does suicide pose a puzzle? // *Social Indicators Research*, 2007. № 81 (3). P. 455–496.
13. *Kaplan B. H., Cassel J. C., Gore S.* Social Support and Health. // *Medical Care*. 1977. № 15. P.47–58.
14. *Kreuter M. W., Young, L. A. , Lezin, N. A.* Measuring Social Capital in Small Communities, Study conducted by Health 2000 Inc., Atlanta GA in cooperation with St. Louis School of Public Health, Atlanta, Georgia. 1999.
15. *Lochner, K., Kawachi I., Kennedy B. P.* Social capital: a guide to its measurement // *Health & Place*. 1999. № 5(4). P. 259–270.
16. *McKenzie K., Harpham T.* Meanings and uses of social capital in the mental health field // In K.McKenzie & T. Harpham (Eds.), *Social capital and mental health*. Philadelphia, PA: Jessica Kingsley Publishers. 2006. P. 11–23.
17. *Moore S., Haines V., Hawe P., Shiell A.* Lost in translation: a genealogy of the "social capital" concept in public health // *J Epidemiol Community Health*. 2006. № 60 (8). P. 729 – 734.
18. *Narayan D., Cassidy M. F.*. A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory // *Current Sociology*. 2001. № 49 (2). P. 59–102.
19. *Ostrom E.* Social Capital: A Fad or a Fundamental Concept // in *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, ed. by P. Dasgupta, and I. Serageldin. 1999. Pp. 172–214.
20. *Pitkin Derosé K. , Varda D. M.*. Social Capital and Health Care Access: A Systematic Review // *Med Care Res Rev*. 2009. № 66 (3). P. 272 – 306.
21. *Portes A.* Social capital: its origins and applications in modern sociology // *Annual Review of Sociology*, 1998. Vol. 24. P. 1–24.
22. *Putnam R. D.* *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster. 2000.
23. *Putnam R. D.* *Making democracy work: Civic traditions in Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1993.

24. *Robison L. J., Allan S. A., Siles M. E.* Is Social Capital Really Capital // Review of Social Economy, 2002. № 60 (1). P. 1–21.
25. *Rostila M.* Social capital and health in European welfare regimes: a multilevel approach // Journal of European Social Policy. 2007. № 17 (3). P. 223 – 239.
26. *Sampson R. J., Raudenbush, S. W. and Earls, F.* Neighborhoods and violent crime: a multilevel study of collective efficacy // Science, 1997. № 277. P. 918–924.
27. *Semih Akçomak Đ.* Bridges in social capital: A review of the definitions and the social capital of social capital researchers // <http://www.merit.unu.edu/publications/wppdf/2009/wp2009-002.pdf>.
28. *Smith S. S., Kulynych J.* It may be social, but why is it capital? The social construction of social capital and the politics of language. // Politics & Society. 2002. № 30 (1). P. 149–186.
29. *Stone W.* Measuring social Capital. Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and community life // Australian Institute of Family Studies. Research Paper. 2001. № 24.
30. *Szreter S., Woolcock M.* Health by association? Social capital, social theory, and the political economy of public health // Int. J. Epidemiol. 2004. №33 (4). P. 650 – 667.
31. *Veenstra G.* Social capital and health (plus wealth, income inequality and regional health governance // Social Science & Medicine. 2002. № 54 (6). P. 849–868.
32. *Woolcock M.* Measuring Social Capital // An Integrated Questionnaire. World Bank, Washington D.C. 2003.
33. *Woolcock M.* The Place of Social Capital in Understanding Social and Economic Outcomes // Isuma. 2001. Vol. 2. № 1.
34. *Грицаенко В.* Социальный капитал и гражданское общество: Рецензия на статью Fransis Fukuyama. «Social Capital and Civil Society» // <http://scd.centro.ru>.
35. *Иноземцев В. Л.* Рецензия на книгу: Fukuyama F. Trust. The Social Vitues and the Creation of Prosperity. N.Y., 1996 // Свободная мысль. 1998. №1. С. 125–126.
36. *Патнем Р.* Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 4.
37. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М., 2004.