

Аудит эффективности использования государственных средств: стандарты, методики, практика проведения. Сборник докладов по материалам научно-практической конференции 17 июня 2005 года, г. Ижевск.

Индутенко А.Н. Модернизация системы государственного финансового контроля на региональном уровне и возможности применения аудита эффективности / А.Н. Индутенко // Финансы и кредит. 2008. № 2 (290). С. 53 – 60.

Саванин А.Е. Аудит эффективности использования государственных финансовых ресурсов – современный механизм финансового контроля / А.Е. Саванин // Финансы и кредит. 2006. № 10. С. 30 – 37.

Синягин А.К., Дубинина И.В. Аудит эффективности: международный опыт и российские реалии // Бюджет. 2008. № 9. С. 77 – 80.

Степашин С.В. Конституционный аудит / С.В. Степашин. – М.: Наука, 2006.

Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru>.

*Злоказова Елена Ивановна,
Швец Лариса Павловна*

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НКО И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА ПРИМЕРЕ КОНДОПОЖСКОГО И ПРЯЖИНСКОГО РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Проблема взаимодействия власти и гражданского общества, в лице НКО является чрезвычайно актуальной для современной России, о чем свидетельствуют многочисленные публикации, конференции и семинары на эту тему. Пристальному вниманию деятельность НКО в нашей стране подверглась в начале третьего тысячелетия, после проведения в 2001 году Гражданского Форума и создания Общественной Палаты в Российской Федерации. Исследователи отмечают, что отличительной чертой гражданского общества в Республике Карелия является «наличие большого количества малых НКО»¹.

¹ Н.Яргомская, Е.Белокурова, М.Ноженко, Д.Торхов Почему НКО и власти нужны друг другу. Модели взаимодействия в регионах Северо-Запада // Публичная политика: вопросы мягкой безопасности в Балтийском регионе / Под. Ред. М.Б.Горного. – СПб.: Норма, 2004. С. 74.

По состоянию на 11 ноября 2009 г. в Республике Карелия было зарегистрировано 726 общественных объединений, 190 религиозных организаций, а также 383 иных некоммерческих организаций. Таким образом, в расчете на 1000 жителей в Республике Карелия приходится 1,8 некоммерческих организаций, что в целом соответствует среднему показателю по России¹. Большинство НКО расположено в г. Петрозаводске (62%) и других городах. Кондопожский муниципальный район занимает второе место в Республике Карелия (после Сортавальского муниципального района), среди 16 районов по количеству НКО (51 НКО на 1.06.2009), а Пряжинский – последнее (16 НКО)².

Данная статья написана по итогам исследований, проведенных авторами в 2009–2010 гг. в рамках научно-исследовательских проектов по изучению имиджа сельских поселений Кондопожского района Республики Карелия³, а также «НКО-эффект: от районного к международному партнерству». В ходе реализации первого проекта нами были собраны аналитические материалы о сельских поселениях этого района: проведен анализ республиканских и районных газет, анкетный опрос жителей поселений и студентов КФ СЗАГС⁴. Наше внимание привлек тот факт, что на территории сельских поселений Кондопожского района, таких как Гирвас и Кончезеро, очень активно действуют

¹ См. Л.В.Прохорова К вопросу о гражданском обществе // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 78–79.

² Там же. С. 80.

³ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Возрождение сел: имидж и стратегия развития сельских поселений (на примере Кондопожского района)», проект № 09-02-42201а/С

⁴ См. Е.И.Злоказова Имидж сельских поселений Кондопожского района в республиканских СМИ (по материалам контент-анализа газет «Карелия» и «Новая Кондопога») // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 92–97.

Л.П.Швец Общая характеристика и источники формирования внешнего имиджа сельских поселений Кондопожского района // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 98–106.

некоммерческие организации. А участие в проекте «НКО-эффект: от районного к международному партнерству», дало нам уникальную возможность рассмотреть проблему взаимодействия НКО и власти с разных сторон.

В данной статье представлены результаты опроса участников семинаров «НКО-эффект: от районного к международному партнерству», которые прошли в апреле 2010 года в Кондопоге и Пряже. Участниками данных семинаров явились лидеры НКО этих двух районов, представители органов местного самоуправления и муниципальных учреждений образования и культуры.

Всего было собрано 34 анкеты, которые распределились поровну – 50% пришлось на участников семинара в Кондопоге и столько же – в Пряже. Доли женщин и мужчин среди респондентов также оказались равными – по 50%.

Образовательный уровень опрошенных респондентов был весьма высоким. Большая часть из них – 83,3% имеет высшее образование, 13,3% – среднее профессиональное и только 3,3% среднее полное общее и ниже.

По возрастным группам участники семинаров распределились следующим образом – 11,8% составила молодежь до 30 лет, 38,2% пришлось на группу 31–50 лет, в таких же долях – 38,2% и 11,8% были представлены старшие возрастные группы – 51–60 лет и старше 60 лет соответственно.

Среди участников семинаров доля лидеров НКО составила 45,2%; представителей местного самоуправления – 41,9%; других муниципальных учреждений – 12,9%, причем в Кондопоге преобладали лидеры НКО, а в Пряже органов МСУ и муниципальных учреждений.

Результаты опроса показали, что лидеры НКО Кондопожского и Пряжинского районов наиболее активно контактируют с органами местного самоуправления и СМИ и другими НКО. С региональными органами власти, коммерческими структурами, международными организациями и политическими партиями они взаимодействуют гораздо реже (табл. 1)

Таблица 1

Оценка регулярности взаимодействия НКО с различными структурами государственного и муниципального управления и гражданского общества за последние 2–3 года (по шкале от 0 до 4 баллов) (в %)

	Контак-тов не было	Редкие, случайные контакты	Регулярные, но редкие контакты	Регулярные, совместные проекты и т.д.	Затрудняюсь ответить
Органы местного самоуправления	0	14,7	41,2	38,2	5,9
Региональные органы власти	6,7	16,7	30,0	16,7	30,0
Другие негосударственные некоммерческие организации	3,1	25,0	34,4	21,9	15,6
Коммерческие структуры и предприниматели	3,0	48,5	21,2	12,1	15,2
Политические партии	23,5	20,6	29,9	8,8	13,6
СМИ	9,1	9,1	45,5	33,3	3,0
Общественная палата РФ	40,0	26,7	3,3	0	30,0
Международные организации и фонды	18,8	28,1	21,9	9,4	21,9
Другие организации	0	0	15,4	15,4	69,2

Согласно данным анкетирования, сегодня наиболее распространенными в Карелии формами взаимодействия НКО с органами местного самоуправления являются совместное участие в координационных Советах и рабочих группах, участие НКО в реализации муниципальных программ и предоставлении информационно-аналитических материалов органам власти. Опыт получения НКО муниципальных грантов есть только в Кондопожском районе. Пока такой вид сотрудничества с МСУ, как и выполнение НКО работ по контракту с органами власти встречается гораздо реже (табл.2).

Среди различных концепций взаимодействия НКО и органов власти, большинство участников семинаров отдали предпочтение модели партнерских отношений, на втором месте – концепция, которая рассматривает НКО как помощника органов власти в их работе с населением. Третья по популярности позиция представляет НКО, в первую очередь, как посредника в конфликтах населения с властью (табл.3).

Таблица 2

Формы взаимодействия НКО с органами местного самоуправления Кондопожского и Пряжинского районов (с местной администрацией, главами муниципальных образований, депутатами представительных органов местного самоуправления) (в %)

Формы взаимодействия	%
НКО участвуют в совместных с органами власти общественных (координационных) советах, рабочих группах, переговорных площадках, согласительных и конфликтных комиссиях	50,0
НКО участвуют в реализации муниципальных программ	41,2
НКО предоставляет информацию, аналитику органам власти	38,2
Затрудняюсь ответить	14,7
НКО получают муниципальные гранты	11,8
НКО выполняют работы по социальному заказу или контрактам с органами власти	8,8
НКО не взаимодействуют с органами МСУ	2,9

Таблица 3

Согласие с точками зрения по вопросу взаимодействия органов власти и общественности (в %)

Формы взаимодействия органов власти и общественности	%
НКО и государственные учреждения – это партнеры, которые должны совместно решать проблемы граждан	78,8
НКО должны помогать государственным и муниципальным органам в их работе с населением	51,5
НКО должны помогать населению в его конфликтах с государственными и муниципальными органами	39,4
НКО могут брать на себя решение тех задач, на которые у государства не хватает финансовых ресурсов	36,4
НКО могут участвовать в решении вопросов местного значения, если их затраты компенсируются со стороны органов власти	36,4
НКО должны выступать в качестве подрядчика для реализации социальных программ, инициируемых властью	18,2
Затрудняюсь ответить	6,1
НКО должны заниматься своим делом, стараясь не вступать в лишние контакты с властями	3,0

Представители НКО в два – три раза чаще выбирали позиции: «НКО могут брать на себя решение тех задач, на которые у государства не хватает финансовых ресурсов» и «НКО могут участвовать в решении вопросов местного значения, если их затраты ком-

пенсируются со стороны органов власти». Что касается точки зрения, что «НКО должны заниматься своим делом, стараясь не вступать в лишние контакты с властями», то ее выбрали лишь представители муниципальных органов власти.

Анкета включала вопросы, с одной стороны, об оценке позиций НКО по отношению к республиканским и муниципальным органам власти, в с другой – об оценке отношения власти к НКО. Полученные ответы показали, что НКО, действующие в районах Карелии более тесно сотрудничают с органами местного самоуправления и основными формами такого взаимодействия является совместная разработка и реализация общественно значимых программ и оказание помощи власти. НКО также видят свою миссию в том, чтобы защищать интересы граждан перед органами власти. Существенно реже респонденты соглашались с тем, что НКО используют власть для решения своих задач и стараются избегать контактов с властью (табл.4).

Таблица 4

Оценка позиции НКО Кондопожского и Пряжинского районов по отношению к республиканским и муниципальным органам властям (в %)

Позиция НКО	Республиканские органы власти	Муниципальные органы власти
НКО совместно с властью вырабатывают и реализуют общественно значимые программы	23,5	44,1
НКО помогают власти в ее планах и начинаниях	14,7	41,2
НКО защищают интересы граждан перед органами власти	8,8	35,3
НКО используют власть для решения своих задач	2,9	17,6
Затрудняюсь ответить	11,8	5,9
НКО занимаются своим делом, стараясь не вступать в лишние контакты с властями	2,9	2,9

Что касается позиции республиканских и муниципальных органов власти в отношении НКО, то большинство респондентов согласились с тем, что органы власти Республики Карелия поощряют их развитие и пытаются сотрудничать с ними, как с равноправными

партнерами. Вместе с тем, в сумме, число положительных оценок практически равно количеству критических оценок, которые фиксируют неудовлетворенность сегодняшним уровнем взаимодействия, отсутствие последовательной политики взаимодействия с НКО, разрыв между провозглашаемыми приоритетами и фактическими отношениями, стремление контролировать НКО и т.д. (табл.5)

Таблица 5

Оценка отношения органов власти Республики Карелия к НКО (в %)

Отношение органов власти Республики Карелия к некоммерческим организациям	%
Поощряют их развитие	38,2
Налаживают сотрудничество с ними как равноправными партнерами	38,2
Пытаются помогать и сотрудничать, но делают это неумело	29,4
Пытаются установить контроль над НКО	17,6
Последовательной политики взаимодействия с НКО в Республике в целом и районах нет	17,6
Затрудняюсь ответить	14,7
Существует большой разрыв между провозглашаемой и фактической политикой в отношении НКО	11,8
Относятся к НКО равнодушно, игнорируют их	5,9
Пытаются уничтожить независимые инициативы	2,9

Большинство респондентов согласились с тем, что основным критерием оценки деятельности НКО является поддержка со стороны населения, рост числа волонтеров. Вторая по значимости позиция – увеличение поддержки со стороны органов республиканской и муниципальной власти. На третье и четвертое место респонденты поставили такие критерии как рост числа членов НКО и положительные оценки в СМИ Идею о том, что в качестве критериев оценки деятельности НКО можно рассматривать «увеличение объемов спонсорской поддержки» и «увеличение доходов от оказания услуг» поддержали только представители МСУ, что говорит о различии позиций сторон (табл.6).

Таким образом, подводя итоги, хотелось бы особо отметить, что, несмотря на предпринятые шаги в плане создания нормативно-правовой базы, регламентирующей взаимодействие органов власти и НКО и саму их деятельность, таких как «Концепция партнерства органов государственной власти, органов местного само-

управления, неправительственных организаций (НПО) и бизнеса по развитию гражданского общества в Республике Карелия», подписанную 15 октября 2007 г. и «Декларацию межсекторного партнерства (сотрудничества) Республики Карелия», не все проблемы удалось решить, о чем свидетельствуют данные, полученные нами в ходе опроса участников семинаров.

Таблица 6

Оценка основных критериев деятельности НКО

Основные критерии деятельности НКО	%
Рост числа волонтеров, поддержка со стороны населения	68,8
Увеличение поддержки со стороны органов государственной и муниципальной власти	46,9
Рост числа членов, участников НКО	43,8
Внимание, положительные оценки со стороны СМИ	40,8
Увеличение объемов спонсорской поддержки	34,4
Признание, поддержка со стороны иностранных и международных организаций	31,3
Увеличение количества лиц / организаций, которым оказывается поддержка, предоставляются услуги	25,0
Увеличение доходов от оказания услуг	15,6
Затрудняюсь ответить	3,1

Для оптимизации взаимодействия НКО и органов власти участниками семинаров были предложены следующие конкретные шаги:

- Принятие соглашения о принципах партнерства НКО и органов власти;
- Объективный анализ ситуации и ресурсов органов власти и НКО;
- Согласование общей стратегии;
- Разработка критериев оценки эффективности работы НКО;
- Создание институциональной базы для обеспечения стабильного взаимодействия между НКО и органами власти;
- Организация семинаров по повышению компетентности активистов НКО;
- Разработка республиканского закона «О благотворительной деятельности НКО»;

- Популяризация деятельности НКО посредством районных СМИ и информационных листов.

Литература

1. Злоказова Е.И. Имидж сельских поселений Кондопожского района в республиканских СМИ (по материалам контент-анализа газет «Карелия» и «Новая Кондопога») // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 92–97.

2. Прохорова Л.В. К вопросу о гражданском обществе // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 78–79.

3. Швец Л.П. Общая характеристика и источники формирования внешнего имиджа сельских поселений Кондопожского района // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске 2010. Сборник научных статей. Петрозаводск: КНЦ РАН, 2010. С. 98–106.

4. Яргомская Н., Белокурова Е., Ноженко М., Торхов Д. Почему НКО и власти нужны друг другу. Модели взаимодействия в регионах Северо-Запада // Публичная политика: вопросы мягкой безопасности в Балтийском регионе / Под. Ред. М.Б.Горного. – СПб.: Норма, 2004. С. 74.

Илясова Елена Валерьевна

МАРКЕТИНГОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕССА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ МЕСТНОГО РАЗВИТИЯ

Самостоятельность муниципальных образований, полученная благодаря Конституции РФ 1993 года, поставила территории перед выбором – быть дотационными, депрессивными территориями с массой социальных проблема или же заняться поиском новых инструментов управления территориальным развитием, чтобы достичь высокого качества жизни населения.

Необходимость изменения управления территориями вызвана многими факторами. Территории перестают быть просто «пространством для жизни и ведения бизнеса», они становятся «предприятиями», которым необходимо соответствующие управление.