

ВЗАИМНОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ФОРМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАХОВОЙ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ РИСКОВ

Страхование как форма экономических отношений, связанных с формированием особого фонда денежных средств, возникло и развивалось, имея своим конечным назначением удовлетворение потребностей человека в осознанной страховой защите от возможных рисков. Формы возмещения материальных потерь напрямую зависят от уровня функционирования национального страхового рынка.

В сравнении со среднемировым уровнем макроэкономические показатели российского рынка страхования крайне низкие. Доля страхования в ВВП в 2009 г. составила всего 2,5 %, что ниже показателей не только Европейских стран, но и стран – членов БРИК, а по показателю плотности страхования (менее 300 \$), Россия более чем в десять раз уступает Европе, Японии и США.

Крайне медленное развитие форм страховой защиты в России, низкий уровень добровольного участия граждан в формировании страховых фондов, приводит к парадоксальной ситуации, когда возмещение ущерба вполне конкретного объекта частной собственности осуществляется не из страховых фондов, формируемых на принципах взаимности и солидарной, замкнутой раскладки ущерба, а перекладывается полностью на государство.

Ситуация с лесными пожарами лета 2010 года в России еще раз доказала: низкий уровень организации страховой защиты в стране ведет к существенным бюджетным потерям.

Разумеется, что сложившаяся ситуация обнажила острые проблемы несовершенства лесного законодательства, системы управления лесным фондом, профилактики пожаров, но не менее значимыми остаются вопросы определения источников для компенсации материальных потерь оставшихся без имущества граждан. По сообщению Главы МЧС С. Шойгу, за лето и осень 2010 года в России зафиксировано 32 тыс. очагов природных пожаров, в результа-

те чего пострадало 199 населенных пунктов, 3180 домовладений¹. Из федерального центра в пострадавшие регионы направлено 11 млрд. руб. Небезучастными к проблемам возмещения убытков остались и региональные власти, выделяя бюджетные средства для выплаты компенсаций.

Достаточно значительные суммы расходов бюджетных средств на возмещение убытков от пожаров, что в условиях цивилизованных страховых рынков, берут на себя страховые фонды, предопределили возможность возврата к советской практике обязательного страхования жилья путем принятия соответствующего закона, проект которого уже подготовлен МЧС России. Кроме того, потребуется и внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, допускающих возможность принуждения граждан страховать свою собственность. Введение «принудительных» форм страхования – это фактически именно то направление, по которому и развивался российский страховой рынок, начиная с момента своего формирования.

По мнению автора, не следует возвращаться в прошлое и отходить от принципа добровольности страхования личного имущества. Существуют три основных условия, выполнение которых позволяет обеспечить страховую защиту, а именно:

1. осознанная потребность в страховании;
2. доверие к страховщику;
3. возможность уплаты страховых взносов.

Представляется, что в условиях рынка, любой собственник испытывает потребность в страховании и осознает необходимость страховой защиты. В то же время, ситуация лета 2010 г., наглядно показала: кто не застрахован, тому поможет государство! Если средняя страховая сумма по страхованию жилья составляет – 350 тыс. руб., то государство обеспечило выплату – 2 млн. руб. Таким образом, в российской действительности, государство, пытаясь помочь пострадавшим (другого выхода в условиях практически полного отсутствия страховых фондов и быть не могло), оказало для страхования «медвежью услугу».

¹ Российская газета № 5311 (232) от 14.10.2010 г.

Второе условие крайне важно, но за 2009 год у 10% российских страховщиков были отозваны лицензии. Кроме того, российская нормативно – правовая база страхования достаточно несовершенна.

Третье условие определяется уровнем дохода российских граждан и уровнем страховых тарифов предлагаемых страховыми компаниями. Средние страховые брутто – тарифы по рискам ущерба строению и имуществу граждан у российских страховщиков составляют 0,4 – 0,8 %¹. То есть, страхуя собственность на 1000000 руб. необходимо уплатить страховую премию в размере 4 – 8 тыс. руб., что достаточно существенно для бюджета многих граждан.

Согласно исследованию ВЦИОМ, в 2009 году добровольным страхованием жилья пользовались только около 7% населения России. Застраховано менее 10% недвижимости.

Одним из возможных путей решения проблемы страхования имущественных рисков является организация деятельности обществ взаимного страхования (далее – ОВС), создаваемых в форме некоммерческих организаций. Такая форма организации страхового фонда позволяет не только обеспечить страховую защиту, но и учесть интересы участников фонда, повысив доверие к страхованию как неотъемлемой части экономической деятельности.

Несмотря на то, что закон «О взаимном страховании» был принят в ноябре 2007 года, процесс формирования и регистрации ОВС идет крайне медленно. Современная институциональная структура страхового рынка России представлена практически полностью коммерческими страховщиками. Так, по состоянию на 01.07.2010 г. в едином государственном реестре субъектов страхового дела зарегистрированы 666 страховщиков, из них 660 страховых организаций и только 6 обществ взаимного страхования, зарегистрированных в Москве, Казани и Барнауле. Таким образом, общества взаимного страхования составляют менее 1 % от общего количества зарегистрированных страховщиков. Доля собранных премий российскими обществами взаимного страхования за первое полугодие 2010 г. составила 0,003% или 14393 тыс. руб.

¹ Справка о средних тарифах, применяемых страховыми организациями при страховании строений и домашнего имущества граждан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fssn.ru>

В то же время, как показывает международная страховая практика, общества взаимного страхования играют значимую роль на развитых страховых рынках западных стран, США, Японии. В Западной Европе насчитывается более 2 тысяч обществ взаимного страхования. На принципах взаимности работают клубы морского страхования Великобритании, общества страхования жизни в Японии, фермеры в США, большинство шведских компаний, занимающихся страхованием имущества. Рынок взаимного страхования в развитых странах занимает значительную часть страхового рынка (до 50%), т.е. сопоставим с рынком коммерческого страхования.

В этой связи представляется необходимым, прежде всего, инициировать создание ОВС, разъясняя населению преимущества такой формы страхования. В крупных населенных пунктах, где имеются представительства и филиалы страховых компаний, граждане имеют возможность получить определенный набор страховых услуг. Но, во многих отдаленных поселках и деревнях, нет ни только страховых агентов, но и отделений связи, поэтому без разъяснительной работы в рамках муниципальной (региональной) программы развития страхования повышение страховой культуры населения невозможно.

Следует обратить внимание и на фундаментальную основу понятий «самоуправление» и «взаимное страхование», заключающуюся в единстве объекта и субъекта управления. Решение вопросов местного значения невозможно без формирования достаточной финансовой базы, поэтому задачу формирования страховых фондов, средства которых, при условии эффективного управления, могут быть инвестированы в экономику района или поселения, следует рассматривать как одну из приоритетных.

Ведение бизнеса и проживание населения на территории одного муниципального образования является важным аспектом общности страховых интересов, что обусловлено едиными рисками, общими социально – экономическими проблемами, единой инфраструктурой. Принцип общности страховых интересов включает в себе предпосылки для сокращения вероятности проявления риска и уменьшения возможных убытков, т.е. формирует условия для снижения стоимости страхования. Достигается это путем селекции рисков, финансированием, инвестированием профессиональных, отраслевых и территориальных интересов.

Инициаторами создания ОВС могут быть как физические, так и юридические лица. Условия, на которых осуществляется взаимное страхование, определяются в правилах взаимного страхования, принятых на общем собрании членов общества. Основным преимуществом взаимного страхования является возможность осуществления приемлемой для участников страхового фонда тарифной политики.

Цель деятельности ОВС диаметрально противоположна коммерческим страховщикам. ОВС не ставят извлечение прибыли как единственное основание своей деятельности. Взаимное страхование не носит предпринимательского характера, поскольку члены такого общества удовлетворяют интересы, связанные с сохранением своего имущества.

Обращаясь к истокам страхования, следует отметить, что взаимное страхование является первоначальной формой организации страховых отношений, выражающееся в коллективной взаимопомощи участников создаваемого фонда и обеспечивающееся взаимными обязательствами. С конца XVII века в Европе возникают страховые общества, основной целью деятельности которых является не получение прибыли, а возмещение ущерба членов этого общества. Особый исторический путь России предопределил и особенности развития страхования в нашей стране. Если в Европе общества взаимного страхования явились предшественниками коммерческого страхования, то в России наоборот – взаимное страхование появились как следствие развития коммерческого страхования.

Российским законодательством обществам взаимного страхования разрешены три вида страховой деятельности:

1. страхование имущества;
2. страхование гражданской ответственности;
3. страхование предпринимательских рисков.

Благодаря своим преимуществам «некоммерческие страховщики» способны привлечь на страхование те риски, которые признаны и оценены потенциальными страхователями, но не застрахованы по ряду объективных причин. Прежде всего, это касается страхования жилья и других объектов недвижимости.

ОВС имеют возможность страхования специфических рисков, застраховать которые у коммерческих страховщиков невозможно.

Возможность самостоятельного определения страховой политики ОВС повышает уровень проникновения страхования, обеспечивая страховой защитой достаточно широкий круг страхователей. Формирование и развитие взаимного страхования позволяет активной задействовать интересы и капиталы малых предприятий, а получение страховой защиты через общества взаимного страхования в значительной степени увеличивает устойчивость бизнеса, что, как следствие оказывает позитивное влияние на экономику.

Большинство рисков в агропромышленном комплексе может быть также надежно защищено путем взаимного сельскохозяйственного (фермерского) страхования. Обществом взаимного страхования может служить объединение фермеров для создания страхового компенсационного фонда на случай неурожая.

Через ОВС потребительские кооперативы могут страховать объекты недвижимости, домашних животных, сельскохозяйственную технику. Взаимное страхование позволяет создать комплексную систему защиты имущественных интересов кооперативов, предоставляет дополнительные гарантии сохранности сбережений пайщиков, повышает уровень доверия пайщиков к кооперативу.

Возможность коллективного управления страховыми фондами через ОВС, дает возможность использования средств фонда на нужды участников этого фонда через уменьшение размера взносов, предоставление участникам общества долгосрочных займов и кредитов, а также на разработку и внедрение общих инвестиционных проектов

Организационно – экономические и финансовые основы взаимного страхования максимально упрощают механизм использования финансовых ресурсов страхования для инвестирования участников страховых отношений. Взаимоотношения между ОВС строятся преимущественно на партнерской основе. ОВС объединяются в союзы или ассоциации, в рамках которых могут реализоваться отношения перестрахования.

Взаимное страхование является не только эффективным механизмом обеспечения страховой защиты участников страхового фонда, но и потенциалом развития экономики муниципальных образований, что выражается в возможности инвестирования в экономику муниципального образования финансовых ресурсов стра-

хователей, значительном сокращении оттока денежных средств в страховые фонды других территорий, возможности обеспечения страховой защиты характерных специфических рисков.

Литература

Российская газета № 5311 (232) от 14.10.2010 г.

Справка о средних тарифах, применяемых страховыми организациями при страховании строений и домашнего имущества граждан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fssn.ru>

Минин Алексей Борисович

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ БАЗЫ ПОСЕЛЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (НА ПРИМЕРЕ КОНДОПОЖСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА)

Кондопожский муниципальный район расположен в северной части Южной Карелии. На юго-востоке имеет выход к Онежскому озеру. Общая площадь территории района составляет 5951 кв. км., количество озер – 11, крупные реки – Суна, Уница. Административный центр района – город Кондопога, единственный населенный пункт в районе, имеющий статус города, одновременно город является административным центром Кондопожского городского поселения. Количество населенных пунктов в районе, отнесенных к сельской местности – 77. В состав муниципального района входят: Кондопожское городское поселение и восемь сельских поселений – Янишпольское, Петровское, Кяппесельгское, Кончезерское, Кедрозерское, Новинское, Гирвасское, Курортное, более известное как «Марциальные воды». Наиболее крупными сельскими поселениями являются: Кончезерское – 2030 чел., Гирвасское – 1831 чел., Янишпольское – 1441 чел., Кяппесельгское – 1233 чел.

Ситуация, сложившаяся в экономике Российской Федерации под влиянием мирового финансового кризиса, повлияла и на экономику Кондопожского района. За 2009 год оборот организаций всех видов деятельности по Кондопожскому муниципальному рай-