

На правах рукописи

Крутова Оксана Сергеевна

**ТИПОЛОГИЯ КАЧЕСТВА ЗАНЯТОСТИ В УСЛОВИЯХ
ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА РЫНКА ТРУДА**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата экономических наук

Петрозаводск
2006

Работа выполнена в Институте экономики Карельского научного центра Российской академии наук.

Научный руководитель: кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
Морозова Татьяна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Рудаков Михаил Николаевич

кандидат экономических наук
Розанова Людмила Ивановна

Ведущая организация: Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН

Защита состоится 17 ноября 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного Совета К.212.190.04 в Петрозаводском государственном университете по адресу: 185007, г. Петрозаводск, ул. Правды, д.1, ауд. № 412.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Петрозаводского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» _____ 2006 г.

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 185005, г. Петрозаводск, ул. Правды, д.1., Петрозаводский государственный университет, ученому секретарю диссертационного совета К.212.190.04.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

Л.П. Силантьева

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1. Актуальность темы исследования. За последние десятилетия экономическая и политическая системы Российской Федерации претерпели кардинальные изменения, что непосредственным образом отразилось на функционировании всех институциональных структур. Процесс становления «нового» государства еще не завершен, во многих сферах общественной жизни наблюдаются черты переходного состояния, характерного для ряда восточно-европейских стран постсоциалистического периода. Как и в ряде восточноевропейских стран, трансформация социально-экономических систем в России была обусловлена влиянием ряда факторов внешнего и внутреннего характера.

Исходное состояние экономики к началу проведения реформ, безальтернативный вариант реформирования социальной и экономической систем государства, перехода к новой, рыночной, а затем и к социально-ориентированной экономике, предопределили особый, переходный характер развития экономических и политических институтов на долгие десятилетия. Незавершенность процесса перехода к рыночной экономике, дифференциация регионов по экономическому положению предопределяют несовершенство функционирования социальных и экономических институтов, важнейшим из которых является рынок труда.

О несовершенстве российского рынка труда свидетельствуют следующие обстоятельства. Во многих отраслях экономики сохраняется низкий уровень заработной платы. В государстве не сформировано четко проработанной концепции поддержки занятого населения, деятельность федеральной и региональных служб занятости сводится к решению преимущественно проблем безработицы, в то время как широкий спектр проблем трудовых ресурсов остается за рамками сферы государственного регулирования. К числу нерешенных сегодня как на теоретическом, концептуальном, так и на практическом уровнях проблем можно отнести проблемы производительности труда, качества трудовых ресурсов, оплаты труда. Среди них особое место занимает проблема качества занятости, аккумулирующая экономические и социальные критерии обеспечения экономики трудовыми ресурсами.

Выбор темы диссертации обусловлен актуальностью проблемы оценки социальной эффективности занятости. Характер качества занятости отражает уровень и качество жизни населения, низкий уровень жизни населения говорит о неэффективной экономической и социальной политике государства. В этой связи проблема оценки качества занятости представляет собой наиболее актуальную социально-экономическую проблему, требующую решения на федеральном и региональном уровне.

Категория «качество занятости» не получила должной научной разработки, отсутствует комплексный подход к оценке данной категории. На сегодняшний день понятие «качество занятости» встречается довольно часто в мировой экономической мысли, однако, не существует научных работ, анализирующих само содержание понятия качества занятости. В частности, существуют определенные методики количественной оценки качества занятости, как, например, методика подсчета индекса качества занятости (ИКЗ), разработанная Фондом по политике занятости (Вашингтон). Другая методика оценки качества занятости

продемонстрирована в работе «Занятость и социальная политика: основа для инвестирования в качество», подготовленной Комиссией Европейского сообщества (Брюссель, 2001).

Осмысление категории «качество занятости» является важнейшей научной задачей, поскольку позволяет оценить экономическую (трудовая деятельность) и социальную (потребности и потребление) эффективность в непосредственной взаимосвязи. Особенность категории качество занятости состоит и в том, что экономическая эффективность относится преимущественно к отдельным субъектам – работникам, тогда как в поле социальной эффективности попадает не только отдельный индивид, но также и члены его семьи, т.е. домохозяйство в целом.

Работник, являясь частью трудового коллектива, участвуя в трудовом процессе, одновременно предстает как составная часть домохозяйства. Домохозяйство, в свою очередь, представляет собой один из субъектов рыночного хозяйства, обеспечивает производство и воспроизводство «человеческого капитала» (настоящей и будущей рабочей силы). Одновременно домохозяйство, являясь носителем «совокупного труда» семьи, вырабатывает стратегию оптимального использования совокупного труда своих членов, исходя из своих критериев, стадий жизненного цикла семьи, и, связанных с ними, насущными в конкретный момент времени проблемами. Следовательно, эффективность занятости работника неразрывным образом связана с экономическим субъектом «домохозяйство». Именно поэтому категория «качество занятости» в диссертации исследуется через такой объект как домохозяйство.

Диссертационная работа посвящена анализу специфики качества занятости в домашних хозяйствах применительно к условиям переходного периода России.

2. Степень разработанности темы. На сегодняшний день существует достаточно представительный перечень научных исследований по проблематике рынка труда и занятости. Рынок труда как один из институтов рыночной экономики рассматривается в трудах таких известных российских ученых как Абалкин Л., Аукуционец С., Гимпельсон В., Заславская Т., Капелюшников Р., Слезингер Г., Шмелев Н.

Вопросы истории развития трудовых отношений в России освещаются в работах Заславского И., Кларка С., Магун В., Московской А., Радаева В., Ракитской Г., Рудык Э. Понятия трудовой мотивации занятости анализируются в трудах Дадашева А., Заславского И., Капелюшникова Р., Катульского Е., Кашепова А., Котляра А., Черниной Н., Четверниной Т. Вопросам региональных рынков труда и проблемам их регулирования посвящены работы Безгребельной И., Гарсия-Ирер М., Михайлова О., Ореховского П., Смирнова С.

Исследование рынка труда и занятости в региональном аспекте основывается на работах таких ученых по проблемам рынка труда Республики Карелия как Акулов В., Морозова Т., Ревайкин А., Рудаков М., Шумилова Т., а также на работах зарубежных ученых: Аросара Т., Койстинен П. (Финляндия).

3. Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка научных подходов к анализу и оценке экономической категории «качество занятости». В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании решаются следующие задачи:

1. Определение содержания экономической категории «качество занятости».
2. Разработка методологических принципов оценки качества занятости в домашних хозяйствах.
3. Построение классификации факторов и элементов оценки качества рынков труда.
4. Построение типологии домашних хозяйств Республики Карелия по качеству занятости с использованием методов многомерного статистического анализа эмпирических данных.

4. Теоретические и методологические основы исследования. Теоретические основы исследования базируются на научных наработках представителей институционального направления (Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Коммонс), неоинституционализма (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт), теории переходной экономики (Абалкин Л., Аукуционек С., Полтерович В., Рутгайзер В.), теории потребления (Римашевская Н., Жеребин В., Романов А., Попова Р., Овчарова Л., Ревайкин А.).

В качестве основного методологического подхода в диссертационном исследовании используется типологический, позволяющий сформулировать и построить логику проверки научной гипотезы.

5. Рабочей гипотезой диссертационного исследования является следующее предположение. *В условиях переходной к рынку экономики, когда институт рынка труда находится в стадии становления, неизбежной является трансформация качества занятости как категории, определяющей критерии соответствия между затратами труда (количественными и качественными) и возможностью удовлетворения потребностей населения (или домохозяйств).* Наряду с двумя основными типами качества занятости, для которых характерна прямо пропорциональная зависимость между затратами труда и потреблением (высокие затраты труда – высокий уровень потребления, низкие затраты труда – низкий уровень потребления), представлены по меньшей мере два «отклоняющихся» типа качества занятости: *первый* – высокие затраты труда сопровождаются низким характером потребления; *второй* – низкие затраты труда сопровождаются высоким уровнем потребления.

В диссертационном исследовании использовались методы структурно-функционального, системного анализов, методы моделирования, социологические (анкетирование), математические и статистические методы, в том числе метод анализа «признакового поля» по результатам специальных экономико-социологических обследований домашних хозяйств Республики Карелия.

В ходе исследования были использованы следующие эмпирические материалы:

- 1) статистические данные Госкомстата РФ и РК по рынку труда и занятости;
- 2) данные специальных экономико-социологических обследований домохозяйств Республики Карелия за ряд лет 1997-2004 гг. (Институт экономики КарНЦ РАН).

Анализ эмпирических данных проводился с использованием программных пакетов обработки данных SPSS 11.0¹, Microsoft Excel.

¹ Statistical Package for Social Sciences – пакет программ для комплексного анализа данных социальных наук

6. В качестве объекта исследования выступает совокупность домашних хозяйств Республики Карелия как отдельных экономических единиц, выполняющих социальную, трудовую и экономическую функции, функцию потребления товаров, работ, услуг. Предметом исследования является качество занятости работающих членов домашних домохозяйств. *Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальностей ВАК по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»: п. 1.1. «Политическая экономия»: экономика ресурсов (рынок труда), п. 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория»: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем, п. 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке».*

7. Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Разработан научный подход к анализу экономической категории «качество занятости», в рамках которого индивид рассматривается одновременно и как составная часть домашнего хозяйства, и как участник производства.
2. Обоснована и построена классификация факторов и элементов качества рынка труда, задающих институциональные предпосылки для формирования различных моделей качества занятости. Предложена система этапов оценки качества рынка труда, включающая анализ специфики рынка труда, уровня занятости населения, уровня жизни и типологизацию домашних хозяйств по качеству занятости.
3. Разработана и операционализирована система методологических принципов и этапов оценки качества занятости в домашних хозяйствах на основе исследования устойчивой зависимости между параметрами, отражающими реальное социально-экономическое положение домохозяйств, их поведение, а также систему ориентаций и предпочтений (междисциплинарный экономико-социологический подход).
4. Построена, методологически обоснована и эмпирически апробирована типология качества занятости населения на основе многомерного анализа данных специальных экономико-социологических обследований домохозяйств РК. Выявлено 5 основных типов качества занятости в домохозяйствах, различающихся по содержанию и распространенности: «высокоэффективное» (13,9%), «понижено эффективное» (21,7%), «оптимально среднее» (3,3%), «неоптимальное» (9,4%) и «неудовлетворительное» (32,2%).

8. На защиту выносятся следующие положения:

1) Категория «качество занятости» представляет собой многомерную дуалистическую модель, включающую экономическое (рынок труда и трудовая деятельность) и социальное (уровень жизни) основания.

2) В современный переходный период качество рынка труда оказывает непосредственное влияние на формирование специфики качества занятости населения преимущественно через систему институциональных ограничений эффективных моделей занятости.

3) Многомерная система факторов формирования качества занятости включает: качество региональных рынков труда, уровень занятости работающего населения, уровень жизни домохозяйств (уровень материальной обеспеченности, уро-

вень потребностей и потребления, социально-демографическая структура домохозяйства).

4) Оценка качества занятости, проведенная на основе использования многомерного статистического анализа данных, позволяет выявить типологическое разнообразие работников (домашних хозяйств) по качеству занятости, среди которых в настоящее время доминируют малоэффективные.

5) Формирование того или иного типа качества занятости работников обусловлено влиянием факторов повышения и понижения качества. К числу факторов повышения качества занятости относятся наличие более высокого уровня образования, более высокого должностного статуса работников, в то время как факторы понижения, как правило, концентрируются в характере иждивенческой нагрузки на семью и более низком уровне занятости работников.

9. Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

Разработанная типология имеет прикладную значимость для одновременной идентификации экономического и социального положения населения. В отличие от частных методик, позволяющих оценить или социальное, или экономическое положение населения, методологические принципы оценки качества занятости и типологические характеристики домашних хозяйств, разработанные в диссертационном исследовании, позволяют классифицировать регионы (районы) по социально-экономическому положению населения. Мониторинг населения по качеству занятости позволяет также делать выводы о том, в каких отраслях экономики и как реализуется человеческий капитал.

10. Апробация результатов исследования. Материалы диссертации были апробированы:

1. В научно-исследовательском отчете проекта «Социальное партнерство как инновационный механизм формирования социально-ориентированной политики занятости региона», (№ 03-0200385а), 2002, проект поддержан РГНФ на 2003-2005. Руководитель Морозова Т.В.

2. В научно-исследовательском отчете проекта «Проблемы и предпосылки формирования институтов рынка в условиях переходной экономики», (№02-06-80482), 2002-2004 г.г., проект РФФИ. Руководитель Козырева Г.Б.

3. В научно-исследовательском отчете проекта «Исследование общественного спроса на социальные услуги в Беломорском районе Республики Карелия», 2002, заказчик – ГУ «Республиканский Центр социальной помощи семье и детям «Сампо».

4. В научно-исследовательском отчете проекта «Социально-экономический анализ формирования спроса и потребления социальных услуг (на примере г. Петрозаводска)», 2001, заказчик – Управление социальной защиты г. Петрозаводска.

5. В ежегодных отчетах по международному проекту «Реконструкция Северо-Западной России как экономического, социального и политического пространства: роль трансграничного сотрудничества». Проект №208150 (2004 – 2006 гг.). Научный руководитель проекта – проф. Хейкки Эскелинен. Проект инициирован Университетом г. Йоэнсуу, Карельским Институтом г. Йоэнсуу.

6. В научном отчете по бюджетной теме «Институциональные основы экономического развития в ресурсно-ориентированном приграничном регионе», включенной в план научно-исследовательских работ Института экономики в соответствии с направлениями научных исследований Отделения общественных наук РАН на 2001-2003 гг. (№ госрегистрации темы – 01200408804).

7. На российских и международных конференциях: 2-я международная научно-практическая конференция «Воспроизводственный потенциал региона» (Уфа, 27-29 мая 2004 года); Конференция «Актуальные проблемы демографического развития Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург, 23 июня 2004 года); «Пятый симпозиум восточно-европейских исследований» (17-18 марта 2005 года, город Тампере, Финляндия); Пятая ежегодная научно-практическая конференция «Последствия преобразований в сельской местности постсоветского пространства» (10-11 ноября 2005 года, город Хельсинки, Финляндия).

Разработанная в диссертационном исследовании типология домашних хозяйств по качеству занятости была апробирована на данных экономико-социологических обследований, проведенных в городе Петрозаводске (1996, 1997, 2001, 2002 гг.), а также в других городских населенных пунктах (Питкяранта, Лахденпохья, Сортавала – 2003 гг.). Общая численность работающих членов домашних хозяйств, участвовавших в обследованиях за указанный период, составила 1510 человек.

По теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 2,68 печатных листа.

11. Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 152 страницы основного текста, 15 рисунков, 3 таблицы, приложение на 23 страницах, библиография состоит из 123 наименований.

2. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении приводится обоснование актуальности темы диссертационной работы, новизны и практической значимости проблематики оценки экономической категории «качество занятости».

Первая глава «Теоретические и методологические подходы к анализу и оценке качества занятости» посвящена анализу теоретических и методологических подходов к оценке экономической категории «качество занятости». В качестве основного принимается следующий тезис: ***Категория «качество занятости» представляет собой многомерную дуалистическую модель, включающую экономическое (рынок труда и трудовая деятельность) и социальное (уровень жизни) основания.*** Данный тезис позволяет выявить наличие трех ключевых элементов, являющихся составной частью категории «качество занятости»:

- 1) институт рынка труда как система отношений между работником и работодателем;
- 2) занятость как трудовая деятельность;
- 3) уровень жизни (потребности, потребление).

Итак, ***институт рынка труда (первый ключевой элемент)*** как динамичная система, комплекс социально-трудовых отношений по поводу условий найма, использования и обмена рабочей силы на жизненные средства, включающая в се-

бя механизм самореализации, механизм спроса и предложения, функционирующий на основе информации об изменении цены труда (заработной платы), предопределяет формирование специфики качества занятости населения.

В рамках функционирования института «рынок труда» субъекты трудовых отношений по-разному реализуют экономические и социальные цели. В то время как экономические интересы населения сводятся к получению трудового дохода, удовлетворению потребностей семьи соразмерно получаемому доходу, государство стремится к увеличению ВВП, наращиванию, росту эффективности общественного производства. Таким образом, преследуя собственные цели, каждый из субъектов рынка труда выполняет собственную, свойственную только ему экономическую и социальную функции. Реализация интересов со стороны работника, работодателя, государства становится возможной посредством установления социально-трудовых отношений и организации системы занятости населения.

Занятость становится тем универсальным механизмом, который позволяет населению посредством трудовой деятельности получать доход, а государству, стремящемуся к оптимизации уровня производительности труда, увеличивать ВВП. В этой связи *«занятость»* как **второй ключевой элемент категории «качество занятости»** представляет собой ту сферу жизнедеятельности, которая способна в целом обеспечить развитие экономики страны и определить социально-экономическое положение населения.

Специфика качества занятости предопределяется не только характером системы занятости, сформированной в государстве. Немаловажную роль в формировании качества занятости играет категория «уровень занятости» как качественная, индивидуальная характеристика. «Уровень занятости» формируется благодаря личным предпочтениям, уровнем потенциала экономического человека, наличию ряда факторов индивидуального, социального порядка. Наиболее простая, но не менее важная трактовка категории «уровень занятости» сводится к характеристике образовательного уровня индивида, должностной и профессиональной принадлежности. Более глубокий анализ категории «уровень занятости» позволяет оценить экономическую и социальную эффективность занятости в их взаимосвязи и взаимообусловленности, что требует переосмысления методологических основ и разработки специального методического инструментария исследования.

Социальная сущность категории «качество занятости» состоит в том, что занятость позволяет обрести материальное, социальное и моральное благополучие работника и его семьи. Именно материальное благополучие, характеризующееся уровнем потребностей и характером потребления, представляет собой, по сути, уровень жизни семьи. В данной связи категория «качество занятости» представлена в виде многомерной дуалистической модели, включающей два основания: экономическая и социальная эффективность занятости.

Посредством анализа социальной и экономической эффективности занятости становится возможным оценить **третий ключевой элемент категории «качество занятости»**, а именно - *«уровень жизни населения»*, необходимо включающий физические, духовные и социальные потребности, степень их удовлетворения (потребление) и условия развития и удовлетворения потребностей. Данный концептуальный подход позволяет наиболее объективно оценить уровень жизни в

домашнем хозяйстве с позиции качественного анализа. Однако исследование специфики качества занятости основывается на применении количественного анализа посредством подсчета показателей доходной части бюджета семьи и уровня потребления (фактического и потенциального).

Таким образом, «качество занятости» как категория экономического анализа исследуется посредством характеристики:

- 1) состояния, выявления факторов и тенденций развития института «рынок труда»;
- 2) категории «уровень занятости», включающей индивидуальные образовательные и профессиональные характеристики занятого населения, критерии социальной и экономической эффективности занятости;
- 3) категории «уровень жизни» как качественной и количественной составляющей.

Оценка качества занятости населения требует создания детально прописанной методики, основанной на научных концепциях и теоретических разработках ученых России и Запада. Методика, основанная на учете совокупности факторов формирования качества занятости, позволяет более объективно оценить качество занятости и сформировать основные типы домашних хозяйств по качеству занятости.

Первый этап анализа посвящен исследованию специфики качества рынков труда в России. Анализируются факторы, критерии, составляющие оценки качества рынков труда. Следующий этап анализа заключается в исследовании «уровня занятости» как качественной и количественной категорий экономического анализа. Третий этап анализа направлен на создание методики оценки уровня доходов в семье. В рамках данного направления анализа исследуется несколько составляющих совокупного, среднедушевого дохода домохозяйства по отношению к величине прожиточного минимума, уровню минимального набора потребностей, уровню удовлетворения потребностей семьи, качеству питания и т.д.

Наконец, на четвертом этапе анализа производится многомерный статистический анализ эмпирических экономико-социологических данных с использованием методик кластерного, корреляционного анализа. В результате многомерного анализа создается типология домашних хозяйств по качеству занятости.

Цели и задачи диссертационного исследования предопределили выбор специальной методики отбора обследования домохозяйств. В выборочную совокупность включены домашние хозяйства, в которых работающие члены семьи имеют регулярную занятость и трудовое вознаграждение, где совокупный денежный доход семьи складывается только из заработных плат. Таким образом, стало возможным проследить устойчивую зависимость между уровнем занятости респондентов (образовательный уровень, квалификационный уровень, режим труда, тип занятости и т.д.) и уровнем их трудового дохода.

Вторая глава *«Анализ и оценка качества занятости в домашних хозяйствах»* представляет собой результат анализа статистических данных по рынку труда и занятости России, Северо-западного федерального округа и Карелии, а также анализа эмпирической базы данных по результатам экономико-социологического обследования домохозяйств г. Петрозаводска (2004 г.). На ос-

нове разработанной системы методологических принципов производится эмпирическая проверка рабочих гипотез.

Качество рынка труда оказывает влияние не только на характер экономического и социального положения региона, но и на уровень жизни домохозяйств, поскольку характер трудовых доходов предопределяет уровень социального благополучия семьи, получаемый работником трудовой доход расходуется на нужды семьи и воспроизводство рабочей силы.

Характер сформировавшейся модели и социальной направленности рынка труда в России является результатом проведения экономических и политических реформ, имевших место в 80-х – 90-х годах XX века. Современный рынок труда характеризуется следующими тенденциями:

1. Рынок труда в России становится более динамичным. Повышается мобильность занятых граждан, снижается доля безработного населения.

2. Анализ матрицы движения населения по секторам экономики позволяет сделать вывод о более высокой стабильности занятости в государственном секторе, в то время как среди занятых в частном секторе мобильность намного выше. Эта подгруппа относится к наиболее подвижной и рискующей категории граждан.

3. Развивающийся частный сектор большую часть оплаты труда осуществляет без отражения в легальном документообороте. Социальные гарантии в этом секторе, как правило, отсутствуют.

4. Для большинства работников, занятых в отраслях производства, реальная заработная плата не обеспечивает воспроизводства рабочей силы. В таких условиях все большее количество трудоспособных граждан вынуждены искать дополнительное место работы, работать не по основной профессии, в теневом секторе экономики, в зоне неурегулированных социально-трудовых отношений и т.д.

5. Российский рынок труда отличается дуализмом, поскольку имеет нерегулируемый коммерческий сектор и регулируемый государством традиционный сектор.

6. В России на рынке труда практически не имеет значения уровень человеческого капитала работника. Наблюдается обратная пропорциональность между уровнем образования работника и его заработной платой.

В целом, тенденция депрофессионализации на рынке труда, наличие во многих секторах экономики низкой заработной платы, распространение теневого сектора экономики и, как следствие, неучитываемых налоговых отчислений с заработной платы, свидетельствуют о наличии низкого качества рынка труда.

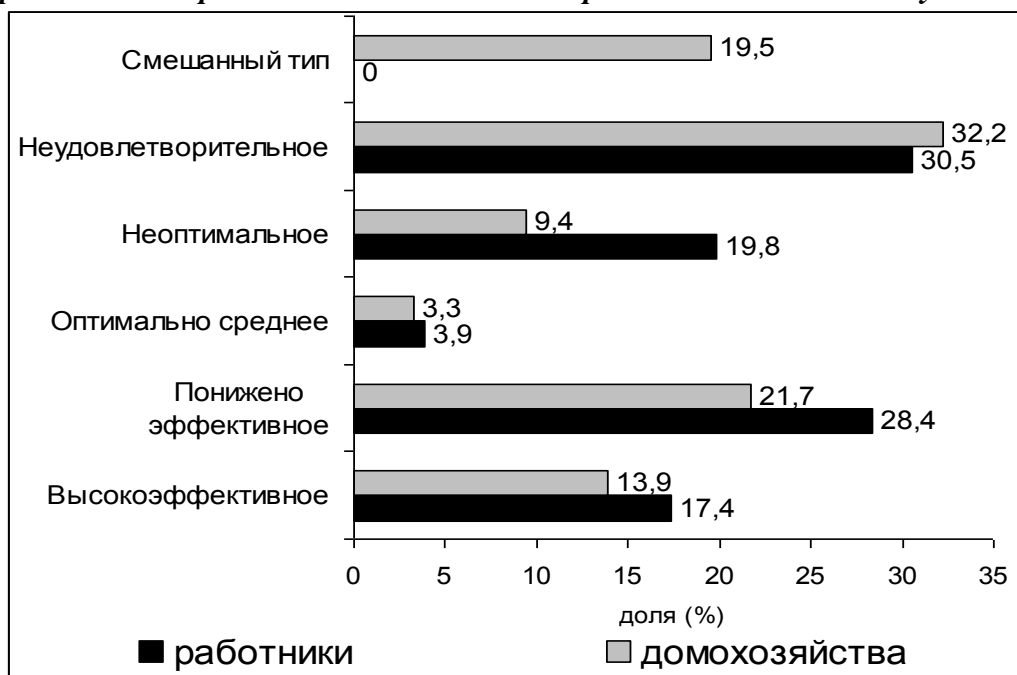
Низкое качество рынка труда является результатом влияния макроэкономических, социальных и политических факторов. В качестве одного из факторов, оказывающих влияние на формирование качества рынка труда, выступает уровень занятости как качественная и количественная категория анализа.

Таким образом, наличие во многих секторах экономики низкой заработной платы, распространение теневого сектора экономики, как следствие, неучитываемых налоговых отчислений с заработной платы, свидетельствуют о сохранении низкого качества рынков труда. В таких условиях складывается специфический характер трудовой деятельности населения, сопровождаемый, как правило, низким качеством занятости.

Данный вывод подтверждается результатами проведенного экономико-социологического обследования по проблематике формирования качества занятости в домашних хозяйствах. В качестве панельной площадки используется эмпирическая база данных, сформированная по результатам экономико-социологического обследования домохозяйств г. Петрозаводска (2004 г.)*. В обследовании приняло участие 1268 респондентов (409 семей). Впоследствии из всей совокупности семей были выбраны семьи, состоящие из работающих респондентов и иждивенцев. Посредством отсева семей, не подпадающих под данную классификацию, была сформирована окончательная база данных, состоящая из 580 респондентов (180 семей). На следующем этапе из базы данных были выбраны только работающие респонденты, имеющие трудовой доход. Их число составило 334 человека (180 семей).

Окончательная обработка данных проводилась в статистическом пакете SPSS 11.0. Посредством иерархического кластерного анализа было выявлено 5 типов домашних хозяйств (работников) по совокупности переменных, характеризующих качество занятости. Распределение работников и домохозяйств по качеству занятости представлено в диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение домохозяйств и работников по качеству занятости



В ходе анализа обработанных эмпирических данных были сделаны выводы о характере качества занятости в домашних хозяйствах г. Петрозаводска. Было выявлено 5 типов домохозяйств, объединенных идентичными характеристиками (табл. 1).

* Обследование проведено в рамках проектов: «Реконструкция Северо-Западной России как экономического, социального и политического пространства: роль трансграничного сотрудничества» (проект №208150 (2004 – 2006 гг.)). Научный руководитель проекта – проф. Хейкки Эскелинен. Проект инициирован Университетом г. Йозенсуу, Карельским Институтом г. Йозенсуу; «Социальное партнерство как инновационный механизм формирования социально-ориентированной политики занятости региона», (№ 03-0200385а), 2002, проект поддержан РГНФ на 2003-2005 гг. Руководитель Морозова Т.В.; «Проблемы и предпосылки формирования институтов рынка в условиях переходной экономики» (№02-06-80482), 2002-2004 г.г., проект РФФИ. Руководитель Козырева Г.Б.

Таблица 1. Типология домашних хозяйств по качеству занятости (Петрозаводск, 2004 г.)

Типы домохозяйств по качеству занятости	Тип кластера	$U = \frac{D_{pc_a}}{\min_a}^2$ (границы)	Усредненный показатель уровня жизни	Доля удовлетворения МНП ³ (в%)	Усредненная доля удовлетворения МНП (в%)
Высокоэффективное качество занятости	Высокодоходная группа с высоким уровнем занятости	От 1,5 до 3	$\frac{1,5 + 3}{2} = 2,25$	От 150% до 75%	112,5%
Понижено эффективное качество занятости	Среднедоходная группа с высоким уровнем занятости	От 0,9 до 1,5	$\frac{0,9 + 1,5}{2} = 1,2$	От 75% до 45%	60%
Оптимально среднее качество занятости	Среднедоходная группа со средним уровнем занятости	От 0,6 до 1,8	$\frac{0,6 + 1,8}{2} = 1,2$	От 90% до 30%	60%
Неоптимальное качество занятости	Низкодоходная группа со средним уровнем занятости	От 0,6 до 1,2	$\frac{0,6 + 1,2}{2} = 0,9$	От 60% до 30%	45%
Неудовлетворительное качество занятости	Низкодоходная группа с низким уровнем занятости	От 0,2 до 0,6	$\frac{0,2 + 0,6}{2} = 0,4$	От 30% до 10%	20%

Сводная таблица полученных данных по соотношению уровня занятости, уровня жизни и социально-демографической структуре семей представлена в таблице 2.

Таблица 2. Характеристика типов качества занятости в домашних хозяйствах по уровню занятости, социально-демографической структуре и основным показателям уровня жизни (Петрозаводск, 2004 г.)

Тип качества занятости	Среднемесячный душевой доход (в руб.)	Образование	Тип предприятия	Должность	Демографический тип	Социальный тип
Высокоэффективное	5001-7500; более 10000	Высшее	Бюджетная организация, АО с участием государства	Специалист, руководитель, новые профессии	Супружеская пара без детей, с 1-2 детьми	Семьи, где работающих больше, чем иждивенцев
Понижено эффективное	2900-5000	Высшее, неполное высшее	Бюджетная организация, государственное (муниципальное) предприятие, АО с участием государства	Специалист, руководитель	Супружеская пара без детей, с 1-2 детьми	Семьи, где число работающих равно числу иждивенцев или семьи без иждивенцев
Оптимально среднее	2101-2900; 4000-6000	Среднее общее, ПТУ со средним	АО с участием государства; ТОО, ООО	Квалифицированный рабочий	Мать (отец) с 1-2 детьми (с другими родственниками)	Семьи без иждивенцев

² Наиболее удобным показателем уровня жизни U является отношение среднедушевого денежного дохода D_{pc_a} и усредненного прожиточного минимума $\min_a$.

³ МНП – минимальный набор потребностей.

Неоптимальное	2101-4000	Среднее общее, ПТУ со средним	ТОО, частное семейное хозяйство	Квалифицированный рабочий	Супружеская пара с 1-2 детьми	Семьи, где работающих больше, чем иждивенцев, семьи без иждивенцев
Неудовлетворительное	701-2100	Среднее специальное и ПТУ со средним	ТОО, ООО	Младший обслуживающий персонал, квалифицированный, неквалифицированный рабочий	Супружеская пара с 1-2 детьми, с 3 и более детьми, мать (отец) с 1-2 детьми)	Семьи, где работающих меньше, чем иждивенцев или равно числу иждивенцев

Интерпретация результатов проведенного кластерного анализа, а также проверка их устойчивости позволили представить следующую типологию домашних хозяйств по качеству занятости (см. таблицу 1).

Первый тип – высокоэффективное качество занятости, занятость позволяет обеспечивать от 150% до 75% от минимального набора потребностей (в среднем 112,5%). Показатель уровня жизни составляет от 1,5 до 3 на человека. Высокоэффективным данное качество занятости называется потому, что характер трудовой деятельности работников в целом соответствует высокому уровню занятости, их трудовая деятельность обеспечивает удовлетворение основного набора потребностей всех членов семьи, включая иждивенцев.

Второй тип – понижено эффективное качество занятости, занятость позволяет обеспечивать от 75% до 45% от минимального набора потребностей (в среднем 60%). Показатель уровня жизни составляет от 0,9 до 1,5 на человека. Понижено эффективным качество занятости называется потому, что при относительно высоком, потенциально эффективном уровне занятости качество занятости работников снижено вследствие влияния ряда факторов понижения, среди которых наиболее важную роль играет иждивенческая нагрузка на семью. Благодаря воздействию ряда факторов понижения эффективность занятости снижается практически вдвое.

Третий тип – оптимально среднее качество занятости, занятость позволяет обеспечивать от 90% до 30% от минимального набора потребностей (в среднем 60%). Показатель уровня жизни составляет от 0,6 до 1,8 на человека. Оптимально средним качество занятости называется потому, что средний уровень занятости работников эквивалентен среднему уровню денежных доходов семей данной группы. По всем позициям анализа (расходование на питание, тип потребления, оценка финансового положения, образование, должность и др.) семьи третьей кластерной группы занимают оптимально среднюю позицию.

Четвертый тип – неоптимальное качество занятости, занятость позволяет обеспечивать от 60% до 30% от минимального набора потребностей (в среднем 45%). Показатель уровня жизни составляет от 0,6 до 1,2 на человека. Неоптимальным данное качество занятости называется потому, что при схожем с третьей кластерной группой уровне занятости (образование, квалификация, тип предприятия, режим труда и т.д.) признак неоптимальности качества занятости кроется в несбалансированности среднего уровня занятости и уровня среднемесячного душевого дохода, характеризуемого как крайне низкий. Занятость работников чет-

вертой кластерной группы, как правило, не обеспечивает даже минимального прожиточного минимума.

Пятый тип – неудовлетворительное качество занятости, занятость позволяет обеспечивать от 30% до 10% от минимального набора потребностей (в среднем 20%). Показатель уровня жизни составляет от 0,2 до 0,6 на человека. Неудовлетворительным данное качество занятости называется потому, что трудовая деятельность работников крайне неэффективна вследствие низкого уровня занятости, низкого уровня среднедушевого денежного дохода, неудовлетворительного уровня потребления, а также большего, чем в других кластерах, количества иждивенцев в семьях. По все параметрам анализа данное качество занятости характеризуется как крайне низкое.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, качество занятости населения представляет собой важный социально-экономический индикатор, позволяющий объективно оценить социальное состояние домохозяйств в соответствии с характером трудовой деятельности населения. В ситуации переходного состояния экономики, формирования института рынка труда, качество занятости становится не только критерием оценки социального благополучия населения (домохозяйств), но и критерием эффективности экономической деятельности предприятий различных форм собственности.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что в условиях неэффективно функционирующего института рынка труда качество занятости населения остается на достаточно низком уровне.

Во-первых, подавляющее большинство населения не имеет возможности удовлетворить даже минимальный набор потребностей посредством трудовой деятельности. 82,6% работников имеет среднедушевой денежный доход, меньший или равный размеру прожиточного минимума. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии в обществе низкого уровня жизни населения, что негативным образом отражается на процессе воспроизводства рабочей силы.

Во-вторых, уровень занятости работников в большинстве случаев не является фактором, предопределяющим уровень трудового дохода. Для большинства работников образовательный уровень не эквивалентен занимаемой должности. Наличие высшего образования не означает автоматически наличие престижной, высокооплачиваемой должности, в то время как низкий уровень образования является фактором, предопределяющим наличие наименее престижных должностных позиций.

В-третьих, существует значительная дифференциация между характером занятости в государственном (муниципальном) и частном секторах. Отсутствие социальных гарантий в частном секторе, неучитываемая заработная плата и, как следствие, сокрытие налогов, свидетельствуют о распространении практики «теневого найма».

Указанные тенденции свидетельствуют о наличии кризисной ситуации в социальной и трудовой сферах жизнедеятельности общества. Крайне низкий уровень жизни населения является следствием крайне неэффективной трудовой деятельности населения. В условиях существующих проблем в удовлетворении ми-

нимальных потребностей процесс воспроизводства настоящей и будущей рабочей силы осуществляется крайне слабо. Снижение рождаемости в стране означает, что в будущем значительно сократится численность экономически активного населения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Крутова О.С. Качество занятости населения: типологические характеристики / О.С. Крутова // Вестник Поморского университета. 2006. №3. 0,4 п.л.
2. Крутова О.С. Влияние институциональных преобразований на динамику качества занятости населения в региональной социально-экономической системе / О.С. Крутова // Институциональные основы экономического развития в ресурсно-ориентированном приграничном регионе. / Коллективная монография, депонированная. М., 2004. 0,3 п.л.
3. Крутова О.С. Динамика отраслевой структуры занятости на рынке труда Республики Карелия / О.С. Крутова // Воспроизводственный потенциал региона: Материалы Международной научно-практической конференции, 27-29 мая 2004 г. – Т.II. Уфа, 2004. 0,2 п.л.
4. Крутова О.С., Дьяконова М.В. Основные подходы к определению уровня жизни населения / О.С. Крутова, М.В. Дьяконова // Интеграция высшей школы и академической науки: исследования молодых ученых / Труды Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук. Выпуск 9. 2005 г. Петрозаводск, 2005. (Участие автора 0,25 п.л.).
5. Крутова О.С. Качество занятости и уровень жизни населения (на примере Республики Карелия) / О.С. Крутова // Теория и практика социально-экономических процессов в регионе / Труды Института экономики Карельского научного центра. Выпуск 10. 2006 г. Петрозаводск, 2006. 0,45 п.л.
6. Крутова О.С. Качество и уровень занятости населения / О.С. Крутова // Актуальные проблемы демографического развития Санкт-Петербурга. Материалы конференции (23 июня 2004 г.) / Под ред. Е.Г. Слуцкого. СПб., 2004. 0,28 п.л.
7. Крутова О.С. Регулирование трудовых отношений в сельских территориях: интеграционный аспект / О.С. Крутова // Перемены в сельской России 1991-2003: оценки, подходы, методы (коллективная монография). Петрозаводск, 2005. 0,4 п.л.
8. Крутова О.С. Социально-экономические факторы дифференциации качества занятости членов домохозяйств в регионах севера / О.С. Крутова // Темпы и пропорции социально-экономических процессов в регионах Севера. – Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции, 7-9 апреля 2005 г., Апатиты. Том I. Апатиты, 2005. 0,1 п.л.
9. Крутова О.С. Трудовая мобильность как механизм адаптации трудоспособного населения к условиям переходной экономики России / О.С. Крутова // Демографическое развитие Санкт-Петербурга и Северо-запада России: проблемы, тенденции, перспективы. Материалы конференции (25 ноября 2004 г.) / Под ред. Е.Г. Слуцкого. СПб, 2004. 0,3 п.л.