

*На правах рукописи*

**Пашков Александр Михайлович**

**ИСТОРИЧЕСКОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ КАРЕЛИИ  
КОНЦА XVIII — НАЧАЛА XX ВЕКА  
КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ И ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЕ  
ЯВЛЕНИЕ**

Специальность 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Москва — 2011

Работа выполнена на кафедре источниковедения  
и вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный гуманитарный университет»

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор  
*Комиссаренко Аркадий Иванович*

доктор исторических наук, профессор  
*Мохначева Марина Петровна*

доктор исторических наук, профессор  
*Середа Надежда Владимировна*

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»

Защита диссертации состоится 30 марта 2012 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании  
совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук Д.212.198.07 при ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный гуманитарный университет» (125993,  
г. Москва, Миусская площадь, д. 6).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Россий-  
ский государственный гуманитарный университет».

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2012 г.

Ученый секретарь Совета по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук  
канд. ист. наук, доцент

Т.С. Волкова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Большинство современных россиян являются одновременно и объектом, и субъектом местного социума. Местное самосознание является составной частью национального самосознания, именно через него происходит приобщение человека к национальной политической культуре, экономической и социальной жизни, материальным и духовным ценностям.

На формирование регионального самосознания влияет много факторов, включающих в себя местную природу, этническую и религиозную принадлежность населения, наиболее развитые в крае отрасли экономики и т. д. Но необходимым и весьма существенным компонентом регионального самосознания является местное историческое самосознание, которое формируется на протяжении длительного времени под влиянием различных факторов.

Местное самосознание, исполненное чувством гордости за свой край, — явление весьма древнее. Но историко-научное изучение своего края, основанное на местном самосознании, зародилось сравнительно недавно, в эпоху Просвещения. В России этот период приходится на середину и вторую половину XVIII в. В разных странах изучение своего края называется по-разному: в Германии — *Heimatkunde*, в Великобритании и США — *Regional (Local) History*, во Франции — *Etudes regionales* или *Etnografia regionale*, в Польше — *krajoznawstwo*, а в России — краеведение или местная история. Краеведение — это явление, характерное для многих стран и имеющее свою продолжительную историю.

В данном исследовании будет использовано следующее определение: «**историческое краеведение** - изучение истории какого-нибудь края, отдельной местности, города, села, поселка или их части, предприятия, учреждения, учебного заведения, усадьбы, монастыря, храма, местного профессионального, конфессионального, этнического или иного сообщества и т. д., производимое преимущественно силами местных или находящихся в рамках местных традиций исследователей». Это определение отражает две важнейшие

характеристики исторического краеведения в дореволюционный период — любительский (непрофессиональный) характер проводимых исследований (особенно на раннем этапе, до середины XIX в.) и проведение исследований преимущественно местными жителями либо пришлыми исследователями, находившимися в рамках местной традиции (местный фольклор, этнография, топонимика, устная история, изучение местных материальных остатков старины и т. д.), активно влиявшей как на самих краеведов, так и на их исследования.

Поскольку данное исследование посвящено изучению исторического краеведения, то термины «краеведение» и «историческое краеведение» будут использованы в нем как синонимы.

**Актуальность темы исследования.** Актуальность изучения региональной историографии как формы местного самосознания кроется, во-первых, в усилении роли и значения регионов в жизни современной России. В связи с этим представляет большой интерес проблема формирования и развития регионального исторического самосознания, для решения которой значительную ценность имеет краеведческая историография.

Во-вторых, в связи с возрождением в нашей стране с конца 1980-х гг. краеведческого движения представляется актуальным выявление и изучение закономерностей и особенностей возникновения и развития исторического краеведения в России как социокультурного и историографического явления в жизни русской провинции. Изучение краеведческого наследия дает возможность понять региональные особенности исторического развития отдельных областей России, может быть использовано в музейной работе, в преподавании в школах и вузах, в создании привлекательного для туристов и инвесторов имиджа региона. Проиллюстрировать это положение можно на примере развития исторического краеведения дореволюционной Карелии (до 1920 г. большая часть Карелии входила в состав Олонецкой губернии).

В современных условиях историческая наука развивается на основе методологического плюрализма и междисциплинарного подхода. Применение

этих принципов позволяет рассмотреть генезис, эволюцию и формы научной деятельности в одном из северных российских регионов — Олонецкой губернии, формирование и функционирование там интеллектуального пространства и историографической повседневности.

Методологический аспект проблемы связан с кризисом марксистской исторической парадигмы в российской историографии и с отказом российских историков от марксистско-позитивистского понимания истории как единого, поступательного и рационального по сути, но обезличенного процесса, где местные особенности рассматривались в рамках категорий «общее» и «особенное». На смену этим представлениям приходят концепции местной истории, основанные на различных социоестественных или социокультурных теориях, а также заимствованные у западной историографии (Школа анналов, микроистория и др.). Регион сейчас чаще понимается как замкнутая во времени и пространстве историческая целостность, соотносящаяся со страной в рамках категорий «целое» и «часть». Современная методология краеведения, местной и региональной истории в России еще не создана, хотя попытки решить эту задачу постоянно предпринимаются. В связи с этим необходимо изучить, как история отдельных регионов отражалась в местной историографии. Это позволит не только выявить новые факты региональной и даже общероссийской истории, но и понять, насколько многомерен исторический процесс, и отойти от упрощенных линейных схем.

**Объектом** данного диссертационного исследования является совокупность краеведческих сочинений по истории Карелии, созданных в конце XVIII — начале XX в., а также письменные источники, содержащие биографическую информацию о краеведах Карелии этого периода.

**Предметом** исследования является процесс возникновения и развития исторического краеведения (местной историографии) Карелии со времени его зарождения до 1917 г. как историографического и социокультурного явления на примере двух групп краеведов: горнозаводских чиновников и офицеров и политических ссыльных.

Основное внимание уделяется анализу краеведческой историографии как социокультурного явления жизни русской провинции на материалах Карелии. Выясняются социокультурные предпосылки зарождения и развития краеведения, дается характеристика основных профессиональных групп краеведов. Особое место отводится проблеме соотношения общероссийских закономерностей и региональных особенностей развития исторического краеведения Карелии.

Другим направлением исследования является изучение краеведения как историографического явления. Анализируется деятельность крупнейших краеведов и дается характеристика их важнейших трудов. В центре внимания анализ профессиональных достоинств сочинений краеведов, методики их работы с источниками и трудами предшественников, новизны и ценности сообщаемых сведений. Особое внимание уделяется проблеме взаимодействия и взаимовлияния общероссийской и краеведческой историографии.

**Цель работы** — на примере двух направлений исторического краеведения (горнозаводского краеведения и краеведческой деятельности политических ссыльных) на территории одного из регионов современной России — Карелии — эксплицировать причины зарождения и охарактеризовать основные этапы развития исторического краеведения в конце XVIII — начале XX в., понимаемого одновременно как социокультурное и историографическое явление.

Такой подход определил следующие **задачи работы**:

— выявить условия и предпосылки, вызвавшие появление указанных двух направлений исторического краеведения Карелии;

— реконструировать биографии и мировоззрение виднейших краеведов Карелии конца XVIII — начала XX в. в контексте политической, экономической, социальной и культурной жизни России и Карелии;

— проанализировать методологический, источниковедческий и историографический уровень работ краеведов конца XVIII — начала XX в.;

— на примере двух избранных направлений дать характеристику взаимодействия и взаимовлияния исторической науки и исторического краеведения Карелии в дореволюционный период;

— осмыслить влияние краеведческого наследия на развитие исторической науки и культуры Карелии и России в XX — начале XXI в.

Реализация поставленных задач позволит создать модель, по которой будет возможно изучать историю краеведения в других регионах.

**Хронологические рамки исследования.** Проблема определения хронологических рамок работы является не простой для разрешения. Историческое краеведение в Карелии и в России зародилось во второй половине XVIII в. Предпосылками этого были формирование российской интеллигенции, распространение в России идеологии Просвещения и попытки реализации идей Просвещения во внутренней политике, активизация научных исследований, особенно по изучению окраин России, развитие городов и промышленности и т. д. Поэтому выделить какую-то дату или короткий временной период, когда произошло зарождение краеведения в Карелии, невозможно. Важнейшими событиями, предопределившими возникновение краеведения в данном регионе, явились возникновение Александровского завода в 1774 г., придание Петрозаводску статуса города в 1777 г. и возникновение Олонецкой губернии в 1784 г., благодаря чему горнозаводское краеведение стало активно развиваться уже в конце XVIII в. Краеведческая деятельность политических ссыльных началась после восстания декабристов, когда в Петрозаводск в 1826 г. был сослан поэт-декабрист Ф.Н. Глинка. Поэтому временем возникновения краеведения в Карелии можно считать конец XVIII в.

Дореволюционное краеведение прекратило свое существование в 1917 г., когда в результате свержения монархии в феврале 1917 г. (в Олонецкой губернии смена власти произошла 4 марта) и прихода к власти большевиков в октябре 1917 г. (Олонецкая губерния признала советскую власть 5 января 1918 г.) полностью изменилась ситуация в стране и краеведческая деятельность в сложившихся к 1917 г. формах уже не могла продолжаться.

Тем не менее некоторые деятели дореволюционного краеведения продолжали успешно работать в этой сфере в 1920-е гг., а отдельные представители даже в 1930-е гг.

Исходя из вышесказанного, хронологические рамки исследования ограничены концом XVIII — началом XX в.

**Территориальные рамки исследования** включают в себя территорию современной Республики Карелия, а также земли, входившие в XIX в. в состав Олонецкой губернии. До 1920 г. большая часть современной Карелии входила в состав Олонецкой губернии, которая возникла в мае 1784 г. В ее составе были семь уездов (Петрозаводский, Вытегорский, Каргопольский, Кемский, Лодейнопольский, Олонецкий, Повенецкий). В декабре 1796 г. Олонецкая губерния была расформирована, но в сентябре 1801 г. ее восстановили в границах 1796 г. В июле 1802 г. Кемский уезд был передан в состав Архангельской губернии. В 1802—1920 гг. границы Олонецкой губернии не менялись. В начале 1920-х гг. Вытегорский, Каргопольский и Лодейнопольский уезды были переданы в состав соседних регионов.

Таким образом, территориальные рамки исследования включают территорию современной Карелии, а также в некоторых случаях территорию бывших Вытегорского, Каргопольского и Лодейнопольского уездов Олонецкой губернии.

Особенность данного региона состоит в его уникальности. Наличие с конца XVIII в. мощной промышленной базы (заводы Бутенанта, Петровские и Олонецкие заводы) позволяет выявить отражение в трудах местных краеведов таких важнейших проблем российской истории, как модернизация и protoиндустриализация.

В XIX — начале XX в. Карелия была краем, куда направляли политических ссыльных, многие из которых, будучи образованными и активными людьми, занимались в ссылке краеведческими изысканиями и тем самым способствовали изучению края и знакомству с ним широких кругов читающей общественности. Благодаря этому на материале Карелии можно просле-

дить такое направление краеведения, как краеведческая деятельность политических ссыльных, и выяснить, какие формы эта деятельность приобретала (выполнение служебных обязанностей, научная деятельность, реализация возможности служения обществу, способ проведения свободного времени или форма оппозиционной политической деятельности).

Изучение двух указанных направлений позволит глубоко и многомерно проанализировать краеведение как социокультурное явление.

**Методологическая основа исследования.** При написании данной работы использовался диалектический метод познания исторических процессов, включающий в себя *принципы историзма, объективности и системности*. *Принцип историзма* предполагает изучение явления в развитии и в связи с обусловившими его объективными и субъективными факторами в конкретно-исторических условиях и позволяет рассматривать любое явление в развитии; *принцип объективности* помогает комплексно охарактеризовать различные виды источников и провести их сопоставление и анализ; *системный подход* предполагает изучение совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих объектов и позволяет рассмотреть развитие краеведения в Карелии как системное образование.

В интерпретациях и оценках автор исходит из многофакторного объяснения истории, при котором происхождение и развитие краеведения рассматриваются как результат взаимодействия комплекса различных факторов (прежде всего развития исторической науки и социокультурных процессов) и как производное от сочетания конкретных причин и обстоятельств и долгосрочных исторических процессов.

В диссертации использованы как общеисторические методы исследования, так и методы, используемые при изучении локальной (местной) истории. К общеисторическим методам относятся *проблемно-хронологический метод*, предусматривающий разделение темы на ряд более узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности; *метод периодизации*, направленный на выделение отдельных этапов в развитии исто-

рического краеведения Карелии в связи с развитием исторической науки и общественного интереса к местной истории, что позволяет обнаружить особенности изучения края на каждом из этапов, выявить в нем новые черты; *историко-генетический метод*, то есть изучение на основе широкого круга источников объекта в его истории и создание связного текста, излагающего эту историю; *метод социального анализа*, который рассматривает краеведение как социальное явление и предполагает анализ социального происхождения и статуса краеведов и их окружения как социальной группы; *историко-сравнительный метод*, позволяющий сопоставить исследовательскую активность разных краеведов с целью выявления общих черт, особенностей и степени самобытности в их работах по изучению местной истории; *историко-типологический метод*, направленный на выявление основных типов историков-любителей, а также основных разновидностей работ по местной истории, и, наконец, *историко-системный метод*, предполагающий изучение краеведения как явления в виде системы: отдельно взятое краеведческое сочинение — научное наследие одного из краеведов — деятельность территориальной или профильной группы краеведов — краеведение как явление в масштабах региона и страны.

В основу работы положен анализ краеведческой активности отдельных лиц и определенных групп краеведов, поэтому в работе использованы *историко-психологический, биографический (биографика) и просопографический методы*. Историко-психологический метод позволяет более глубоко понять человека и общество прошлых эпох. Биографика дает возможность представить развитие исторического краеведения через реконструкцию биографии отдельного краеведа, а просопография или метод «коллективной биографии» — выявить общие или сходные черты в биографиях краеведов.

Большинство краеведов жили и работали в Петрозаводске, многие были знакомы между собой и использовали в своих работах сочинения предшественников, поэтому правомерно использовать разработанную Н.К. Пиксановым «теорию культурных гнезд».

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в историографии краеведческих исследований они рассмотрены комплексно — как явление историографии и как социокультурное явление в жизни российской провинции. Историографический аспект исторического краеведения рассмотрен с точки зрения взаимодействия и взаимовлияния историков и краеведов. Особенности же исторического краеведения как социокультурного явления раскрыты на двух примерах: как проявление профессиональной деятельности горнозаводских чиновников, офицеров и инженеров и как проявление оппозиционных настроений политических ссыльных. Такой подход позволяет сделать общие выводы о характере и значении краеведения как социокультурного явления в жизни российской провинции до 1917 г.

**Теоретическое и практическое значение работы.** Фактический материал, выводы и положения диссертации могут иметь общетеоретическое значение для последующих работ по историографии исторического краеведения как в отдельных регионах, так и в масштабах России в целом. Собранный в диссертации фактический материал и сделанные в процессе его анализа наблюдения можно использовать при изучении истории горной и металлургической промышленности, политической ссылки, общественно-политической мысли и периодической печати дореволюционной России. Материалы диссертации уже используются автором при чтении вузовских лекционных курсов и спецкурсов.

**Положения, выносимые на защиту:**

— Историческое краеведение возникло в России во второй половине XVIII в. Предпосылками его возникновения стали формирование интеллигенции (дворянской, разночинной, православно-церковной и др.), а также реализация правительственной политики «просвещенного абсолютизма», предусматривавшей комплексное изучение регионов России и губернской реформы 1775 г., в ходе которой было создано около 50 компактных губерний — объектов изучения местных краеведов.

— Краеведение развивалось с конца XVIII в. до 1917 г. не как деятельность отдельных краеведов, а в виде развития отдельных направлений краеведения, то есть как процесс, в котором краеведческая деятельность конкретных краеведов была тесно взаимосвязана с деятельностью других краеведов — их предшественников и современников.

— Направление в краеведении формировалось вокруг какого-либо образующего признака на основе профессиональной, социальной, этнической или иной общности.

— В каждом регионе можно выделить направления краеведения — как общие для всех или большинства губерний (чиновничье, православно-церковное, учительское или школьное направления), так и уникальные или типичные для небольшой группы губерний. В Олонецкой губернии к числу последних можно отнести горнозаводское краеведение, характерное также для Урала, и краеведческую деятельность ссыльных, также получившую большое развитие в других губерниях Европейского Севера России и в Сибири.

— Горнозаводское краеведение Карелии возникло в конце XVIII в. после создания ряда рудников и металлургических заводов, известных как Олонецкие горные заводы. Предпосылками возникновения горнозаводского краеведения стали образование социальной группы технической интеллигенции — горных офицеров, протекционистская политика правительства в отношении горнозаводской промышленности, появление ряда работ по истории горного дела в России и высокий уровень изучения и преподавания истории горного дела в С.-Петербургском горном институте. Горнозаводское краеведение было формой профессиональной деятельности горных офицеров, демонстрацией высокого социального статуса своей профессиональной корпорации и больших заслуг перед государством своей отрасли — горных заводов.

— Горнозаводское краеведение Карелии успешно развивалось в конце XVIII — первой половине XIX в. усилиями горных офицеров. Но развитие металлургии в Западной Европе, Крымская война, крестьянская реформа и

отказ от промышленного протекционизма в России при Александре II привели к упадку Олонецких горных заводов, что повлекло за собой и упадок горнозаводского краеведения. Упадок этот не носил всеобъемлющего характера - в конце XIX — начале XX в. наблюдался период оживления традиционного горнозаводского краеведения.

— Новым уровнем в развитии горнозаводского краеведения стали работы В.П. Мегорского, уроженца Олонецкой губернии и историка по образованию, профессионально не связанного с горнозаводской промышленностью, но изучавшего историю Петровских горных заводов. Деятельность В.П. Мегорского происходила под воздействием современной ему российской историографии и была высшим достижением дореволюционного горнозаводского краеведения Карелии.

— Краеведческая деятельность политических ссыльных началась после 1825 г., когда в Карелию стали ссылать политических противников самодержавия. Значение этого направления исторического краеведения в разные периоды было различным. На первом этапе (1825—1861) среди краеведов из числа ссыльных преобладали хорошо образованные, а иногда и широко известные деятели, которые внесли выдающийся вклад в изучение Карелии. Этот вклад был значительным еще и потому, что местная интеллигенция Олонецкого края находилась тогда в стадии формирования. Активная краеведческая деятельность была для ссыльных в тот период формой проявления лояльности властям.

— Во второй период развития краеведческой деятельности политических ссыльных (1861—1900) ее характер изменился. Среди ссыльных по-прежнему встречались хорошо образованные люди, но они находились под влиянием радикальных политических идей и рассматривали свою краеведческую деятельность как форму оппозиционной политической активности, оттого свои работы печатали в оппозиционных столичных изданиях. Кроме того, в этот период в краеведческую деятельность активно включилась местная интеллигенция. Поэтому вклад политических ссыльных в краеведческое изу-

чение Карелии во второй половине XIX в. можно признать весомым, но не определяющим.

— В начале XX в. политическая ссылка в Карелии отличалась массовостью, политическим радикализмом и невысоким средним образовательным уровнем. Краеведением занимались лишь отдельные ссыльные, и их роль на фоне краеведческой активности местных деятелей и организаций была весьма небольшой.

— В целом краеведческая деятельность политических ссыльных была формой их общественно-политической активности и своего пика в этом качестве она достигла во второй половине XIX в.

— Влияние российской исторической науки на развитие исторического краеведения Карелии в разные периоды было различным. В конце XVIII — первой половине XIX в. зарождающееся краеведение Карелии развивалось под влиянием работ И.И. Голикова и Н.М. Карамзина. Широко использовали краеведы и публикации источников — «Полное собрание законов Российской империи» и издания Археографической комиссии. В этот период существовало сильное воздействие исторической науки на краеведение. Краеведы заимствовали у историков концепцию, методологию, фактический материал и т. д. Можно считать, что в это время историческое краеведение шло по стопам исторической науки.

— В середине и второй половине XIX в. характер взаимоотношений краеведения и исторической науки меняется. Краеведы начинают активно осваивать местные архивы, собирать исторические предания, топонимы, изучать материальные остатки старины. Научный уровень отдельных краеведов настолько вырастает, что они становятся учеными с общероссийской известностью (Е.В. Барсов). Ведущие российские историки продолжают успешно и плодотворно изучать национальную историю, не обращая большого внимания на ее региональные аспекты и особенности. Вероятно, поэтому «История России» С.М. Соловьева почти не отражена в работах краеведов Карелии. Определенный интерес краеведы Олонецкого края проявляют к работам ис-

ториков, изучавших региональную (местную) историю, особенно к работе Н.И. Костомарова «Севернорусские народоправства...». Работы другого представителя этого направления А.П. Щапова в силу их оппозиционной направленности вызывали интерес только у ссыльных народников. Можно сказать, что в этот период историческая наука и историческое краеведение идут своими дорогами, почти не пересекаясь.

— В конце XIX — начале XX в. краеведение стало заметным социокультурным явлением в жизни русской провинции, уровень научных исследований многих краеведов почти не отличался от уровня работ профессиональных историков. Краеведы активно используют и развивают на местном материале концепции В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова, С.Ф. Платонова и других историков. В свою очередь сведения из работ краеведов используются в трудах профессиональных историков. В этот период краеведение становится частью исторической науки.

— В конце XVIII — начале XX в. краеведение Карелии прошло путь от любительских занятий по изучению местных древностей (материальных памятников, фольклора, местных архивов) до профессиональных занятий по изучению местной (региональной) истории. Краеведы второй половины XIX — начала XX в. имели хорошее гуманитарное (часто историческое) образование, профессионально работали с опубликованными и архивными источниками, владели навыками археографии, учитывали достижения историографии, знали и умели применять современные научные концепции. Историческое краеведение в начале XX в. эволюционировало в региональную историографию, но революционные события 1917 г. прервали этот процесс.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертации использованы в учебных курсах, которые автор читает на историческом факультете Петрозаводского государственного университета и историко-филологическом факультете Карельской государственной педагогической академии: «История России в 1613—1801 гг.», «История Карелии в

дореволюционный период», «Источниковедение», «Историческое краеведение в дореволюционной Карелии».

Основные положения диссертации излагались автором *на конференциях и семинарах:*

- *международных:* «The dividing line. Borders and National Periferies» (Хельсинки, ноябрь 1996 г.), «Краеведение в России: истоки, проблемы, возрождение (1890—1990 гг.)» (Париж, Сорбонна, май 2000 г.), «Методология региональных исторических исследований» (С.-Петербург, июнь 2000 г.), «Социально-экономические и культурные связи Финляндии и Карелии» (Йоэнсуу, Финляндия, сентябрь 2003 г.); «Use and abuse of history» («Использование и злоупотребление историей») (Лулео, Швеция, октябрь 2004 г.); «Восточная Карелия и Российская Финляндия: закон и традиция в жизни карел» (Петрозаводск, сентябрь 2005 г.); «Процессы индустриализации в Баренц-регионе» (Архангельск, сентябрь 2005 г.); «Язык — История — Культура» = «Kieli — Historia — Kulttuuri» (Каяни, Финляндия, ноябрь 2005 г.); «Research and Identity: Non-Russian Peoples in the Russian Empire (1800—1855)» (Коуволла, Финляндия, июнь 2005 г.); «История и культура Северного Приладожья: взгляд из России и Финляндии» (Сортавала, июнь 2007 г.); «Regional Northern Identity: from past to future» (Петрозаводск, сентябрь 2006 г.), «Transboundary Landscape seminar» (Меркъярви, Финляндия — Сортавала, Россия, май 2009 г.); «От Татищева до Наркомнаца: успех этничности в России (XVIII — начало XX в.)» — «From Tatishchev to Narkomnats: Ethnicity's success story in Russia (18th — early 20th centuries)» (Тарту, Эстония, июнь 2009 г.); «Россия и Финляндия в многополярном мире: 1809—2009» (Петрозаводск, октябрь 2009 г.); «Народ, разделенный границей. Карелы в истории России и Финляндии в 1809—2009 годах: эволюция национального самосознания, религии и языка» (Университет Восточной Финляндии, кампус Йоэнсуу, сентябрь 2010 г.);

- *всероссийских:* «Рябининские чтения — 2003» (Петрозаводск, сентябрь 2003 г.); «Спасо-Преображенский Валаамский монастырь: традиции, культу-

ра, история» (Валаам, октябрь 2003 г.); «Форум краеведов России» (Зарайск, январь 2004 г.); научная конференция, посвященная 10-летию РГНФ, «Проблемы развития гуманитарной науки на северо-западе России: опыт, традиции, инновации» (Петрозаводск, июнь — июль 2004 г.); «Культура и будущее России. Международный юбилейный конгресс к 100-летию со дня рождения академика Д.С. Лихачева» (С.-Петербург, ноябрь 2006 г.); «Женщина в старообрядчестве» (Петрозаводск, сентябрь 2006 г.); «Народ и власть» (Москва, РГГУ, январь 2004 г.); «Вспомогательные исторические дисциплины: классическое наследие и новые направления исследования» (Москва, РГГУ, января 2005 г.); «Единство гуманитарного знания: новый синтез» (Москва, РГГУ, январь 2007 г.); I—III Конгресс петровских городов (С.-Петербург, май 2009 г., июнь 2010 г., июнь 2011 г.); II—III и V Всероссийские краеведческие чтения (Москва, РГГУ, май 2008 г., июнь 2009 г., май 2011 г.), «Историческая география: пространство человека vs человек в пространстве» (Москва, РГГУ, январь 2011 г.), IX конгресс антропологов и этнографов России (Петрозаводск, июль 2011 г.) и др.;

- *межвузовских*: доклад на 158-м заседании научного семинара Центра экономической истории исторического факультета МГУ (Москва, апрель 2005 г.) и др.

Работа автора по теме диссертации поддержана грантами Международного благотворительного фонда им. Д.С. Лихачева (конкурс 2004 г. «Краеведение и гражданское общество», проект № 04-01-91507к/л; конкурс 2006 г. «Культурное наследие России», проект № 06-01-92415г/л), грантами РГНФ и Правительства Республики Карелия «Русский Север» (конкурс 2001 г., проект № 01-01-49004а/с, руководитель; конкурс 2005 г., проект № 05-01-42180г, руководитель; конкурс 2007 г., проект № 07-01-42180г/с, руководитель); грантами РГНФ и Академии Финляндии 2010 г., проект № 10-01-00631а/ф, руководитель).

Работа обсуждалась на заседаниях кафедры источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института РГГУ и рекомендована к защите.

**Структура диссертации** обусловлена задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы и трех приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, обозначена исследовательская проблема, сформулированы цели и задачи диссертации, поставлены хронологические и территориальные рамки, изложена методологическая основа исследования, раскрыты степень изученности и научная новизна темы, ее теоретическое и практическое значение, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, подтверждена апробация результатов исследования.

Кроме того, во введении дана краткая характеристика разработки методологии краеведения в России и помещен обзор историографии и источников. Первым историком, обосновавшим необходимость изучения местной или областной истории, был А.П. Щапов, сформулировавший концепцию земско-областной теории русской истории<sup>1</sup>. В разное время местная история была предметом изучения таких историков, как Д.И. Багaley<sup>2</sup>, К.Н. Бестужев-Рюмин<sup>3</sup>, М.М. Богословский<sup>4</sup>, В.С. Борзаковский<sup>5</sup>, Ю.В. Готьe<sup>6</sup>, М.В. Довнар-

---

<sup>1</sup> Щапов А.П.: 1) Русский раскол старообрядства... Казань, 1858; 2) Земство и раскол. СПб., 1862; и др. работы.

<sup>2</sup> Багaley Д.И.: 1) История Северной земли до половины XIV столетия. Киев, 1882; 2) Материалы для истории колонизации и быта степной окраины Московского государства... в XVI—XVIII столетиях... Харьков, 1886; 3) Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Московского государства. Т. 1: История колонизации. М., 1887.

<sup>3</sup> Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Т. 1. СПб., 1872.

<sup>4</sup> Богословский М.М.: 1) Областная реформа Петра Великого: провинция 1719—1727 гг. М., 1902; 2) Земское самоуправление на Русском севере в XVII в.: в 2 ч. М., 1909—1912.

<sup>5</sup> Борзаковский В.С. История Тверского княжества. СПб., 1876.

<sup>6</sup> Готьe Ю.В.: 1) Замосковный край в XVII в. М., 1906; 2) История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Т. 1. М., 1913.

Запольский<sup>7</sup>, Д.И. Иловайский<sup>8</sup>, Д.А. Корсаков<sup>9</sup>, Н.И. Костомаров<sup>10</sup>, А.И. Никитский<sup>11</sup> и др. Более подробно о местной истории как направлении отечественной историографии XIX в. рассказано в недавно изданной монографии В.В. Боярченкова<sup>12</sup>.

После 1917 г. в период «золотого десятилетия» в деятельности краеведов использовались как метод «областной истории», с обоснованием которого в 1921 г. выступил М.М. Богословский<sup>13</sup>, так и новый «локальный метод», обоснованный в 1925 г. С.И. Архангельским<sup>14</sup>, к которому вскоре примкнули Н.П. Анциферов<sup>15</sup> и С.В. Бахрушин<sup>16</sup>. Наиболее популярной и востребованной до наших дней стала теория «городоведения», разработанная И.М. Гревсом<sup>17</sup> и Н.П. Анциферовым<sup>18</sup>, которая предлагала рассматривать

<sup>7</sup> Довнар-Запольский М.В. Веревные и разрубные книги Северного края. СПб., 1905.

<sup>8</sup> Иловайский Д.И. История Рязанского княжества. М., 1858.

<sup>9</sup> Корсаков Д.А. Меря и Ростовское княжество: очерки из истории Ростово-Суздальской земли. Казань, 1872.

<sup>10</sup> Костомаров Н.И. Северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада. Изд. 1-е. СПб., 1863 (или любое другое изд.).

<sup>11</sup> Никитский А.И. 1) Очерк внутренней истории Пскова. СПб., 1873; 2) История экономического быта Великого Новгорода. М., 1893.

<sup>12</sup> Боярченков В.В. Историки-федералисты: концепция местной истории в русской мысли 20-70-х годов XIX века. СПб., 2005.

<sup>13</sup> Богословский М.М. Областная история России, ее научное обоснование и современные задачи // Вопросы краеведения / под ред. В.В. Богданова. [Н. Новгород], 1923. С. 118—124. Переизд.: Отечество: краевед. альм. Вып. 4. М., 1993. С. 5—19 (подгот. текста, публ. и примеч. С.Б. Филимонова).

<sup>14</sup> Архангельский С.И. Локальный метод в исторической науке // Краеведение. 1927. № 2. С. 181—194. Биографические сведения о С.И. Архангельском и библиографию о нем см.: Сергей Иванович Архангельский: жизнь в науке: (к 120-летию со дня рождения): межвуз. сб. // под ред. Е.А. Молева. Н. Новгород, 2001.

<sup>15</sup> Анциферов Н.П. Краеведный путь в исторической науке: (историко-культурные ландшафты) // Краеведение. 1928. № 6. С. 181—194.

<sup>16</sup> Бахрушин С.В. С.В. Задачи исторического изучения края // Краеведение. 1928. № 3. С. 129—140.

<sup>17</sup> Подробнее об И.М. Гревсе см.: Враская О.Б. Архивные материалы И.М. Гревса и Н.П. Анциферова по изучению города // Археографический ежегодник за 1981 год. М., 1982. С. 303—315 (с. 314: библиография 22 работ И.М. Гревса по теме «Город»). (Далее: АЕ); Марголис А.Д. Гревс Иван Михайлович // Санкт-Петербург: энциклопедия. Изд. 2-е. СПб., М., 2006. С. 217; Иванова Л. Учитель науки // Отечество: краевед. альм. Вып. 2. М., 1991. С. 22—27; Человек с открытым сердцем: автобиограф. и эпистол. наследие Ивана Михайловича Гревса (1860—1941) / предисл., сост., публ. источников, библиогр. список тр. И.М. Гревса и указ. имен О.Б. Вахромеевой. СПб., 2004; Вахромеева О.Б.: 1) Биографика как метод исторического исследования: (к изучению материалов научного наследия И.М. Гревса). СПб., 2004; 2) Духовное единение: к изучению творческой биографии

город в совокупности («целокупно»), как единый живой организм<sup>19</sup>. Эту теорию можно также назвать культурно-антропологическим методом в краеведении. Еще одной теорией, возникшей еще до 1917 г.<sup>20</sup>, но получившей распространение в 1920-е гг. была теория культурно-исторических гнезд Н.К. Пиксанова<sup>21</sup>.

Новый виток разработки теоретико-методологических концепций краеведения начался в конце 1980-х гг. Т.О. Размустова предложила рассматривать краеведение как явление научной и культурной жизни и поставила вопрос о неизученности краеведения как социального явления, в частности неизученности социального контента краеведения, то есть тех социальных слоев и

И.М. Гревса. СПб., 2005; 3) Приглашение к путешествию: методика исторических поездок И.М. Гревса. СПб., 2007; Бердинских В.А. Ремесло историка в России. М., 2009. С. 419—420; И.М. Гревс и петербургское краеведение. СПб., 2010.

<sup>18</sup> Подробнее о Н.П. Анциферове см.: Враская О.Б. Архивные материалы И.М. Гревса и Н.П. Анциферова по изучению города // АЕ за 1981 год. С. 303—315 (с. 314—315: библиография 31 работы Н.П. Анциферова по теме «Город»); Конечный А.М. Н.П. Анциферов — исследователь Петербурга // Петербург и губерния: ист.-этногр. иссл. Л., 1989. С. 154—161; Лихачев Д.С. Добрый язычник // Памятники отечества. 1989. № 1(19). С. 38—39; Анциферовские чтения: материалы и тез. конф. Л., 1989; Сизинцева Л.И. Постыжение города: «органическая» теория Н.П. Анциферова // Региональная история в российской и зарубежной историографии: тезисы докл. междунар. науч. конф. / под ред. А.А. Севастьяновой. Рязань, 1999. С. 31—34; Марголис А.Д. Анциферов Николай Павлович // Санкт-Петербург: энциклопедия. Изд. 2-е. СПб., М., 2006. С. 48; Бердинских В.А. Ремесло историка в России. С. 376—377; Вербловская М.Б. Перечень работ Н.П. Анциферова по градоведению и краеведению // Анциферов Н.П. Душа Петербурга. Петербурга Достоевского. Быль и миф Петербурга. М., 1991 [репр. переизд. книг 1922—1924 годов]. Приложение к репринтному воспроизведению. С. 99—101. Полный список трудов Н.П. Анциферова см.: Добкин А.И. Н.П. Анциферов: материалы к библиогр. // Анциферовские чтения. Л., 1989. С. 19—23 (102 названия).

<sup>19</sup> Наиболее полно взгляды Н.П. Анциферова изложены в его работах «Душа Петербурга» (1-е изд.: Пг., 1922; 2-е изд.: Л., 1990; или любое др. изд.), «Пути изучения города как социального организма: опыт комплексного подхода» (Изд. 2-е. Л., 1926) и «Как изучать свой город в плане школьной работы» (М.; Л., 1929).

<sup>20</sup> Пиксанов Н.К.: 1) Три эпохи: Екатерининская, Александровская, Николаевская. СПб., 1913; 2) Два века русской литературы. М., 1923; 3) Областной принцип в русском культуроведении // Искусство. 1925. № 2. С. 82—89; и другие работы.

<sup>21</sup> Пиксанов Н.К. Областные культурные гнезда: ист.-краевед. семинар. М.; Л., 1928. См. опыт современного осмысления концепта «культурное гнездо» применительно к Сибири: Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н. Концепт «культурное гнездо» и региональные аспекты изучения духовной культуры Сибири // Электронный журнал «Сибирская заимка». 2002. № 3. URL: [http://zaimka.ru/03\\_2002/dergacheva\\_concept/](http://zaimka.ru/03_2002/dergacheva_concept/) (дата обращения: 10.01.2010).

профессиональных групп, которые были вовлечены в занятия краеведением. Кроме того, она затронула тему разработки терминологии краеведения<sup>22</sup>.

А.А. Шаблин предложил рассматривать краеведение как фиксацию приходящих в упадок традиционных местных крестьянских сообществ, как явление сельской культуры периода ее разрушения<sup>23</sup> (своего рода «деревенская проза» в исторической науке).

Историк философии М.Н. Громов отметил, что, помимо территориального принципа в краеведении, где объектом изучения является население какой-либо местности, может существовать и профильный принцип, когда объектом изучения является какая-либо профессиональная или конфессиональная группа<sup>24</sup>.

Наиболее заметный и глубокий вклад в разработку методологии местной истории внес С.А. Гомаюнов, который рассматривает феномен российского краеведения с философских и богословских позиций<sup>25</sup>. Он отказался от позитивистского понимания истории и возвратился к высказанной еще в середине XIX в. А.П. Щаповым идее о том, что история России есть история борьбы двух начал — централизации и областного начала. По С.А. Гомаюнову, в России существуют устойчивые местные сообщества, являющиеся самоорга-

---

<sup>22</sup> Размустова Т.О.: 1) Социокультурный метод в преподавании краеведения в XX веке // Преподавание краеведения и москвоведения в высших учебных заведениях / сост. В.Ф. Козлов, С.О. Шмидт. М., 2001. С. 54—60; 2) Обращение к истокам российского краеведения // Музееведение: концептуальные проблемы музейной энциклопедии: сб. науч. тр. М., 1990. С. 30—39; 3) Исторические модели краеведения в России // Современное состояние и перспективы развития краеведения в регионах России: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. С.О. Шмидт. М., 1999. С. 94—101.

<sup>23</sup> Шаблин А.А.: 1) Краеведение и провинциальная историография в изучении русской провинции // Краеведение в России: история. Современное состояние. Перспективы развития: материалы Всерос. семинара краеведов «Любовь к малой родине — источник любви к Отчизне» / отв. ред. С.О. Шмидт. М., 2004. С. 178—184; 2) Краеведение и историческая память русского крестьянина (вторая половина XIX в.) // Первые Всероссийские краеведческие чтения: история и перспективы развития краеведения и москвоведения / отв. ред. В.Ф. Козлов. М., 2009. С. 145—148.

<sup>24</sup> Громов М.Н. Фундаментальные принципы отечественного краеведения // Первые Всероссийские краеведческие чтения. С. 31—36.

<sup>25</sup> Гомаюнов С.А.: 1) Местная история в контексте россияведения // Общественные науки и современность. 1996. № 1. С. 55—63; 2) Местная история: проблемы методологии // Вопросы истории. 1996. № 9. С. 158—163; 3) Проблемы методологии местной истории. Киров, 1996.

низирующей системой, способной воспроизводить себя из поколения в поколение в виде устойчивой во времени и в пространстве целостности людей (но не «коллективные личности», как у ленинградских городоведов 1920-х гг.). Эти целостности проявляют себя в деятельности органов местного самоуправления, в местных культурных особенностях, в развитии краеведения и т. д. Поскольку эти сообщества являются самостоятельным объектом местной истории, для их изучения требуется особая методология. Позитивистскую оппозицию «общее-особенное» С.А. Гомаюнов заменяет на оппозицию «целое-часть».

Свой метод изучения местной истории С.А. Гомаюнов называет историко-синергетическим и с позиций исторической синергетики выделяет три границы (сферы) местного сообщества — социоестественную («телесную»), социокультурную («душевную») и сферу символической реальности («духовную»). Эти три границы создают антропологическую структуру «места» и заставляют считать местное сообщество единым субъектом истории, а не совокупностью отдельно действующих людей. Особое место в концепции С.А. Гомаюнова уделено миссии местного историка, который, изучая статичное местное начало, должен не вжиться в прошлое, используя методы герменевтики, а найти пути вхождения в местную реальность. Поэтому миссия местного историка состоит не только в изучении прошлого, но и в формировании настоящего («он не только цитирует, но и сам становится цитатой местной истории»).

В современной научной литературе неоднократно отмечалось, что история краеведения в России изучена недостаточно. Уже на Первой Всесоюзной конференции по историческому краеведению, состоявшейся в 1987 г. в Полтаве, С.О. Шмидт высказал мысль о необходимости изучать историю краеведения и подготовить обобщающий труд «История отечественного краеведения», хрестоматию по истории краеведения и переиздать «некоторые работы

краеведов первого послереволюционного десятилетия»<sup>26</sup>. Он же написал обширный очерк по истории в виде учебного пособия «Краеведение и документальные памятники», изданного в 1992 г.<sup>27</sup> Через несколько лет, в декабре 1998 г., С.О. Шмидт вновь повторил идею создания обобщающего труда по истории краеведения в России под названием «Очерк истории исторического краеведения в России»<sup>28</sup>.

Автор наиболее глубоких работ по методологии местной истории С.А. Гомаюнов отмечал в середине 1990-х гг., что изучение истории развития отечественного краеведения является необходимой предпосылкой для выработки методологии местной истории. Он писал: «Здесь не все еще пока очевидно. О многом приходится говорить в самых общих чертах из-за отсутствия серьезных историографических разработок. Рождение краеведения как массового явления относится ко второй половине XIX в., хотя истоки его уходят значительно дальше»<sup>29</sup>.

Многочисленные публикации работ по истории краеведения и переиздания краеведческого наследия, сделанные в 1990-е гг., изменили ситуацию. Автор ряда работ по истории и методологии краеведения Т.О. Размустова писала в конце 1990-х гг.: «Сегодня вполне обоснованно можно говорить о достаточной проработанности истории краеведения. Об этом свидетельствует целый блок работ, авторы которых ставили своей целью выстроить историю краеведения либо во всероссийском, либо в региональном масштабе... Таким образом, достаточно серьезный “задел” в области изучения краеведения сформировался прежде всего в сфере исторической науки»<sup>30</sup>. В статье «Историче-

---

<sup>26</sup> Шмидт С.О. Историческое краеведение и задачи выявления и использования документальных памятников // Историческое краеведение в СССР: вопросы теории и практики. С. 30.

<sup>27</sup> Шмидт С.О. Краеведение и документальные памятники. Тверь, 1992.

<sup>28</sup> Шмидт С.О. Вступительное слово // Современное состояние и перспективы развития краеведения в регионах России: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. С.О. Шмидт. М., 1999. С. 11.

<sup>29</sup> Гомаюнов С.А. Местная история: проблемы методологии. С. 159.

<sup>30</sup> Размустова Т.О. Социокультурный метод преподавания краеведения в XX в. С. 56—57.

ские модели краеведения в России» Т.О. Размутова изложила разработанную ею концепцию истории краеведения с середины XIX до начала XXI в.<sup>31</sup>

В последние годы в разработку методологии местной (локальной) истории внесли свой вклад историки, объединившиеся в Центр «Новая локальная история» (С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева и др.)<sup>32</sup>. В своих работах они в целом негативно относятся к опыту и практике российских краеведов и призывают применять для изучения локальной истории современные методологии, заимствованные у западных историков (Школа анналов, микроистория и др.)<sup>33</sup>.

Из иностранных авторов оригинальную концепцию истории и современного состояния краеведения в России предложил американский историк Д. Роли (D. Raleigh) в статье «Провинциальные ландшафты — некоторые размышления о занятиях краеведением»<sup>34</sup>.

В последние 10—15 лет появилось несколько написанных на хорошей методологической основе работ по региональной историографии и истории краеведения в России. Среди них надо отметить работы А.А. Севастьяновой — о русской провинциальной историографии второй половины XVIII в.<sup>35</sup>, В.А. Бердинских — о провинциальной историографии

---

<sup>31</sup> Размутова Т.О. Исторические модели краеведения в России // Современное состояние и перспективы развития краеведения в регионах России... С. 94—101.

<sup>32</sup> Новая локальная история. Вып. 1—4. Ставрополь; М., 2003—2009. См. также сайт центра: <http://newlocalhistory.com> (дата обращения: 04.02.11).

<sup>33</sup> Маловичко С.И., Бусыгина Т.И. Современная историческая наука и изучение локальной истории // Новая локальная история. Вып. 1. Ставрополь, 2003. С. 6—22; Польская С.А. Микроистория в зеркале исследований современной французской медиевистики // Там же. С. 174—188; Румянцева М.Ф.: 1) Субъект исторического действия: к вопросу о предмете новой локальной истории // Там же. С. 196—204; 2) Локальная история в актуальном социокультурном пространстве // Ставрополь — врата Кавказа: история, экономика, культура, политика: материалы регион. науч. конф. Ставрополь, 2002. С. 28—34.

<sup>34</sup> Raleigh D.J. Provincial Landscapes: Some Reflections on Doing Local History // Modernization in the Russian provinces / N. Bashmokoff, P. Fruer (ed.) // *Studia Slavica Finlandensia*. Vol. 17. Helsinki, 2000. P. 128—139.

<sup>35</sup> Севастьянова А.А.: 1) Воспламененные к Отечеству любовью...: (Ярославль 200 лет назад: культура и люди). Ярославль, 1990 (в соавт. с Е.А. Козляковым); 2) Русская провинциальная историография второй половины XVIII в: тексты лекций по спецкурсу. Ярославль, 1990; 3) Историография русской провинции второй половины XVIII в.: (к поста-

Волго-Вятского региона во второй половине XIX — первой трети XX в.<sup>36</sup>, М.А. Орешин — о научно-краеведческих обществах Русского Севера начала XX в.<sup>37</sup>, С.Б. Филимонова — о краеведении 1920-х гг.<sup>38</sup> и др. В этих работах получили отражение современные подходы к изучению краеведческой историографии, когда краеведение понимается как процесс, краеведы воспринимаются не как индивидуумы, а как сообщества, а их исследовательская деятельность изучается в контексте с историографической и социокультурной ситуацией в стране и в их регионе.

Необходимо отметить появление работ, посвященных краеведческой историографии, в соседних с Карелией регионах, например в Архангельской области (работы А.А. Куратова<sup>39</sup> и других авторов<sup>40</sup>).

Таким образом, почти вся существующая литература по истории краеведения возникла после 1991 г. В ней можно выделить две группы работ: работы методологической направленности, в которых давалась оценка состояния и значения изучению краеведческой историографии, и работы, посвященные

новке проблемы) // История СССР. 1991. № 1. С. 134—142; 4) Русская провинциальная историография XVIII в. М., 1998.

<sup>36</sup> Бердинских В.А.: 1) Русская провинциальная историография второй половины XIX века. М., Киров, 1995; 2) Уездные историки: русская провинциальная историография. М., 2003; 3) Историки Вятского края. Киров, 2007.

<sup>37</sup> Орешина М.А.: 1) Россия региональная: теоретико-методологические аспекты изучения. М., 2000; 2) Цель — изучение Северного края // Библиография. 2000. № 1. С. 49—54; 3) Историки-архивисты Русского Севера // Вестник архивиста. 2000. № 2. С. 207—217; 4) Из истории научно-краеведческих обществ Европейского Севера // Вестник архивиста. 2000. № 5—6. С. 151—158; 2001. № 2. С. 275—282; 5) Русский Север начала XX века и научно-краеведческие общества региона. М., 2003; 6) Из архивного наследия деятелей русской культуры Русского Севера второй половины XIX — начала XX в. М., 2006.

<sup>38</sup> Филимонов С.Б.: 1) Краеведение и документальные памятники (1917—1929 гг.). М., 1989; 2) Краеведческие организации Европейской России и документальные памятники (1917—1929 гг.). М., 1991; и др.

<sup>39</sup> Куратов А.А.: 1) Историография истории и культуры Архангельского Севера. Вологда, 1989; 2) Источниковедение истории и культуры Архангельского Севера. Архангельск, 1992; 3) История и историки Архангельского Севера. Архангельск, 1999.

<sup>40</sup> Шурупова Е.Е.: 1) К проблеме становления исторического краеведения в Архангельской губернии: формирование локального сообщества краеведов в XIX в. // Горизонты локальной истории Восточной Европы в XIX—XX в.: сб. ст. Челябинск, 2003. С. 171—183; 2) Формирование общественного интереса к местной истории в дореволюционной российской провинции (на примере Архангельской губернии) // Жизнь провинции как феномен духовности: сб. ст. Н.-Новгород, 2004. С. 38—46.

развитию исторического краеведения в конкретном регионе или историческом периоде. Многочисленная литература по истории краеведения в России, вышедшая в последние 20 лет, позволяет приступить к созданию модели изучения краеведческой историографии по отдельным регионам и к созданию обобщающих работ по методологии местной истории и по истории краеведения в России.

На протяжении многих лет историография дореволюционной истории Карелии не становилась предметом специального рассмотрения. Первые обзоры работ по истории Карелии появились в конце 1940-х гг.<sup>41</sup> Но вопросы развития дореволюционной краеведческой историографии излагались там кратко, а основное внимание уделялось советской историографии. Показательно, что в первом томе обобщающего издания «Очерки истории исторической науки в СССР», вышедшем в 1955 г. и посвященном развитию отечественной историографии с древнейших времен до середины XIX в., не было особой главы об «истории исторических знаний в Карело-Финской ССР», поскольку данная глава не была представлена местными историками<sup>42</sup>. Вероятно, это обстоятельство заставило в спешном порядке подготовить статью, содержащую историографический обзор по дореволюционной истории Карелии<sup>43</sup>. В 1969 г. вышла единственная монография по данной проблематике — книга В.В. Пименова и Е.М. Эпштейна «Карелия глазами путешественников и исследователей XVIII и XIX в.»<sup>44</sup> Но она имеет многочисленные ошибки, неточности и лакуны и давно уже устарела и с точки зрения фактического материала и методологически. В 1973 г. был издан подготовленный

---

<sup>41</sup> Андреев А.И. Некоторые итоги изучения истории Карелии // Материалы юбилейной сессии Ученого совета НИИ культуры КФССР. Петрозаводск, 1949. С. 51—61; Гардин Е.С. Некоторые вопросы научной разработки истории Карелии // Природные ресурсы, история и культура КФССР. Петрозаводск, 1949. Вып. 1. С. 32—44.

<sup>42</sup> Предисловие // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1. М., 1955. С. 3.

<sup>43</sup> Балагуров Я.А. Сведения о прошлом Карелии в дореволюционной исторической и краеведческой литературе // Вопросы истории Карелии. Петрозаводск, 1959. С. 87—109.

<sup>44</sup> Пименов В.В., Эпштейн Е.М. Карелия глазами путешественников и исследователей XVIII и XIX веков. Петрозаводск, 1969.

С.В. Григорьевым словарь деятелей естествознания и техники Карелии<sup>45</sup>, в котором приведены биографии и даны библиографические справки о многих дореволюционных краеведах. Но это справочное издание не рассматривает краеведение как целостное явление и не дает его анализа, а также содержит, наряду с уникальными материалами, много ошибочных и неточных данных. Кроме того, многие персоналии из числа гуманитариев там отсутствуют.

Можно считать работами историко-краеведческого характера труды литературоведов В.Г. Базанова<sup>46</sup> и В.И. Калугина<sup>47</sup>, в которых дана оценка краеведческой деятельности собирателей и исследователей фольклора Карелии, главным образом ссыльных (Ф.Н. Глинки, С.А. Раевского, А.П. Баласогло, П.Н. Рыбникова и др.).

История краеведения Карелии отражена в общероссийских<sup>48</sup>, а также в региональных энциклопедиях и словарях<sup>49</sup>.

Накопление биографических сведений об отдельных краеведах началось еще до революции 1917 г.<sup>50</sup> и продолжилось в советское время<sup>51</sup>. В последние

<sup>45</sup> Григорьев С.В. Биографический словарь: естествознание и техника в Карелии. Петрозаводск, 1973.

<sup>46</sup> Базанов В.Г.: 1) Народная словесность Карелии. Петрозаводск, 1947; 2) Карелия в русской литературе и фольклористике XIX века: очерки. Петрозаводск, 1955; 3) Поэзия Русского Севера. Петрозаводск, 1981.

<sup>47</sup> Калугин В.И.: 1) Герои русского эпоса: очерки о русском фольклоре. М., 1983; 2) Струны рокотаху...: очерки о русском фольклоре. М., 1989.

<sup>48</sup> Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. СПб., 1890—1907. Т. 1—41. (Далее: ЭСБЕ); Большая энциклопедия С.Н. Южакова. СПб., 1900—1907. Т. 1—22; Энциклопедический словарь / т-во «Братья Гранат». М., 1910—1948. Т. 1—55, 57, 58; Русский биографический словарь. СПб.—Пг., 1896—1918 Т. 1—25. (Далее: РБС); Словарь общества любителей российской словесности. М., 1911; и другие справочные издания.

<sup>49</sup> Поморская энциклопедия. Архангельск, 2001. Т. 1: История Архангельского севера / под ред. В.Н. Булатова; Карелия: энциклопедия: в 3 т. / под ред. А.Ф. Титова. Петрозаводск, 2007—2010.

<sup>50</sup> Артоболевский С.А. Игнатий, архиепископ Воронежский и его пастырско-миссионерская деятельность. Уфа, 1904; Грузинский А.Е. П.Н. Рыбников // Песни, собранные П.Н. Рыбниковым. Изд. 2-е. М., 1909. Т. 1. С. VII—XLIX. (Далее: ПРС); и другие работы.

<sup>51</sup> Базанов В.Г.: 1) Карельские поэмы Федора Глинки. Петрозаводск, 1945; 2) Поэтическое наследие Федора Глинки (10—30-е гг. XIX в.). Петрозаводск, 1950; Бродский Н. Святослав Раевский, друг Лермонтова // Литературное наследство. М., 1948. Т. 45—46. Лермонтов. С. 301—311; Виноградов С.Н. Материалы для биографии П.Н. Рыбникова. 1. П.Н. Рыбников в ссылке // Советский фольклор. М.; Л., 1936. № 2—3. С. 317—324; Разумова А.П. Из истории русской фольклористики: П.Н. Рыбников.

годы появилось много работ, посвященных отдельным дореволюционным краоведам Карелии, краеведческим организациям и т. д.<sup>52</sup>

Итак, в имеющейся научной литературе отсутствуют обстоятельные исследования развития краеведческой историографии Карелии. Неизвестными или малоизвестными являются многие ценные краеведческие сочинения, крайне скудны биографические сведения о многих краоведах и т. д. Деятельность краеведов воспринимается как деятельность не связанных между собой одиночек, вне социокультурного и историографического контекста.

Неразработанность истории краеведческих исследований Карелии в настоящее время серьезно сдерживает успешное развитие исторической науки в Карелии, создает почву для разного рода псевдонаучных сенсаций и политических спекуляций. Появление работ по краеведческой историографии позволит существенно обогатить новыми фактами имеющиеся представления об истории Карелии и России, откроет новые направления исследования местной истории, создаст модель для изучения истории краеведения в других регионах.

**Источники** настоящего исследования представлены двумя основными группами: биографические материалы краеведов и авторские краеведческие сочинения.

---

П.С. Ефименко. М.; Л., 1954. С. 43—74, 130—133, 138; Разумова И.А.: 1) П.Н. Рыбников // Песни, собранные П.Н. Рыбниковым. Т. 1. Петрозаводск, 1989. С. 9—43; 2) Научно-общественная деятельность П.Н. Рыбникова в Олонецкой губернии // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1991. С. 46—54. (Далее: ВИЕС); и другие работы.

<sup>52</sup> Калашникова Р.Б.: 1) Олонецкие священники — корреспонденты Русского географического общества // Музей и краеведение на Европейском севере. Петрозаводск, 2001. С. 36—40; 2) Священник Александр Петропавловский — бытописатель карельских приходов Олонецкой губернии середины XIX в. // Православие в Карелии: материалы 2-й междунар. науч. конф. Петрозаводск, 2003. С. 185—191; 3) Священники-бытописатели Олонецкой губернии середины XIX в.: (А. Петропавловский, И. Ивановский, А. Георгиевский) // Кижский вестник. Петрозаводск, 2003. Вып. 8. С. 36—47. (Далее: КВ); Никифорова Л.А. Историк Пудожского края Н.С. Шайжин: страницы биографии // Историко-культурные традиции малых городов Русского Севера: материалы регион. науч. конф. Петрозаводск, 2006. С. 41—51; Инно Х.О. Учитель и краевед В.И. Крылов (1874—1928) // Там же. С. 116—119; Дианова К.А. Карельское Поморье на страницах «Известий Архангельского общества изучения Русского Севера» // Краеведческие чтения: материалы I науч. конф. Петрозаводск, 2008. С. 100—104; и др.

Биографические материалы краеведов представлены различными другими источниками, среди которых можно выделить формулярные списки, служебную переписку, некрологи, воспоминания и частную переписку.

Формулярные списки составлялись ежегодно и содержали информацию, которой вполне достаточно для воссоздания биографии чиновника<sup>53</sup>. В период работы по теме исследования были выявлены, главным образом в Национальном архиве Республики Карелия (далее: НА РК), формулярные списки Т.В. Баландина<sup>54</sup>, Н.Ф. Бутенева<sup>55</sup>, А.И. Иванова<sup>56</sup>, И.К. Комарова<sup>57</sup>, П.А. Лопатинского<sup>58</sup>, В.Ф. Полякова<sup>59</sup>, П.Н. Рыбникова<sup>60</sup>, А.А. Фуллона<sup>61</sup>, И.К. Чудинова<sup>62</sup> и других краеведов и их современников. Единственный опубликованный формулярный список принадлежит С.А. Раевскому<sup>63</sup>.

Хотя формулярные списки составлялись ежегодно, они сохранились в архивах фрагментарно. Вероятно, большая часть формулярных списков чиновников и духовенства была уничтожена в конце 1920-х — 1950-х гг. в ходе «макулатурных кампаний»<sup>64</sup>. Формулярным спискам горнозаводских офицеров и чиновников повезло больше, вероятно, с точки зрения советского практического архивоведения все документы, прямо или опосредованно связан-

<sup>53</sup> См. подробнее: Румянцева М.Ф. Учет чиновничества // Источниковедение: теория. История. Метод. Источники рос. истории. / Данилевский И.Н., Кабанов В.В. и др. М., 2004. С. 414—421.

<sup>54</sup> НА РК. Ф. 37. Оп. 5. Д. 74/498. Л. 37 об. — 38 (за 1812 год); Д. 86/640. Л. 24 об. — 25 (за 1815 год); Д. 18/190. Л. 74 об. — 75 (за 1822 год); Д. 174/1608. Л. 2 (за 1827 год).

<sup>55</sup> Там же. Оп. 1. Д. 44/454. Л. 54 об. — 56 (за 1833 год); Д. 74/1074. Л. 3—7 об. (за 1855 год). Д. 79/1101. Л. 48—54 об. (за 1856 год).

<sup>56</sup> РГИА. Ф. 1349. Оп. 5. Д. 884. Л. 65—65 об. (за 1848 год); НА РК. Ф. 2. Оп. 68. Д. 1410. Л. 181—186 (за июль 1857 год).

<sup>57</sup> НА РК. Ф. 37. Оп. 1. Д. 78/1074. Л. 28—34 (на 1 января 1855 года).

<sup>58</sup> НА РК. Ф. 37. Оп. 5. Д. 74/498. Л. 34 об. — 35 (за 1813 год); Д. 86/640. Л. 17 об. — 20 об. (за 1815 год); Оп. 1. Д. 18/190. Л. 44 об. — 45 (за 1822 год).

<sup>59</sup> Там же. Оп. 1. Д. 79/1101. Л. 91—93 (на 1 января 1856 года).

<sup>60</sup> Там же. Ф. 2. Оп. 70. Д. 3/22. Л. 20—23 (на декабрь 1863 года).

<sup>61</sup> Там же. Ф. 37. Оп. 5. Д. 86/640. Л. 103 об. — 104 (за 1815 год); Д. 18/190. Л. 20 об. — 21 (за 1822 год); Оп. 5. Д. 174/1608. Л. 7 об. — 10 об. (за 1827 год).

<sup>62</sup> Там же. Оп. 1. Д. 44/454. Л. 24 об. — 25 (за 1833 год); РГИА. Ф. 1349. Оп. 5. Д. 252. Л. 6—11 (на 1847 год).

<sup>63</sup> Формулярный список С.А. Раевского // Временник государственного музея «Домик Лермонтова» Петрозаводск, 1947. С. 50—55.

<sup>64</sup> О «макулатурных кампаниях» подробнее см.: Хорхордина Т.И. История Отечества и архивы: 1917—1980-е гг. М., 1994. С. 180—204.

ные с историей промышленности и пролетариата, представляли некий интерес и поэтому подлежали хранению. Неплохо сохранились и различные ведомости о ссыльных. В советское время эти материалы, как имеющие отношение к истории «классовой борьбы», подлежали безусловному хранению. Благодаря этому по каждому горнозаводскому краеведу или краеведу из числа ссыльных можно найти несколько формулярных списков или каких-то биографических документов (дел, донесений, ведомостей и пр.).

Биографическую информацию о краеведе А.А. Каменеве, расстрелянном англичанами в 1918 г., можно почерпнуть из ответов его вдовы на вопросник Истпарта<sup>65</sup>.

В ряде случаев биографические данные и сведения о деятельности отдельных краеведов можно получить из других делопроизводственных документов, в основном представленных служебной перепиской<sup>66</sup>.

Ценные сведения о биографии, мировоззрении и обстоятельствах ссылки в Олонецкую губернию некоторых ссыльных краеведов дают их судебные дела<sup>67</sup>. В диссертации использовались судебные дела и документы Ф.Н. Глинки<sup>68</sup>, С.А. Раевского<sup>69</sup> и А.П. Баласогло<sup>70</sup>, дела о ссылке в Петрозаводск А.П. Баласогло<sup>71</sup> и П.Н. Рыбникова<sup>72</sup>, а также дело об установлении негласного надзора за С.А. Приклонским<sup>73</sup>.

<sup>65</sup> Вопросник Истпарта об А.А. Каменеве // Карельский государственный архив новейшей истории. Ф. 14. Оп. 1. Д. 221. Л. 1.

<sup>66</sup> Дело о принятии дворянина Василия Дашкова в число своекоштных воспитанников Олонецкой гимназии // НА РК. Ф. 17. Оп. 5. Д. 7/14. Л. 26—30; Дело о зачислении бергенварена XII класса Бутенева по службе на Олонецких заводах // Там же. Ф. 37. Оп. 1. Д. 26/283. Л. 1—2; Дело по прошению советника Олонецкого горного правления берггауптмана Чудинова об увольнении его в отставку // Там же. Д. 68/753. Л. 1—53; и другие дела.

<sup>67</sup> См. подробнее: Румянцева М.Ф. Специальные системы делопроизводства // Источниковедение: теория. История. Метод. Источники рос. истории. С. 398—399.

<sup>68</sup> Восстание декабристов / сост. А.В. Семенова; отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 2001. Т. 20.

<sup>69</sup> Объяснение губернского секретаря Раевского о связи его с Лермонтовым и о происхождении стихов на смерть Пушкина // Висковатов П.А. Михаил Юрьевич Лермонтов. Жизнь и творчество. М., 1987. С. 393—396.

<sup>70</sup> Дело А.П. Баласогло // Дело петрашевцев. М.; Л., 1941. Т. 2. С. 13—154.

<sup>71</sup> О находящемся под строгим секретным надзором надворном советнике Баласогло // НА РК. Ф. 1. Оп. 10. Д. 8/10. Л. 1—23.

Часто биографические сведения о краоведах можно выяснить из посвященных им юбилейных статей или некрологов. Иногда некрологи были небольшими заметками в газетах, а иногда объемными статьями, анализирующими жизнь и деятельность покойного. Значение некрологов состоит в том, что они прослеживают весь жизненный путь человека и в этом отношении являются ценными информативными источниками. Но при выявлении некрологов необходимо иметь в виду, что этот жанр возник в столичных изданиях только после наполеоновских войн, в провинции стал распространяться после появления в 1838 г. «Губернских ведомостей», а широкое развитие получил только в пореформенный период. Некрологи посвящались обычно каким-либо известным выходцам из дворянского сословия (горным офицерам, чиновникам, учителям, священникам и др.). Некрологи на купцов были редкими, а некрологов на простых горожан и крестьян практически не было. Обычно если чиновник служил и умер в одной губернии, то некрологи печатались в местных изданиях (например, газета «Олонецкие губернские ведомости»). Но нередко были случаи, когда смерть человека в родном городе почему-то не привлекала внимания издателей и редакторов местных газет. Если человек уходил в отставку и уезжал из родных мест, например в Петербург, то его смерть могла пройти незамеченной. Случаи, когда на смерть местного краоведа откликались столичные издания, были крайне редкими. Но если покойный в прошлом был местным исследователем, а затем переехал в одну из столиц и добился известности там, то на его смерть откликались и столичные издания. Почти не сохранилось некрологов на дореволюционных краеведов, доживших до 1917 г. и унесенных в небытие вихрями революции и Гражданской войны.

---

<sup>72</sup> Дело о высланном под надзор полиции кандидате Московского университета Рыбникове // Там же. Оп. 33. Д. 6/33. Л. 1—15об.

<sup>73</sup> Об учреждении негласного надзора за бывшим правителем канцелярии олонцкого губернатора Сергеем Приклонским // РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Л. 1—4.

В диссертации использованы биографические и юбилейные статьи и некрологи, посвященные К.И. Арсеньеву<sup>74</sup>, К.Ф. Бутеневу<sup>75</sup>, Н.Ф. Глинке<sup>76</sup>, В.А. Дашкову<sup>77</sup>, А.И. Иванову<sup>78</sup>, К.М. Петрову<sup>79</sup>, С.А. Приклонскому<sup>80</sup>, А.С. Пругавину<sup>81</sup> и П.Н. Рыбникову<sup>82</sup>.

Для раскрытия темы определенное значение имеют воспоминания, написанные как самими краеведами, так и людьми из их окружения. При разработке темы диссертационного исследования были выявлены и изучены отрывки из записок К.И. Арсеньева о пребывании в Петрозаводске зимой 1812—1813 гг.<sup>83</sup>, воспоминания Т.В. Баландина «Сокращенное повествование о путешествиях Tichona Wasilieva (Balandina), доселе воспритое и совершенное, по благоговеющей и искренней любви, в разные монастыри и о прочем, записанные к собственной памяти и душевному удовольствию»<sup>84</sup>, «За-

---

<sup>74</sup> Пекарский П.П. О жизни и ученых трудах академика К.И. Арсеньева // Сборник отделения русского языка и словесности Академии наук. СПб., 1872. Т. 9. С. 1—78.

<sup>75</sup> Алексеев П. Бутенев К.Ф. <Некролог> // Горный журнал. 1864. № 2. С. 331—340. (Далее: ГЖ).

<sup>76</sup> Жизневский А.К. Федор Николаевич Глинка. Тверь, 1890.

<sup>77</sup> Празднование 50-летнего юбилея В.А. Дашкова. М., 1893; В.А. Дашков [Некролог] // Исторический вестник. 1896. Т. 63. С. 741—743. (Далее: ИВ); Миллер В.Ф. Василий Андреевич Дашков [Некролог] // Этнографическое обозрение. 1896. № 1. С. 149—151; В.А. Дашков [Некролог] // ОГВ. 1896. № 7.

<sup>78</sup> Благовещенский А.И. Иванов Александр Иванович [Биография] // ОГВ. 1890. № 14; Воронов А.П. Александр Иванович Иванов // РБС. СПб., 1897. Т.: Ибак — Ключарев. С. 14—15.

<sup>79</sup> Петров Константин Михайлович // ЭСБЕ. СПб., 1898. Т. 23. С. 462.

<sup>80</sup> Приклонский С.А. [Некролог] // Русская мысль. 1886. № 11. С. I—II. (Далее: РМ); Приклонский С.А. [Некролог] // Северный вестник. 1886. № 11. С. 1—2. (Далее: СВ); Приклонский С.А. [Некролог] // ИВ. 1886. № 12. С. 664—665; Несколько слов «Северному вестнику» // РМ. 1886. № 12. 2-я паг. С. 184; Приклонский С.А. // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Вып. 6: Русские писатели, умершие в 1886 году. СПб., 1890. С. 105—106; Приклонский С.А. // «Русские ведомости», 1863—1913: сб. ст. М., 1913. Отд. 2: Сотрудники «Русских ведомостей» (автобиографии и библиографические очерки, сост. А.Н. Максимовым). С. 140 (далее РВ).

<sup>81</sup> Пругавин Александр Степанович // РВ, 1863—1913. С. 141—142.

<sup>82</sup> П.Н. Рыбников [Некролог] // ОГВ. 1885. № 93.

<sup>83</sup> Арсеньев К.И. Отрывок из записок // ОГВ. 1866. N 7. (Перепечатано: К.И. Арсеньев в Петрозаводске / публ. А.М. Пашкова // Север. 1997. № 2—3. С. 155—160.)

<sup>84</sup> Баландин Т.В. Сокращенное повествование о путешествиях Tichona Wasilieva (Balandina), доселе воспритое и совершенное, по благоговеющей и искренней любви, в разные монастыри и о прочем, записанные к собственной памяти и душевному удовольствию // ГИМ ОПИ. Ф. 450. Оп. 1. Д. 681. Л. 88—99 об.

писки» Н.Ф. Бутенева<sup>85</sup>, путевой очерк Я.К. Грота о его поездке в Олонецкую губернию в 1863 г.<sup>86</sup>, воспоминания А.А. Фуллона о пребывании Александра I в Петрозаводске в 1819 г.<sup>87</sup>, отрывок из «Воспоминаний» Н.Г. Устрялова о его поездке в Олонецкую губернию в 1851 г.<sup>88</sup> и воспоминания И.К. Чудинова о наводнении в Петрозаводске в 1800 г.<sup>89</sup> и о посещении Петрозаводска Александром I в 1819 г.<sup>90</sup>, «Заметка собирателя» П.Н. Рыбникова<sup>91</sup>, автобиография А.С. Пругавина<sup>92</sup> и другие тексты.

По современной классификации<sup>93</sup> «Записки» А.Д. Боровкова, Н.Ф. Бутенева и Н.Г. Устрялова, а также путевой очерк Я.К. Грота можно считать автобиографиями, хотя наряду с подробным изложением событий собственной жизни авторы фиксируют и общественно значимые события (например, восстание декабристов в «Записках» Н.Ф. Бутенева). Записки А.А. Фуллона и И.К. Чудинова — это скорее «современные истории», в которых в восприятии авторов переданы выдающиеся события в жизни Петрозаводска. При этом воспоминания А.А. Фуллона написаны по горячим сле-

---

<sup>85</sup> Бутенев Н.Ф. Записки // РГАЛИ. Ф. 1337. Оп. 1. Д. 17. Л. 1—230. «Записки» Н.Ф. Бутенева частично опубликованы: Бутенев Н.Ф.: 1) Записки горного офицера // Север. 1998. № 6. С. 104—111; 2003. № 5—6. С. 70—83; 2) Петрозаводск пушкинской поры // Там же. 1999. № 11. С. 134—144; 3) Петрозаводск в 1820-е годы // Пашков А.М. Карелия и Соловки глазами литераторов пушкинской эпохи. Петрозаводск, 2001. Т. 2. С. 83—98; Декабристы и события 1825—1827 годов в записках горного офицера Н.Ф. Бутенева // 14 декабря 1825 года: источники, исследования, историография. СПб., 2004. Вып. 6. С. 162—186.

<sup>86</sup> Грот Я.К. Поездка в Петрозаводск и на Кивач. СПб., 1863 (отд. отт. из: «Записки Императорской Академии наук». СПб., 1863. Т. 4).

<sup>87</sup> Фуллон А.А.: 1) Пребывание государя императора Александра I в Петрозаводске // Благонамеренный. 1819. Ч. 8. № 21. С. 149—170; 2) Письмо к издателю // Там же. 1819. Ч. 8. № 24. С. 344—346.

<sup>88</sup> Устрялов Н.Г. Воспоминания о моей жизни // Древняя и новая Россия. 1880. № 8. С. 661—662. (Далее: ДНР).

<sup>89</sup> Чудинов И.К. Наводнение в Петрозаводске в 1800 году // ОГВ. 1864. № 21.

<sup>90</sup> Чудинов И.К. Воспоминания очевидца о посещении Александровского пушечного завода и города Петрозаводска императором Александром I 17 августа 1819 года // ОГВ. 1853. № 15—17.

<sup>91</sup> Рыбников П.Н. Заметка собирателя // Письма, собранные Рыбниковым. Петрозаводск, 1989. Т. 1. С. 47—83. (Далее: ПСР.)

<sup>92</sup> Пругавин А.С. Автобиография // ИРЛИ ОР. Ф. 377. Оп. 1. Д. 2282. Л. 1.

<sup>93</sup> См.: Румянцева М.Ф. Источники личного происхождения // Источниковедение: теория. История. Метод. Источники рос. истории. С. 466—488.

дам событий, на основе дневниковых записей («журнала») и носят конъюнктурный характер. Сложнее анализировать мемуарные произведения Т.В. Баландина. Написанное им в начале XIX в. «Сокращенное повествование» тяготеет к «автобиографии», хотя там есть влияние древнерусских «хождений» и литературных произведений XVIII в., созданных в жанре «путешествий». Данный комплекс мемуаров позволяет расширить наши представления о внутреннем мире мемуаристов-краеведов, их историческом самосознании и их восприятии окружающего мира.

Один из персонажей диссертационного исследования поэт и мемуарист Ф.Н. Глинка оставил большое и неоднократно издававшееся публицистическое, мемуарное, эпистолярное и поэтическое наследие, имеющее большое значение для изучения его краеведческой деятельности в годы петрозаводской ссылки<sup>94</sup>.

Среди выявленных и использованных эпистолярных источников можно выделить письма Т.В. Баландина к Ф.Г. Глинке<sup>95</sup> и А.А. Фуллону<sup>96</sup> и его стихотворное послание Г.Р. Державину<sup>97</sup>, письма Евгения (Болховитинова) к Т.В. Баландину<sup>98</sup>, письмо Ф.Н. Глинки к Н.Ф. Бутеневу<sup>99</sup>, письма Н.Ф. Бутенева к И.П. Сахарову<sup>100</sup> и Ф.Н. Глинке<sup>101</sup> и письмо И.К. Чудинова к

<sup>94</sup> Глинка Ф.Н.: 1) Избранное. Петрозаводск, 1949; 2) Избранные произведения. Л., 1957; 3) Письма русского офицера. М., 1985; 4) Сочинения. М., 1986; 5) Письма русского офицера. М., 1987; 6) Письма русского офицера. М., 1990; 7) Письма русского офицера. Зиновий Богдан Хмельницкий. Киев, 1991; 8) Письма к другу. М., 1991; Пашков А.М. Карелия и Соловки глазами литераторов пушкинской эпохи. Петрозаводск, 2001. Т. 2.

<sup>95</sup> Письма Т. Васильева к Ф.Н. Глинке // РГАЛИ. Ф. 141. Оп. 1. Д. 202. Л. 1—2.

<sup>96</sup> Письмо Т. Васильева А.А. Фуллону // Архив СПбИИ РАН. Ф. 226. Оп. 1. Д. 65. Л. 1—2.

<sup>97</sup> Стихи Его Превосходительству господину действительному статскому советнику и правителю дел Олонецкого наместничества Гавриле Романовичу Державину // РНБ ОР. Архив Г.Р. Державина. Т. 24. № 29. Л. 211—215 об.

<sup>98</sup> Письма Евгения (Болховитинова) к Т.В. Баландину // ГИМ ОПИ. Ф. 450. Оп. 1. Д. 681. Л. 136—138 об.

<sup>99</sup> Глинка Ф.Н. Письмо к Н.Ф. Бутеневу // РГАЛИ. Ф. 141. Оп. 1. Д. 140. Л. 1—1 об.

<sup>100</sup> Бутенев Н.Ф. Письмо к И.П. Сахарову // ИРЛИ ОР. Архив И.П. Сахарова. Оп. 1. Д. 14161. Л. 45—46 об.

<sup>101</sup> Бутенев Н.Ф. Письмо к Ф.Н. Глинке // Там же. Д. 199. Л. 1—1 об.

Аркадию (Федорову)<sup>102</sup>, письмо А.С. Пругавина к С.Н. Шубинскому<sup>103</sup>, письма П.Н. Рыбникова к разным адресатам<sup>104</sup> и др.

Выявленные эпистолярные источники позволяют установить факт знакомства участников переписки, характер их взаимоотношений, содержат информацию о жизни и деятельности авторов писем и их восприятии окружающего мира. В силу этого мемуарные и эпистолярные источники имеют большое значение для изучения истории краеведения как социокультурного явления, позволяя понять значение местного «историописания» в общественной и культурной жизни провинции.

Основными источниками по истории краеведения как историографического явления стали научные работы и краеведческие сочинения. Среди научных работ, оказавших наибольшее влияние на развитие краеведческих исследований, следует назвать «Историю государства Российского» Н.М. Карамзина<sup>105</sup> и сочинение И.И. Голикова «Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России»<sup>106</sup>.

Краеведческие сочинения дошли до нашего времени либо в виде публикаций в периодической печати или отдельных изданий, либо как хранящиеся в архивах неопубликованные рукописи.

Среди работ по горнозаводскому краеведению выделяются историко-статистико-экономические сочинения, посвященные Олонецким горным заводам. Эти сочинения, написанные в жанре «горной истории», когда описанию современного состояния заводов предшествует обширное историческое введение, создавались в большом количестве. Иногда их авторами были из-

<sup>102</sup> Чудинов И.К. Письмо архиепископу Олонецкому Аркадию // ЦГИА СПб. Ф. 2182. Оп. 1. Д. 170. Л. 1—3 об.

<sup>103</sup> Пругавин А.С. Письмо С.Н. Шубинскому // РПБ ОР. Ф. 874. Оп. 1. Д. 17. Л. 68.

<sup>104</sup> Извлечения из писем П.Н. Рыбникова // ПСР. Т. 3. Петрозаводск, 1991. С. 231—250; Письма П.Н. Рыбникова И.И. Срезневскому // Там же. С. 251—266; Рыбников П.Н.: 1) Заметки с дороги И.С. Аксакову // ОГВ. 1862. № 43—45; 2) Заметки с дороги Н.Д. Дмитриеву // Там же. № 49—50.

<sup>105</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. СПб., 1842—1844. Т. 1—4.

<sup>106</sup> Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России. М., 1788—1789. Ч. 1—12. (Изд. 2-е: М., 1837—1843. Т. 1—15.)

вестные ученые. Некоторые из описаний заводов опубликованы отдельными изданиями или в виде журнальных публикаций, другие были выявлены в РГИА и в НА РК. В диссертации использованы следующие описания Олонецких заводов: «Об Александровских пушечных заводах и фабриках» Т.В. Баландина<sup>107</sup>, «Краткое сведение об Александровском пушечном заводе» П.А. Лопатинского<sup>108</sup>, «Описание Олонецких заводов» К.И. Арсеньева<sup>109</sup>, «Краткие сведения об Олонецких горных заводах» А.А. Фуллона<sup>110</sup>, «Краткие сведения об Олонецких горных заводах»<sup>111</sup> и «Записка об истории и состоянии Олонецких горных заводов»<sup>112</sup> Н.Ф. Бутенева, «Описание Александровского пушечно-литейного завода в Петрозаводске» К.И. Швабе<sup>113</sup>, «Краткий исторический очерк горнозаводского дела в Олонецком крае» П.Е. Холостова<sup>114</sup>, «Очерк Олонецкой губернии в историческом и статистическом отношении» И.К. Чудинова<sup>115</sup>, «Горнозаводское дело в Олонецком крае» Б.Н. Михайлова<sup>116</sup>, «Горнозаводская деятельность в Олонецком крае при Петре Великом»<sup>117</sup> и «Петрозаводск при Петре Великом»<sup>118</sup> В.П. Мегорского и другие рукописи об истории и современном состоянии Олонецких горных заводов.

В качестве своеобразных краеведческих работ рассматриваются некрологи и биографические очерки об известных горных деятелях. В диссертации ис-

<sup>107</sup> НА РК. Ф. 37. Оп. 2. Д. 4/60. Л. 1—8 об.

<sup>108</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 16. Д. 119. Л. 14—35. (Перепечатано в изложении: ГЖ. 1878. № 1. С. 47—57.)

<sup>109</sup> Труды Минералогического общества. СПб., 1830. Т. 1. С. 281—332.

<sup>110</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 67. Д. 857. Л. 1—5.

<sup>111</sup> Там же. Д. 851б. Л. 1—5. Другой список этой же работы: РНБ ОР. Ф. 1000. Оп. 2. Д. 200. Л. 1—6 об.

<sup>112</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 77. Д. 1543. Л. 1—13 об.

<sup>113</sup> Морской сборник. 1855. № 7. С. 1—53.

<sup>114</sup> Холостов П.Е. Краткий исторический очерк горнозаводского дела в Олонецком крае. Петрозаводск, 1874.

<sup>115</sup> Архив Карельского научного центра РАН. Разряд 6. Оп. 6. Д. 75. Л. 1—75. (Далее: Архив КарНЦ РАН.)

<sup>116</sup> Михайлов Б.Н. Горнозаводское дело в Олонецком крае. Петрозаводск, 1909.

<sup>117</sup> Мегорский В.П. Горнозаводская деятельность в Олонецком крае при Петре Великом. Петрозаводск, 1905. (Оригинал рукописи: Архив КарНЦ РАН. Ф. 12. Оп. 1. Д. 1. Л. 1—12.)

<sup>118</sup> Архив КарНЦ РАН. Ф. 12. Оп. 1. Д. 4. Л. 1—128.

пользованы некрологи и биографические очерки о горных начальниках К.К. Гаскойне<sup>119</sup>, А.В. Армстронге<sup>120</sup> и Н.Ф. Бутеневе<sup>121</sup>.

Среди источников о краеведческой деятельности политических ссыльных можно выделить работы, посвященные социокультурной ситуации в Петрозаводске, персоналиям и окружению ссыльных и т. д., а также опубликованные краеведческие работы ссыльных<sup>122</sup> и их краеведческие рукописи и выписки<sup>123</sup>.

Большая часть краеведческих сочинений, посвященных истории дореволюционного краеведения Карелии, была опубликована в газете «Олонецкие губернские ведомости» (далее: ОГВ). Газета «ОГВ» выходила с 1838 г., в 1838—1867 гг. — еженедельно, в 1868—1897 гг. — 2 раза в неделю, в 1898—1912 и 1915—1917 гг. — 3 раза в неделю и в 1913—1914 гг. — ежедневно. К газете имеются указатели содержания за 1838—1905 гг.<sup>124</sup> В настоящее время значительная часть номеров ОГВ (около 5 тысяч) выложена в Интернет<sup>125</sup>, что значительно облегчает работу исследователей.

Краеведческая тема занимала в ОГВ весьма заметное место. Основателем и первым редактором ОГВ был С.А. Раевский, сосланный в Петрозаводск за

<sup>119</sup> Бутенев К.Ф. К.К. Гаскойн // Мануфактурные и горнозаводские известия. 1843. № 7.

<sup>120</sup> Письмо к издателю из Петрозаводска // Сын Отечества. 1818. Ч. 50. № 47. С. 88—90. (Далее: СО); Фуллон И.А. Обер-берггауптман А.В. Армстронг // Журнал императорского Человеколюбивого общества. 1819. Ч. 7. С. 90—97; Бутенев К.Ф. Краткое известие о жизни обер-берггауптмана 4-го класса А.В. Армстронга // Мануфактурные и горнозаводские известия. 1843. № 12.

<sup>121</sup> Фортунатов Ф.Н. Биография Н.Ф. Бутенева, написанная другом его // РГАЛИ. Ф. 1345. Оп. 1. Д. 566. Л. 1—78 об.

<sup>122</sup> Приклонский С.А. Народная жизнь на Севере. М., 1884; Пругавин А.С. Раскол-сектантство: материалы для изучения религиозно-бытовых движений русского народа. Вып. 1. Библиография старообрядчества и его ответвлений. М., 1887.

<sup>123</sup> Заметки, выписки и письма о расколе в Олонецкой и других губерниях // РГАЛИ. Ф. 2167. Оп. 1. Д. 57. Л. 1—139; Записки и письма по истории Выгорецких скитов, присланные А.С. Пругавину С.А. Приклонским // Там же. Д. 59. Л. 1—43; Дело о прелюбодейной и развратной жизни раскольников Даниловского и Лексинского селений // Там же. Д. 60. Л. 1—11 об.; Описания Даниловского и Лексинского селений // Там же. Л. 12—25; Пругавин А.С. Официальные документы к истории борьбы с расколом, 1837—1839 гг. // РГБ ОР. Ф. 874. Оп. 2. Д. 266. Л. 1—10.

<sup>124</sup> См.: Русская периодическая печать (1702—1894): справочник / под ред. А.Г. Дементьева и др. М., 1959. С. 266.

<sup>125</sup> URL: <http://ogv.karelia.ru> (дата обращения: 25.03.2011).

распространение стихотворения М.Ю. Лермонтова «Смерть поэта». Он предложил программу краеведческого изучения Олонецкой губернии через публикации в ОГВ<sup>126</sup> и сам поместил там ряд краеведческих текстов<sup>127</sup>. В разное время в ОГВ печатались труды горнозаводских краеведов (Т.В. Баландина<sup>128</sup>, И.К. Чудинова<sup>129</sup>, П.Е. Холостова<sup>130</sup>, В.И. Рожкова<sup>131</sup>, Б.Н. Михайлова<sup>132</sup>, В.П. Мегорского<sup>133</sup>) и краеведов из числа политических ссыльных или связанных с ними лиц (А.П. Баласогло<sup>134</sup>, А.И. Иванова<sup>135</sup>, П.Н. Рыбникова<sup>136</sup> и

<sup>126</sup> Раевский С.А. О предмете и цели издания прибавлений к ОГВ // ОГВ. 1838. № 22. Приб. 1; № 24. Приб. 2.

<sup>127</sup> Раевский С.А.: 1) Воспоминания о жизни г-на Сергеева // ОГВ. 1838. № 27. Приб. 3; № 28. Приб. 4; 2) Одно из воспоминаний о государе императоре Петре Великом // Там же. № 24. Приб. 2; 3) Поместные жалованные грамоты новгородских митрополитов в XVII столетии // Там же. № 30. Приб. 5; № 33. Приб. 6; 4) Жемчуг Олонецкой губернии // Там же. № 38. Приб. 11; 5) О простонародной литературе. О собирании русских народных песен, стихов, пословиц и т. п. // Там же. № 40. Приб. 12; № 41. Приб. 13; № 47. Приб. 19; № 50. Приб. 21; Неустрашимый и бескорыстный поступок олончанина // Там же. 1843. № 29.

<sup>128</sup> Баландин Т.В. Петрозаводские вечерние северные беседы // ОГВ. 1866. № 6, 13, 20, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 35—43, 46; 1867. № 5—9. Отд. отд.: Петрозаводск, 1867.

<sup>129</sup> Чудинов И.К. Олонецкие Марциальные воды // ОГВ. 1857. № 43—47, 49; 1858. № 1, 2, 4, 5, 16, 17 (не окончена).

<sup>130</sup> Холостов П.Е. Столетний юбилей Александровского пушечно-литейного завода в Петрозаводске 29 июня 1874 года // ОГВ. 1874. № 50. (Перепечатано: ГЖ. 1874. Кн. 8. С. 230—258.)

<sup>131</sup> Рожков В.И. Горнозаводской промысел в Олонецком крае при Петре Великом: ист. очерк // ОГВ. 1895. № 71, 72, 74—77, 86, 87, 91.

<sup>132</sup> Михайлов Б.Н. Из горнозаводской жизни Олонецкого края // ОГВ. 1909. № 45—51; Его же. Очерк горнозаводского дела в Олонецкой губернии // Там же. 1913. № 80—87.

<sup>133</sup> Мегорский В.П.: 1) Выписки из походных журналов Петра Великого 1792, 1703 и 1704 годов, имеющие отношение к истории Олонецкого края // ОГВ. 1902. № 62, 63; 2) Осударева дорога: (библиографические справки) // Там же. № 119, 132, 134, 136, 142; 1903. № 9, 13, 15, 17—19, 21—23, 29; 3) Начальные лица в Олонецком крае в царствование Петра Великого // Там же. 1904. № 86, 89, 91, 94—96; 4) Лодейнопольская верфь в царствование Петра Великого // Там же. 1905. № 90—94; 5) Горнозаводская деятельность в Олонецком крае при Петре Великом // Там же. 1906. № 44, 46—48; 6) Дело архива Горного департамента за № 1317/634 (из дел Берг-коллегии 1721 года) // ОГВ. 1906. № 125, 131; 7) Предание об основании Петрозаводска // ОГВ. 1907. № 65, 69, 72, 73, 77.

<sup>134</sup> Предания о панах в Олонецкой губернии (извлечено из бумаг А.П.Б.) // ОГВ. 1857. № 20, 22, 23.

<sup>135</sup> Иванов А.И. Старинные акты: описание рукописей Каргополя и Вытегры // ОГВ. 1867. № 38.

<sup>136</sup> Рыбников П.Н. О льняной промышленности Пудожского уезда // ОГВ. 1860. № 32; Вариант Новгородской летописи / публ. П.Н. Рыбникова // Там же. 1863. № 37, 38; О начале града Москвы и о великом князе Данииле Александровиче / публ. П.Н. Рыбникова // Там же. № 45; Рыбников П.Н.: 1) Шунгская Богоявленская ярмарка // Там же. 1864. № 6—9; 2) Народная легенда // Там же. 1865. № 9; 3) Рыболовство в Пудожском уезде // Там же.

др.). На страницах ОГВ регулярно публиковались журналы заседаний Олонецкого губернского статистического комитета (далее ОГСК)<sup>137</sup> — крупнейшего краеведческого центра Олонецкой губернии.

В связи с тем что стоявший на народнических позициях публицист С.А. Приклонский углубленно интересовался историей и состоянием крестьянства и сельского хозяйства Олонецкой губернии, в диссертации использовались посвященные этой тематике публикации в ОГВ, в «Журналах Олонецкого губернского земского собрания» и в других изданиях.

В ОГВ помещались также статьи о праздновании разных юбилейных дат, которые имели отношение к истории края<sup>138</sup>. В ряде случаев для решения каких-то конкретных вопросов большой интерес представляют небольшие хроникальные заметки, напечатанные в ОГВ<sup>139</sup>.

Анализируя краеведческие публикации ОГВ, необходимо учитывать тот факт, что газета «ОГВ» издавалась как носитель официальной информации,

1865. № 37—39; 4) Слова так называемого биярмского языка, употребляемого ладвинскими стекольщиками // Там же. 1866. № 8; 5) Из путевых заметок по Петрозаводскому и Повенецкому уездам // Там же. № 26, 27, 35; 6) Заметка о Тивдийских мраморных ломках // Там же. № 48.

<sup>137</sup> Извлечения из журналов ОГСК // ОГВ. 1862. № 50; 1863. № 2—7; Исчисление народонаселения города Петрозаводска // Там же. 1863. № 22; Журналы ГСК. Заседание 21 января // Там же. 1864. № 9, 10; Журналы заседаний ОГСК 17 сентября // Там же. 1865. № 38; Журнал ГСК. Заседание 23 декабря 1865 года // Там же. 1866. № 6; Петрозаводск // Там же. № 10; № 11; Журнал ОГСК // Там же. № 18; Заседание губернского статистического комитета 1 декабря 1866 года // Там же. № 48.

<sup>138</sup> Столетний юбилей Александровского пушечно-литейного завода в Петрозаводске 29 июня 1874 г. // ОГВ. 1874. № 54.

<sup>139</sup> Петрозаводская публичная библиотека // ОГВ. 1860. № 1, 5; Древности // Там же. 1862. № 8; Производство в чины // Там же. 1862. № 15; Завадский П. Обучение грамоте // Там же. № 12—13, 16, 19—21; Перемены по службе чиновников Олонецкой губернии // Там же. № 15, 39; Олонецкая летопись // Там же. 1865. № 2; Петрозаводск // Там же. 1863. № 22; 1865. № 3, 24, 25, 26; Об употреблении суммы, вырученной на литературно-музыкальном вечере // Там же. № 23; Статистические комитеты // Там же. 1864. № 13; Литературный вечер в пользу бедных // Там же. № 51; Отчет по литературно-музыкальному вечеру // Там же. 1865. № 5; Училищные библиотеки // Там же. № 22; Об изысканиях в Олонецкой губернии относительно так называемого каменного века // Там же. № 33; Правила для экспонентов русской этнографической выставки общества естествознания // Там же. 1866. № 36; Материалы для нравственной статистики // Там же. № 43; Стекланные пасты, найденные в Бережнодубровском погосте // Там же. 1867. № 10; О предметах, отправляемых на Московскую этнографическую выставку // Там же. № 14; Приобретения для музея при статистическом комитете // Там же. 1872. № 12; Общее собрание Петрозаводского благотворительного общества // Там же. 1876. № 20; и другие публикации.

что предопределило характер подбора и подачи информации. С другой стороны, в «неофициальной части» газеты помещались статьи просветительского характера. Применительно к публикации в ОГВ материалов историко-краеведческого характера это означало, что одной из задач газеты была популяризация событий местной истории с дворянско-монархических позиций.

В современной историографии существует несколько работ, посвященных анализу «губернских ведомостей» как источника (статьи Н.Н. Улащика<sup>140</sup>, Г.М. Дейча<sup>141</sup> и других авторов). В последние годы появились новые работы, посвященные губернским ведомостям<sup>142</sup>, и было защищено несколько кандидатских диссертаций по этой теме.

Важнейшим источником как биографических сведений о краеведах, так и изданием, где печатались их труды, являются «Памятные книжки Олонецкой губернии» (далее ПКОГ), выходившие в 1856—1869 и 1902—1916 гг. (всего известно 24 выпуска)<sup>143</sup>. «Памятные книжки» относят к справочным изданиям делопроизводственного характера<sup>144</sup>.

В неофициальной части ПКОГ, выходившей под названием «История и статистика Олонецкой губернии», «Материалы для истории и этнографии» и т. д., помещались краеведческие сочинения по истории, этнографии и фольклору Олонецкой губернии. В диссертации использованы следующие работы: Благовещенский И.И. «Петрозаводский общественный сад и его достопримечательности»<sup>145</sup>; Барсов Е.В. «Чудские памятники и предания о «панах»<sup>146</sup> и

<sup>140</sup> Улащик Н.Н. Минские губернские ведомости как исторический источник // Проблемы источниковедения. М., 1959. Вып. 7. С. 112—149.

<sup>141</sup> Дейч Г.М. Губернские ведомости как исторический источник // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1978. Т. 9. С. 236—253.

<sup>142</sup> Например: Бурмистрова Л.П. Провинциальная газета в эпоху русских просветителей: (Губернские ведомости Поволжья и Урала 1840—1850-х гг.). Казань, 1985; Провинциальная журналистика и жизнь Российской империи в XIX — начале XX века. Петрозаводск, 2009; Блохин В.Ф. Провинция газетная. Брянск, 2009.

<sup>143</sup> См. подробнее: Памятные книжки губерний и областей Российской империи. Указатель содержания. Т. 1: Европейский Север (Архангельская, Вологодская и Олонецкая губернии). СПб., 2002.

<sup>144</sup> См. подробнее: Румянцева М.Ф. Справочные издания // Источниковедение: теория. История. Метод. Источники рос. ист. С. 399—407.

<sup>145</sup> ПКОГ на 1903 год. Петрозаводск, 1903. С. 310—313.

«Преподобные обонежские пустынножители»<sup>147</sup>; Иванов А.И. «Материалы для биографии Г.Р. Державина»<sup>148</sup>; Мегорский В.П. «Осударева дорога»<sup>149</sup> и «Предание об основании Петрозаводска»<sup>150</sup>; Поляков В.Ф. «Очерк Олонецких заводов в историческом, геогностическом и статистическом отношениях»<sup>151</sup>; Раевский С.А. «Андрей Сергеевич Редуев»<sup>152</sup> и «Серебряная чарка Петра Великого»<sup>153</sup>; Рыбников П.Н. «Крещенская ярмарка в Шуньге»<sup>154</sup>, «О разведении льна в Пудожском уезде»<sup>155</sup>, «Народные поверья и суеверья в Олонецкой губернии. Заонежские поверья»<sup>156</sup>, «Об особенностях олонецкого подречья»<sup>157</sup>, «Шунгская Богоявленская ярмарка в 1864—1865 годах»<sup>158</sup>, «Этнографические заметки о заонежанцах»<sup>159</sup>, «Материалы для изучения рыболовства и охоты в Олонецкой губернии»<sup>160</sup>, «Из путевых заметок по Петрозаводскому и Повенецкому уездам»<sup>161</sup>, «Из обычаев обонежского народа»<sup>162</sup>; Чудинов И.К. «Олонецкие Марциальные воды»<sup>163</sup> и «Наводнение в Петрозаводске в 1800 году»<sup>164</sup>; и другие работы.

Характеризуя краеведческие публикации в ПКОГ, необходимо отметить несколько черт этого издания. «Памятные книжки Олонецкой губернии» издавались Олонецким губернским статистическим комитетом. Таким образом, характер и проблематика публикаций всецело определялись местными чи-

<sup>146</sup> ПКОГ на 1967 год. Петрозаводск, 1867. Паг. 3. С. 107—130.

<sup>147</sup> ПКОГ на 1868—1869 год. Петрозаводск, 1869. Паг. 3. С. 3—68.

<sup>148</sup> Там же. С. 201—212.

<sup>149</sup> ПКОГ на 1906 год. Петрозаводск, 1906. Паг. 2. С. 323—344.

<sup>150</sup> ПКОГ на 1908 год. Петрозаводск, 1908. Паг. 2. С. 277—288.

<sup>151</sup> ПКОГ на 1860 год. Петрозаводск, 1860. С. 155—215.

<sup>152</sup> ПКОГ на 1858 год. СПб., 1858. С. 219—223.

<sup>153</sup> ПКОГ на 1860 год. Петрозаводск, 1860. С. 147—148.

<sup>154</sup> ПКОГ на 1864 год. Петрозаводск, 1864. Паг. 2. С. 58—62.

<sup>155</sup> Там же. С. 145—152.

<sup>156</sup> Там же. С. 191—207.

<sup>157</sup> ПКОГ на 1865 год. Петрозаводск, 1865. Паг. 2. С. 105—133.

<sup>158</sup> Там же. С. 149—167.

<sup>159</sup> ПКОГ на 1866 год. Петрозаводск, 1866. Паг. 2. С. 3—37.

<sup>160</sup> Там же. С. 39—68.

<sup>161</sup> ПКОГ на 1867 год. Петрозаводск, 1867. Паг. 3. С. 33—53.

<sup>162</sup> Там же. С. 131—136.

<sup>163</sup> ПКОГ на 1858 год. СПб., 1858. С. 160—166.

<sup>164</sup> ПКОГ на 1865 год. Петрозаводск, 1865. Паг. 2. С. 134—140.

новниками во главе с губернатором. В современной историографии отмечалось, что личность губернатора определяла не только облик «памятной книжки», но и сам факт ее издания или неиздания. Таким образом, ПКОГ была казенным изданием, все публикации которой проходили жесткую цензуру и самоцензуру и отражали официальную точку зрения на историю губернии<sup>165</sup>.

Еще одним изданием краеведческой направленности были «Олонецкие сборники», выходившие в Петрозаводске в 1876—1902 гг.<sup>166</sup> Они издавались взамен прекращенных в 1869 г. «Памятных книжек», имели неперIODический характер и были своего рода дайджестами — сборниками перепечаток наиболее интересных краеведческих статей из ОГВ и столичных изданий. В диссертации использовано несколько статей, в разное время напечатанных в «Олонецких сборниках»<sup>167</sup>.

Многие работы по истории горного дела и горнозаводскому краеведению, представляющие интерес для данного исследования, печатались в «Горном журнале» (далее: ГЖ), издававшемся с 1825 г.<sup>168</sup> Там были опубликованы следующие работы: Берх В.Н. «Жизнеописание генерал-лейтенанта В.И. Геннина, основателя российских горных заводов»<sup>169</sup>; Бутенев К.Ф. «Геогностические замечания на путешествие по Олонецкой и Архангельской гу-

<sup>165</sup> Подробнее см.: Левин Д.Э. Памятные книжки губерний и областей в системе книжной культуры // Памятные книжки губерний и областей Российской империи. Указатель содержания. Т. 1. С. 17—50.

<sup>166</sup> Олонецкий сборник. Петрозаводск, 1876—1902. Вып. 1—4. (Далее: ОлСб).

<sup>167</sup> Прилежаев Е.М. Когда был в Олонце Петр Великий? // ОлСб. Петрозаводск, 1894. Вып. 3. Отд. 1. С. 197—202; К истории города Олонца и его окрестностей (сообщил Е.М. Прилежаев) // Там же. С. 227—237; Аврамов М. Историческая записка о петрозаводском городском общественном саде // Там же. С. 218—226; Митропольский П. Смутное время в народных преданиях и памятниках Олонецкой губернии // Там же. С. 243—255; Островский Д.В. Каргопольские «бегуны» // Там же. Петрозаводск, 1902. Вып. 4. С. 22—42; и другие публикации.

<sup>168</sup> Подробнее о «Горном журнале» и его публикациях см.: Тихонов Б.В. Официальные журналы второй половины 20—50-х годов XIX в. // Проблемы источниковедения. М., 1959. Вып. 7. С. 175—185.

<sup>169</sup> ГЖ. 1826. Кн. 1. С. 51—168; Кн. 2. С. 113—172; Кн. 3. С. 89—143; Кн. 4. С. 85—132; Кн. 5. С. 87—149; Кн. 6. С. 85—108; Кн. 7. С. 115—117.

бернии майора Бутенева 2-го»<sup>170</sup>; Бутенев Н.Ф. «Каменный бор (отрывок из геогностического описания округа Олонецких заводов)»<sup>171</sup>; Гавяловский И.Г. «Замечания о Воицком руднике»<sup>172</sup>; Гельмерсен П.Г. «Геогностическое исследование Олонецкого горного округа, произведенное в 1856, 1857, 1858 и 1859 годах»<sup>173</sup>; Грамматчиков А.Ф. «Сведения об исследовании Воицкого рудника и окрестностей онога»<sup>174</sup>; Комаров И.К. «Геогностические примечания к карте Олонецкого горного округа»<sup>175</sup>; Кулибин С.Н. «Перечень русских горных деятелей»<sup>176</sup>; Лопатинский П.А. «Минералогические и исторические сведения о бывшем Воицком золотом руднике»<sup>177</sup> и «Краткие сведения об Александровском пушечном заводе»<sup>178</sup>; Меньшенин Д.С. «Об успехах горного промысла в России»<sup>179</sup> и «Биографические сведения о члене Берг-коллегии Блюэре»<sup>180</sup>; Раевский С.А. «Жемчуг Олонецкой губернии»<sup>181</sup>; Рожков В.И. «Горнозаводской промысел в Олонецком крае»<sup>182</sup>; Фуллон А.А. «Сведения о расположении бывших Петровских заводов»<sup>183</sup> и «Поездка из Петрозаводска на Кончезерский завод»<sup>184</sup>; Холостов П.Е. «Столетний юбилей Александровского пушечно-литейного завода в Петрозаводске 29 июня 1874 года»<sup>185</sup>; а также анонимные сочинения и публикации документов: «Ведомость о том, сколько разорвало пушек из числа оприходованных на Александровском заводе, отлитых... с начала 1794 по конец 1819 года»<sup>186</sup>; «Выписка о количест-

<sup>170</sup> ГЖ. 1837. Кн. 12. С. 367—406.

<sup>171</sup> Там же. 1828. Кн. 4. С. 329—338.

<sup>172</sup> Там же. 1826. Кн. 7. С. 115—141.

<sup>173</sup> Там же. 1860. Кн. 12. С. 517—595.

<sup>174</sup> Там же. 1828. Кн. 1. С. 69—91.

<sup>175</sup> Там же. 1842. Кн. 2. С. 171—219.

<sup>176</sup> Там же. 1900. № 7. С. 303—320.

<sup>177</sup> Там же. 1826. Кн. 2. С. 75—84.

<sup>178</sup> Там же. 1826. № 1. С. 48—57.

<sup>179</sup> Там же. 1829. Кн. 2. С. 143—228.

<sup>180</sup> Там же. 1829. Кн. 6. С. 97—126.

<sup>181</sup> Там же. 1841. Кн. 2. С. 161.

<sup>182</sup> Там же. 1888. № 1. С. 290—318.

<sup>183</sup> Там же. 1826. Кн. 6. С. 145—149.

<sup>184</sup> Там же. 1831. Кн. 2. С. 198—214.

<sup>185</sup> Там же. 1874. Кн. 8. С. 230—258 (перепечатано: ОГВ. 1874. № 50).

<sup>186</sup> Там же. 1842. Кн. 11. С. 269—270.

ве опробованных орудий Александровского пушечного завода, с показанием числа при пробе разорванных и оказавшихся при пробе с седидами с 1820 по 1827 и с 1827 по 1841 год»<sup>187</sup>; «Записка о посещении императором Александром I Александровского завода в 1819 году и о важнейших мероприятиях в его царствование к развитию горного дела в Олонецком округе, составленная в Олонецком горном правлении»<sup>188</sup>; «Краткое описание Олонецких заводов»<sup>189</sup>; «Материалы для истории горного дела в России»<sup>190</sup>.

В силу своей специфики ГЖ печатал разнообразную историческую, статистическую и технологическую информацию о геологии, состоянии месторождений и добыче полезных ископаемых, металлургии, артиллерии, технике и т. д., написанную не историками, а инженерами, геологами, металлургами, артиллеристами. Это дает возможность получить не только информацию, но и ее интерпретацию с точки зрения специалиста технического профиля. Кроме того, в ГЖ печаталась разнообразная информация о состоянии геологии, добычи полезных ископаемых, металлургии, горной техники и артиллерии в России и зарубежных странах, что дает возможность показать историю Олонецких горных заводов в общероссийском и даже в мировом контексте.

Отдельные работы краеведов по истории горного дела печатались в «Известиях общества изучения Олонецкой губернии»<sup>191</sup> (далее: Известия ОИОГ) — печатном издании Общества изучения Олонецкой губернии, возникшего в 1913 г.

Отдельные краеведы печатались в различных столичных периодических изданиях. Так, в пушкинскую эпоху жители Петрозаводска печатались в журналах «Сын отечества»<sup>192</sup> и «Отечественные записки»<sup>193</sup>. Ф.Н. Глинка в

<sup>187</sup> ГЖ. 1842. Кн. 11. С. 271—276.

<sup>188</sup> Там же. 1878. № 1. С. 43—48.

<sup>189</sup> Там же. 1835. Кн. 8. С. 271—326.

<sup>190</sup> Там же. 1856. Кн. 11. С. 318—320.

<sup>191</sup> Михайлов Б.Н. Горнозаводское дело в Олонецком крае // Известия ОИОГ. 1913. Т. 1. № 1. С. 10—26; Мошанский Л.А. Старинные медные и свинцовые рудники в Олонецкой губернии // Там же. 1916. Т. 7. № 3—4. С. 148—163.

<sup>192</sup> Письмо к издателю из Петрозаводска // СО. 1818. Ч. 50. № 47. С. 88—90 (подпись: «Петрозаводский житель»).

годы петрозаводской ссылки активно печатался в газете «Северная пчела»<sup>194</sup>, а также, возможно, в газете «Русский инвалид»<sup>195</sup> и в «Журнале министерства внутренних дел»<sup>196</sup> (далее: «Журнал МВД»). В журналах «Маяк» и «Литературные прибавления к «Русскому инвалиду»» публиковал свои работы С.А. Раевский<sup>197</sup>. В.А. Дашков печатал свои работы в разных изданиях рубежа 1830—1840-х гг.<sup>198</sup>

К.М. Петров сотрудничал с газетой «Русский дневник»<sup>199</sup> и журналом «Северный вестник»<sup>200</sup>. А.С. Пругавин печатался в «Известиях ИРГО»<sup>201</sup>. В.И. Модестов писал корреспонденции в газету «Век»<sup>202</sup>, а воспоминания о П.Н. Рыбникове — в «Новости и биржевую газету»<sup>203</sup>. Сам П.Н. Рыбников печатался в газете «День»<sup>204</sup>, «Журнале МВД»<sup>205</sup>, «Вестнике промышленности»<sup>206</sup> и «Этнографическом сборнике»<sup>207</sup>.

<sup>193</sup> Рыхлевский А.И. К издателю от олонекского гражданского губернатора // ОЗ. 1822. Ч. 9. № 24. С. 344—346.

<sup>194</sup> Глинка Ф.Н.: 1) Письмо к издателям из губернского города // Северная пчела. 1826. № 115; 2) Письмо из Петрозаводска // Там же. № 154; 3) Письмо из Петрозаводска к О.М. Сомову // Там же. 1827. № 68, 69; 4) Письмо к издателям // Там же. 1828. № 95; 5) Письмо из Петрозаводска к издателям «Северной пчелы» // Там же. № 98; 6) Об учреждении епархии в Олонецкой губернии // Там же. 1829. № 29.

<sup>195</sup> Статистика Олонецкой губернии, составлена в 1826 году // Русский инвалид, или Военные известия. 1829. № 290, 291, 295, 306, 308 (не окончена).

<sup>196</sup> Об Олонецкой губернии // Журнал МВД. 1830. Ч. 2. Кн. 2. С. 139—175.

<sup>197</sup> Раевский С.А.: 1) Неустрасимый и бескорыстный поступок олончанина // Маяк. 1843. Т. 10. С. 30—31; 2) Взгляд на Олонецкую губернию // Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1838. № 26. (Далее: Литературные прибавления).

<sup>198</sup> Дашков В.А.: 1) Путь из Соловецкого монастыря в Петрозаводск // Литературные прибавления. 1838. № 51; 2) Народная песня // Невский альбом: лит. сб., издаваемый Н. Бобылевым. СПб., 1839. С. 159; 3) Свадебные обычаи олончан // ОЗ. 1839. Т. 5. № 9. С. 61—67; 4) Нравы, обычаи и одежды жителей Олонецкой губернии // Маяк. 1840. Ч. 3. С. 90—96; 5) Марциальные воды Олонецкой губернии Петрозаводского уезда // Там же. Ч. 6. С. 81—86; 6) Описание Олонецкой губернии // Журнал МВД. 1841. Ч. 42. № 11. С. 176—263; № 12. С. 304—438; 7) Олончане // Журнал для чтения воспитанников военно-учебных заведений. 1843. Т. 42. № 168. С. 519—524.

<sup>199</sup> Петров К.М. 1) Народные предания в Олонецкой губернии // Русский дневник. 1859. № 93; 2) Народные присловья в Олонецкой губернии // Там же. 1859. № 119.

<sup>200</sup> Петров К.М. Провинциальные статистики и писатели // СВ. 1887. № 4. С. 82—86.

<sup>201</sup> Пругавин А.С. О необходимости и способах всестороннего изучения русского сектанства // Известия ИРГО. 1880. Вып. 3. С. 21—26.

<sup>202</sup> Из Петрозаводска // Век. 1861. № 4.

<sup>203</sup> Модестов В.И. Два слова о П.Н. Рыбникове // Новости и биржевая газета. 1885. № 354.

<sup>204</sup> Рыбников П.Н. Заметки с дороги // День. 1862. № 47.

Ссылные народники и близкие к ним по взглядам представители интеллигенции, занимавшиеся краеведческой деятельностью во второй половине XIX в., обычно печатали свои работы не в местной прессе, а в столичных либеральных и народнических газетах «Неделя»<sup>208</sup> и «Голос»<sup>209</sup> и журналах «Отечественные записки»<sup>210</sup>, «Русская мысль»<sup>211</sup>, «Северный вестник»<sup>212</sup> и др.

Таким образом, на основе анализа всей совокупности публикаций в российской дореволюционной периодике работ краеведов Олонецкой губернии и Кемского уезда Архангельской губернии (то есть современной территории Карелии) можно сделать вывод, что краеведение было многообразным явлением не только локального, но и общероссийского масштаба. Работы краеведов печатались, иногда достаточно регулярно, в самых разных столичных изданиях, формируя образ Карелии в глазах читающей общественности и пре-

<sup>205</sup> Рыбников П.Н. О льняной промышленности Пудожского уезда // Журнал МВД. 1860. № 8. Отд. 6. С. 14—19.

<sup>206</sup> Рыбников П.Н. Шунгская (Олонецкой губ.) крещенская ярмарка в 1860 году // Вестник промышленности. 1860. № 8. С. 37—57.

<sup>207</sup> Рыбников П.Н. Сборник слов, употребляемых в Олонецкой губернии // Этнографический сборник. Вып. 6. СПб., 1864. Отд. 1. С. 1—24.

<sup>208</sup> Борецкий А.С. Знаем ли мы раскол? // Неделя. 1877. № 49—50; Пругавин А.С. Староверческие скиты: (по поводу одного частного случая) // Неделя. 1879. № 38.

<sup>209</sup> Архангельск, 22 октября (корреспонденция «Голоса») // Голос. 1879. № 305; Пругавин А.С.: 1) Русские сектанты // Там же. № 328; 2) Изучение раскола // Там же. 1880. № 51; 3) Архангельский уезд, 24-е февраля (корреспонденция «Голоса») // Там же. № 64; 4) Нужды русских сектантов // Там же. № 86; 5) «Еретики»: из летних экскурсий // Там же. № 227, 229, 234.

<sup>210</sup> Лалош А.А. Сельская община в Олонецкой губернии // ОЗ. 1874. № 1—2. С. 218—237.

<sup>211</sup> Пругавин А.С.: 1) Значение сектантства в русской народной жизни // РМ. 1881. № 1. С. 301—363; 2) Раскол и его исследователи // Там же. № 2. С. 332—357; 3) Программа для собирания сведений о русском расколе или сектантстве // Там же. 1881. № 3. С. 23—42; 4) Соловецкие узники: (к вопросу о монастырских заточениях) // Там же. № 11. С. 46—62; 5) Русские сектанты до закона 3 мая 1883 года // Там же. 1883. № 10. С. 213—252; № 11. С. 266—297; Приклонский С.А. Державин в Петрозаводске // Там же. № 10. С. 175—212; № 11. С. 235—265.

<sup>212</sup> Приклонский С.А.: 1) Крестьянский мир и приходской причт // СВ. 1885. № 1. С. 42—64; № 2. С. 77—95; 2) Судьба губернских статистиков // Там же. № 3. С. 854—857; 3) Странники или бегуны: из народной жизни на Севере // Там же. 1888. № 9. С. 101—128; № 10. С. 117—143.

доставляя различную информацию для решения административных, научных и иных задач.

Совокупность выявленных и использованных источников позволяет реконструировать историю краеведения Карелии с конца XVIII в. до 1917 г. как социокультурное и историографическое явление.

Этому посвящены две главы диссертационного исследования.

**Первая глава** «Горнозаводское краеведение Карелии конца XVIII — начала XX в.» состоит из двух параграфов. В *первом параграфе* «Предпосылки и условия возникновения горнозаводского краеведения Карелии в конце XVIII — первой половине XIX в.» раскрыты предпосылки возникновения горнозаводского краеведения — бурное развитие горнодобывающей и металлургической промышленности и правительственная политика по созданию привилегированной группы чиновничества — горных офицеров. Проанализированы сочинения ведущих горнозаводских краеведов и историков конца XVIII — первой половины XIX в. Т.В. Баландина, А.С. Ярцова, К.И. Арсеньева, П.А. Лопатинского, А.А. Фуллона, братьев Н.Ф. и К.Ф. Бутеневых, И.К. Чудинова и др. Сделан вывод о том, что в этот период развитие горнозаводского краеведения было успешным, появилось много работ об истории Олонецких горных заводов.

Во *втором параграфе* «Развитие горнозаводского краеведения Карелии во второй половине XIX — начале XX в.» отмечено, что после Крымской войны и реформ Александра II Олонецкие горные заводы пришли в упадок, сословная группа горных офицеров была ликвидирована. Это привело к упадку горнозаводского краеведения в Карелии. Но и в этих условиях продолжали появляться отдельные работы компилятивного характера, во многом повторяющие труды предшественников (К.И. Швабе, В.Ф. Поляков, П.Е. Холостов). Промышленный подъем конца XIX — начала XX в. привел к некоторому оживлению горнозаводского краеведения (работы Б.Н. Михайлова и Л.А. Мошанского). Новым явлением в горнозаводском

краеведении Карелии стало появление работ профессионального историка В.П. Мегорского.

**Вторая глава** «Краеведческая деятельность политических ссыльных во второй четверти XIX — начале XX в.» рассматривает деятельность политических ссыльных, занимавшихся краеведческим изучением Олонецкой губернии до 1917 г. В *первом параграфе* «Краеведческая деятельность политических ссыльных в дореформенный период» дается анализ деятельности таких краеведов, как поэт-декабрист Ф.Н. Глинка, друг М.Ю. Лермонтова С.А. Раевский, петрашевец А.П. Баласогло и выпускник Московского университета П.Н. Рыбников. Их краеведческая деятельность анализируется с учетом их жизни до ссылки (биография, уровень образования, общественно-политические взгляды, окружение и т. д.), а также влияния на эту деятельность современных им политических и научных теорий и состояния исторической науки.

*Второй параграф* «Краеведческая деятельность политических ссыльных во второй половине XIX — начале XX в.» посвящен деятельности ссыльных, изучавших Олонецкую губернию с народнических позиций, — А.С. Пругавина и С.А. Приклонского. В отличие от ссыльных предшествующего периода, ссыльные народники были политическими оппозиционерами. Их больше всего интересовали старообрядчество как оппозиционное религиозное движение, жизнь и хозяйство пореформенных крестьян и т. д. Их работы, отличавшиеся яркой публицистичностью, печатались в столичных либеральных изданиях.

В силу целого комплекса причин вклад ссыльных в краеведческое изучение Карелии постоянно уменьшался. Из ссыльных начала XX в. отмечен только А.А. Каменев.

В **заключении** подведены итоги исследования и сделаны основные выводы.

Историческое краеведение в Карелии и в России возникло во второй половине XVIII в. Краеведение развивалось как сочетание двух инициатив —

правительственной «сверху» и местной интеллигенции «снизу». Возникнув как деятельность плохо образованных, но обладавших большим интересом к познанию прошлого своей «малой родины» местных жителей (чиновников, горожан и т. д.), краеведение успешно развивалось по мере формирования местной интеллигенции. В начале XX в. наиболее подготовленные краеведы имели высшее историческое или гуманитарное образование, владели навыками работы с источниками, использовали данные историографии. Их исследовательскую деятельность уже можно было назвать региональной или местной историографией.

Краеведение имело двойственную природу. Его можно рассматривать как социальное явление и как явление историографии. Оно развивалось как процесс, на который влияли краеведческая деятельность предшественников, достижения историографии, правительственная политика и т. д.

Особенностью исторического краеведения Карелии было существование таких направлений, как горнозаводское краеведение и краеведческая деятельность политических ссыльных.

Наследие дореволюционных краеведов должно быть использовано при написании широкого круга работ по истории Карелии и Европейского Севера России, по региональной и общероссийской историографии конца XVIII — начала XX в. Следует отметить, что использование материалов диссертации при чтении лекционных курсов в вузах и на уроках истории в школах может быть эффективным средством формирования «культурной оседлости».

## Список работ, опубликованных по теме диссертации

### Монографии:

1. Гербы и флаги Карелии. Петрозаводск, 1994. 351 с. (7,7 а. л.). (Текст на русском и финском языках.)  
Рец.: Демидова Н.Ф. [Рецензия] // Отечественные архивы. 1995. № 3. С. 121—122. Рец. на кн.: Пашков А.М. Гербы и флаги Карелии. Петрозаводск, 1994.
2. Олонец: ист.-краевед. очерки: в 2 ч. / отв. ред. А.М. Пашков. Петрозаводск, 1999. Ч. 1—2. 186 + 210 с. (10 + 12 а. л.). (Авторский вклад А.М. Пашкова: предисловие, четыре главы и аннотация общим объемом 4,55 а. л.)
3. Карелия и Соловки глазами литераторов пушкинской эпохи: в 2 т. Петрозаводск, 2000—2001. 175 + 217 с. (10,2 + 14 а. л.)
4. Петрозаводск. СПб., 2001. 128 с. (8 а. л.). (В соавторстве, вклад А.М. Пашкова: 67 стр.; 4,4 а. л.)
5. Горнозаводское краеведение Карелии конца XVIII — начала XX в. Петрозаводск, 2007. 304 с. (19,0 а. л.)  
Рец.: Истомина Э.Г. [Рецензия] // Российская история. 2010. № 2. С. 216—218. Рец. на кн.: Пашков А.М. Горнозаводское краеведение Карелии конца XVIII — начала XX в. Петрозаводск, 2007.
6. Карельские просветители и краеведы. Петрозаводск, 2010. 448 с. (32 а. л.)  
Рец.: Vituhnovskaja-Kauppalä M. Venäläisen Itä-Karjalan löytäminen [A.M. Paškov: Karelskije prosvetiteli i krajevedy XIX — natšala XX veka [Karjalaiset valistajat ja kotiseuduntutkijat 1800-luvulta 1900-luvun alkuun]. Petrozavodsk 2010. 446 s.] // Historiallinen aikakauskirja. 2011. № 4. S. 480—482. (Витухновская-Кауппала М. Русское открытие Восточной Карелии // Исторический журнал. [Хельсинки] 2011. № 4. С. 480—482) (на фин. яз.).

### Публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

7. Историческое краеведение Карелии конца XVIII — начала XIX в. как социокультурное и историографическое явление // Вестник Поморского университета. 2004. № 2(6). С. 16—24 (0,45 а. л.)
8. Иностранцы специалисты на Олонецких горных заводах во второй половине XVIII — первой четверти XIX в. // Отечественная история. 2006. № 4. С. 46—54 (0,7 а. л.)
9. Карельские просветители и краеведы середины XIX — начала XX в. // Российская история. 2009. № 3. С. 227—234 (0,7 а. л.)
10. Европейский север в истории России: круглый стол (Петрозаводск, 20 ноября 2008 г.) // Российская история. 2009. № 3. С. 27—41. (Публикация 6 выступлений общим объемом 0,2 а. л.)
11. Историческое краеведение Русского Севера в контексте развития российской историографии и культуры конца XVIII — начала XX в. // Вестник РГГУ. Сер. «Исторические науки. История России». 2009. № 17 (декабрь). С. 191—200 (0,5 а. л.)

12. С.А. Приклонский: от царского чиновника до народнического публициста // Новый исторический вестник. 2009. № 2(20). С. 105—115 (0,7 а. л.).

13. [Рецензия] // Учен. зап. Петрозаводского гос. ун-та. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». 2010. № 3 (108). С. 105—107 (0,2 а. л.). Рец. на кн.: Загребин А.Е. Финно-угорские этнографические исследования в России (XVIII — первая половина XIX в.): монография. Ижевск: Удмуртский ин-т ист., яз. и лит. Уральского отделения РАН, 2006. 324 с.

14. А.С. Пругавин: от революционных кружков до изучения старообрядчества (1869—1881 гг.) // Вестник РГГУ. Сер. «Исторические науки. Историография, источниковедение, методы исторических исследований». 2010. № 7 (апрель). С. 43—55 (1,1 а. л.).

15. Елена Ивановна Каменцева и ее роль в развитии вспомогательных исторических дисциплин: (к 90-летию со дня рождения) // Вестник РГГУ. Сер. «Исторические науки. Историография, источниковедение, методы исторических исследований». 2010. № 7. С. 220—227 (0,3 а. л.).

16. Фольклорная и этнографическая деятельность петрашевца А.П. Баласогло в петрозаводской ссылке // Учен. зап. Петрозаводского гос. ун-та. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». 2010. № 5 (110). С. 8—16 (0,9 а. л.).

17. Политическая ссылка и развитие краеведения на Русском Севере в XIX — начале XX в.: опыт переосмысления // Вестник РУДН. Сер. «История России». 2011. № 2. С. 112—126 (0,9 а. л.).

18. Литературно-музыкальный вечер в Петрозаводске 5 июня 1863 года (опыт исследования по микроистории) // Учен. зап. Петрозаводского гос. ун-та. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». 2011. № 5 (118). С. 19—23 (0,5 а. л.).

#### **Публикации в научных журналах,**

##### **входящих в систему цитирования (библиографическую базу) Scopus:**

19. The presentation of Old Finland in the descriptions of Russian travellers and observers from the end of 18th to the beginnings of the 20th century // Fennia. 2004. Vol. 182. № 1. P. 13—22 (0,9 а. л.).

##### **Статьи в других научных изданиях (на русском языке):**

20. Карело-финский эпос и Ф.Н. Глинка // Север. 1987. № 7. С. 98—99 (0,2 а. л.) (Перепечатано в сокр. в: Вопросы литературы. 1987. № 11. С. 281—282 (0,2 а. л.)).

21. Описания Олонецкой губернии 30—50-х годов XIX в. как исторический источник // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1988. С. 107—114 (0,5 а. л.).

22. Политическая ссылка и развитие исторического краеведения в Олонецкой губернии в первой половине XIX в. // Первая Всесоюзная конференция по историческому краеведению: тез. докл. Киев, 1987. С. 145—147 (0,1 а. л.).

23. Историческое краеведение в Олонецкой губернии в первой половине XIX в. // Историография дореволюционной Карелии: итоги и перспективы изучения. Петрозаводск, 1988. С. 65—80 (0,9 а. л.).
24. Петрозаводская ссылка Ф.Н. Глинки // Памятники Отечества: альманах Всерос. об-ва охр. памятников ист. и культуры. 1989. № 1 (19). С. 56—60 (0,5 а. л.).
25. «Купеческое краеведение» города Олонца в конце XVIII — первой половине XIX в. // Анциферовские чтения. Л., 1989. С. 59—63 (0,3 а. л.).
26. Материалы по истории Карелии в журнале П.П. Свиньина «Отечественные записки» // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1988. С. 70—83 (0,8 а. л.).
27. Друг М.Ю. Лермонтова в Петрозаводске // Краевед Карелии. Петрозаводск, 1990. С. 88—102 (0,9 а. л.).
28. Т.В. Баландин — малоизвестный петрозаводский просветитель конца XVIII — начала XIX в. // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1991. С. 16—29 (0,8 а. л.).
29. Предания о «панах» как источник по истории Смутного времени на Русском Севере // Реализм исторического мышления: проблемы отечественной истории периода феодализма. М., 1991. С. 199—200 (0,1 а. л.).
30. Политическая ссылка и петрозаводское общество в первой половине XIX в. // Зеркало. Петрозаводск, 1991. С. 170—175 (0,4 а. л.).
31. Политическая ссылка и развитие исторического краеведения в Олонецкой губернии в первой половине XIX в. // Историческое краеведение в СССР: вопросы теории и практики. Киев, 1991. С. 79—84 (0,35 а. л.).
32. Олонецкая духовная семинария и ее вклад в формирование интеллигенции Карелии // Новое в изучении истории Карелии. Петрозаводск, 1994. С. 38—55 (1,1 а. л.).
33. Старообрядческие поселения северо-запада России в 1700—1917 гг. // История и география русских старообрядческих говоров. М., 1995. С. 93—101 (0,5 а. л.).
34. Выговская поморская пустынь и ее культура // Старообрядчество: история, культура, современность. М., 1996. Вып. 5. С. 50—54 (0,5 а. л.).
35. Осмысление развития горнозаводской промышленности России в «Описании Олонецких горных заводов» К.И. Арсеньева // Россия в новое время: историческая традиция и проблема самоидентификации. М., 1996. С. 75—76 (0,1 а. л.).
36. К.И. Арсеньев в Петрозаводске / подгот. текста, предисл. и примеч. А.М. Пашкова // Север. 1997. № 2—3. С. 155—160 (0,3 а. л.).
37. «В стране знатнейших северных холмов...»: (Т.В. Баландин — первый историк Петрозаводска) // Север. 1997. № 6. С. 122—130 (0,65 а. л.).
38. К.М. Петров — исследователь Вытегорского края // Вытегра: краевед. альманах. Вологда, 1997. Вып. 1. С. 351—374. (0,13 а. л.)
39. Бутенев Н.Ф. Записки горного офицера / предисл., подгот. текста и примеч. А.М. Пашкова // Север. 1998. № 6. С. 104—111 (0,6 а. л.).

40. Петропавловская церковь в Петрозаводске по описанию 1858 года / предисл., подгот. текста и примеч. А. М. Пашкова // Народное зодчество: межвуз. сб.: к 60-летию Петрозаводского университета. Петрозаводск, 1999. С. 169—184 (0,8 а. л.).
41. Бутенев Н.Ф. Петрозаводск пушкинской поры: из записок горного офицера / предисл., подгот. текста и примеч. А.М. Пашкова // Север. 1999. № 11. С. 134—144 (0,85 а. л.).
42. А.А. Каменев и газета «Речь» // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1999. С. 108—117. (0,25 а. л.).
43. Бутенев Н.Ф. Петрозаводск пушкинской поры: из записок горного офицера / публ., предисл., примеч. А.М. Пашкова // Север. 1999. № 11. С. 134—144 (0,85 а. л.).
44. Первое краеведческое сочинение по истории средневекового Олонца и его автор // Историк во времени: третьи зиминские чтения: докл. и сообщения науч. конф. М., 2000. С. 171—172 (0,03 а. л.).
45. Неизвестная биография В.В. Крестинина / предисл., подгот. текста и примеч. А.М. Пашкова) // Археографический ежегодник за 1998 год. М., 1999. С. 354—358 (0,5 а. л.).
46. Лопатинский: (из истории горнозаводского краеведения России в первой четверти XIX в.) // Источниковедение и краеведение в культуре России. М., 2000. С. 328—330 (0,25 а. л.).
47. Историческое краеведение Карелии конца XVIII — начала XX в. как социокультурное и историографическое явление // Методология региональных исторических исследований: российский и зарубежный опыт. СПб., 2000. С. 85—87 (0,1 а. л.).
48. Олонецкая губернская гимназия в пушкинскую эпоху // Дом на площади. Петрозаводск, 2000. С. 26—32 (0,5 а. л.).
49. Публикация Е.М. Прилежаева о пребывании Петра I на Марциальных водах / предисл., примеч. и подгот. текста А.М. Пашкова // Кондопожский край в истории Карелии и России: материалы III краеведческих чтений. Петрозаводск; Кондопога, 2000. С. 105—113 (0,3 а. л.).
50. Кончезерский завод в «Описании Олонецких горных заводов» И.К. Чудинова / предисл., примеч. и подгот. текста А.М. Пашкова // Кондопожский край в истории Карелии и России: материалы III краеведческих чтений. Петрозаводск; Кондопога, 2000. С. 122—137 (0,75 а. л.).
51. Православно-церковное краеведение Карелии XIX — начала XX в. // Православие в Карелии. Петрозаводск, 2000. С. 97—106 (0,3 а. л.).
52. Старообрядчество Русского Севера в трудах А.С. Пругавина (1879—1880 гг.) // Старообрядчество: история, культура, современность: материалы V науч.-практ. конф. М., 2000. С. 163—173 (0,45 а. л.).
53. Декабрист Федор Глинка: между православным храмом и тайным обществом // Империя и либералы. СПб., 2001. С. 201—222 (1,25 а. л.).
54. Истоки и судьбы российского либерализма: выступление в дискуссии на конференции // Империя и либералы. СПб., 2001. С. 303—304 (0,1 а. л.).

55. Бутенев — горный начальник, краевед и мемуарист: краеведение как форма общественной жизни в русской провинции во второй трети XIX в. // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания: докл. и тез. XIV науч. конф. М., 2002. С. 381—384 (0,3 а. л.).

56. Изучение истории Карелии на рубеже эпох (1965—1995 гг.) // История, археология и этнография Карелии: библиогр. указ. лит. за 1966—1995 гг. Петрозаводск, 2002. С. 3—10 (0,5 а. л.).

57. А.С. Пругавин — исследователь старообрядчества (по публикациям в журнале «Русская мысль») // Старообрядчество: история, культура, современность: материалы VI науч.-практ. конф. М., 2002. С. 12—22 (0,6 а. л.).

58. Выговская поморская пустынь и ее культура // Выговская поморская пустынь и ее значение в истории России. СПб., 2003. С. 8—16 (0,5 а. л.).

59. Д.В. Островский и изучение старообрядчества в Олонецкой епархии в 1898—1904 гг. // Выговская поморская пустынь и ее значение в истории России. СПб., 2003. С. 71—85 (0,9 а. л.).

60. Бутенев Н.Ф. Записки горного офицера / предисл., подгот. текста и примеч. А.М. Пашкова // Север. 2003. № 5—6. С. 70—83 (1 а. л.).

61. «Историческое сведение о приходе Кижском» — малоизвестный источник по истории православной культуры Кижского прихода конца первой половины XIX в. // Локальные традиции в народной культуре Русского Севера: материалы IV междунар. науч. конф. «Рябининские чтения — 2003». Петрозаводск, 2003. С. 219—222 (0,4 а. л.).

62. С.А. Приклонский — исследователь северного крестьянства // Народ и власть: исторические источники и методы исследования: материалы XVI науч. конф. М., 2004. С. 292—295 (0,15 а. л.).

63. Неопубликованная рукопись А.С. Пругавина о гонениях на выговских старообрядцев при Николае I: неизвестный эпизод народнического «расколоведения» // Старообрядчество в России (XVII—XX века). М., 2004. Вып. 3. С. 339—357 (1,0 а. л.).

64. «Житие Лазаря Муромского» в истории культуры Карелии XVIII—XX в. // Кижский вестник. Петрозаводск, 2003. Вып. 8. С. 3—13 (0,45 а. л.).

65. Малоизвестный источник по истории православных церковных приходов и монастырей Олонецкой епархии середины XIX в. // Православие в Карелии: материалы 2-й междунар. науч. конф., посв. 775-летию крещения карел. Петрозаводск, 2003. С. 179—184 (0,3 а. л.).

66. П.Н. Рыбников и Всероссийская этнографическая выставка 1867 г. // Вестник архивиста. М., 2004. Вып. 1 (79). С. 232—236 (0,2 п. л.).

67. «Открытие» и изучение вепсов в дореволюционной России // Прибалтийско-финские народы России. М., 2003. С. 325—332 (0,6 а. л.).

68. Историческое краеведение Карелии как предмет исследования: итоги работы по гранту РГНФ «Русский Север» (проект № 01-01-49004 А/С) // Проблемы развития гуманитарной науки на северо-западе России: опыт, традиции, инновации: материалы науч. конф., посв. 10-летию РГНФ. Петрозаводск, 2004. Т. 1. С. 155—160 (0,4 а. л.).

69. С.А. Приклонский — биограф Г.Р. Державина // Державинский сборник. Петрозаводск, 2004. С. 145—183 (0,15 а. л.).
70. П.Н. Рыбников и Археологическое общество // Новая локальная история. Ставрополь, 2003. Вып. 1: Новая локальная история: методы, источники, столичная и провинциальная историография: материалы первой Всерос. науч. интернет-конф. / отв. ред. С.И. Маловичко. С. 154—163 (0,45 а. л.).
71. С.А. Приклонский — исследователь старообрядчества Карелии // Женщина в старообрядчестве: материалы междунар. науч.-практ. конф. Петрозаводск, 2006. С. 59—66 (0,3 а. л.).
72. Иностранцы-специалисты на Олонецких горных заводах во второй половине XVIII — первой четверти XIX в. // Державинский сборник. Петрозаводск, 2006. С. 89—120 (1,3 а. л.).
73. Британские специалисты на Олонецких горных заводах в конце XVIII — начале XIX в. // Экономическая история: обозрение. М., 2006. Вып. 12. С. 138—141 (0,2 а. л.).
74. Краеведческое изучение олонецких карел сельскими учителями в 1870-е гг. // Историография и источниковедение отечественной истории: сб. науч. ст. СПб., 2005. Вып. 4. С. 206—215 (0,5 а. л.).
75. Письма на пудожские темы на страницах «Олонецких губернских ведомостей» в конце 1860-х гг. // Историко-культурные традиции малых городов Русского Севера: материалы регион. науч. конф. Петрозаводск, 2006. С. 139—148 (0,35 а. л.).
76. Заонежье в 1883 году глазами В.В. Витковского // Рябининские чтения — 2007: материалы V науч. конф. по изучению народной культуры Русского Севера. Петрозаводск, 2007. С. 100—102 (0,3 а. л.).
77. Петербургские лесопромышленники Беляевы и их предпринимательская деятельность на Севере России // История Петербурга. 2007. № 3(37). С. 15—21 (0,55 а. л.).
78. Н. Ф. Бутенев — горный начальник, краевед и мемуарист // Вопросы истории Европейского Севера: Россия и Финляндия от Средневековья до середины XX в. Петрозаводск, 2007. С. 35—49 (0,75 а. л.).
79. Андрей Петрович Воронов — малоизвестный архивовед и историк русского Севера // Вспомогательные исторические дисциплины — источниковедение — методология истории в системе гуманитарного знания: материалы XX междунар. науч. конф. М., 2008. Ч. 2. С. 509—512 (0,15 а. л.).
80. Андрей Петрович Воронов — исследователь монастырей Олонецкого края // Православие в Карелии: материалы III регион. науч. конф. Петрозаводск, 2008. С. 103—110 (0,3 а. л.).
81. П.Н. Рыбников и переписи населения Петрозаводска 1863 и 1866 гг. // Краеведческие чтения: материалы I науч. конф. Петрозаводск, 2008. С. 509—512 (0,3 а. л.).
82. Историческое краеведение и историческое регионоведение России на рубеже XX—XXI в. // Гуманитарные науки в регионах России: состояние,

проблемы, перспективы: материалы Всерос. науч. конф., посв. 15-летию РГНФ. Петрозаводск, 2009. С. 84—88 (0,2 а. л.).

83. Восточная Финляндия в записках русских путешественников середины и второй половины XIX в. // Россия и Финляндия в многополярном мире: 1809—2009: материалы междунар. рос.-фин. конф. (19—22 октября 2009 г.). Петрозаводск, 2009. С. 34—35 (0,1 а. л.).

84. Из истории польской ссылки в Олонецкую губернию в XIX в. // Державинские чтения, 2010. Петрозаводск, 2010. С. 151—157 (0,25 а. л.).

85. Великие реформы Александра II и зарождение карельского этнического самосознания // Проникновение и применение дискурса национальности в России и СССР в конце XVIII — первой половине XX в. / под ред. И. Ятса и Э. Таммиксаара. Тарту, 2011. С. 101—124 (1,3 а. л., аннотация на англ. яз.).

86. Изучение карел Олонецкой губернии в первые годы правления Александра I // *Rajalla halkaistu kansa = Народ, разделенный границей*. Joensuu; Петрозаводск, 2011. С. 131—155 (1,6 а. л., аннотация на финн. яз.).

#### **Статьи в других научных изданиях (на иностранных языках):**

87. Old Believers and Karelians in 1700—1861 // *Landscape and Northern national identity*. Helsinki: University of Helsinki, 1995. P. 52—53 (0,2 а. л.).

88. A Russian view of Karelians (19th century) // *The dividing line: Borders and National Peripheries*. Helsinki, 1997. P. 205—211 (0,1 а. л.).

89. Lay-scholarship and the Creation of Karelian National Identity in the XIX — beginning of the XX centuries // *VI World Congress for Central and East European Studies. Abstracts*. Helsinki, 2000. P. 320 (0,04 а. л.).

90. L'ethnographie historique en Carelie: phenomene socioculturel, historique et geographique (fin du XVIII siecle et debut du XX) // *Cahiers slaves. № 6. Civilisation russe. Les etudes regionales en Russie (1890—1990): origines, crise, renaissance*. Paris, Universite de Paris-Sorbonne, 2002. P. 55—81 (1,2 а. л.).

91. Aleksanteri I:n matka Ita-Suomessa vuonna 1819 M.N. Smirnovin kuvaamana // *Vaesto ja perhe Karjalassa*. Joensuu, 2003. S. 188—192 (Финские народные предания о путешествии Александра I по Восточной Финляндии в 1819 году в записях М.Н. Смирнова) (0,15 а. л.).

92. Aleksanteri I:n matka Ita-Suomen // *Carelia. Kulttuurilehti*. 2004. № 3. S. 115—117 (Путешествие Александра I по Восточной Финляндии) (0,15 а. л.).

93. Karjalan historian tutkimus aikakausion taitteessa 1965—1995 // *Carelia. Kulttuurilehti*. 2005. № 1. S. 60—66 (0,45 а. л.) (Изучение истории Карелии на рубеже эпох: 1965—1995).

94. Charles Gascoigne, a Scot remembered in Petrozavodsk // *Russo-British Chamber of Commerce Bulletin*. 2004. December. № 10. P. 30, 32 (0,2 а. л.).

95. Eastern Karelia and Russian-Finnish scholar and literary relations in Pushkin's times // *Язык — История — Культура / Kieli — Historia — Kulttuuri*. Kajaani, 2005. S. 37—45 (1 а. л.).

96. The image of Russian Karelia in 20th century // *Regional Northern Identity: from Past to Future. Programme and Abstracts*. Petrozavodsk, 2006. P. 12—13 (0,05 a. л.).

97. Scientific organizations for regional studies in the Russian North at the beginning of 20th and economic development of the North of Russia // *The Industrialization Process in the Barents Region* / Ed. by L. Elenius. Lulea, 2007. P. 268—274 (0,25 a. л.).

98. Images of the Russian North in the 20th century // *Cross-Cultural Communication and Ethnic Identities* / Ed. by L. Elenius and Ch. Karlsson. Lulea, 2007. P. 36—46 (0,5 a. л.).

99. Ethnic censuses in Olonets province. Forerunner of Peter von Koppen's ethnographic map of European Russia, 1830—1850 // *Defining Self. Essays on emergent identities in Russia Seventeenth to Nineteenth Centuries* / *Studia Fennica Ethnologica* 10 / Comp. and ed. by M. Branch. Helsinki, 2009. P. 497—518 (1,1 a. л.).

100. Studies of Local Lore as a Form of Ethnic Consciousness: Karelians of Olonets Province in the 19th and 20th centuries // *Journal of Ethnology and Folkloristics*. 2009. Vol. 3. № 1. P. 21—34 (0,8 a. л.).

101. Ethnic censuses in Olonets province. Forerunner of Peter von Koppen's ethnographic map of European Russia, 1830—1850 // *Defining Self. Essays on emergent identities in Russia Seventeenth to Nineteenth Centuries* / *Studia Fennica Ethnologica* 10 / Compiled and edited by M. Branch. Helsinki, 2009. P. 497—518 (1,1 a. л.).

102. Studies of Local Lore as a Form of Ethnic Consciousness: Karelians of Olonets Province in the 19th and 20th centuries // *Journal of Ethnology and Folkloristics*. Tartu, 2009. Vol. 3. № 1. P. 21—34 (0,8 a. л.).