

УДК 639.214+639.211
(282.247.212)
БК 28.6

Георгиев А.П.,
к.б.н., науч. сотруд.
СевНИИРХ ПетрГУ,
ИВПС КарНЦ РАН
Республика Карелия,
г. Петрозаводск,
Россия

ХАРАКТЕРИСТИКА ПОПУЛЯЦИЙ ЩУКИ И НАЛИМА СЕВЕРНОЙ (КАРЕЛЬСКОЙ) ЧАСТИ ЛАДОЖСКОГО ОЗЕРА С РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Акватория карельской части (7.802 тыс.км² или 44% от общей) расположена больше к северу и северо-востоку. В северной части берега озера изрезанные, высокие и скалистые, сложены кристаллическими породами. Сочетание полуостровов, узких проливов, заливов и островов образуют специфический шхерный район. Рельеф дна северной (карел.) части сложный, глубоководные впадины чередуются с мелководными участками.

Северная часть – самая глубоководная (макс. глубина 225 м), с узкой полосой литоральной зоны (мелководья). Из-за сложных условий рельефа дна северная часть трудна для рыбодобычи, в отличие от южной, более мелководной части.

В течение последних 60 лет добыча рыбы в северной (карельской) части Ладожском озере значительно сократилась и в настоящее время она не превышает 600 т/год. Использование рыбных ресурсов в карельской части (как и в ленинградской) в определенной мере носит односторонний характер, обусловленный рыночным спросом на определенную рыбу.

В последнее десятилетие усилилась тенденция многих пользователей рыбными ресурсами на вылов в основном, а иногда и исключительно, ценных видов рыб.

Запасы же некоторых крупночастиковых (налима, щуки), всех мелкочастиковых (окунь, плотва, ерш и др.) далеко не в полную силу используются промыслом, в соответствие с их продукционным потенциалом.

Селективный промысел обуславливается факторами экономического порядка – при практически равных с добычей ценных видов трудозатратах, товарная стоимость мелкочастикового улова значительно меньше, а также существуют проблемы с его сбытом на рынке.

Говоря о цифрах официальной статистики уловов в северной части Ладожского озера, следует учитывать факт, что они не в полной мере учитывают действительные объемы вылова, поскольку статистика не учитывает браконьерский лов, а также уловы, реализуемые рыбаками-профессионалами без какой-либо регистрации [1].

Не ставя перед собой задачу, проанализировать причины такой ситуации, неоднократно обсуждавшейся в литературе, автор предпринял попытку оценить динамику добычи, запасы и возможный вылов щуки и налима в условиях Ладожского озера.

Основными промысловыми районами являются: участки от Габановского маяка до м. Погранкондуши по восточному побережью, у островов Валаамского и Западного архипелага, Мантинсаари, Парго, Воссинансаари, в предустьевых участках рек Видлица, Олонка и Тулокса.

Карельская (северная) часть Ладожского озера занимает около 44 % от общей акватории и в ней добывают от 15 до 24 % суммарного улова рыбы. Среднеголетний суммарный удельный вес щуки и налима в общей промышленной добычи рыбы в Ладожском озере за все годы не превышал 2.4 % (рис. 1).

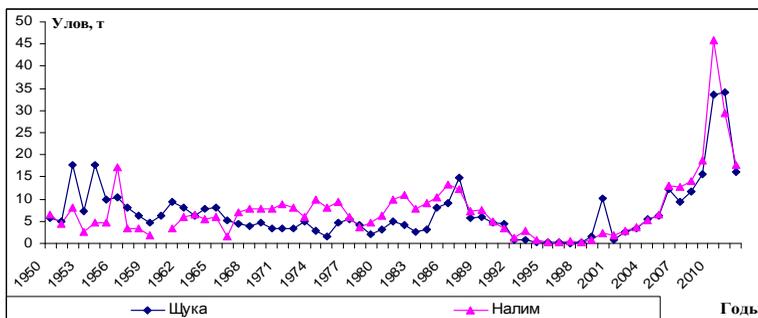


Рис. 1 Вылов щуки и налима в северной части Ладожского озера (1950-2012) [1-3].

Щука – *Esox lucius* L. обитает повсеместно. Придерживается преимущественно прибрежной зоны с зарослями водной растительности.

В карельской части она особенно многочисленна в шхерах северного района, на восточном побережье значительные скопления щуки наблюдаются в Ууксинском заливе.

В промысловых уловах встречается довольно длинный возрастной ряд (до 14 возрастных групп), но преобладают особи в возрасте 5-9 лет (до 70-75 % улова) с массой 0.9-2.7 кг и длине 47-63 см, хотя встречаются щуки массой до 10 кг и длиной более 1 м, максимальный возраст пятнадцать лет. Уловы щуки за последние годы колеблются от 9.3 т (2007г.) до 37.0 т (2011 г.), составляя в среднем 1.2 % от вылова всей рыбы (табл. 1).

Необходимо отметить, что на протяжении последних лет наметилась стойкая тенденция к увеличению её вылов. Заметный объем ее вылова падает на рыболовов-любителей, использующих для лова этой рыбы в основном крючковые снасти и не регистрирующих свой улов.

Промысловая мера – 30 см. В 2009-11 г. отмечено заметное превышение заявленного возможного вылова до 21.7 т (2010).

Таблица 1.

Годы промысла	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общий официальный вылов, т	9.3	11.6	15.6	33.7	34.0	16.1
Прогноз ВВ, т	15.0	15.0	15.0	12.0	16.0	32.0
Уровень освоения ВВ, %	62.0	77.3	104.0	280.9	212.7	50.3

Таб. 1. Вылов и уровень освоения ВВ шуки в карельской части Ладоги [1-3].

Налим – *Lota lota* L. За последние семь лет промышленный вылов налима в северной части Ладожского озера характеризовался весьма уверенным ростом величин вылова - от 12.7 до 45.8 т или 1.9 - 6.2 % от общих уловов (табл. 2).

Таблица 2.

Годы промысла	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общий официальный вылов, т	12.7	14.0	18.7	45.8	29.4	17.7
Прогноз ВВ, т	18.0	18.0	18.0	15.0	18.0	27.7
Уровень освоения ВВ, %	70.6	77.8	103.9	305.1	163.4	63.9

Таблица 2. Вылов и уровень освоения ВВ налима в карельской части Ладоги [1-3]

Причина таких все-таки низких уловов предопределяется биологией налима (в период активности промысла значительных скоплений налима не образует и держится на больших глубинах), организационной стороной промысла (минимальной его активностью в зимний период – период наибольших нерестовых концентраций налима) и невысоким рыночным спросом из-за небольших размеров.

Оценка и анализ структуры промысловых усилий и уловов, условий водной среды и воспроизводства, динамика биологического состояния и величины запасов данных видов рыб, проводимые сотрудниками СевНИИРХ ПетрГУ, позволяют констатировать, что в целом их запасы в карельской части Ладожского озера находятся в удовлетворительном состоянии, а производственные возможности позволяют в ближайшие годы обеспечить получение уловов на достаточно стабильном и высоком уровне. Порой имеет место некоторое превышение объемов возможного вылова, что опять же косвенно подтверждает недоиспользование данных рыбных ресурсов.

На основании всего вышесказанного можно заключить, что именно репрезентативность собранных ихтиологических материалов по промысловым видам рыб является одним из ведущих факторов объективности получения достоверных величин численности и биомассы запасов, оценки биологического состояния объектов промысла.

Библиографический указатель:

1. Георгиев А. П., Черепанова Н. С. Рыбный промысел в северной части Ладожского озера на современном этапе // Мат. VI Межд. науч. конф. «ZOOECENOSIS-2011 Биоразнообразие и роль животных в экосистемах». Днепропетровск, 2011. С. 59-62.
2. Государственный доклад о состоянии окружающей среды Республики Карелия в 2011 году. Петрозаводск: ИП Андреев П.Н., 2012. 294 с.
3. Государственный доклад о состоянии окружающей среды Республики Карелия в 2012 году. Петрозаводск: ООО «Два товарища», 2013. 328 с.