

Т.А. Хорошун

ОБ ИЗУЧЕНИИ ОРНАМЕНТА НА РОМБОЯМОЧНОЙ КЕРАМИКЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПАМЯТНИКОВ ЗАПАДНОГО ПОБЕРЕЖЬЯ ОНЕЖСКОГО ОЗЕРА)

Изучение керамики и её орнаментации вносит существенный вклад в комплексное исследование археологических древностей каменного века. На территории Карелии керамика зачастую является основным источником информации об этом времени. Разработка методики её изучения остаётся актуальной и в свете новых изысканий. Помимо морфопризнаков глиняной посуды и технологии изготовления, особое внимание уделяется её орнаментации. При изучении орнамента исследователи чаще всего выделяют элементы орнамента, которые характеризуют типы керамики. Именно орнаментация является одним из важных и/или основных культуроопределяющих признаков.

По структуре орнамента ромбоямочная керамика типологически близка к глиняной посуде с ямочно-гребенчатой системой орнаментации. На территории Карелии эта керамика встречена почти на 300 памятниках [1, с. 74–75, рис. 1], которые в основном содержат смешанные комплексы. Относительно «чистые» материалы выделены условно на незначительно исследованной площади.

Целью данной работы является характеристика орнамента ромбоямочной керамики с памятников западного побережья Онежского озера в сравнении с материалами более поздних комплексов Пегремы I и Пегремы III. Источниками послужили материалы с 24 поселений, опорными из которых являются Соломенное I, Пески IV, Вигайнаволок I и Деревянное I. Общее количество выделенных сосудов составило 1125.

К ромбоямочной керамике отнесены сосуды со стенками толщиной от 0,7 до 1,2 см с узором из круглых, и/или овальных, и/или ромбических ямок. Общие морфоорнаментальные признаки позволили выделить три группы. В первую вошли сосуды, в орнаментации которых преобладают круглые ямки, во вторую – овальные, в третью – ромбические. Для этих групп характерны общие формы венчиков и способы орнаментации.

Известно, что ромбоямочная керамика получила своё название по своеобразной орнаментации из ромбических ямок. Но использование термина «ромбоямочная» для керамики памятников западного побережья Онежского озера не совсем корректно, потому что при анализе материала выяснилось, что к этой категории относится глиняная посуда, орнаментированная ямками различной формы (круглыми, овальными, прямоугольными, иногда треугольными), поэтому термин «ромбоямочная» используется автором этой статьи условно.

Эта керамика довольно однообразна по орнаментальным элементам, но вариабельна по их сочетанию. Основными элементами орнамента являются ямки и оттиски гребенчатого или гладкого штампа, в редких случаях используются рамчатые, полулунные, оттиски как от метаподий, трубчатые вдавления. Отпечатки гребенчатого штампа состоят в основном из 5–7 секций прямоугольной или подовальной формы. Ямки имеют разную форму, иногда с ребристым основанием. Довольно часто овальная ямка являлась результатом техники нанесения круглых ямок под непрямым углом к поверхности с давлением на верхнюю или нижнюю части, что создавало эффект овальных очертаний. Так, и ромбические ямки «читаются» как подовальные, но наибольший процент составляют сосуды, украшенные ромбическими ямками чётких очертаний. На исследуемых памятниках встречаются сосуды, где овальные ямки – неправильной формы, деформированные, но говорить о том, что происходит деградация орнамента, пока преждевременно. Профили ямок во многом схожи: это зауженные основания с расширенной остальной частью. Они – чаще всего овальных очертаний, только чёткие ромбические ямки с более выраженными гранями имеют подтреугольное основание. Также важным характерным признаком этих ямок являются негативы от них, просматриваемые на внутренней поверхности сосудов, что свидетельствует о сохранении единой техники их нанесения. Все элементы нанесены штампованием, и длинные гребенчатые оттиски состоят из нескольких более мелких.

Изучение ромбоямочной керамики на территории Карелии более всего связано с исследовательской деятельностью А.П. Журавлёва [2; 3] и И.Ф. Витенковой [4]. Ранее для изучения орнамента ямочно-гребенчатой керамики предложены круговые развёртки [5; 6]. Этот метод применим и для ромбоямочной керамики, но не всегда – из-за отсутствия целых форм сосудов, позволяющих получить наиболее полное представле-

ние о структуре орнамента. А.П. Журавлёвым предложена периодизация памятников с ромбоямочной керамикой с учётом развития орнаментальной традиции, известных дат С14, расположению «чистых» комплексов и другим важным характеристикам [7]. В итоге им выделены два этапа: ранний – Вигайнаволоцкий и поздний – Пегремский. Насколько орнаментация этих керамических комплексов различна? По материалам памятников позднего неолита – раннего энеолита западного побережья Онежского озера была разработана методика изучения керамики смешанных комплексов, которая по ряду морфо- и орнаментальных признаков позволяет выделить три группы сосудов (круглоямочную, овальноямочную и «ромбическую») [8]. По виду орнамента обозначен простой (ямочный и горизонтально-зональный) и сложный (геометрический).

При изучении орнамента на ромбоямочной керамике мною была предпринята попытка анализа материалов «чистых» комплексов Пегремы I и III для сравнения с материалами памятников западного побережья Онежского озера, и, главным образом, Вигайнаволока I, Деревянного I, Песков IV, Соломенного I. Выяснилось, что средний показатель (диаграмма 1) круглоямочной керамики составляет 12–28 %, наибольшее значение относится к коллекции с Песков IV, наименьшее – с Деревянного I. Овальноямочная керамика представлена в меньшей степени в Песках IV (20 %), на остальных памятниках – в количестве 28–33 %. Керамика, орнаментированная ромбическими ямками, одинаково представлена на Вигайнаволоке I и Песках IV (по 52 %), немногим больше – на Деревянном I (55 %) и Соломенном I (58 %). В целом можно говорить об относительно устойчивых показателях, при которых наблюдается последовательное увеличение количества сосудов от круглоямочной к «ромбической» керамике, за исключением второй группы Песков IV, которая уступает первой группе. На пегремских памятниках ситуация несколько меняется. Так, на Пегреме I при доминировании «ромбической» (58 %) керамики овальноямочной (20 %) меньше, чем круглоямочной (22 %), а на Пегреме III керамика второй и третьей групп представлена одинаковым количеством (по 41 %).

Эти данные отражают сложный процесс развития орнаментации ромбоямочной керамики. Предложенная А.П. Журавлёвым периодизация, видимо, сильно обобщена, по основным морфологическим и орнаментально-технологическим признакам керамика исследуемых памятников тождественна.

Обратим внимание на вид орнамента (диаграммы 2–4). При составлении статистических показателей в первой группе нарядно украшенные сосуды встречены в большей степени на Пегреме III и Соломенном I (по 25 %), незначительно их количество на Вигайнаволоке I (2,5 %). Ситуация меняется во второй группе: на Вигайнаволоке I – 11 %, в Песках IV – 20 %. А в третьей группе подобные сосуды отсутствуют на Пегре-

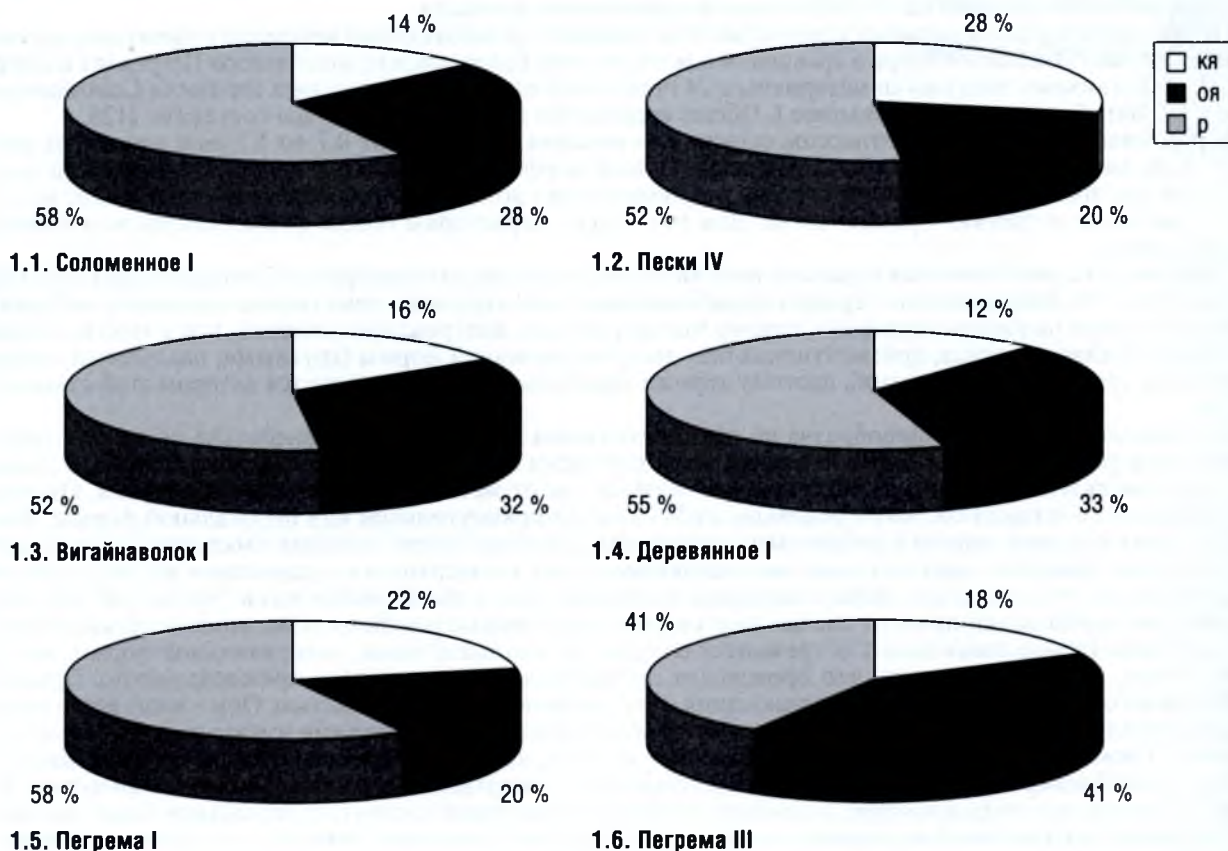


Диаграмма 1. Соотношение (%) керамики по группам (кя – круглоямочная, оя – овальноямочная, р – «ромбическая»)

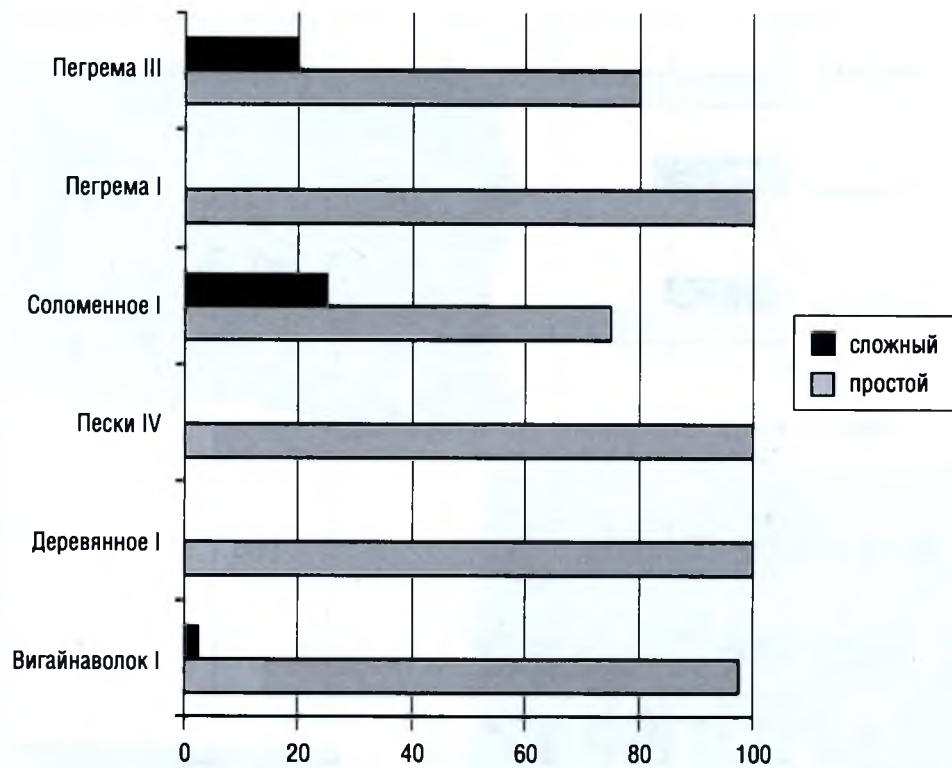


Диаграмма 2. Соотношение (%) круглоямочной керамики по виду орнамента

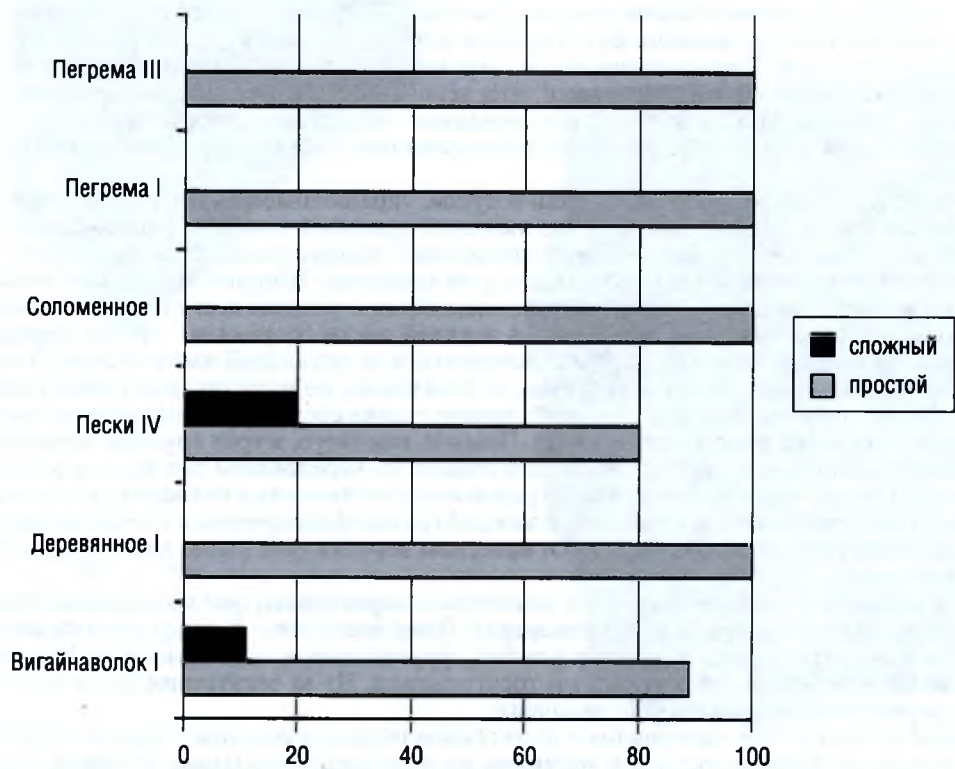


Диаграмма 3. Соотношение (%) овальноямочной керамики по виду орнамента

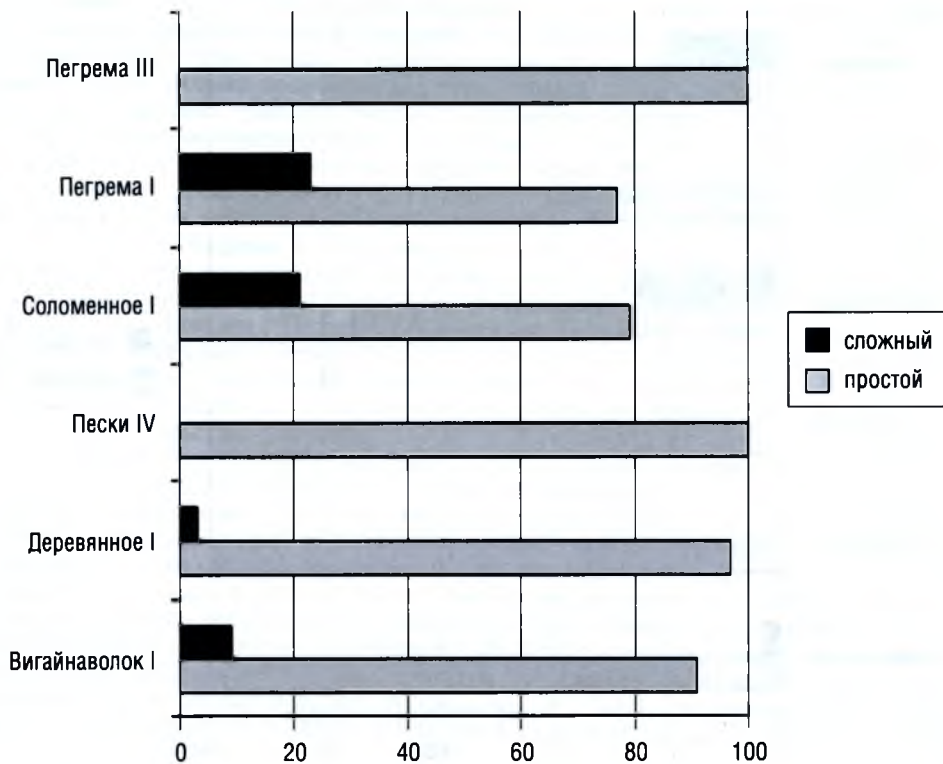


Диаграмма 4. Соотношение (%) «ромбической» керамики по виду орнамента

ме III и Песках IV, на Деревянном I – 3 %, Вигайнаволоке I – 9 %, Соломенном I – 21 %, Пегреме I – 23 %. Общая картина сводится к значительному распространению сосудов с простым орнаментом, который состоит только из ямок или из чередования их с пустыми зонами, но чаще всего – с рядами оттисков гребенчатого или гладкого штампов. Показательно, что на огромном материале Вигайнаволока I в каждой группе отмечены сосуды с геометрическими рисунками, что, вероятно, отражает их использование в особых случаях. И требуются дополнительные надёжно датированные материалы, которые позволят этот вопрос исследовать. Определённо ясно, что этот орнамент использовался в разные хронологические периоды, но достаточно редко.

Чаще всего в коллекциях представлены стенки сосудов, украшенные ямками разной формы. Обилие подобного материала позволяет предположить, что ямочный орнамент наиболее распространён во всех трёх группах керамики. Бордюрная зона оформляется по-разному: рядами ямок, оттисками гребенчатого штампа, чередованием оттисков и ямок. Она может быть и не выделена. Ширина бордюрной зоны различна, её значение в орнаментации довольно устойчиво прослеживается в течение всего периода существования исследуемой керамики. При отсутствии орнамента в верхней части сохранялся отступ порядка 2–5 см, но чаще всего наносился особый узор, который мог повторяться на остальной части сосуда. Ямки расположены не только в шахматном порядке и/или попарно, по диагонали, но и составляли геометрические фигуры в виде треугольников и ромбов. В одном случае встречена стенка сосуда, орнаментированная не вертикальными ромбическими ямками, а горизонтальными. Помимо ямочного, в трёх группах керамики широко используется горизонтально-зональный орнамент, состоящий из чередования зон ямок и оттисков штампов. Зоны переменны и сочетают разное количество рядов косо поставленных оттисков с горизонтальными линиями, выполненными гребенчатым штампом. В каждой группе фиксируется и гребенчатый орнамент, когда «гребёнка» доминирует над ямками. Оттиски нанесены вертикально (чаще всего слева – направо) и горизонтально (полосами).

Геометрические узоры сложного орнамента различны и вариативны, они прослеживаются во всех трёх группах, близки по стилю, едины в технике нанесения. Чаще всего это – фигуры из оттисков гребенчатого штампа в виде зигзагов, открытых и закрытых ромбов, треугольников, «лесенок» и пр. Иногда ямки сопровождаются линиями «гребёнки», образующими треугольники. Из-за отсутствия более-менее полных частей сосудов, информация об этих узорах ограничена.

При сравнении керамических материалов с памятниками позднего неолита – раннего энеолита аналогии проводятся не только по формам сосудов и венчиков, но и по орнаментальным мотивам. Так, оформление бордюра рядом ромбических ямок при сплошном ямочном орнаменте во второй группе керамики сближает овальноямочную керамику Вигайнаволока I и Пегремы I. На отмеченных памятниках фиксируется нане-

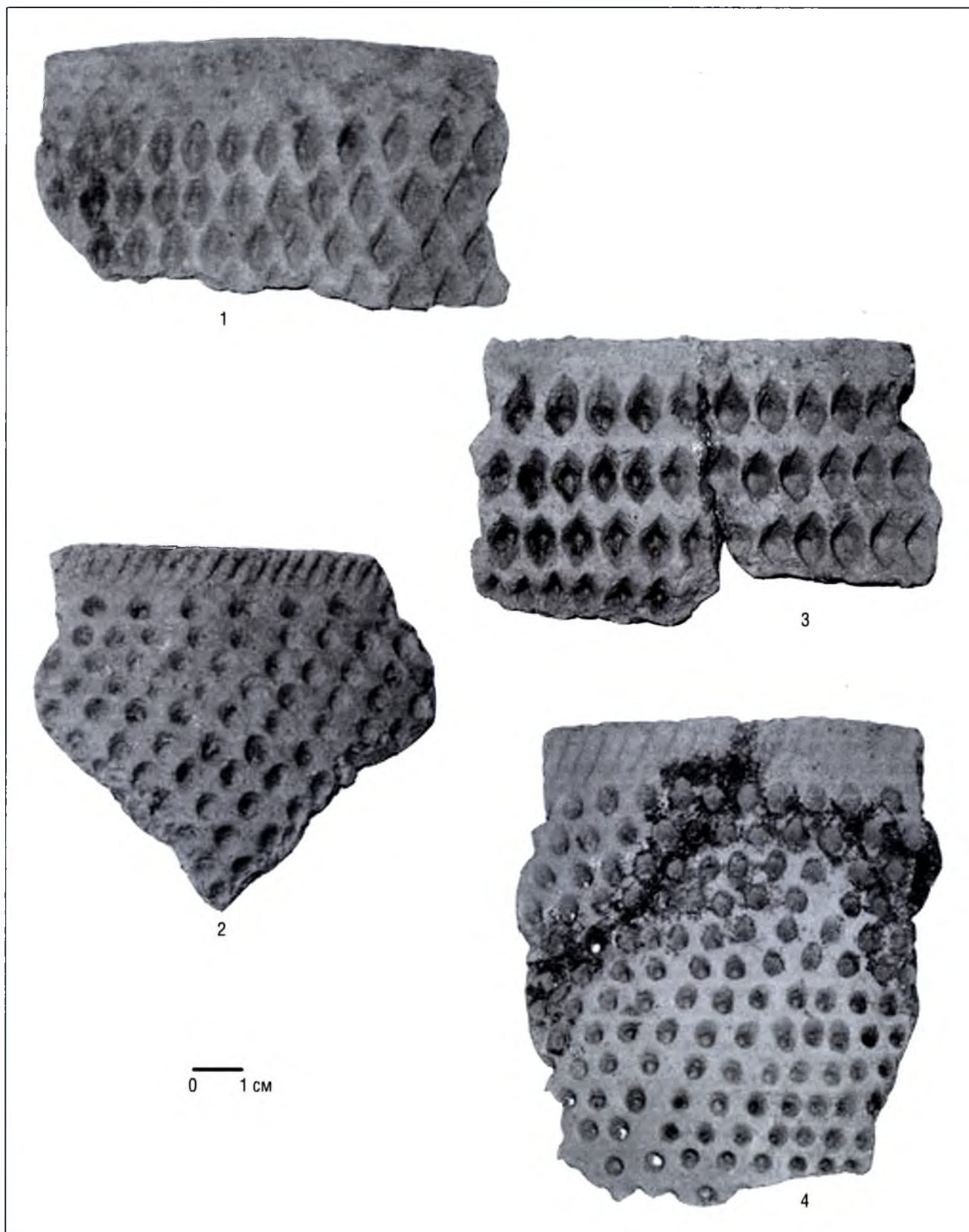


Рис. 1. Ромбоямочная керамика: 1-2 – Вигайнаволок I; 3-4 – Пегрема I

сение горизонтальных линий «гребёнки» техникой штампования на «ромбической» керамике, в том числе на Деревянном I. Близкие мотивы прослеживаются в ямочном орнаменте керамики второй и третьей групп Пегремы I и Вигайнаволока I; примечателен мотив, когда бордюр оформлен линией из неглубоких круглых и крупных подромбической формы ямок. Собственно, овальные и ромбические ямки в профиле схожи, имеют подтреугольную форму, только рабочий край инструмента для нанесения вторых более выразительный, менее сглажен по сравнению с таковым инструментом для нанесения первых. Интересные орнаментальные параллели прослеживаются в овальноямочной керамике Соломенного I, Пегремы III и Вигайнаволока I, в «ромбической» – Пегремы III, Песков IV и Вигайнаволока I.

Следовательно, сохраняется культурная преемственность в орнаментации ромбоямочной керамики раннего (вигайнаволоцкого) и позднего (пегремского) этапов. В структуре орнамента на хронологически разновременных комплексах основными являлись сплошной ямочный и горизонтально-зональный, количественно преобладающие над геометрическими рисунками. Вероятнее всего, они одновременны. Незначительное количество сосудов с геометрическими рисунками при преобладании другого вида орнамента обусловлено, вероятно, их особым назначением. Массовый характер сосудов с простым орнаментом может свидетельствовать об их повседневном использовании. Структура орнамента и техника его нанесения на керамику сохраняются во всех группах и на всех рассмотренных памятниках.

Сравнительно-типологический анализ керамики позволяет выявить некоторые тенденции в оформлении верхнего среза сосудов. Формы венчиков (скошенный внутрь, утолщённый, остроугольный) являются основными, здесь отмечена гофрированность. Она выполнена оттисками гладкого или гребенчатого штампов или пальцевыми зажимами (вдавнениями), которыми достигалась максимальная волнистость края. Оттиски же штампов оставляли нечёткую крутую линию, но наносились перпендикулярно срезу в основном с обеих сторон, вероятно, имея декоративный характер. Гофрированность как особый признак, характерен не для всей керамики. Так, она фиксируется на круглоямочной керамике Вигайнаволока I и Пегремы III, отсутствует на овальноямочной на Пегреме I и III, на «ромбической» керамике встречается на всех памятниках примерно одинаково: 14–23 %, кроме Деревянного I (7 %). Вместе с тем на Пегреме III гофрированные венчики на круглоямочной посуде составляют 33 %. Гофрированность может являться хронологическим показателем, но это ещё и особый способ декорирования венчика.

Орнаментация при изучении керамики остаётся важным и определяющим показателем, поэтому её исследование должно быть сопряжено не только с обращением к общей структуре, но и к технологической стороне вопроса. Способы орнаментации поверхности, техника её выполнения сохраняются, что является отражением культурной преемственности, меняется лишь сочетание этих элементов. Последнее может определяться как функциональным назначением сосудов, так и особенностью развития орнаментации в определённые хронологические отрезки.

Анализ материалов памятников западного побережья Онежского озера позволяет выделить основные характерные признаки в орнаментации ромбоямочной керамики. Особое место здесь занимают ямки различной формы в сочетании с ромбическими. Чаще всего используется простой орнамент, в меньшей степени – сложный с геометрическими узорами. Прослеживается единая техника нанесения орнамента – штампование. Распространены гофрированные венчики. По результатам исследования нет достаточных оснований относить керамику Вигайнаволока I к раннему, а Пегремы I, III – к позднему этапам развития ромбоямочной керамики, потому что эти комплексы типологически близки друг к другу (рис. 1). Вопрос о периодизации памятников с ромбоямочной керамикой требует специального исследования с привлечением серии дат С14 и всесторонним изучением этой керамики и технологии её изготовления.

Перспективность дальнейших исследований связана с изучением «чистых» комплексов и исследованием технологии декорирования глиняной посуды, включающей систематизацию орнамента, технику его нанесения и определение особенностей инструментов, которыми он выполнялся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витенкова И.Ф. Адаптация населения позднего неолита и энеолита к природным условиям Карелии // Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья. Петрозаводск, 2009.
2. Журавлев А.П. Энеолит Карелии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Петрозаводск, 1977.
3. Журавлев А.П. Пегрема (поселения эпохи энеолита). Петрозаводск, 1991.
4. Витенкова И.Ф. Энеолит. Ранний период. Культура ромбоямочной керамики // Археология Карелии. Петрозаводск, 1996.
5. Журавлев А.П. К изучению орнамента на ямочно-гребенчатой керамике Карелии // Новые памятники истории древней Карелии. М.; Л., 1966.
6. Журавлев А.П. Изучения орнамента ямочно-гребенчатой керамики методом круговых разверток // Ученые записки Тартуского университета. Вып. 382. Тарту, 1976.
7. Журавлев А.П. Энеолитический этап в карельской археологической культуре и проблема его датировки // КСИА. Вып. 157. 1979.
8. Хорошун Т.А. Памятники с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбоямочной керамикой на западном побережье Онежского озера // Новые исследования по археологии стран СНГ и Балтии. Материалы Школы молодых археологов. Кириллов, 3–12 сентября 2011 года. М., 2011.

*Институт языка, литературы и истории
Карельского научного центра РАН,
Петрозаводск, Республика Карелия*

T.A. Khoroshun

**ABOUT STUDYING THE ORNAMENT ON RHOMBIPIT CERAMICS
(ON MATERIALS OF MONUMENTS OF LAKE ONEGA WESTERN COAST)**

Summary

The article presents the results of research of ornamentation of rhombipit ceramics in monuments of the western coast of Lake Onega. Three groups of ceramics with basic elements of an ornament, structure, and methods of decoration are introduced. In addition, the rims of a vessel, as well as the ways of its decoration there are considered. Moreover, the comparative analysis of materials from Pegrema I and III is provided, which shows that periodization of monuments with rhombipit ceramics should be revised. Additionally, the term rhombipit ceramics is explained. Finally, the prospects for the future research on an ornamentation of rhombipit ceramics are outlined.

*The Institute of Language, Literature and History,
Karelian Scientific Centre,
Russian Academy of Sciences,
11, Pushkinskaya St., Petrozavodsk, 185910,
The Republic of Karelia,
The Russian Federation*

E-mail: tattya@list.ru