

ПРИГРАНИЧНОСТЬ И ПЕРИФЕРИЙНОСТЬ КАК ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

**Колесников Н.Г., к.э.н.,
научный сотрудник
Институт экономики КарНЦ РАН**

Экономические системы, разделённые государственной границей, обладают, как правило, различающимися потенциалами в различных сферах – трудовых ресурсов, капитала, природных ресурсов, технологического развития и т.д. Разность потенциалов между экономиками двух стран приводит к стремлению к их трансграничному перетоку [2]. Там где разность потенциалов значительна, как, например, на границе между Россией и Финляндией, можно ожидать соответствующий значительный переток.

Приграничные суб-национальные регионы исходя из своего пространственного положения должны быть ведущими реципиентами трансграничных перетоков потенциалов. Данное предположение подтверждается эмпирическими данными, в частности, данными о территориальном распределении объёмов прямых иностранных инвестиций. Два субъекта федерации, имеющие наиболее протяжённую общую границу с Финляндией – Ленинградская область и Республика Карелия – входят в группу крупнейших получателей инвестиций из Финляндии в России [3].

Однако, в целом социально-экономическое развитие приграничных регионов подчиняется логике периферийности: чем периферийнее регион, тем он медленнее развивается; а положительное влияние приграничного положения не является определяющим. Данная закономерность справедлива как для России, так и для Финляндии. Доходы домохозяйств в Финляндии растут быстрее в плотно заселённой юго-западной части страны; чем дальше расположен регион по направлению к северо-востоку (и чем он более периферийный [4]), тем хуже динамика доходов [6], а фактор общей границы с Россией не оказывает заметного влияния на данную закономерность. На российской стороне из трёх субъектов федерации, имеющих общую границу с Финляндией, два – Республика Карелия и Мурманская область – имеют малую плотность населения и удалены от экономических центров, и, таким образом, являются периферийными. Данные регионы имеют худшую динамику по показателю реальных доходов населения в Северо-Западном федеральном округе. Ленинградскую область, также занимающую приграничное с Финляндией положение, к периферийным не относим в силу её непосредственной близости ко второму по величине экономическому центру России – Санкт-Петербургу; динамика доходов населения здесь одна из лучших [5].

С целью выявления влияния периферийности и приграничности региона на его социально-экономическое развитие необходимо выразить пространственные характеристики региона в измеримых показателях. В соответствии с терминологией, принятой в докладе о мировом развитии Всемирного банка [1], посвящённом новой экономической географии, экономическое пространство характеризуется по трём признакам («пространственным измерениям»): плотность, расстояние и разобщённость. Данные пространственные измерения применяются для характеристики периферийности региона: периферийность тем выше и, соответственно, условия для развития региона тем хуже, чем меньше концентрация населения в агломерациях (плотность), больше расстояние до крупных экономических центров и выше барьеры на границах региона (разобщённость). Вместе с тем, с помощью аппарата новой экономической географии возможно оценить приграничность региона.

В экономической литературе нет устоявшегося определения понятия «приграничность», поэтому необходимо привести принятое в рамках данной работы определение. Приграничность – это предрасположенность региона какой-либо страны к трансграничному экономическому взаимодействию с сопредельными странами. Выявим, как влияют на приграничность указанные пространственные измерения, предложим показатели, выражающие пространственные измерения в измеримых величинах, и проведём краткий сравнительный анализ граничащих с Финляндией регионов России по данным признакам.

Плотность. Концентрация населения в агломерациях (плотность) свидетельствует о потенциале эндогенного роста в регионе: малая концентрация является причиной слабого эффекта экономии от масштаба или даже его отсутствия и, как следствие, ориентации региона на использование преимущественно природных ресурсов, а не интеллектуального капитала. Таким образом, малая плотность является одним из признаков периферийности региона.

Влияние концентрации населения в агломерациях на приграничность региона не столь очевидно, поскольку не зависит непосредственно от расположения региона относительно государственной границы. Однако, поскольку мы определили приграничность как предрасположенность региона к экономическому трансграничному взаимодействию, зависимость между плотностью и приграничностью есть, и она существенна. Действительно, если взять два региона с различной концентрацией населения в агломерациях и прочими равными пространственными характеристиками, то регион с большей концентрацией, во-первых, предоставляет зарубежным инвесторам больше возможностей для инвестирования в создание новых производств за счёт большего эффекта экономии от масштаба, во-вторых, предлагает больший объём внутреннего рынка, сосредоточенного в конкретных точках в пространстве. Образно говоря, регион-«цветущий сад» имеет больше возможностей и поводов для трансграничного сотрудничества, чем регион-«пустыня». Следует отметить, что плотность является факультативным признаком приграничности, который следует рассматривать только вкупе с остальными пространственными измерениями.

Традиционный показатель «плотность населения» как количество человек на единицу площади региона не отвечает задачам оценки концентрации населения в агломерациях, поскольку не учитывает пространственное распределение населения внутри региона (субъекта федерации или муниципального района). В связи с этим в настоящей работе была принята оригинальная методика расчёта концентрации населения в агломерациях. В соответствии с данной методикой агломерацией принимается совокупность населённых пунктов, расположенных не далее определённого расстояния по транспортным коммуникациям от наиболее крупного населённого пункта в каждой совокупности (центра агломерации); при этом максимально возможная удалённость от центра агломерации принимается такой, чтобы обеспечивалась возможность ежедневной маятниковой миграции. Количественной оценкой степени концентрации населения в агломерациях была определена средневзвешенная численность населения агломерации, рассчитанная по формуле (1):

$$\bar{p} = \frac{\sum_{i=1}^n p_i p_i}{\sum_{i=1}^n p_i}, \quad (1)$$

где n – количество агломераций, p_i – население i -ой агломерации.

По расчётам автора степень концентрации населения в агломерациях наименьшая в Республике Карелия (средневзвешенная численность населения агломерации меньше 150 тыс. чел.), выше в Мурманской области (200-250 тыс. чел.) и наибольшая в Санкт-Петербурге с Ленинградской областью (много больше 1 млн. чел.).

Расстояние. Расстояние до крупных экономических центров является, пожалуй, ключевым показателем периферийности. Для определения приграничности расстояние имеет столь же существенное значение, хотя применение данного пространственного измерения имеет определённую специфику: необходимо учитывать расстояние до экономических центров, расположенных на территории сопредельной страны (или стран).

Количественная оценка пространственного измерения «расстояние» для целей определения приграничности может быть осуществлена несколькими вариантами. Наиболее точную оценку можно получить, определив средневзвешенное расстояние от центров агломераций приграничного региона до экономических центров сопредельной страны. Однако, данный вариант весьма трудоёмок, так как требует сбора большого объёма данных. В связи с этим возможно применение упрощённого варианта расчёта данного показателя путём определения расстояния от столичного (или наиболее крупного) города приграничного региона до экономических центров сопредельной страны.

Расстояние до крупных экономических центров определим по наличию и протяжённости транспортных коммуникаций между столичными городами рассматриваемых российских регионов – Санкт-Петербургом, Петрозаводском, Мурманском – и крупными экономическими центрами Финляндии – Хельсинки, Тампере и Оулу. На основании результатов экспресс-анализа (таблица 1) делаем вывод, что лучше всех из рассматриваемых регионов с экономическими центрами связана Ленинградская область – имеются все виды транспортных коммуникаций (автомобильное, железнодорожное, авиационное сообщение), расстояние до центров наименьшее. Хуже связаны с экономическими центрами Республика Карелия и Мурманская область – не все виды транспортных коммуникаций доступны, расстояния больше.

Таблица 1 - Транспортные коммуникации приграничных регионов

От До	Ленинградская область, г. Санкт-Петербург	Республика Карелия, г. Петрозаводск	Мурманская область, г. Мурманск
Хельсинки	Автомобильная дорога, время в пути 6,5 часов. Железнодорожное сообщение ежедневно, время в пути 3,5 часа. Авиационное сообщение ежедневно .	Автомобильная дорога, время в пути 11,5 часов. Железнодорожного сообщения нет (возможно грузовое). Авиационное сообщение 3 раза в неделю .	Автомобильная дорога, время в пути 21,5 часа. Железнодорожного сообщения нет . Авиационное сообщение в летнее время .
Тампере	Автомобильная дорога, время в пути 8 часов. Железнодорожное сообщение ежедневно через Хельсинки , время в пути 5,5 часов. Авиационное сообщение ежедневно через Хельсинки .	Автомобильная дорога, время в пути 12,5 часов. Железнодорожного сообщения нет (возможно грузовое). Авиационного сообщения нет .	Автомобильная дорога, время в пути 19,5 часов. Железнодорожного сообщения нет . Авиационного сообщения нет .
Оулу	Автомобильная дорога, время в пути 12,5 часов. Железнодорожное сообщение ежедневно через Хельсинки , время в пути 12 часов. Авиационное сообщение ежедневно через Хельсинки .	Автомобильная дорога, время в пути 12,5 часов. Железнодорожного сообщения нет (возможно грузовое). Авиационного сообщения нет .	Автомобильная дорога, время в пути 12,5 часов. Железнодорожного сообщения нет . Авиационного сообщения нет .

Источник: АвтоТрансИнфо <http://ati.su>, ОАО «РЖД» <http://rzd.ru>, сайты аэропортов

Разобщённость. Экономические барьеры между российскими регионами отсутствуют. Барьеры на государственной границе в части таможенного тарифного регулирования устанавливаются на федеральном уровне и, таким образом, едины для всех рассматриваемых приграничных регионов. Различия между приграничными регионами в степени проницаемости границы заключаются в количестве, пропускной способности и режиме пограничных пунктов пропуска. По данным показателям существенных различий между рассматриваемыми приграничными регионами нет (см. табл. 2), однако, если провести ранжирование, то на первом месте окажется Ленинградская область (7 постоянных пунктов пропуска), на втором - Республика Карелия (5 постоянных пунктов пропуска) и на третьем - Мурманская область (3 постоянных пункта пропуска, из них один на российско-норвежской границе с выходом на территорию Финляндии).

Таблица 2 - Пункты пропуска на границе Россия-Финляндия

Пункты пропуска	Ленинградская область	Республика Карелия	Мурманская область
Автомобильные постоянные	3	3	2 +1 на границе с Норвегией
Железнодорожные постоянные	4	2	0
Автомобильные временные	0	2	0

Источник: официальный сайт Росграницы, URL: <http://www.rosgranitsa.ru/>

С точки зрения новой экономической географии лучшей приграничностью среди приграничных с Финляндией регионов обладает Ленинградская область – концентрация населения в агломерациях здесь наибольшая, расстояние до экономических центров наименьшее, пограничная инфраструктура наиболее развита. Меньшей степенью приграничности обладает Республика Карелия, и наименьшей из рассматриваемых регионов – Мурманская область. Интересно отметить, что распределение инвестиций из Финляндии между данными регионами соответствует степени их приграничности [3].

Обобщая результаты, мы можем составить «пространственный портрет» региона. Попробуем составить в общих чертах такой портрет для одного из рассматриваемых регионов – Республики Карелия. Данный регион слабо урбанизирован. Расстояние до крупных экономических центров в среднем небольшое, однако ограниченный набор средств сообщения значительно удлиняет экономическое расстояние. Имея наиболее протяжённую общую границу с Финляндией, по степени

приграничности Карелия, тем не менее, уступает Ленинградской области, но превосходит Мурманскую область.

Выявленные слабые стороны региона указывают на возможности улучшения условий для его развития и позволяют определить соответствующие направления деятельности. Предложим практические рекомендации для преодоления слабых сторон в Республике Карелия. Для решения проблемы слабой урбанизированности целесообразно развитие рынка земли как под коммерческую, так и под жилую недвижимость. Кроме того, актуальной задачей является сохранение регулярного внутрирегионального пассажирского сообщения для поддержания возможностей маятниковой миграции. С целью сокращения экономического расстояния до крупных центров Финляндии целесообразно возобновление на постоянной основе трансграничного авиационного и пассажирского железнодорожного сообщения, для чего в республике имеется необходимая инфраструктура. Для усиления приграничности региона также необходимо развитие пограничных пунктов пропуска – открытие новых и расширение режима существующих.

Целенаправленная деятельность по улучшению пространственных характеристик позволит снизить периферийность региона, а также полнее использовать потенциал приграничного положения, что внесёт вклад в создание необходимых условий для перехода к опережающему развитию региона.

Литература:

1. Доклад о мировом развитии 2009: новый взгляд на экономическую географию. - М.: Издательство «Весь мир», 2009. - 384 с.
2. Тарасов С. Б., Межевич Н. М. Приграничное сотрудничество как инновационная стратегия управления социально-экономическим развитием территории // Экономика и управление. 2009. № 2/5. С. 8-14.
3. Шишкин А. И., Колесников Н. Г. Инвестиции из сопредельных стран в приграничных регионах Северо-Запада России // Экономика и управление. 2009. №12(50). С. 41-44.
4. Suorsa, Katri (2007). Regionality, innovation policy and peripheral regions in Finland, Sweden and Norway. Fennia 185: 1, pp. 15–29. Helsinki.
5. Центральная база статистических данных // URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/>
6. Statistics Finland // URL: <http://www.stat.fi>