

**Библиографическая ссылка:**

Тишков С.В. Региональная инновационная подсистема и инновационное развитие северного приграничного региона на мезоуровне // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №3.- С. 123-133.

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОДСИСТЕМА И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ  
СЕВЕРНОГО ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА НА МЕЗОУРОВНЕ**

**REGIONAL INNOVATION SYSTEM AND INNOVATION DEVELOPMENT OF THE BORDER  
REGION AT THE MESO-LEVEL**

**С.В. Тишков**

**S.V. Tischkov**

*В статье разработана методика и сформирована система показателей, характеризующая состояние и развитие региональной инновационной системы. На основе динамики индекса развития научного и инновационного потенциала разработан индекс инновационного развития регионов. Индекс включает в себя три блока: потенциал в создании инноваций, потенциал в коммерциализации инноваций и результативность инновационной политики региональных властей. Проведена оценка степени влияния составляющих инновационного потенциала на развитие инновационной подсистемы. На основе динамики индекса развития научного и инновационного потенциала разработан индекс инновационного развития регионов. В ходе исследования факторов, оказывающих влияние на развитие региональной инновационной подсистемы, обоснована необходимость выделения подсистемы производства новшеств и подсистемы коммерциализации инноваций. На основе сформированной системы показателей проведён анализ с выявлением наиболее значимых факторов, влияющих на развитие региональной инновационной подсистемы на мезоуровне.*

*The article details on developed and established system of indicators characterizing the condition of the regional innovation system. Data based on the dynamics of the index of development of scientific and innovative potential developed index of innovative development of regions. Index includes three blocks: the potential in the creation of the innovation, potential in the commercialization of innovation and effectiveness of the innovation policy of the regional authorities. Assess the degree of influence of the components of the innovation potential for the development of innovative subsystem. Based on the dynamics of the index of development of scientific and innovative potential of the developed index of innovative development of regions. The study of factors influencing the development of regional innovation subsystem, the necessity of allocation subsystem production innovations and subsystems for commercialization of innovation.*

*Based on a system of performance analysis with detection of the most significant factors influencing the development of regional innovation subsystem at the meso-level.*

**Ключевые слова:** инновационная подсистема, индекс инновационного развития, мезоуровень, факторы роста, экономическая политика, инновации.

**Key words:** innovation subsystem, innovation index, meso-level, growth factors, economic policy, innovation.

### Введение

Для более полного понимания сущности региональной инновационной подсистемы (РИП) целесообразно обратиться к обзору имеющихся трактовок данного понятия. При этом необходимо отождествлять понятия региональной инновационной подсистемы и региональной инновационной системы, учитывая, что региональная инновационная подсистема является частью как национальной инновационной, так и региональной социально-экономической системы. Первое формализованное определение РИП привел в своих работах Ф. Кук. Он рассматривал данную систему как совокупность элементов инновационного процесса – от организаций, создающих новые идеи и воплощающих их в готовый продукт, до структур, их использующих, финансирующих, распространяющих, дающих им дальнейшее развитие [2].

Ю.В. Иода рассматривает инновационную систему в региональном аспекте как многоплановую систему, характеризующуюся территориальной общностью законодательных, структурных, функциональных элементов, позволяющих развивать инновационные процессы в рамках отдельных регионов.

В некоторых исследованиях наблюдается отождествление РИП и НИС. Так, С.В. Матвиенко полагает, что РИП является организационно-экономическим механизмом, способствующим ориентации научных исследований и работ на улучшение конкурентных характеристик региональной экономики, а предприятий и организаций – на внедрение результатов научно-технического и организационного процессов для развития производственной сферы. РИП выступает как элемент НИС и основывается на интеграции рыночных законов и социально-экономической политики конкретных регионов.

В работах А.А. Пермяковой РИП рассматривается в качестве системы, функционирующей в границах конкретной территории, созданной как элемент НИС, при этом отличающейся от соседних РИП целями, составом, взаимосвязями [5].

Отсутствие в федеральном законодательстве специфического нормативно-правового акта дает возможность регионам по-разному трактовать термин РИП. Обобщая изложенное, на основе анализа различных подходов необходимо привести определение РИП, позволяющее описать ее не только как часть НИС или как часть региональной социально-экономической системы, а как сложную структуру, находящуюся на стыке отмеченных систем.

Таким образом, РИП – это подсистема НИС, комплекс субъектов и объектов инновационного процесса, функционирующих на территории конкретного региона по установленным в нем правилам с целью осуществления экономического роста на основе инновационного развития.

Структура региональной инновационной системы, как и любой системы, состоит из нескольких взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом подсистем, каждую из которых составляют определенные элементы. В научной литературе существует множество подходов, описывающих структуру инновационной системы в разрезе составляющих ее компонентов.

Вместе с тем И.В. Бережная и Е.А. Смирнова в качестве компонентов инновационной системы предлагают научно-образовательную подсистему, инфраструктурную подсистему, подсистему ресурсного обеспечения и предпринимательскую подсистему.

Таким образом, анализ позиций по выделению структурных элементов региональной инновационной системы позволяет судить об отсутствии принципиальных различий авторских концепций.

### **Основная часть**

Пространственный подход в исследовании научно-инновационного комплекса на Северо-Западе России позволяет определить чёткую связь в регионах – субъектах РФ – между величиной доли в них добывающих отраслей и показателем оценки их инновационности – удельным весом инновационной продукции [3].

В регионах развитию инновационной инфраструктуры уделяется пристальное внимание. Например, в настоящий момент времени на территории г. Санкт-Петербурга зарегистрировано 11 инновационно-технологических центров (ИТЦ). Для координации деятельности создан городской координационный центр по развитию инновационной деятельности в науке и образовании, основная цель которого – интеграция усилий научных, образовательных, опытно-конструкторских и технологических организаций Санкт-Петербурга по формированию и развитию городской инновационной системы в науке и образовании. К основным направлениям деятельности координационного центра относятся: разработка и реализация программы мероприятий «Создание и развитие городской инновационной инфраструктуры в науке и образовании Санкт-Петербурга»; развитие системы подготовки кадров для инновационной сферы; развитие технологий управления нововведениями; развитие инновационной инфраструктуры Санкт-Петербурга; поддержка инновационной деятельности промышленных предприятий [4].

Региональные инновационные подсистемы призваны стать одним из эффективных инструментов динамичного развития национальной и региональной экономики путём:

1) обеспечения рационального сочетания и эффективного использования высокого научно-технического, интеллектуального и промышленного потенциала и уникальных природных ресурсов региона и страны;

- 2) формирования научно-технической базы, организационно-экономических механизмов и стимулов, направленных на развитие инновационного предпринимательства, включая малые и средние предприятия, работающие в области коммерциализации знаний и технологий;
- 3) создания системы научно-технической информации, информационного обеспечения инновационной деятельности на основе информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), создания электронной среды для деятельности бизнеса и государства, использовании сети Интернет;
- 4) формирования механизмов взаимодействия государства и частного бизнеса на основе баланса их интересов [1].

Одним из важных направлений расширения возможностей инновационного развития является расширение инновационной основы взаимодействия регионов – с учётом регионального инновационного смещения. Это может быть специальным проектом по объединению инновационных усилий ряда регионов – не обязательно территориально близких, главное, взаимодополняющих по функциям инновационного процесса – производства, распространения и адаптации инноваций [3].

Наиболее значимыми проблемами в модернизации НИС является формирование научного потенциала, а также развитие предпринимательства в сфере прикладного использования научных разработок [4].

Для оценки результативности инновационной деятельности, инновационного потенциала регионов используют мониторинг инновационной и научной деятельности. Для этого необходимо выбрать основные показатели и рассчитать на их основе индексы развития.

Индекс представляет собой комплексную оценку потенциала инновационного развития регионов с учетом вероятной успешности и эффективности реализации новых инновационных проектов на основе совокупного анализа потенциала региона.

С учетом возможностей получения информации для предварительных расчетов было выбрано 10 показателей. Из них 6 в большей степени оценивают научный потенциал для инновационного развития, 3 показателя – собственно инновационные процессы и 1 показатель, с помощью которого оценивается результативность инновационной деятельности.

К первой группе отнесены: численность занятых в науке, численность организаций выполняющих исследования и разработки, затраты на технологические инновации к ВРП, внутренние затраты на исследования и разработки к ВРП, затраты на исследования и разработки отнесённые к доходам консолидированного бюджета и число выданных патентов на интеллектуальную собственность. В расчете индекса были взяты равные удельные веса. Показатель «затраты на технологические инновации» содержит затраты на разработку и внедрение как новых продуктов, так и процессов.

По первой группе показателей за 2001–2014 гг. получается следующая таблица их динамики относительно 2001 г.

Таблица 1

Показатели, характеризующие научный потенциал для инновационного развития – Республике Карелия (2001 год - 100%)

2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
100	108,1	102,9	97,4	79,8	74,0	80,7	81,2	77,5	79,8	83,5	84,2	87,3	89,5
100	222,0	109,8	114,6	53,7	175,6	282,9	668,3	78,0	139,0	295,1	190,2	180,2	174,5
100	112,5	112,5	137,5	87,5	112,5	150,0	183,3	187,5	195,8	133,3	116,7	112,4	113,7
100	100,0	102,7	117,8	80,1	100,0	139,7	130,8	118,5	129,5	97,9	82,9	81,3	96,4
100	177,8	288,9	177,8	188,9	77,8	166,7	177,8	300,0	288,9	311,1	288,9	267,2	254,3

В результате получаем индекс научного потенциала для инновационного развития (2001 г. – 100 %) при условии равных удельных весов показателей.

Таблица 2

Индекс развития научного потенциала для инновационного развития в Республике Карелия (2001 г. – 100 %)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
индекс развития научного потенциала	100	144,1	143,4	129	98	108	164	248,3	152,3	166,6	184,2	152,6	145,3	132,8

Ко второй группе отнесены показатели, определяющие развитие инновационной деятельности: динамика инновационно активных организаций (%), число созданных передовых производственных технологий, число использованных передовых производственных технологий.

Показатели «число созданных передовых производственных технологий» и «число используемых передовых производственных технологий» отражают технологии, управляемые с помощью компьютера суммарно по обрабатывающим и добывающим производствам. В регионах со значительной долей добывающей промышленности оценка инновационности не может быть сведена лишь к показателю удельного веса инновационной продукции.

По второй группе показателей за 2001–2014 гг. получается следующая таблица их динамики относительно 2001 г.

Таблица 3

Показатели, характеризующие развитие инновационной деятельности в Республике Карелия (2001 год – 100 %)

2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
100	106,3	75,0	187,5	187,5	190,6	181,3	190,6	165,6	206,3	187,5	156,3	143,2	136,4
100	400	200	300	500	200	800	100	100	100	100	600	300	400
100	107,3	63,8	69,8	55,8	64,1	64,4	77,1	73,5	88,0	53,8	69,2	78,4	84,2

В результате получаем индекс развития инновационной деятельности (2001 г. – 100 %) при условии равных удельных весов показателей по 3 показателям.

Таблица 4

Индекс развития инновационной деятельности в Республике Карелия (2001 г. – 100 %)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
индекс развития инновационной деятельности	100	204,5	112,9	185,8	247,8	151,6	348,5	122,6	113	131,4	113,8	275,1	214,5	178,6

Высокие значения в 2007 г. объясняются большими относительно других лет созданными производственными технологиями. При выделении важнейших показателей при соответственно других удельных весах динамика будет несколько отличаться. В целом можно сказать, что если не учитывать 2007 г., то в последние годы есть рост индекса.

К третьей группе отнесены показатели, определяющие развитие собственно результативности инновационной деятельности: объём инновационных товаров, работ и услуг. По данному показателю за 2001–2014 гг. получается следующая таблица их динамики относительно 2001 г.

Таблица 5

Индекс развития результативности инновационной деятельности в Республике Карелия (2001 г. – 100 %)

2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
100	114,9	27,7	87,2	51,1	80,9	48,9	68,1	91,5	83,0	72,3	83,0	89,2	96,3

Надо отметить неустойчивость первичных показателей, что приводит к отсутствию четкой тенденции для результирующего индекса. Проблемы статистики инновационной деятельности только сейчас начинают изучать, возможно ВШЭ сможет написать ясные инструкции и организовать их распространение.

Одной из задач Правительства Республики Карелия является помощь в продвижении выпускаемой инновационной продукции карельских предприятий на внешние рынки.

В перечень отгруженной инновационной продукции Республики Карелия входят: продукция предприятий целлюлозно-бумажной, машиностроительной, пищевой, горной и др. отраслей промышленности. Заметную долю инновационной продукции обеспечивают малые предприятия. В республике успешно развиваются следующие инновационные предприятия (табл. 6).

Таблица 6

Малые и средние инновационные предприятия Республики Карелия

№ п/п	Наименование компании	Производят инновационный продукт или услугу	Обладают инновационной технологией	Внедряют инновационный продукт или технологию на других предприятиях
1	ИТ парк ПетрГУ	+		+
2	ООО «Прорыв»	+		+
3	ЗАО «ЭФЭР»	+	+	
4	Неосистемы	+		+
5	Телекомстрой	+	+	+
6	ООО «Нелан – оксид»		+	
7	ООО «Лаб 127»	+	+	
8	ПлазмаЛаб	+	+	
9	ТД Ярмарка	+	+	
10	Сведвуд Карелия		+	
11	ООО «Технологии прорыва»		+	+
12	ООО «Чистая вода»	+	+	+
13	ООО «Энергоресурс»	+		+
14	ООО «Шунгитон»		+	
15	ООО «Карбон-шунгит»		+	+
16	МВ BARBELL	+	+	
17	ООО «Энергоресурсоэффективная экономика»	+	+	+
18	ЗАО «СИБИРИТ-3»	+	+	+
19	ОАО «Стройтехника»	+	+	+
20	ООО «Инвестбизнесконсалтинг»	+		+

При этом удельный вес малых предприятий Карелии, осуществлявших технологические инновации, составил 5,5 % при общем уровне показателя 5,9 % в целом по СЗФО округу. Аналогичные и более высокие показатели наблюдались в Вологодской области – 5,5%, Псковской области – 5,9 %, г.

Санкт-Петербурге – 8,4 %, Новгородской области – 8,8 %, а наиболее высоким оказался показатель по Мурманской области – 9,6 %.

Активно в Карелии внедряются в производственную деятельность (табл. 7) инновации при 6 единицах вновь созданных передовых производственных технологий. Однако в разрезе Северо-Западного федерального округа показатель использования инноваций, как видно из приведенных ниже данных, пока еще не достаточен.

Регионы сегодня активно вовлекаются в приграничное сотрудничество. Наряду с хозяйствующими субъектами — непосредственными участниками процесса, представляющими сугубо материальную сторону отношений, – региональные власти включаются в международный экономический процесс. Они являются регулирующим звеном приграничного сотрудничества, принимающим участие в проведении внешней политики и создающим необходимые условия и нормативную базу.

Таблица 7

Используемые передовые производственные технологии по субъектам Российской Федерации

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	168311	180324	184374	201586	203330	191650	191372	193830	204546
Северо-Западный федеральный округ	10901	11671	13452	14473	16622	17894	17473	19697	20840
Республика Карелия	547	549	658	627	751	1191	572	551	498
Республика Коми	131	258	422	467	550	609	491	529	564
Архангельская область	494	729	846	1146	1298	1414	1367	1384	1362
в том числе Ненецкий автономный округ	23	14	18	33	15	18	25	8	3
Вологодская область	3027	2765	2949	2942	3209	2228	2196	2184	2379
Калининградская область	785	1067	1060	894	916	1040	1050	1044	812
Ленинградская область	254	258	439	676	913	1195	1178	1532	1648
Мурманская область	729	828	1035	1055	1112	1557	1154	1106	1135
Новгородская область	1144	1326	1210	1411	1680	1944	1786	1684	1864
Псковская область	762	906	1207	1502	1609	1594	1140	1171	1292
г. Санкт-Петербург	3028	2985	3626	3753	4584	5122	6539	7128	7924

В современных условиях формирование и развитие региональной инновационной подсистемы определяется как одна из важнейших задач на пути к повышению эффективности функционирования экономики региона в целом, уровня социально-экономического развития территории в частности.

### Выводы

Управление инновационными процессами на национальном уровне все более усложняется в связи с распространением транснациональными корпорациями своих представительств на основании

локальных признаков. В сферу их интересов попадают регионы с конкретными характеристиками и преимуществами. Именно поэтому региональные власти должны наиболее привлекательно организовывать процессы по поиску и удержанию глобальных инвесторов на своей территории.

Региональные инновационные подсистемы составляют базис инновационного развития экономики региона, способный создать условия для ее перевода на инновационный тип развития и интенсифицировать инновационную деятельность, в конечном счете формируя среду для поступательного развития территории.

Инновационные подсистемы российских регионов не имеют типовой структуры. В работах ряда отечественных исследователей приводятся возможные структурные элементы региональных инновационных подсистем. Так, выделяют такие структурные элементы, как генерация знаний, образовательная сфера и кадровый процесс, производство инновационных продуктов, инновационная инфраструктура. Однако ряд субъектов инновационной деятельности выполняют функции не одного структурного элемента (например, вузы или бизнес-инкубаторы, технологические парки и т.д.). Это обуславливает усложнение самой структуры региональной инновационной подсистемы, формирование определенных надстроек, а соответственно и сложность в реализации поставленных в регионе инновационных задач.

Ключевым элементом механизма формирования инновационных подсистем на мезоуровне является разработка и реализация соответствующих программ федерального, регионального и муниципального уровней.

Мезоуровень характеризует всеобщие условия производства и в отношении между национальной экономикой и отдельной фирмой. Это также инфраструктура межотраслевых комплексов и крупных региональных систем, например в федеральных округах РФ и экономических районах отдельных стран [7].

Глобализация экономики приводит к формированию инфраструктуры на мегауровне. Телекоммуникации, информационные технологии, Internet изменяют всеобщие условия производства. Возникает инфраструктура межстрановых экономических образований, расширяющая масштабы всеобщих условий производства. Международная интеграция, трансграничное сотрудничество, перераспределение функций между центральными и региональными властями при развитии инфраструктуры – все это требует теоретического осмысления для формирования инфраструктуры, способной эффективно обеспечивать производственный процесс в условиях глобализации и международной конкуренции, обоснования перспектив развития инфраструктуры [10].

Принципы, виды, формы и содержание программ создания и функционирования инновационных подсистем на мезоуровне должны быть регламентированы специальными законодательными и нормативными актами, составляющими в совокупности правовую базу решения данной задачи, как в масштабе всей страны, так и каждой отдельной территориальной инновационной системы.

**Список литературы:**

1. Бородин В.А., Кобозев О.В. Региональная инновационная подсистема как элемент современной экономики // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. № 4. С. 9-11.
2. Гусаков М.А., Проскура Д.В. Инновационное обеспечение конкурентоспособности регионов: концепция, понятийный аппарат // Экономика и управление. 2007. №6 (32). С. 34 – 40.
3. Гусаков М.А. Модернизация научно-инновационного процесса // Экономика и управление. 2009. № 10 (48). С. 36–41.
4. Гусаков М.А. Роль Санкт-Петербурга в развитии науки и инноваций // Экономика и управление. 2010. № 10. С. 34–36.
5. Пермякова А.А. Оценка возможности формирования региональной инновационной системы на примере республики Удмуртия // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 34. С. 35–43.
6. Румянцев А.А. О роли стратегических инноваций в технологическом подъеме экономики // Инновации. 2010. № 4. С. 40–43.
7. Рыбаков Ф.Ф. Инфраструктура как подсистема национальной экономики: проблемы развития и инвестирования // Проблемы современной экономики. 2004. № 1-2 (9-10). С. 23 – 34.
8. Тишков С.В. Научный и инновационный потенциал как основные факторы развития экономики северного приграничного региона // Вопросы управления. 2014. № 2 (8). С.157–163.
9. Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В. Структурные различия в формировании валового продукта в российских регионах // Тренды и управление. 2014. № 3. С. 293-301.
10. Шиенсток Г. Инновационные системы: концептуальные вопросы и проблемы создания // Инновации. 2007. №11. С. 81–84.

**References:**

1. Borodin V.A., Kobozev O.V. Regional'naja innovacionnaja podsistema kak jelement sovremennoj jekonomiki [Regional innovation subsystem as an element of the modern economy]. Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava, 2013, no. 4, pp. 9-11.
2. Gusakov M.A., D.V. Proskura Innovacionnoe obespechenie konkurentosposobnosti regionov: koncepcija, ponjatijnyj apparat [Innovation competitiveness of regions: concept, conceptual system]. Jekonomika i upravlenie, 2007, no.6 (32), pp.34 - 40.
3. Gusakov M.A. Modernizacija nauchno-innovacionnogo processa [Modernization of the research and innovation process]. Jekonomika i upravlenie, 2009, no.10 (48), pp.36 - 41.
4. Gusakov M.A. Rol' Sankt-Peterburga v razvitii nauki i innovacij [The Role of St. Petersburg in the development of science and innovation]. Jekonomika i upravlenie, 2010, no.10, pp. 34-36.
5. Permjakova A.A. Ocenka vozmozhnosti formirovanija regional'noj innovacionnoj sistemy na pri-mere respubliki Udmurtija [Assess the possibility of formation of regional innovation system on the example of the Republic of Udmurtia]. Regional'naja jekonomika: teorija i praktika, 2009, no. 34. pp. 35 – 43.

6. Rumjancev A.A. O roli strategicheskikh innovacij v tehnologicheskom podeme jekonomiki [About the role of strategic innovation in the technology economy]. *Innovacii*, 2010, no. 4. pp. 40-43.
7. Rybakov F.F. Infrastruktura kak podсистема nacional'noj jekonomiki: problemy razvitija i investirovanija [Infrastructure as a subsystem of the national economy: problems of development and investment]. *Problemy sovremennoj jekonomiki*, 2004, no.1-2 (9-10), pp.23 – 34.
8. Tishkov S.V. Nauchnyj i innovacionnyj potencial kak osnovnye faktory razvitija jekonomiki severnogo prigranichnogo regiona [Scientific and innovative potential as the main factors of economic development of the Northern border region]. *Voprosy upravlenija*, 2014, no.2 (8), pp.157-163.
9. Rozanova L.I., Moroshkina M.V., Tishkov S.V. Strukturnye razlichija v formirovanii valovogo produkta v rossijskikh regionah [Structural differences in the formation of the gross product in the Russian regions]. *Trendy i upravlenie*, 2014, no. 3, pp. 293-301.
10. Shienstok G. Innovacionnye sistemy: konceptual'nye voprosy i problemy sozdaniya [Innovation systems: conceptual issues and issues of creation]. *Innovacii*, 2007, no. 11, pp. 81–84.