

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ БРОНЗОВОГО – ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКОВ КАРЕЛИИ

Косменко М.Г. (Петрозаводск, Россия)

Лепная глиняная посуда бронзового и железного веков принадлежит двум сменяющимся культурно-хронологическим пластам древностей Карелии и относится к макротипам с «сетчатой» и «ананьинской» керамикой, образующим обширные ареалы в лесной зоне европейской России и Фенноскандии.

Проблема формального анализа этой керамики состоит в том, что она изменчива и неоднородна, поэтому любые ее классификации в разной степени деформируют реальную картину. Между тем, ареалы примесей в глине, состав форм, способы обработки поверхности, орнамента взаимно не совпадают, как и с искусственными рамками условных классификационных единиц, поэтому их следует анализировать отдельно и сопоставлять друг с другом. Локальные типологии, созданные археологами, тоже обычно отличаются, как вследствие различий самой посуды, так и субъективного выбора методики ее описательного анализа.

Эти противоречия можно снять, если формальный анализ будет ориентирован на общую цель реконструкции динамики процессов пространственно-временных изменений керамики рассматриваемых периодов в рамках макротипов. Отсюда понятно, что процессы сложения каждого макротипа уникальны и должны быть описаны посредством конкретной индивидуальной методики, исключающей общеприменимые классификационные шаблоны. Описательный анализ посуды обоих макротипов базируется не на подсчетах фрагментов, а соответственно на более чем 350 и 1500 экз. частично реконструированных сосудов, соответственно.

Процессы сложения макротипов керамики рассматриваемых периодов существенно различаются. Облик посуды в их пределах дифференцирован по-разному. Карелия представляет лишь часть их ареалов, поэтому здесь важно учесть некоторые общие тенденции изменений различных признаков этих макротипов в пространстве и времени. Регулярные изменения отражают сложение адаптивных и неадаптивных традиций в технологии, морфологии и декоре посуды. Нехватка количественных данных главным образом о соотношении полных форм посуды, тем не менее, позволяет зафиксировать основные тенденции изменения ее массовых признаков, а также с разной степенью точности выделить разнородные компоненты и наметить условное локальное членение в пределах рассматриваемых макротипов.

THEORETICAL GROUNDS AND PRACTICAL METHODS IN THE STUDY OF BRONZE- AND IRON-AGE KARELIAN POTTERY

Kosmenko M.G. (Petrozavodsk, Russia)

Pottery of the Bronze and Iron Ages in Karelia Republic, Russia, is represented by two successive cultural types: «Net» («Textile») Ware and «Ananyino» Ware. They belong to two large and ramified ceramic macrotypes which embrace vast areas in the forest zone of European Russia, east Baltic region and Fennoscandia.

The problem of formal analysis of these macrotypes is that each of them is composed of mixed heterogeneous traits which changed in space and time. In particular, the areas of temper in the clay, the surface treatment, vessel shapes, structures and motifs of decorative styles coincide neither with each other nor with the conventional groupings of ceramics. Every classifi-

cation oversimplifies to a different extent the real process of pottery macrotype formation. Thus the local typologies made by archaeologists are often incompatible not only due to the pottery features, but also due to the subjective selection and preferred grouping of them. The inconsistency can be eliminated if the descriptive analysis is headed for the general aim of restoring the spatio-temporal dynamics of every macrotype formation. It is clear that these processes should be described through individual methods which do not use common patterns. The description of both ceramic macrotypes in Karelia is based not on the classification of potsherds but on the quantitative analysis of the whole assemblages consisting of more than 550 and 1500 partly reconstructed vessels.

The processes of the above ceramic macrotypes formation in the Bronze and Iron Ages were unique and quite different. But their areas are represented in Karelia only partially. It is important to describe some general trends of spatio-temporal changes of different characteristics in Net and Ananyino Ware. Regular changes mark some adaptive and non-adaptive traditions in technology, shape sets and decorative styles of ceramic macrotypes. Three main aspects of investigation are touched upon: chronological stages, spatial division and genetic components, or genotypes. Despite a certain lack of quantitative data, the spatio-temporal trends and the composition of genotypes are reliable enough.

* * * * *

САРМАТСКАЯ КЕРАМИКА КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

Краева Л.А. (Оренбург, Россия)

В докладе раскрывается роль сарматской керамики в реконструкции историко-культурных процессов, происходивших в Южном Приуралье в VI–I вв. до н.э. Ранние кочевники Южного Приуралья VI–I вв. до н.э. имели собственное гончарное производство, и кочевой образ жизни оказал значительное влияние на его специфику (частая смена источников добычи сырья, широкое использование продуктов жизнедеятельности домашних животных, наличие значительного разнообразия гончарных навыков). Обобщение данных о технологии и морфологии сосудов из погребений (поселенческий материал отсутствует) позволяет проследить изменения, происходившие в это время в среде сарматских племен, которые нашли отражение в динамике развития гончарного производства (по А.А. Бобринскому). В результате изучения керамики установлена преемственность между гончарными производствами «савроматов» (VI–V вв. до н.э.) и ранних сарматов (IV–I вв. до н.э.), что свидетельствует о преемственности культур. Этот вывод подтверждается археологическими, а также антропологическими исследованиями. Судя по данным изучения технологии керамики, в культуриногенезе ранних кочевников Южного Приуралья принимали участие несколько групп населения из разных регионов, в том числе из Зауралья и Средней Азии. На протяжении VI–I вв. до н.э. можно выделить несколько волн миграций, под влиянием которых происходили изменения в формах посуды и технологии ее изготовления. Различия в представлениях об исходном пластичном сырье указывают, что изначально в формировании населения приняли участие как минимум две культурные группы: носители традиции изготовления керамики из глины и из ила. Преобладающей и наиболее пестрой по своему составу была первая группа, о чем свидетельствуют разные традиции в отборе глины и составлении формовочных масс. Доминантными в ней были гончары, изготавливающие керамику по рецепту ожелезненная «тощая» глина + шамот + органические добавки. В конце V в. до н.э. (начало IV в.