

УДК. 330.837:332.01

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

С. В. Степанова¹, В. И. Шулепов²

¹Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук,
185030, Российская Федерация, Петрозаводск, пр. А. Невского, 50
E-mail: svkorka@mail.ru

²Поволжский государственный технологический университет,
424000, Российская Федерация, Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3
E-mail: shulepovvi@volgatech.net

В статье раскрывается проблематика научного обеспечения выстраивания системы стратегического управления развитием социально-экономических систем с целью достижения нового качественного состояния, обеспечивающего ответы на возникающие глобальные и национальные вызовы. Рассмотрено управление социально-экономическими системами с позиции концептуальных основ и методологических посылов, формируемых в рамках постепенно сменяющих друг друга основных экономических теорий. Обоснован стратегический подход к управлению развитием социально-экономической системы регионального уровня в контексте эволюционной экономической теории, раскрывающей феномен экономического развития посредством взаимосвязи трансформационных процессов.

Ключевые слова: социально-экономическая система; трансформация социально-экономической системы; стратегическое управление; внутренняя среда; внешняя среда; эволюционная экономическая теория.

Введение. Глобализационные тенденции, усиление интеграционных процессов в мировом сообществе, изменяющих траектории развития отдельных регионов и ряда государств, актуализируют проблематику разработки научно обоснованного стратегического инструментария, совершенствования процесса управления развитием социально-экономических систем различного уровня в условиях всё более возрастающей неопределённости и динамичности внешней среды. Тенденции экономического развития, определяющие переход на инновационный путь развития, подразумевают модернизацию национального хозяйства, трансформацию всех его составных частей и разработку нового механизма управления, актуализируя востребованность научных исследований, предлагающих новые подходы к решению проблем развития общества с позиции обеспечения устойчивости реги-

онального развития, сохранения экологического баланса, обеспечения воспроизводственного процесса в регионах. Проблемы научного обеспечения построения системы стратегического управления развитием социально-экономических систем с целью достижения нового качественного состояния, обеспечивающего ответы на возникающие глобальные и национальные вызовы, рассматриваются в возрастающем числе научных работ российских и зарубежных учёных, детально отражающих теоретические и практические аспекты стратегического вектора управления.

Цель исследования заключается в раскрытии сущности стратегического управления социально-экономическими процессами регионального уровня с позиции различных методологических подходов и формулировании органически выстроенного инструментария в контексте

эволюционной экономической теории, возможной к применению в решении проблем регионального развития.

Обращаясь к смысловому контексту категории «стратегическое управление», следует указать широко представленную в научной литературе палитру дефиниций, отражающих различные подходы исследователей к пониманию сущности и соответственно, к управлению социально-

экономическими системами регионально-го уровня. Следует подчеркнуть, что в историческом контексте значительные изменения претерпели подходы к разработке стратегий, исследования стратегического управления, обусловленные концептуальными основами и методологическими посылами, формируемыми в рамках постепенно сменяющих друг друга основных экономических теорий (см. табл.).

Особенности подходов к стратегическому управлению

Теория	Представители	Особенности подходов
Классическая и неоклассическая теории	Э. фон Бем-Бевек, К. Бруннер, Дж. Бьюкенен, Л. Вальрас, Ф. фон Визер, У. Джевонс, Дж.Б. Кларк, Р. Лукас, А. Маршалл, А. Мельцер, К. Менгер, Л. фон Мизес, В. Парето, П. Самуэльсон, Р. Солоу, И. Фишер, М. Фридмен, Ф. фон Хайек, А. Шварц, др.	– ориентация на рациональный индивидуализм как основополагающий принцип экономической деятельности (цель – максимизация дохода); – функционирование хозяйствующих субъектов в условиях свободной конкуренции и рыночного либерализма с минимальным вмешательством государства; – принятие стратегических решений и используемых стратегических показателей, в первую очередь, на математическом и количественном анализе, меньше на содержательном и причинно-следственном
Институциональная экономическая теория	Г. Адамс, Т. Веблен, К.-А. Виттфогель, У. Гамильтон, Дж. К. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, У.К. Митчелл, Д. Норт, К. Эйрс, др.	– учёт интересов социума и норм поведения в обществе как первоосновы экономической деятельности; – признание ведущей роли государства в развитии экономики; – использование междисциплинарного подхода при разработке стратегий; – акцент на высокие неопределённости индивидуального экономического поведения
Неоинституционализм	Д. Асемоглу, Дж. Бьюкенен, А. Грейф, Г. Демсец, Р. Коуз, К. Менар, Д. Норт, М. Олсон, Э. Остром, О. Уильямсон, С. Чунг, М. Ширли, С. Авдашева, В. Автономов, С. Афонцев, Р. Капелюшников, А. Шаститко, М. Юдкевич, С. Малахов, др.	– ограничение свободы индивидуального выбора вследствие наличия социальных институтов; – расширение государственного влияния на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов; – применение методов микроэкономического анализа при разработке стратегий; – учёт взаимного влияния различных сфер человеческой деятельности (с соблюдением приоритетности экономики)
Эволюционная экономическая теория	А. Алчян, С. Герберт, Дж. Дози, Р. Нельсон, С. Уинтер, Дж. Ходжсон, Й. Шумпетер, Л. Абалкин, А. Амосов, В. Маевский, В. Макаров, В. Полтерович, В. Сопин, др.	– ориентация на адаптивность экономической деятельности к меняющимся условиям внешней среды; – отход от чётко регламентированной стратегии на всех уровнях управления с разработкой нескольких сценариев развития субъектов экономики; – развитие теоретической базы по стратегическому управлению на макроуровне; – пересмотр базовых теоретических и практических подходов к стратегическому управлению в кризисных и посткризисных условиях

Составлено на основе [1].

Внедрение на практике либеральных рекомендаций неоклассиков для развивающихся стран привело к необходимости применения в основном догоняющих стратегий развития для большинства хозяйствующих субъектов и всей национальной экономики [2], определяющих в конечном итоге в долгосрочной перспективе зависимость от развитых стран. Большое количество эффективных инструментов, накопленных из опыта правового, социального, экономического и иного регулирования, доказывает, что полное совпадение условий невозможно и «любой социальный или экономический эксперимент не может быть “чисто” воспроизведен» [3]. В этой связи использование подходов транзитивной экономики, в которых возможна полная имплантация, переход к «заданным» желаемым институциональным образцам извне национальной экономической системы, на деле потерпели крах институционального строительства, несмотря на большие экономические и социальные затраты. Исчерпание неоклассической теории экономического роста в её обычной интерпретации подразумевает принятие более простых допущений ради алгебраических выкладок, которые приводят к эффективным результатам, поддающихся простой интерпретации, игнорирующих сложные реальные взаимодействия многообразных процессов, происходящих в современном экономическом развитии [4]. Неоклассическая теория и выработанные на её основе практики доказали свою работоспособность относительно краткосрочных периодов, когда основные характеристики системы изменяются незначительно, поэтому траектории её движения поддаются прогнозированию. Вместе с тем, следует заметить, что современные работы по проблематике стратегического управления, в значительной степени ориентированные на постулаты неоклассики, характеризуются рядом особенностей, обусловленных динамично меняющимися условиями внешней среды [1]:

- обоснование целесообразности применения при разработке стратегий, особенно на макроуровне, качественного и логического анализа вследствие низкой достоверности экономико-математических моделей, которые не могут учитывать все различия в экономическом, социальном и культурном развитии различных стран;

- отход от чётко регламентированной стратегии на всех уровнях управления, вследствие чего возникает необходимость разработки нескольких основных сценариев развития экономических объектов и их дальнейшего применения в зависимости от ситуации;

- развитие теоретической базы по стратегическому управлению на государственном уровне;

- пересмотр базовых теоретических и практических подходов к стратегическому управлению в кризисных и посткризисных условиях.

Стратегическое управление в контексте институциональной и неинституциональной экономических теорий. Преодоление противоречий, обусловливаемых пониманием экономики в качестве равновесной системы, высокий уровень применяемых абстракций послужили причиной принятия концептуальных основ институциональной экономической теории, характеризующейся иными методологическими посылами к стратегическому управлению: различия конкурентных условий, влияние на конкурентные преимущества [5] генерируются институциональными изменениями как главными детерминантами социального и экономического развития [6]. Разрабатываемые стратегии в дискурсе теории в первую очередь должны учитывать интересы социума, получение прибыли становится второстепенным, при этом действия хозяйствующих субъектов продиктованы в большей степени различными привычками, нормами и обычаями поведения в обществе, и в меньшей – рациональными ожиданиями, что существенно уменьшает

возможность спрогнозировать действия индивида. В этой связи в процессе разработки стратегии возникает необходимость не столько составить прогноз, сколько понять систему взаимосвязей между явлениями и факторами развития и дать соответствующие рекомендации, аргументируя их в большинстве случаев на основании имеющегося опыта, логики и статистического анализа.

При разработке стратегии в контексте неинституционализма особую актуальность приобретают такие факторы, как права собственности на ограниченные ресурсы, транзакционные издержки и контрактные агентские отношения, когда повышается значимость межличностных взаимоотношений и психологических аспектов хозяйственной деятельности, а ограничение рациональности поведения экономических субъектов напрямую связано с объёмом имеющейся в их распоряжении информации, неполнота которой сокращает возможности исправления ошибок рынка. При этом особенностью разработки и реализации стратегий на макроуровне рассматривается рост экономики и увеличение финансовых возможностей государства в неразрывной связи с повышением политической и социальной ответственности власти [7].

Стратегическое управление в контексте эволюционной экономической теории. Однако усиление нестабильности внешней среды, непредсказуемость экзогенных макроэкономических потрясений, частота изменений правил ведения бизнеса, особенно в развивающихся экономиках, сокращают, делая более временным лидерство и конкурентные преимущества организаций, отраслей и государств в целом [5]. Нарастающий дисбаланс темпов социальной, экономической и природной эволюции способствует активизации процесса переосмысления теоретических законов развития, пересмотра методов управления, переоценки закономерностей развития экономических систем с целью формирования нового концептуального

видения развития социально-экономических систем различного уровня, разработки наиболее эффективных механизмов преодоления трудностей, обуславливая изменение подходов к стратегическому управлению. Формирование теории, позволяющей объединить «несовместимое» – постулаты о стремлении экономической системы к равновесию с наблюдающейся нелинейностью её поведения – стало возможным на базе достижений естественных наук в рамках эволюционной экономики. В настоящее время значительное число научных исследований предлагает переосмысление концептуальных основ к процессу регионального развития в русле эволюционной экономической теории, подразумевающей непрерывность трансформации социально-экономических систем любого уровня, требующих постоянной адаптации и встраивания системы в новые возможности и условия, принятия вызовов и угроз внешней среды и отрицающей статичный характер происходящих процессов в условиях определённости. В качестве одной из основных особенностей, оказывающей прямое влияние на процесс стратегического управления на различных уровнях (микро-, мезо- и макро-), является акцент не на свойствах стационарных состояний экономики, а на механизмах изменений и их законах, что позволяет рассматривать экономическую систему в динамике, в развитии, такой, какая она есть в реальности, без большого количества допусков и упрощений [8]. В этой связи в концепции стратегического управления на первый план выходит проблематика повышения адаптивности социально-экономических систем различного уровня к изменяющимся условиям внешней среды, а не максимизация экономической эффективности.

Необходимо пояснение применения в исследованиях современных учёных экономистов, исследующих вопросы развития социально-экономических систем, терминологии, используемой в биологической науке и отражающей её основопо-

лагающие идеи. Так, Ричардом Р. Нельсоном и Сиднеем Дж. Уинтером данное обстоятельство определяется как «осознанный выбор, доступный экономистам на правах наследования в силу такого влияния, которое оказали работы Мальтуса на исследования и мышление Дарвина» [9]. Подчёркивая, что использование аналогий из биологических наук используется не ради как таковых аналогий и развития абстрактной эволюционной теории, а в первую очередь обусловлено острой необходимостью нового понимания и осмысления экономических проблем и задач, стоящих перед наукой на современном этапе развития. Прослеживаемые закономерности интерпретируются в большей степени не как итог решения статической задачи, но как результат подающихся интерпретации и осмыслению действий динамических процессов движения от известных или подобных состояний, происходивших в прошлом, а также как свойства площадки, на которой под действием тех самых динамично протекающих процессов возникнет совсем иное будущее [9]. Следует указать, что готовность и способность восприятия экономической наукой методологических подходов других наук, наиболее полно воплощённая в эволюционной экономической теории, в полной мере раскрывающей возможности разработки стратегий, более приспособленных и приближенных, в силу учёта экономических, технологических, культурных, этнических и иных составляющих, к реалиям современных условий экономического развития. Современная эволюционная экономика представляет собой часть экономической науки, в русле которой экономические процессы понимаются как открытые и необратимые, испытывающие постоянные воздействия внешней среды и дающие ответную реакцию на воздействие. Экономическая эволюция представляет собой процесс системного порядка, охватывающий все уровни проявлений необратимости, наследственности и изменчивости,

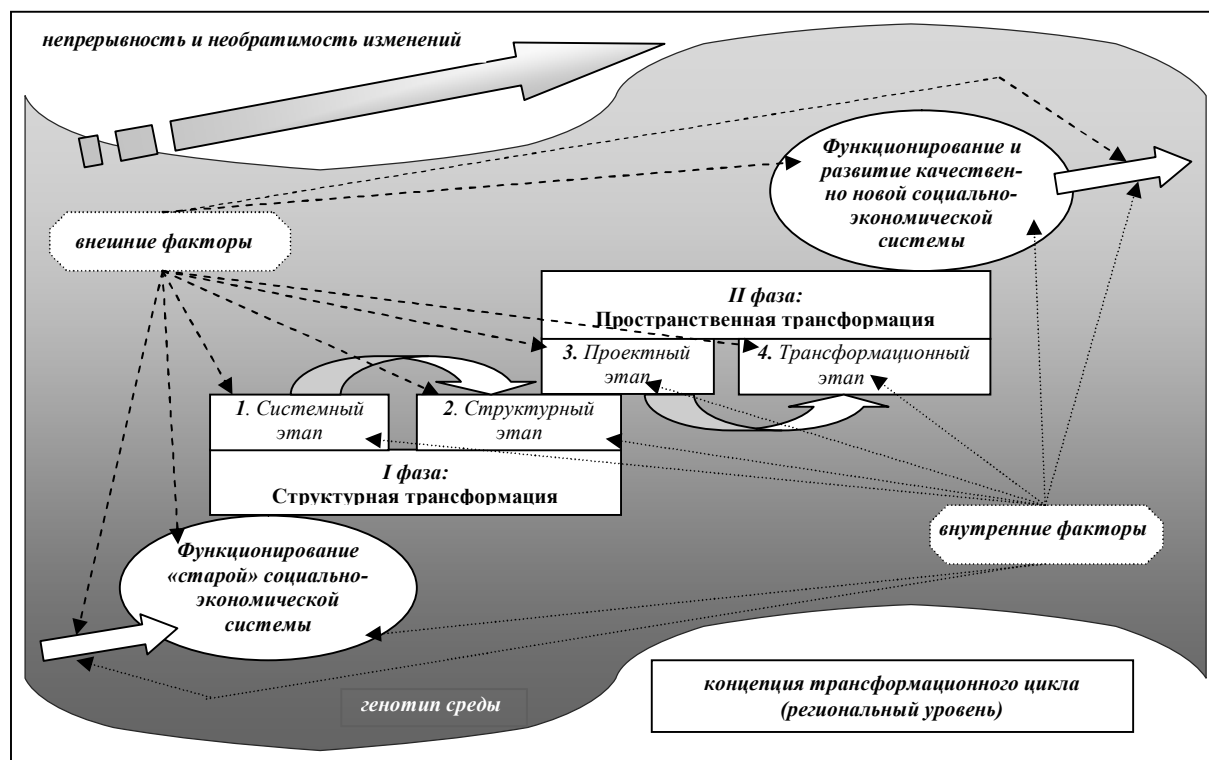
особое внимание в рамках которого необходимо уделить процессу инноваций (появление, закрепление и распространение нового) [8]; «процесс роста многообразия, сложности и продуктивности экономики за счёт периодически происходящей смены технологий, продуктов, организаций и институтов» [10].

Трансформационная парадигма развития социально-экономических систем регионального уровня. Концептуальные основы эволюционной экономической теории обуславливают обращение к трансформационной парадигме экономического развития, которая заключается в раскрытии феномена экономического развития посредством процессов трансформации, представляющих собой на долгосрочной перспективе изменения в экономических структурах во времени и пространстве [4], принятие которой способствует заполнению «белых пятен» (вопросов, связанных со взаимодействием различных экономических секторов, включая далеко находящиеся за пределами сферы реальной экономики), возникающих в рамках иных экономических концепций. В настоящее время научные исследования всё более фокусируются на анализе трансформационных изменений и преобразований, активизируемых под действием внешних и внутренних воздействий на систему в целом. Принимая, что движение социально-экономической системы осуществляется неравномерно, исследователями выделяются этапы плавного движения в области «русла» [11], когда структура и основные параметры экономики остаются практически неизменными, траектория движения системы предсказуема и кратковременные стадии бурного, практически непредсказуемого развития. Вместе с тем прохождение системой «русла» осуществляется под влиянием внешних и внутренних влияний, нейтрализуемых системой до определённых пределов. В случае превышения некоего критического уровня этих воздействий сколь угодно малое изменение па-

раметров социально-экономической системы приводит её в состояние, характеризующееся точкой бифуркации, происходит ветвление вариантов дальнейшего развития экономики, когда система наиболее далеко удалена от состояния равновесия [12]. Интерпретируя сущность трансформационного процесса, исследователи под трансформацией понимают изменения, имеющие количественную и качественную природу, действующие в системе, и, как правило, результатом этого воздействия является либо утверждение качественно новой системы, либо её распад, при этом признаётся невозможность возврата или отмены происходящих процессов: в силу уже совершённых преобразований, иными словами, возврат в первоначальное состояние невозможен [13–15]. Однако в содержании, этапах и процессе протекания трансформационных преобразований исследователями выделяются существенные отличия, подчёркивающие различный генезис и характер происходящих изменений. Действие факторов внутренней и внешней среды стимулирует движение социально-экономической системы к упорядочиванию самоорганизации и стабилизации в функциональном состоянии. Одновременно необходимо уточнить непрерывность воздействий, т. е. в каждый момент времени система атакуется внешними и внутренними раздражителями, не ждущими для начала нового воздействия окончания трансформации системы, вынуждая социально-экономическую систему к формированию адаптационных механизмов процесса воспроизводства. Система практически всегда пребывает в состоянии изменения и адаптации постоянно изменяющегося непрерывно действующего процесса, всегда в процессе одновременно непрерывном и незавершённом. Непринятие процессов постоянного воздействия (как внутреннего, так и внешнего) неизбежно приводит в логический коллапс, формирование утопичной теории, не коррелируемой с реалиями современной экономики.

Представляется, что равновесие под влиянием постоянного нарастания частоты и мультипликативного эффекта является лишь непродолжительным периодом в непрерывном процессе движения экономики. Более того, неравновесие можно рассматривать как перманентно существующую созидательную силу, способствующую переходу социально-экономической системы в иное качество [12], когда с трансформациями у подсистем зарождаются новые функции, происходит изменение взаимодействия между отдельными составными элементами системы (резидентов, нерезидентов, институтов, пр.), что неизбежно ведёт к образованию новой социально-экономической системы [16]. Иными словами, влияние внешних и внутренних факторов запускает процесс эволюции социально-экономической системы. Переход на качественно новый уровень социально-экономической системы, изменяющий характеристики пространства, идёт под действием внешних факторов, требующих изменения функций самой системы, запуская перестройку структуры социально-экономической системы, включая социальный и технологический аспекты (см. рис. с 21).

Процесс перерождения социально-экономической системы осуществляется в две фазы, в каждой из которых последовательно проходит два этапа: структурная трансформация (системный заключается в поиске решения проблем системного характера и как следствие зарождение и появление новых эффективных инструментов и предложений; структурный – появление и формирование новых институтов и ядер экономического роста для управления субъектами основывается на основе предложенных новых идей) и пространственная трансформация (проектный – новая пространственная дислокация производственных сил, зарождение инфраструктурных проектов, новых сетей; трансформационный – структурное изменение потоков, фокусирование роста и институтов для управления субъектами) [16].



Концептуальная схема трансформационного цикла (региональный уровень)

Одновременно признаётся, что трансформационные преобразования социально-экономических систем регионального уровня осуществляются в исторически сформированной и сложившейся структуре (генотип) региона, внутренних условий региона, проявляемых в генезисе структуры экономики, институциональной и нормативной средах, преобладающих идеологических установках общества, хозяйственном порядке, способном вызывать как стимулирующее, так и тормозящее действие на процессы трансформации социально-экономической системы. В систему активов (благоприятных факторов роста благосостояния и территориального развития) социально-экономических систем регионального уровня включаются [17]:

1) факторы общего значения (географическое положение, демографический состав, природно-климатические условия);

2) факторы, характеризующие пространственное развитие (система дислокации населения, созданная инфраструктура, территориальное развитие);

3) факторы, характеризующие ресурсную обеспеченность (обеспеченность местности природными ресурсами, характеристики окружающей среды и экологические условия);

4) факторы, характеризующие экономическое развитие (производственный и финансовый капитал, факторы производства) и социальные активы (характеристика социально-политической среды, наличие институтов частно-государственного партнёрства, квалификационный состав трудовых ресурсов, уровень развития социальной инфраструктуры).

В структуру цивилизационного генотипа включается государственно-правовое устройство, духовная сфера, действующий социально-политический строй, факторы исторического развития, экономические и технологические способы производства. Экономический генотип можно охарактеризовать как «идеальная» (образец, эталон, норма) всеобщность, отсутствие привязок общества к временным характеристикам, содержащая в себе

накопленный опыт прошлого, социальную память, закреплённые в социально-экономической культуре общества [18]. Именно генетические факторы обуславливают вектор и скорость развития региона, основанные на собственных возможностях и успешности развития институтов, в т. ч. иницируемых государственной социально-экономической политикой [19]. Следует подчеркнуть, что в динамично меняющихся условиях особые трудности вызывает процесс изменения сложившихся идеологических установок общества, призванных обеспечить самовоспроизводство и саморазвитие новой социально-экономической системы, преодоление бездейственности общества, обусловленных логичностью его функционирования. Доминанта внешних факторов над внутренними в контексте трансформационных изменений региональных социально-экономических систем наиболее явно прослеживается в практике приграничных российских регионов, особенности развития которых во многом определены функциями государственной границы [20]. Таким образом, социально-экономическое развитие региона, особенно приграничного региона, должно базироваться на встраивании в международную систему разделения труда, региональная экономическая политика территории – на структурной модернизации и эффективном использовании пространственного потенциала региона. Формирование региональной экономической политики приграничного региона обуславливается внешними факторами: с одной стороны, процессом глобализации, формированием единого экономического пространства (приграничные регионы усиливают связность пространства в рамках трансграничного сотрудничества), ускорением инновационных процессов, с другой – внутренними особенностями развития России и конкуренции регионов внутри государства за население, инвестиции (бизнес) и федеральные ресурсы, а также

внутренними факторами, связанными с особенностями развития самого региона. Учитывая сложность организации и многоаспектность функционирования региональных социально-экономических систем, влияние факторов внешней среды, стратегические интересы России требуют разработки и внедрения эффективных методов управления социально-экономическим развитием региона, разработки и реализации грамотной региональной экономической политики [21].

Учитывая и принимая во внимание взаимовлияние и взаимозависимость факторов внутренней и внешней среды, проявляющихся в особенностях развития и функционирования общества, В.В. Локосовым выделяются [22]:

- защитный механизм, характеризуется способностью компенсации потерь за счёт мобилизации дополнительных ресурсов;

- «эффект синергии», когда воздействие по отдельности каждого из факторов порождает менее значительный эффект, чем их определённое комбинированное сочетание / (более слабое или наоборот более мощное воздействие);

- «принцип домино», характеризуется таким состоянием происходящих процессов в обществе и достижением ими «критической точки», после которой идёт наступление цепной реакции последствий, когда последовательность и жёстко заданный порядок нейтрализацию такой обвальной реакции делает и трудновыполнимой.

При этом исследователями подчёркивается, что повышение управляемости, устойчивости и эффективности функционирования социально-экономических систем, ускорение темпов их развития в условиях высокой неопределённости и изменчивости требует приведения к единому темпу эволюции, синхронизации важнейших подсистем, находящихся на разных стадиях развития [23, 24].

Эволюционные подходы к управлению социально-экономической системой ре-

гионального уровня. Особенностью современной парадигмы управления социально-экономическими системами регионального уровня является внедрение именно стратегического управления [25], под которым понимается управление изменениями, развитием региона, направленное на обеспечение его конкурентоспособности в современных условиях глобализации на основе инновационного развития [26]; процесс развития социально-экономической системы, направленный на повышение уровня благосостояния местного населения, призванный обеспечивать устойчивость системы в настоящем и будущем, содействующий усилению конкурентных позиций региона, включающих в себя: координацию внутригрупповых интересов; учёт и мониторинг ресурсов, ограничений и способствующих развитию факторов; определение целей и приоритетных задач; формирование программ действий [27].

Следует подчеркнуть, что в настоящее время в научном сообществе сформировано достаточно однородное представление относительно структуры стратегического управления, основными компонентами которого представляются: стратегическое планирование (особый вид управленческой деятельности, заключающийся в разработке стратегических решений, выдвижение таких целей и стратегий поведения объектов управления, реализация которых обеспечивает их эффективное функционирование в долгосрочной перспективе, позволяя быстро адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды), реализация стратегии и стратегический контроль. Ряд исследователей, подчёркивая значимость отдельных процедур, разделяют структуру на большее число элементов (этапов), различных по целям и характеру деятельности, информационному, нормативному, организационному и методическому обеспечению [28, 29]: этап стратегического анализа; этап концептуирования; этап стратеги-

рования; этап программирования и этап мониторинга. Вместе с тем, необходимо различать принципиальное отличие стратегии, представляющей собой, по сути, проекцию будущего на настоящее, от долгосрочного планирования, основывающегося на принципе экстраполяции «от прошлого к будущему» [17].

Кроме того, следует акцентировать внимание на двойственности сущности стратегии [30]: целевой аспект подразумевает действия по проектированию, разработке и реализации миссии, важнейших целей и способов хозяйственного развития, рост уровня и качества жизни населения территорий посредством прогрессивного изменения возможностей и структуры региона; реализационный аспект предполагает адресность изменений условий воспроизводства социально-экономических процессов жизнеобеспечения в регионе в соответствии с его миссией и целями в условиях изменчивости внешней среды.

По сути, являясь завершающим звеном в цепи целевых ориентиров (миссия – видение – цели – стратегия), стратегия одновременно является первым звеном в цепи способов достижения целей (стратегия – стратегический план – программа – проект), определяя во многом цикличность управления (цикл стратегического управления), которую необходимо учитывать и реализовывать в процессе управления социально-экономическими системами любого уровня, приобретающих дополнительный важный контекст и смысловую нагрузку с позиции эволюционной экономической теории. Цикл стратегического планирования, реализованный и выполненный однажды, не способен закрепить и зафиксировать единственно верную успешную стратегию, следовательно, процесс стратегического управления должен иметь непрерывный характер [8, 31, 32]. При этом исследователями подчёркивается вероятностный характер влияния основных элементов стратегиче-

ского управления на желаемое будущее состояние развития региональных социально-экономических систем, тем самым усиливая задачи региональных органов власти в определении общего направления развития региона с учётом воздействия и интересов различных субъектов хозяйствования, сокращения величины отклонения от запланированной траектории развития, формулировки прерогатив относительно выбора между предполагаемыми распределениями [33].

Первостепенность влияния внешней среды (национальной и зарубежной), характеризующейся неопределённостью, высокой степенью изменчивости, неполнотой информации, таящей в себе угрозы и вызовы для социально-экономической системы в сравнении с воздействием внутренней среды [26], находит всё более широкое отражение в научных исследованиях, раскрывающих проблематику управления развитием социально-экономических систем в условиях трансформации. Цели выживания и развития в данных условиях требуют разработки желаемого (будущего) образа региона, видения в определённой перспективе [34, 35], способов достижения путём изменения функций системы, влекущих за собой перестройку, включая технологические и социальные аспекты формирования нового адаптационного механизма воспроизводственного процесса на основе стратегии, соотносимой с целями, возможностями и потенциалом территории. В этой связи важно подчеркнуть необходимость предвидения упреждающего характера стратегических решений [27], а не только устранение уже случившихся проблем и их последствий.

Заключение. В последние годы в управлении социально-экономическими системами регионального уровня прослеживается тенденция переосмысления концептуальных основ, заключающаяся в некотором отходе от формирования исключительно стратегических целей развития

региона к необходимости формулирования стратегической парадигмы, что совершенно по-новому раскрывает возможности видения регионального развития в условиях трансформационных преобразований.

Ключевым аспектом результативности управления региональными социально-экономическими системами становится возложение определённой ответственности на бизнес и общество. Необходимым условием внедрения стратегии является «развитие диалога, партнёрства между властями всех уровней, бизнесом и гражданским сообществом; одним из возможных инструментов достижения баланса интересов представляется совместное формирование стратегии развития и её практической реализации» [28]. В этой связи внедрение мониторинга («обратной связи») в системе управления социально-экономическими процессами в регионе в процессе реализации планов позволяет организовать конструктивный диалог и партнёрские отношения всех трёх сторон: власти, бизнеса и общества. Последние при этом приобретают эффективный механизм участия в процессах управления посредством ежегодного мониторинга результатов действий власти и бизнеса с возможностью внесения корректив принятых как политических, так и экономических решений. Иными словами, на этапе мониторинга происходит реализация контрольных и аналитических функций в системе стратегического управления развитием социально-экономической системы регионального уровня, что определяет, во-первых, контроль траектории реализации намеченной стратегии развития, во-вторых, возможность корректировки первоначально определённых стратегических целей в процессе их практического воплощения, приобретая первостепенное значение в контексте эволюционной экономической теории. Вместе с тем, в качестве недостатков исследователями акцентируется внимание на нацеленности кон-

троля на фактические расходы при отсутствии реально значимых результатов и персональной ответственности исполнителей; недостаточность широкого участия граждан и общественной экспертизы в оценке привлекаемых средств и достижения целей, а также ограниченность доступа к объективным данным о стратегиях у экспертного сообщества, научной общественности и иных заинтересованных субъектов [31]. В условиях нестабильности сред основным фактором становится доверие участников экономического процесса и общественности друг к другу, которое может как снизить, так и повысить эффективность использования стратегического инструментария. Кроме того, сложность и оперативность принятия решений в социально-экономической системе (регионе) для успешного соответствия современной среде должны соразмерно соответствовать сложности и оперативности изменений, происходящих в среде (режим реального времени). При этом исследователями подчёркивается достаточная чувствительность к управлению социально-экономических систем в период её развития до точки бифуркации, несмотря на неустойчивость их состояния [11].

Формулируемое новое видение требует обозначения и научного обеспечения системы стратегического управления развитием региональных социально-экономических систем, применения новых методов и подходов к стратегическому управлению развитием регионов. Следует подчеркнуть, что стратегии, разрабатываемые в контексте эволюционной экономической теории, характеризуются гибкостью, динамичностью, адаптивностью к изменяющимся условиям внешней среды, возможностью оперативного изменения запланированных параметров на различных этапах её реализации. Стратегическое управление в значительной степени представляется управлением развитием, при котором приобретаются новые черты в техническом, экономическом, социальном,

функциональном, экологическом и иных смыслах, при этом последние могут появляться в усилении имеющихся или в формировании новых структурных связей, в этой связи структурная перестройка, обнаруживающая новое свойство, становится ведущим критерием в стратегии развития объектов управления [25]. Выделение понятия «стратегический выбор региона» (совокупность приоритетных функций, выполняемых в рассматриваемой перспективе, реализация которых должна обеспечить достижение главных целей её комплексного социально-экономического развития) [34] актуализируется современным пониманием развития социально-экономических систем регионального уровня в условиях непрерывного воздействия внутренней и внешней среды.

Подводя итоги, ещё раз следует выделить многообразие методологических подходов к исследованию стратегического управления социально-экономическими системами регионального уровня. Предлагается подход к исследованию, базирующийся на эволюционной экономической теории, учитывающей непрерывный процесс трансформационных преобразований региональных социально-экономических систем, запускаемый влиянием факторов внутренней и внешней сред. Дальнейшее исследование может в основе своей содержать решение следующих научных задач:

- разработка методологического подхода к оценке влияния факторов внешней среды на трансформацию социально-экономической системы приграничного региона;
- выявление особенностей трансформационных преобразований социально-экономической системы приграничного региона;
- формирование методического подхода к оценке потенциала регионального экономического пространства;
- выработка системы мер региональной экономической политики, направленной

ных на трансформацию экономического пространства региона в разрезе этапов

жизненного цикла элементов инфраструктуры и типов экономической политики.

Список литературы

1. Никифорова, В. Современные подходы к разработке стратегий в контексте основных экономических теорий / В. Никифорова // Вестник экономической науки Украины. – 2012. – № 2. – С. 101-105.
2. Rodrik, D. One Economics, Many Recipes: globalization, institutions, and economic growth / D. Rodrik. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2007. – 263 p.
3. Реймер, Л. А. Тенденции и проблематика региональных экономических исследований / Л. А. Реймер // Труды Института системного анализа РАН «Теория и практика системных преобразований». – 2004. – Т. 10. – С. 262–278.
4. Мартынов, А. Об обновленной концепции экономической трансформации / А. Мартынов // Общество и экономика – 2011. – № 4. – С. 5-36.
5. Hermelo, F. Diaz. Institutional development and hypercompetition in emerging economies / Hermelo F. Diaz // Strategic Management Journal. – Dec. 2010. – Vol. 31, Iss. 13. – Pp. 1457-1473.
6. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: «Начала», 1997. – 180 с.
7. Acemoglu, D. Institutions, Factor Prices, and Taxation: Virtues of Strong States? / D. Acemoglu // American Economic Review. – 2010, May. – Pp. 115-119.
8. Сопин, В.С. Эволюционная теория в экономической науке: проблемы и перспективы / В. С. Сопин // Проблемы современной экономики, 2009. № 3 (31). Электронный ресурс – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2687> (дата обращения 25.09.2015).
9. Нельсон, Ричард Р. Эволюционная теория экономических изменений / Ричард Р. Нельсон, Сидней Дж. Уинтер; пер. с англ. – М.: Дело. – 2002. – 536 с.
10. Маевский, В.И. Эволюционная экономическая теория и некоторые проблемы современной российской экономики / В.И. Маевский // Эволюционная экономика: проблемы и противоречия теории и практики (доклады и выступления участников международного симпозиума). – М.: ИЭ РАН, 2000. – 74 с.
11. Кравцов, Ю. А. Пределы предсказуемости / Ю.А. Кравцов. – М.: Центр Ком, 1997. – 256 с.
12. Яковлева, Т.А. Эволюционный подход к развитию экономических систем: постановка вопроса / Т. А. Яковлева // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 223-225.
13. Зубенко, С. А. Сущность трансформации социально-экономической системы региона / С. А. Зубенко // Вестник ГТУ. – 2008. – Вып. 12 (68). – С. 495–499.
14. Ивлева, Г. Ю. Трансформационный цикл и структурная перестройка экономики России: новая модель макроэкономического регулирования / Г. Ю. Ивлева // Кризис и структурная трансформация экономики России; Под общ. ред. д. э. н., проф. В. И. Кушлина. – М.: Издательство РАГС, 2010. – С. 66-86.
15. Стеблякова, Л. П. Формирование современной концепции развития стран с переходной экономикой / Л. П. Стеблякова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 11 (32). – С. 75-87.
16. Степанова, С.В. Трансформация региональной социально-экономической системы: концептуальная модель / С.В. Степанова, О.В. Толстогузов // Труды Карельского научного центра РАН. – 2013. – № 5. – С. 12-21.
17. Толстогузов, О.В. Стратегия периферийного региона в условиях ограничения информации: методология, теория, практика / О.В. Толстогузов. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2010. – 488 с.
18. Мартишин, Е.М. Стратегии моделей социально-экономической эволюции: общее и специфическое / Е.М. Мартишин // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2012. – № 36. – С. 148-153.
19. Суспицын, С.А. Эволюция территориальной структуры Сибири в генетическом сценарии развития экономики / С.А. Суспицын // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2014. – Т. 3, № 1. – С. 29-39.
20. Степанова, С.В. Трансформация региональной социально-экономической системы в контексте эволюционной теории: концептуальная модель / С.В. Степанова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 393. – С. 171–177.
21. Степанова, С.В. Региональная экономическая политика приграничного региона в условиях трансформации социально-экономического пространства / С.В. Степанова, О.В. Толстогузов // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 1 (20). – С. 46-59.
22. Локосов, В.В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/948/712/1217/010LOKOSOV.pdf> (дата обращения 25.09.2015).

23. *Афонасова, М.А.* Новые подходы к управлению экономическими системами с позиций эволюционной экономической теории [Электронный ресурс] / М.А. Афонасова // Управление общественными и экономическими системами. – 2007. – № 1. – Режим доступа к статье. – http://bali.ostu.ru/umc/zj2007_1.php. (дата обращения 15.08.2015).
24. *Князева, Е.Н.* Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М.: Наука, 1994. – С. 5-6.
25. *Гладилин В.А.* Стратегическое управление развитием экономики регионов / В.А. Гладилин // Kant. – 2011. – № 3 (3), декабрь. – С. 4-6.
26. *Шеховцева, Л.С.* Концептуальные основы стратегического управления развитием региона / Л.С. Шеховцева // Вестник МГТУ. – 2006. – Т. 9, № 4. – С. 690-693.
27. *Пивень, И.Г.* Концептуальные основы стратегического управления устойчивым развитием региона / И.Г. Пивень // Новые технологии. – 2014. – № 3. – С. 58-64.
28. *Савельев, Ю.В.* Современное территориальное стратегическое планирование: состояние, проблемы и организация (опыт Республики Карелия) / Ю.В. Савельев, А.И. Шишкин. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2003. – 357 с.
29. *Шулепов, В.И.* Институт развития локальных рынков и формирование инновационного кластера / В.И. Шулепов, Г.С. Цветкова // Инновационные технологии управления и права. – 2013. – № 1-2. – С. 43-46.
30. *Федорова, Л.П.* Аспекты стратегического управления регионом как социально-экономической системой / Л.П. Федорова, Т.С. Ильина // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 4. – С. 489-495.
31. *Иншаков, О.В.* Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона. Препринт / О.В. Иншаков, Е.И. Иншакова, И.В. Митрофанова и др. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2009. – С. 65.
32. *Митрофанова, И.В.* Управляемое социально-экономическое развитие регионов и округов России: мифы и рифы стратегического менеджмента / И.В. Митрофанова // Государственное и муниципальное управление. – 2010. – № 4. – С. 62-71.
33. *Дубровина, Н.А.* Структура стратегического управления социально-экономическим развитием региона / Н.А. Дубровина // Вестник ОГУ. – 2006. – № 6, август. – С. 160-164.
34. *Межевич, Н. М., Черняк, С.Я.* Специфика стратегического планирования в приграничных городах и регионах. Режим доступа: http://notabenenord.net/sites/default/files/event_files/87.pdf. (Данные на 26.06.2015 г.).
35. *Светник, Т.В.* Методология стратегического управления экономикой региона / Т.В. Светник, Е.В. Федюкович // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 4. – С. 96-102.

Статья поступила в редакцию 16.07.15.

Для цитирования: Степанова С. В., Шулепов В. И. Стратегические подходы к управлению социально-экономическими системами регионального уровня в контексте эволюционной экономической теории // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. – 2015. – № 3 (27). – С. 15-30.

Информация об авторах

СТЕПАНОВА Светлана Викторовна – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела региональной экономической политики, Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук. Область научных интересов – региональная и пространственная экономика; трансформация социально-экономических систем; туризм; трансграничное сотрудничество. Автор 73 публикаций.

ШУЛЕПОВ Владимир Иванович – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и бизнеса, Поволжский государственный технологический университет. Область научных интересов – социально-экономическое развитие территорий, институты развития инновационных кластеров. Автор 69 публикаций.

UDC 330.837:332.01

STRATEGIC APPROACH TO THE SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEMS MANAGEMENT AT THE REGIONAL LEVEL IN THE CONTEXT OF EVOLUTIONARY ECONOMIC THEORY

S. V. Stepanova¹, V. I. Shulepov²

¹Institute of Economics, Karelian Research Centre of RAS,
50, A.Nevskogo av., Petrozavodsk, 185030, Russian Federation
E-mail: svkorka@mail.ru

²Volga State University of Technology,
3, Lenin Sq., Yoshkar-Ola, 424000, Russian Federation
E-mail: shulepovvi@volgatech.net

Key words: social and economic system; transformation of social and economic system; strategic management; internal environment; external environment; evolutionary economic theory.

ABSTRACT

Introduction. In conditions of globalization it is changed the development pathway of the regions and the states. Thus, development of scientifically grounded strategies for the evolution of social and economic systems of different level is one of the essential trends of fundamental and applied research in the present-day economy. The trend for economy development, defining transition to the innovative way of development, expects the necessity to modernize national economy, to transform all its elements and to elaborate qualitatively new management mechanisms. The research, intending new approaches to solve the problem for the society development from the perspective of ensuring the sustainability of regional development, to conserve ecological balance, and to reproduce the process ensuring in the regions, is very important. **The goal of the research** is to uncover the ideas of strategic management, presented by various understanding of the essence at the regional level of social and economic processes in different methodological approaches. **Results.** The aspects of strategic management in the context of institutional and neo-institutional economic theories as well as evolutionary economic theory were considered. Particular attention was paid to the transformation model for the development of social and economic systems at the regional level and evolutionary approaches to the management of social and economic system of the regional level. The peculiarities of the strategies, elaborated in the context of evolutionary economic theory, were revealed. They are characterized with flexibility, dynamism, and adaptability to the changing conditions of the environment, as well as the possibility of flexible change of pre-arranged parameters at the different stages of its implementation. The notion "strategic choice of a region" (the totality of the priority functions, carried out in the considered perspective; implementation of the functions should assure the achievement of the main goal for the complex social and economic development) was found. The notion is updated with today's understanding of development of social and economic systems in the regions in conditions of permanent effect of internal and external environment. The trends for rethinking of the conceptual framework in management of social and economic systems at the regional level were defined. The trends include some deviation from formation of solely the strategic aims of a region development to the necessity in formulation of a strategic paradigm, which will unveil the opportunities to see the regional development in conditions of transformation reforms in a completely new way.

REFERENCES

1. Nikiforova V. Sovremennye podkhody k razrabotke strategiy v kontekste osnovnykh ekonomicheskikh teoriy [Modern Approaches to the Strategies Development in the Context of Major Economic Theories]. *Vestnik ekonomicheskoy nauki Ukrainy* [Vestnik of the Ukrainian Economy]. 2012. № 2. Pp. 101-105.
2. Rodrik, D. One Economics, Many Recipes: globalization, institutions, and economic growth. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2007. 263 p.
3. Reymer L. A. Tendentsii i problematika regionalnykh ekonomicheskikh issledovaniy [Trends and Problems of Regional Economic Researches]. *Trudy Instituta sistemnogo analiza RAN «Teoriya i praktika sistemnykh preobrazovaniy»*. [Proceedings of the Institute of Systems Analysis of RAS «Theory and Practice of Systemic Changes»]. 2004. Vol. 10. Pp. 262–278.

4. Martynov A. Ob obnovennoy kontseptsii ekonomicheskoy transformatsii [On the Improved Concept of Economic Transformation]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economy]. 2011. № 4. Pp. 5-36.
5. Hermelo F. Diaz. Institutional development and hypercompetition in emerging economies *Strategic Management Journal*. Dec. 2010. Vol. 31, Iss. 13. Pp. 1457-1473.
6. Nort D. *Instituty, institutsionalnye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki: per. s angl. A.N. Nesterenko; predisl. i nauch. red. B.Z. Milnera* [Institutes, Institutional Changes and Functioning of Economy: translated from Russian into English by A.N. Nesterenko; introduction and scientific editing by B.Z. Milner]. Moscow: Nachala, 1997. 180 p.
7. Acemoglu D. Institutions, Factor Prices, and Taxation: Virtues of Strong States? *American Economic Review*, 2010, May. Pp. 115-119.
8. Sopin V.S. Evolutsionnaya teoriya v ekonomicheskoy nauke: problemy i perspektivy [Evolutionary Theory in Economics: Problems and Perspectives]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Modern Economy Problems]. 2009. № 3 (31). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2687> (Reference date: 25.09.2015).
9. Nelson R.R., Uinter Sindey J. Evolutsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmeneniy: per. s angl. [Evolutionary Theory of Economic Changes: translated from Russian into English]. Moscow: Delo. 2002. 536 p.
10. Maevskiy V.I. Evolutsionnaya ekonomicheskaya teoriya i nekotorye problemy sovremennoy rossiyskoy ekonomiki [Evolutionary Economic Theory and Some Problems of Modern Russian Economy]. *Evolutsionnaya ekonomika: problemy i protivorechiya teorii i praktiki (doklady i vystupleniya uchastnikov mezhdunarodnogo simpoziuma)* [Evolutionary Economy: Problems and Contradictions of Theory and Practice (reports and speeches of participants of an international symposium)]. Moscow: IERAN, 2000. 74 p.
11. Kravtsov Yu. A. *Predely predskazuemosti* [Limits of Predictability]. Moscow: Tsentr Kom, 1997. 256 p.
12. Yakovleva T.A. Evolutsionny podkhod k razvitiyu ekonomicheskikh sistem: postanovka voprosa [Evolutionary Approach to Development of Economic Systems: Posing the Question]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Bryansk State University]. 2011. № 3. Ppp. 223-225.
13. Zubenko S. A. Sushchnost transformatsii sotsialno-ekonomicheskoy sistemy regiona [An Essence of Transformation of Social and Economic System of a Region]. *Vestnik GTU* [Vestnik of STU]. 2008. Iss. 12 (68). Pp. 495-499.
14. Ivleva G. Yu. Transformatsionnyy tsikl i strukturnaya perestroyka ekonomiki Rossii: novaya model makroekonomicheskogo regulirovaniya [T-Cycle and Structural Restructuring of the Economy in Russia: New Model of Macroeconomic Regulation.]. *Krizis i strukturnaya transformatsiya ekonomiki Rossii: pod obshch. red. d. e. n., prof., V. I. Kushlina*. [Crisis and Structural Transformation of Russian Economy: under the general editorship of Doctor of Economic Sciences, Prof. V. I. Kushlin]. Moscow: Izdatelstvo RAGS, 2010. Pp. 66-86.
15. Steblyakova L. P. Formirovanie sovremennoy kontseptsii razvitiya stran s perekhodnoy ekonomiko [Formation of Modern Concept for the Countries with the Economy in Transition Development]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Safety]. 2008. № 11 (32). Pp. 75-87.
16. Stepanova S.V., Tolstoguzov O.V. Transformatsiya regionalnoy sotsialno-ekonomicheskoy sistemy: kontseptualnaya model [Transformation of Regional Social and Economic System: Conceptual Representation]. *Trudy Karelskogo nauchnogo tsentra RAN* [Proceedings of Karelian Research Centre of RAS]. 2013. № 5. Pp. 12-21.
17. Tolstoguzov O.V. *Strategiya periferiynogo regiona v usloviyakh ogranicheniya informatsii: metodologiya, teoriya, praktika* [A Strategy of a Provincial Region in Conditions of Limited Information: Methodology, Theory, Practice]. Petrozavodsk: KarNTS RAN, 2010. 488 p.
18. Martishin E.M. Strategii modeley sotsialno-ekonomicheskoy evolutsii: obshchee i spetsificheskoe [Strategies of the Models of Social and Economic Evolution: Common and Specific]. *Vestnik KGU Nekrasova* [Vestnik of Nekrasov Kostroma State University]. 2012. № 36. Pp. 148-153.
19. Suspitsyn S.A. Evolutsiya territorialnoy struktury Sibiri v geneticheskom stsensarii razvitiya ekonomiki [Evolution of Geographical Coverage of Siberia in the Genetic Scenario for Economy Development]. *Interesko Geo-Sibir*, 2014. Vol. 3, № 1. Pp. 29-39
20. Stepanova S.V. Transformatsiya regionalnoy sotsialno-ekonomicheskoy sistemy v kontekste evolutsionnoy teorii: kontseptualnaya model [Transformation of Regional Social and Economic System in the Context of Evolution Theory: Conceptual Model]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Tomsk State University]. 2015. № 393. Pp. 171-177
21. Stepanova S.V., Tolstoguzov O.V. Regionalnaya ekonomicheskaya politika prigranichnogo regiona v usloviyakh transformatsii sotsialno-ekonomicheskogo prostranstva [Regional Economic Policy of a Boundary Region in Conditions of Social and Economic Space Transformation]. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i upravlenie* [Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management]. 2014. № 1 (20). Pp. 46-59.

22. Lokosov V.V. Stabilnost obshchestva i sistema predelno-kriticheskikh pokazateley ego razvitiya [Society Stability and System of Extreme Critical Issues of Its Development]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/948/712/1217/010LOKOS SOV.pdf> (Reference date: 25.09.2015).
23. Afonasyova M.A. Novye podkhody k upravleniyu ekonomicheskimi sistemami s pozitsiy evolyutsionnoy ekonomicheskoy teorii. Upravlenie obshchestvennymi i ekonomicheskimi sistemami. [New Approach to Economic Systems Management from the Perspective of Evolutionary Economic System. Economic and Social Systems Management]. 2007. № 1. URL: http://bali.ostu.ru/umc/zj2007_1.php. (Reference date: 15.08.2015).
24. Knyazeva E.N., Kurdumov S.P. *Zakony evolyutsii i samoorganizatsii slozhnykh sistem* [Laws of Evolution and Self-Organization for Complex Systems]. Moscow: Nauka, 1994. Pp. 5-6.
25. Gladilin V.A. *Strategicheskoe upravlenie razvitiem ekonomiki regionov* [Strategic Management for Development of Regional Economy]. Kant. 2011. № 3 (3), December. Pp. 4-6.
26. Shekhovtseva L.S. Kontseptualnye osnovy strategicheskogo upravleniya razvitiem regiona [Conceptual Framework of the Strategic Management for a Region Development]. *Vestnik MGTU* [Vestnik of MSTU]. 2006. Vol. 9, № 4. Pp. 690-693.
27. Piven I.G. Kontseptualnye osnovy strategicheskogo upravleniya ustoychivym razvitiem regiona [Conceptual Framework of the Strategic Management for Sustainable Development of a Region]. *Novye tekhnologii* [New Technologies]. 2014. № 3. Pp. 58-64.
28. Savelev Yu.V., Shishkin A.I. *Sovremennoe territorialnoe strategicheskoe planirovanie: sostoyaniye, problemy i organizatsiya (opyt Respubliki Kareliya)* [Territorial Strategic Planning: Condition, Problems and Organization of Today (an experience of the Republic of Karelia)]. Petrozavodsk: KarNTS RAN, 2003. 357 p.
29. Shulepov V.I., Tsvetkova G.S. Institut razvitiya lokalnykh rynkov i formirovaniye innovatsionnogo klastera [An Institute for the Development of Local Markets and Formation of Innovative Cluster]. *Innovatsionnye tekhnologii upravleniya i prava* [Innovative Technologies of Management and Law]. 2013. № 1-2. Pp. 43-46.
30. Fedorova L.P., Ilina T.S. Aspekty strategicheskogo upravleniya regionom kak sotsialno-ekonomicheskoy sistemoy [The Aspects for Strategic Management of a Region as Social and Economic System]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Vestnik of Chuvash University]. 2012. № 4. Pp. 489-495.
31. Inshakov O.V., Inshakova E.I., Mitrofanova I.V., Petrova E.A. Razvitiye evolyutsionnogo podkhoda v strategii modernizatsii regiona i makroregiona [Development of an Evolutionary Approach in the Strategy of Modernization of Region and Macroregion]. Volgograd: Izdatelstvo Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 2009. P. 65.
32. Mitrofanova I.V. Upravlyayemoe sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye regionov i okrugov Rossii: mify i rify strategicheskogo menedzhmenta [Controllable Social and Economic Development of Russian Regions: Myths and Reefs of Strategic Management]. *Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie* [State and Municipal Management]. 2010. № 4. Pp. 62-71.
33. Dubrovina N.A. Struktura strategicheskogo upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiem regiona [A Structure for Strategic Management of Social and Economic Development of a Region]. *Vestnik OGU* [Vestnik of OSU]. 2006. № 6, August. Pp. 160-164.
34. Mezhevich N. M., Chernyak S.Ya. Spetsifika strategicheskogo planirovaniya v prigranichnykh gorodakh i regionakh [Specificity of Strategic Planning in the Border Towns and Regions]. URL: http://notabenenord.net/sites/default/files/event_files/87.pdf. (Reference date: 26.06.2015).
35. Svetnik T.V., Fedukovich E.V. Metodologiya strategicheskogo upravleniya ekonomikoy regiona [Methodology for Strategic Management of Economy in a Region]. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* [News of Irkutsk State Economic Academy]. 2010. № 4. Pp. 96-102.

The article was received 16.07.15.

Citation for an article: Stepanova S. V., Shulepov V. I. Strategic approach to the social and economic systems management at the regional level in the context of evolutionary economic theory. *Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management*. 2015. No 3 (27). Pp. 15-30.

Information about the authors

STEPANOVA Svetlana Victorovna – Candidate of Economic Sciences, Researcher at the Department of Regional Economic Policy, Institute of Economics, Karelian Research Centre of RAS. Research interests – regional economics, special economics, transformation of social and economic systems, tourism, cross-border cooperation. The author of 73 publications.

SHULEPOV Vladimir Ivanovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Chair of Management and Business, Volga State University of Technology. Research interest – social and economic development of the territories, institutes for innovation clusters development. The author of 69 publications.