

тенденций спроса на продукцию, демографических процессов в регионе, инвестиционной привлекательности региона и отдельных отраслей экономики, а также при активном использовании региональных и государственных рычагов управления.

Литература

1. Валовой региональный продукт в текущих основных ценах на душу населения - (1998-2015гг.) [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
2. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://cbsd.gks.ru/>
3. Индексы физического объема валового регионального продукта в % к предыдущему году [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
4. Национальные счета России в 1993-2000 годах: Стат. сборник. - М.: Госкомстат России, 2001. - 189 с.
5. Национальные счета России в 2007-2014 годах: Стат. сборник / Росстат. - М., 2015. - 304 с.
6. Петров, А. Н. Процесс межотраслевой миграции трудовых ресурсов в экономике Ивановской области / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2010. - № 4 (06). - С. 26 - 34.
7. Петров, А. Н. Анализ процесса отраслевой реструктуризации национальной экономики / А. Н. Петров // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - №7 (214). - С. 21-35.
8. Петров, А. Н. Эконометрический анализ структурных сдвигов в экономике: научное издание / А. Н. Петров, А. Н. Ильченко. Иван. гос. хим.-технол. ун-т. - Иваново, 2011. - 304 с.
9. Петров, А. Н. Динамика сдвигов в отраслевой структуре национальной экономики / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2012. - №1 (11), - С. 61-68.
10. Петров, А. Н. Процесс реструктуризации экономики региона: динамика сдвигов в отраслевой структуре / А. Н. Петров // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2012. - №6 (147). - С. 20-36.
11. Петров, А. Н. Использование производственной функции для оценки индекса физического валового регионального продукта за истекший год / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2016. - №4 (30), - С. 15-19.
12. Петров, А. Н. Влияние финансово-экономических кризисов на динамику сдвигов в структуре основных фондов Ивановской области Влияние финансово-экономических кризисов на динамику сдвигов в структуре основных фондов Ивановской области / А. Н. Петров // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». - 2017. - № 1 (31). - С. 31-37.
13. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сборник. - М.: Росстат, 2016. - 725 с
14. Структура ВРП по видам экономической деятельности [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab-vrp2.htm

УДК 338.2

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ОЦЕНКИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ)

Тишков Сергей Вячеславович (insteco_85@mail.ru)

ФГБУН «Институт экономики Карельского научного центра РАН»

Статья подготовлена в рамках бюджетной научно – исследовательской темы экономико-математическое моделирование и прогнозирование адаптации региональных социо-эколого-экономических систем к изменениям мировой экономики, изменениям федеральной политики и другим внешним шокам (№ 0224-2015-0002)

Статья посвящена вопросам и проблемам оценки инновационного развития приграничного региона. На основе анализа функционирования различных субъектов инновационной деятельности проведена оценка деятельности региональных органов власти, как на уровне региона, так и на уровне страны и сформулированы проблемы при оценке уровня инновационного развития. Выявлено, что необходимым и важным фактором является учёт прямых внешних и иностранных инвестиций в инновационные предприятия. Рассмотрены ряд проблем, которые возникают при оценке инновационно-инвестиционного развития регионов. Показано, что приграничное положение может способствовать более быстрому развитию экономики региона. Результаты исследования могут быть использованы органами исполнительной власти, а также органами государственной статистической отчетности.

Ключевые слова: инновационное развитие региона, приграничное положение, региональная эко-

номика, проблемы оценки инновационного развития, формирование региональной инновационной среды.

Развитие любого региона имеет свои специфические особенности, которые существуют в постиндустриальной стадии при высоких темпах роста производительности труда и при постоянно возрастающей динамике сети технологических и экономических связей.

Положительные результаты экономического развития отечественной экономики за последние 8 лет свидетельствуют о возможности развиваться высокими темпами. Но без осуществления инновационного рывка Россия не сможет перейти от инерционного и экспортно-сырьевого пути развития экономики к инновационному и оказаться в числе сильных, экономически развитых стран. К сожалению, в российской экономике инновации носят точечный характер. Поэтому необходим переход от инноваций как точечного явления к экономике инноваций в полном смысле слова.

Для сравнения, в России и у Японии, примерно равная численность населения (в Японии 127 млн. жителей), а интеллектуальные доходы составляют \$9 млрд. и \$900 млрд., соответственно, т.е. различаются в 100 раз. Для того, чтобы импортная инновация, реализуемая, как правило через ввоз оборудования, компенсировала негативный для экономической динамики эффект импорта, ее удельная эффективность должна в 2-4 раза превышать соответствующие отечественные технологии [2].

Основной выбор должен быть сделан в пользу стратегии, основанной на собственном производстве научных знаний и инноваций. Это касается, по крайней мере, тех сфер, где научный и технологический уровни позволяют удерживать передовые позиции. Однако ошибочно утверждать, что для развития экономики инноваций достаточно, например, увеличить вложения в НИОКР. В данном случае необходима четкая стратегия государства в данной области. На сегодняшний день стратегия весьма неопределенна.

Для успешного формирования инновационной экономики необходима общефедеральная стратегия поддержки направлений как технологического, так и экономического развития, незначительно уступающих по итоговым характеристикам аналогам, обращающимся на мировых рынках. Ограничивая нецелесообразный с народнохозяйственной точки зрения импорт, стимулируя конечный спрос, в конечном счете, она создаст импульс роста и условия для развития технологий и производств, необходимых для инновационного прорыва [3,4]. Необходимым условием является также выработка решений, учитывающих научно-технический потенциал страны и создание условий для перенаправления потока ресурсов, получаемых от

экспорта сырья, в наукоемкие отрасли промышленности [1].

Без поддержки государства экономика инноваций развиваться не сможет, и основной задачей государства на современном этапе является формирование организационных, экономических и правовых условий для осуществления инновационного процесса. Интенсивное формирование экономики инноваций в России начнется тогда, когда государство предпримет необходимые действия, подкрепленные экономической и инновационной политикой. Грамотно и эффективно проводимая инновационная политика сама по себе является мощным инструментом, при помощи которого государство в состоянии преодолеть спад в экономике, обеспечить ее структурную перестройку и насытить рынок разнообразной конкурентоспособной продукцией.

В настоящее время в России для основной доли инновационных предприятий характерно приобретение нового, современного оборудования (по данным ИЭПП, - 64% предприятий-инноваторов, по данным Госкомстата - 62%); существенно меньшая доля инноваторов вводит новые технологии (36 или 16%, соответственно). Приобретение лицензий и патентов характерно для небольшой доли таких предприятий (7 и 8%). Разработкой новых продуктов и технологий занимается 33% инноваторов. Доля предприятий - инноваторов, заказывающие внешние НИОКР, составляет 16%. Что касается венчурной индустрии, то в России она пока еще слабо развита.

Для предприятий принимаются различные модели их развития, а также существуют методики для оценки этого развития. В целом инновационное развитие предприятия оценивается с точки зрения получения прибыли. Несомненно, именно введение инноваций для повышения конкурентоспособности может способствовать максимизации этой прибыли.

В качестве результирующего показателя для инновационных предприятий следует привести такие показатели как: объем их продукции и темпы его роста, доля производства инновационной продукции в общем объеме регионального производства и ее динамику, объем полученной прибыли и созданной ВДС инновационными предприятиями, число быстрорастущих инновационных фирм и их долю в общем объеме регионального производства. Исходя из этого можно оценить эффективность функционирования инновационной системы региона. Спецификой оценки инновационно-инвестиционного развития региона является необходимость учёта эффекта объема прямых внешних инвестиций в инновационные пред-

приятия. Более того, приток финансовых ресурсов извне продуцирует синергетический эффект как в экономике региона так и в экономике страны в целом [5].

Эффективность функционирования различных субъектов инновационной деятельности предполагает оценку деятельности региональных органов власти. Региональные органы власти осуществляют регулирование инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры региона, осуществляют взаимодействие региона с внешней средой, посредством установления каналов привлечения инвестиций, продвижения продукции, трансфертом технологий, привлечением высококвалифицированных специалистов и т.д.) [6,7].

В России разработан ряд методик оценки потенциала и активности регионов в инновационной сфере (Независимый институт социальной политики, Ассоциация инновационных регионов России, Высшая школа экономики и др.). Ряд работ посвящен разработке интегральных индексов, оценивающих ресурсы и уровень развития инновационной системы. Методика построения индексов обладает существенными недостатками, в частности отсутствием должной верификации данных, громоздкостью построения и сложностью интерпретации результатов. Из содержательных недостатков выделяется отсутствие оценки способности региональных сообществ к восприятию и распространению инноваций.

Из всего многообразия методических подходов к оценке уровня инновационной активности и потенциала российских регионов наиболее распространёнными являются рейтинг инновационного развития субъектов России, разработанный НИУ ВШЭ и методика расчёта Индекса инновационного развития регионов России, разработанная АИРР.

В основу составляемого НИУ ВШЭ рейтинга инновационного развития субъектов РФ заложены показатели, которые применяются в международной практике статистических наблюдений, а также индикаторы Европейской комиссии (Regional Innovation Scoreboard). Для получения инновационного индекса используется 37 показателей, которые представлены следующими блоками:

- социально-экономические условия инновационной деятельности;
- научно-технический потенциал;
- инновационная деятельность;
- качество инновационной политики.

По каждому из данных блоков определяется соответствующий ранг.

В методике Индекса инновационного развития регионов России, разработанной АИРР, используются подходы Европейского инновационного табло. Структура рейтинга АИРР представлена следующими блоками показателей:

- социально-экономические условия, которые включают 5 показателей;
- инновационная деятельность (включает 9 показателей);

В итоговом рейтинге АИРР российские регионы систематизированы по следующим типам: сильные инноваторы, средне-сильные инноваторы, средние инноваторы, средне-слабые инноваторы и слабые инноваторы. Изменение позиции субъекта РФ рассматривается по типам регионов в сопоставлении с их рейтингами за предшествующий период.

Данные подходы являются схожими, так как связаны с социально-экономическими условиями инновационной деятельности, научным потенциалом и инновационной деятельностью. Отличием является учёт в качестве инновационной политики (наличие нормативно-правовой базы, организационного обеспечения инновационной политики, отражение затрат консолидированного бюджета).

При рассмотрении инноваций и инвестиций в узком смысле и при оценке эффективности инновационно-инвестиционного развития региона возникает ряд проблем:

1. В статистических сборниках приводятся показатели, характеризующие отдельные аспекты инновационной деятельности (объем отгруженной инновационной продукции, затраты на технологические инновации, количество зарегистрированных патентов и другие), но они носят фрагментарный характер и не позволяют оценить инновационную систему и инновационное развитие региона в целом;

2. Статистическая информация запаздывает на два года и поэтому практически не может использоваться при выборе приоритетов инновационного развития и прогнозирования результатов их реализации;

3. Форма № 4 Инновации сложна в заполнении и качественно заполняют её не все малые и средние инновационные предприятия;

4. Набор статистических показателей и методики их расчета имеют существенные недостатки. Среди них, такие как финансовые и товарные потоки между регионами России учесть не удастся, так как статистические сборники дают информацию только об иностранных инвестициях и экспорте продукции; синергетический эффект (крайне значимый для развития экономики региона) не учитывается.

Разработка стратегических планов и схем территориального развития привела к необходимости акцентировать всю экономическую и социальную политику на создание конкурентной среды. Это может вызвать в свою очередь реструктуризацию и модернизацию региональной экономики путём совершенствования системы планирования и управления социально-экономическими процессами в регионах [11].

Трансграничное сотрудничество и инновационная среда может оказать существенное влияние на развитие предприятий региона. На Карелию слабо влияет развитие высокотехнологичных производств в Финляндии. Развивается сотрудничество в сфере образования и науки, но мало прикладных проектов и нет совместных инновационных проектов – создание новых продуктов, новых технологий. Реализуются инвестиционные проекты (относительно новые технологии), но они связаны с низким уровнем переработки или переносом отдельных трудоемких операций [9].

Приграничное положение может способствовать более быстрому развитию экономики. Между соседними регионами устанавливаются предпринимательские, научные, культурные, гуманитарные связи [10]. У приграничных регионов есть возможность дополнять друг друга. Они развивают сотрудничество между собой, имея определённый потенциал: природные богатства и опыт. Активно участвуя во взаимодействии соседних государств, получая информационные ресурсы и знания, они могут стать краевыми активными зонами, вовлекающими в процесс преобразований прилегающие к ним глубинные регионы, что позволит повысить эффективность развития региональной экономики и в целом инновационное развитие. Приграничные регионы развивают те качества и особенности, которые делают их по отдельности или вместе привлекательными и способствуют преодолению их экономической и социальной изолированности.

Приграничное положение дает возможность выбора взаимовыгодных партнерских отношений и позволяет развивать активные экономические связи с внутренними регионами как в интересах укрепления экономического единства страны, так и оптимизации самой внешней торговли приграничных районов. Приграничное сотрудничество способствует наращиванию экономического и инновационного потенциала этих регионов. Кроме того, приграничные территории опосредуют международные экономические связи государства с другими странами, что особенно важно в условиях интеграции страны в мировое экономическое пространство.

Инновационное развитие приграничных регионов заключается в превращении недостатков периферийного развития в возможности приграничного сотрудничества, в поиске и развитии тех качеств и особенностей, которые впоследствии повысят их привлекательность. При создании благоприятных политических, экономических условий возникают предпосылки для широкого использования инновационного потенциала приграничных территорий совместными усилиями соседних стран в рамках приграничного сотрудничества. В связи с этим при-

граничные территории способны использовать преимущества своего положения для создания точек экономического роста вдоль линии границы.

Литература

1. Carl Schramm et al. The advisory committee on measuring innovation in the 21 century. Innovation measurement: Tracking the state of innovation in the American economy. A report to the secretary of commerce. January 2008 [21.09.2016]. – Access mode: http://www.esa.doc.gov/sites/default/files/report_s/documents/innovation_measurement_0108.pdf
2. Council of Competitiveness. Innovate America. National initiative summit and report, 2005 [2.10.2016]. Access: http://www.compete.org/images/uploads/File/PDF%20Files/NII_Innovate_America.pdf.
3. Industrial Development Report 2013. United Nations Industrial Development Organization. 2013. pp. 196-203.
4. Rothwell R. Industrial Innovation and Environmental Regulation: Some Lessons from the Past // *Technovation*, 1992, Vol. 12, No. 7. pp. 447–458.
5. Инновационная Россия – 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/doc20101231_016.
6. Мониторинг трудоустройства выпускником URL: <http://graduate.edu.ru/#/?year=2014> (дата обращения: 19.05.2017).
7. Мониторинг трудоустройства выпускником. URL: <http://graduate.edu.ru/#/?year=2014> (дата обращения: 24.05.2017)
8. Нигматулин Р.И. Как обустроить экономику и власть России. – М.: Экономика, 2007. – 462 с.
9. Поташева О.В., Морошкина М.В. Образовательный потенциал региона в зеркале статистики Всероссийской переписи населения // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. 2015. № 2 (45). С. 146-153.
10. Розанова Л.И., Морошкина М.В., Поташева О.В. Экономика знаний: взаимообусловленность формирования новой модели экономического роста и структурных изменений в системе образования // *Друкерровский вестник*. – 2016. - №2. с. 138-147 *Моя карьера* URL: <http://mycareer.karelia.ru/Economics/Prognose/BalanceDynamics/Okved> (дата обращения: 20.05.2017).
11. Стратегия – 2020: новая модель роста – новая социальная политика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.2020strategy.ru>.