

УДК: 334.73. 34.03. 347.217

## НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА С ПОЗИЦИЙ ИНТЕРЕСОВ КОЛЛЕКТИВНОГО СОБСТВЕННИКА

**Розанова Людмила Ивановна**

К.Э.Н., доцент, с.н.с.

Институт экономики Карельского научного центра РАН  
(г. Петрозаводск)

В статье рассматриваются вопросы согласованности интересов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов и службы судебных приставов при исполнении решений суда по возврату долгов.

**Ключевые слова:** сельские кооперативы, долговые обязательства, исполнительное производство, интересы членов кооператива, банкротство

### THE INEFFECTIVITY OF EXECUTIVE PRODUCTION FROM THE POSITIONS OF THE INTERESTS OF THE COLLECTIVE OWNER

In the article questions of the coordination of interests of agricultural consumer credit cooperatives and service of bailiffs are considered at execution of decisions of court on return of debts.

**Keywords:** rural cooperatives, promissory notes, enforcement proceedings, interests of cooperative members, bankruptcy

Известная формула «деньги - товар – деньги» подталкивает к осмыслению гражданско-правовых и хозяйственно-правовых отношений в плане обязательного денежного расчета между поставщиками и потребителями, кредиторами и заемщиками. Однако проблема неплатежей в настоящее время стоит очень остро. В то же время от своевременности исполнения долговых обязательств зависит скорость оборота денежных средств, товарно-материальных ценностей,

ритмичность производства и в целом эффективность воспроизводственных процессов в экономике.

Управление финансовыми потоками в современных условиях требует оперативности и умения своевременно применять правовые рычаги воздействия на должников, что довольно часто вынуждает кредиторов обращаться к профессиональным взыскателям – судебным приставам. Не всегда такое обращение позволяет соблюсти баланс интересов сторон в исполнительном производстве. В соответствии с п. 1 ст. 13 ФЗ от «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

По факту чаще наблюдается несоблюдение такого баланса. Достаточно убедительным примером правоприменительной практики являются отношения сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) со службой судебных приставов. СКПК являются субъектами с коллективной формой собственности. В этой связи следует соблюдать баланс интересов всех членов кооператива при обеспечении прав одного пайщика, имеющего претензии на возврат вложенных средств, подтвержденные судом. Когда судебный пристав во исполнение решения суда о возмещении ущерба одному из пайщиков СКПК использует в качестве обеспечительной меры не всегда обоснованный прием наложения ареста на денежные средства, причем по максимуму – 50% кассового оборота, это приводит не только к ущемлению прав других членов кооператива. В конечном счете, подобные действия приставов становятся одной из причин, ведущих к банкротству СКПК, о чем свидетельствует опрос руководителей обанкротившихся кооперативов, проведенный автором. Даже их обращение в суд с опротестованием действий приставов для смягчения меры ареста денежных средств до 10%, чтобы не блокировать осуществление уставной деятельности в интересах других пайщиков, заканчивался разрешением спора в пользу службы профессиональных взыскателей. Кроме того, не все кооперативы прибегали к попытке отстоять свои интересы в суде.

Таким образом, в исполнительном производстве наблюдаем явное пренебрежение принципа равноправия сторон. В рассмотренном примере наложение ареста на денежные средства кооператива затрагивает охраняемые законом права и интересы не только СКПК, но и третьих лиц – пайщиков-кредиторов. Поэтому в исполнительном производстве применение подобных обеспечительных мер является крайним способом давления на ответчика. Их формальное применение к хозяйствующим субъектам приводит к нарушению прав иных участников процесса и в значительной мере ограничивает полномочия собственника и может парализовать деятельность организации, привести к значительным убыткам и впоследствии к банкротству. Поэтому судебные приставы, принимая соответствующее решение, должны четко представлять последствия такого ареста для хозяйственной деятельности ответчика. Равно как и арбитражные суды апелляционной инстанции должны соизмерять ущерб взыскателя и ответчика не только в рамках разрешения конкретного спора, но и в масштабах общественного устройства. Исследования сферы исполнительного производства выявляют существенные пробелы в деятельности служб судебных приставов, требующие устранения проблем [1].

Сельскохозяйственная кредитная кооперация для сельского сообщества является одним из важных институтов жизнеобеспечения жителей конкретной территории. Особенно актуален данный институт для развития удаленных сельских территорий российского севера [2].

#### *Список литературы*

1. Бочаров Т., Губа К., Кнорре А. Исполнение судебных решений и организация работы судебных приставов // <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/12/Doklad-pristavy.pdf>
2. Розанова Л.И. Сельскохозяйственная кредитная кооперация в приграничном северном регионе: от созидания к ликвидации // Сельское хозяйство. — 2017. - № 1. - С.1-10.

© Розанова Л.И., 2017