

Влияние политической конфронтации на внешнюю торговлю приграничных регионов

На примере российско-украинского
и российско-финского приграничья*

Павел ЧЕРНОМАЗ
Екатерина ШЛАПЕКО

Экономические отношения Российской Федерации с западными странами претерпевают значительные изменения из-за произошедшего в 2014 г. государственного переворота на Украине, повлекшего за собой конфронтацию в политической сфере, экономические санкции и, как следствие, снижение торгового оборота стран.

Украина по многим позициям лишилась не только обширного российского рынка сбыта, но и рынков других стран СНГ, а у России, в свою очередь, снизился товарооборот с государствами Европы. Среди этих стран оказалась и Финляндия, которая на протяжении многих лет оставалась ключевым

ЧЕРНОМАЗ Павел Алексеевич – кандидат географических наук, доцент кафедры международных экономических отношений (Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, Украина). *SPIN-код:* 3689–6569, *E-mail:* pavel.chernomaz@gmail.com

ШЛАПЕКО Екатерина Андреевна – кандидат политических наук, научный сотрудник отдела региональной экономической политики (ФГБУН Институт экономики Карельского научного центра РАН). *SPIN-код:* 5725–6829, *E-mail:* shlapeko_kate@mail.ru

Ключевые слова: приграничная торговля, санкции, Россия, Украина, Финляндия.

* Статья подготовлена в рамках бюджетной темы АААА-А16–116011900255–1 «Методология исследования эволюции северных периферийных регионов и разработка механизмов управления их экономическим развитием» и при поддержке программы Президиума РАН № I.П13 фундаментальных научных исследований «Пространственное развитие России в XXI веке: природа, общество и их взаимодействие» на 2017 г.

торгово-экономическим партнёром России. При этом наиболее уязвимыми в данном контексте оказались приграничные регионы, традиционно имевшие тесные экономические связи с соседними государствами.

Украина и Финляндия до начала антироссийских санкций были тесно экономически связаны с Россией: Украина являлась одним из главных экономических партнёров среди стран СНГ, а Финляндия – среди стран ЕС*.

Изменения во внешней торговле приграничных регионов Украины и России в условиях политической конфронтации

По данным Государственной службы статистики Украины, в 2012 г. доля внешнеторгового оборота товарами и услугами Украины с Россией составляла 27,7% от общего объёма внешней торговли, а в 2016 г. она сократилась до 13,6%, т. е. более чем в два раза. При этом в 2014–2016 гг. наблюдалось снижение внешнеторгового оборота с соседними странами во всех приграничных регионах Украины и России.

В докризисный период развитию внешнеэкономической деятельности в приграничных регионах способствовали торговые посредники, которые осуществляли таможенное оформление экспортных и импортных договоров в приграничной зоне с последующей доставкой товаров в места назначения. Однако даже в благоприятный период отношений

Украины и России существовал ряд проблем, замедляющих развитие экономических связей приграничья вследствие сохранения формальных барьеров при пересечении границы, недостатка государственной поддержки и низкого уровня бизнес-сотрудничества. Для выхода из сложившейся ситуации начались двусторонние консультации, в том числе и на высшем уровне, с целью снижения таможенных барьеров и облегчения формальных процедур, что постепенно реализовывалось в приграничных регионах [1].

Начиная с 2014 г. данные проблемы отошли на второй план, уступив место политической конфронтации, что привело к значительному снижению не только экономических связей приграничья, но и приграничного взаимодействия в целом [2].

¹ Черномаз П. А. Опыт трансграничного сотрудничества в реалиях украинско-российского пограничья // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12. М.: ИНИОН РАН. 2017. Ч. 1. С. 415–419.

² Черномаз П. А. Современные проблемы трансграничного сотрудничества // Интеграционные модели приграничного и межрегионального сотрудничества / сост. В. П. Бабинцев. Белгород, 2015.

* Информационная база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальных органов в регионах, Северо-Западного таможенного управления России и Государственной службы статистики Украины. Из-за отсутствия открытых статистических данных о внешнеторговом обороте финских приграничных территорий анализ проводится с использованием материалов российских и финских СМИ.

Основываясь на полученных данных (табл. 1), можно утверждать, что уже в 2014 г. прослеживалась тенденция к снижению украинско-российской торговли в приграничных регионах. При этом если в случае с Белгородской, Курской и Сумской областями наблюдалось снижение в большей степени товарных потоков по направлению из Украины в Россию, то в случае с Ростовской и Харьковской областями наблюдалась обратная ситуация.

Оценивая уровень падения внешнеторгового оборота, можно увидеть, насколько сильно ухудшение украинско-российских отношений действовало на приграничные регионы. Если брать падение внешнеторгового оборота со всеми странами, то на Украине оно составило 21,6%, а в России – лишь 6,7%. В то же время в отдельных приграничных регионах России произошло снижение товарооборота с Украиной на 37–38%, а в целом взаимный товарооборот снизился на 40,2%.

Таблица 1

**Показатели внешней торговли приграничных регионов
с Украиной (для регионов России)
и Россией (для регионов Украины) в 2014 г.**

Область/страна	Экспорт млн долл/% к 2013 г.	Импорт млн долл/% к 2013 г.	Внешнеторговый оборот млн долл/% к 2013 г.
Белгородская	462,2/66,2	2018,9/61,4	2481,1/62,2
Курская	69,8/70,1	199,3/59,2	269,1/61,7
Ростовская	296,7/63,9	1086,3/70,8	1383,0/69,2
Сумская	327,4/68,3	111,0/73,2	438,4/69,5
Харьковская	780,6/85,0	559,5/76,6	1340,1/81,3
Украина с Россией (товары)	9798,2/65,0	12 700,0/54,7	22 498,2/58,7
Украина с Россией (товары и услуги)	1336,0/64,9	13 585,8/55,5	26 921,8/59,8
Украина со всеми странами	53 901,7/83,7	54 428,7/71,9	108 330,4/78,4
Россия со всеми странами	497 834,0/94,6	286 669,0/90,9	784 503,0/93,3

Следовательно, украинско-российский политический кризис сильнее отразился на экономике приграничных регионов, чем на экономике Украины и России в целом. Наибольший показатель падения импорта (40,8%) отмечен в Курской области, а экспорта (36,1%) – в Ростовской области. Наилучшие показатели были у Харьковской области, где экспорт упал на 15%, а импорт – на 23,4%.

Последовавшее ухудшение ситуации предопределило дальнейшее падение показателей внешней тор-

говли российско-украинского приграничья, что видно при сравнении показателей внешней торговли 2013 и 2016 гг. (табл. 2). Падение внешнеторгового оборота со всеми странами за три года на Украине составило 44,2%, а в России – 36%, в то время как украинско-российский товарооборот упал на 72,6% от уровня 2013 г., а без учёта торговли услугами – на 77,2%.

В исследуемых приграничных регионах наибольшего падения товарооборот достиг в Белгородской об-

Таблица 2

**Показатели внешней торговли приграничных регионов
с Украиной (для регионов России)
и Россией (для регионов Украины) в 2016 г.**

Область/страна	Экспорт млн долл/% к 2013 г.	Импорт млн долл/% к 2013 г.	Внешнеторговый оборот млн долл/% к 2013 г.
Белгородская	233,5/33,4	804,2/24,4	1037,7/26,0
Курская	51,3/51,5	101,3/30,1	152,6/35,0
Ростовская	622,7/134,0	398,9/26,0	1021,6/51,1
Сумская	163,7/34,1	56,6/69,1	229,8/36,4
Харьковская	298,9/32,5	300,5/41,1	599,4/36,4
Украина с Россией (товары)	3592,9/23,8	5149,3/22,2	8742,2/22,8
Украина с Россией (товары и услуги)	6670,3/32,5	5649,2/23,1	12 319,5/27,4
Украина со всеми странами	46 229,7/59,2	44 576,3/52,7	90 806,0/55,8
Россия со всеми странами	285 674,0/54,2	182 267,0/70,0	467 941,0/64,0

ласти – на 74%. В Курской области падение составило 65%, а в Сумской и Харьковской областях – по 63,6%. При этом экспорт наиболее сократился в Харьковской (на 67,5%), Белгородской (на 66,6%) и Сумской (на 65,9%) областях, а импорт – в Белгородской (на 75,6%), Ростовской (на 74%) и Курской (на 69,9%) областях.

Во всех без исключения приграничных регионах в большей степени произошло снижение товарных потоков из Украины в Россию. Это говорит о том, что от политической конфронтации экономически пострадали больше регионы украинского пограничья.

Особого внимания заслуживает Ростовская область, которая за период 2013–2016 гг. единственная из рассматриваемых приграничных регионов смогла нарастить объём экспорта на Украину на 34%. Анализ структуры экспорта и привлечение дополнительных источников информации показали, что причиной такой ситуации стали поставки из Ростовской области критичного для украинской экономики продукта – каменного угля, необходимого для стабильной работы теплоэлектростанций. Дефицит на Украине угля антрацитовой группы стал результатом военных действий на Донбассе. В частности, крупнейший частный украинский энергохолдинг «ДТЭК Энерго» сообщал об осуществлении поставок антрацитового угля для запуска остановленных Приднепровской и Криво-

рожской ТЭС с находящегося в Ростовской области шахтоуправления «Обуховское», принадлежащего этому энергохолдингу [3].

Таким образом, закрытие для Украины зоны свободной торговли с Россией и наложение взаимных эмбарго на отдельные виды товаров стали причиной негативных тенденций в экономических связях стран. Безусловно, это повлекло за собой проблемы в социально-экономическом развитии приграничных регионов. Примером может служить продемонстрировавшая наибольшее падение товарооборота Белгородская область, где была сформирована эффективная транспортная и таможенная инфраструктура, а экономика региона во многом ориентировалась на своего ближайшего соседа. Зеркальная ситуация наблюдается и в приграничных регионах Украины, в частности в Харьковской области, где значительная часть предприятий и предпринимателей многие годы ориентировалась на связи с российскими партнёрами.

Тем не менее начало 2017 г. принесло и некоторые положительные тенденции: в январе – апреле 2017 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года экспорт товаров из Украины в Россию увеличился на 38,5%, а импорт из России вырос на 45,8%. В Харьковской области также наблюдалось оживление торговли с Россией: за январь – апрель 2017 г. рост экспорта товаров в Россию составил 15,5%, а рост импорта из России – 16,4%.

³ ДТЭК начал поставку антрацита на Криворожскую и Приднепровскую ТЭС // URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/dtek-nachal-postavku-antracita-na-krivorozhskuyu-i-pridneprovskuyu-tes-iz-svoih-shaht-v-rf-388272.html>

Поясняя причины происходящего, заместитель министра экономического развития России А. В. Груздев отметил, что поставки действительно растут по тем позициям, где нет санкционных ограничений. По его мнению, это является подтверждением того, что, «помимо политики чьих-то амбиций, есть экономика, исторически сложившаяся связи двух стран. Это то, о чём мы говорили, когда речь шла об ассоциации Украины и ЕС. Эксперты тогда предупреждали, что она не компенсирует Украине нарушение связей с Россией. По первому кварталу мы видим, что рост товарооборота Украины с Россией значительно выше, чем с ЕС. Правда... по отношению к последнему докризисному году, 2013, торговля России и Украины упала более чем на 70%. И это результат влияния политики на экономику» [4].

Для улучшения ситуации в украинско-российском приграничье данная экономическая тенденция должна быть подкреплена положительными изменениями и в политической сфере.

В случае же если социально-политическая ситуация не изменится в лучшую сторону, а усугубится, то в течение ближайших лет товаропроизводителей ожидает поиск новых рынков и дальнейшая переориентация внешней торговли.

Все указанные проблемы существенно затормозят социально-экономическое развитие приграничных регионов обеих стран.

Приграничные регионы России и Финляндии в условиях санкций

С 2003 по 2015 г. Россия была основным торговым партнёром Финляндии, но сейчас её доля – 10,9%, после Германии (15%) и Швеции (11,3%). В свою очередь, доля Финляндии во внешнеторговом обороте России, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в 2016 г. составляет лишь 1,93%, что незначительно меньше показателя 2014 г. (2%). В целом, если в Финляндии за 2014–2016 гг. внешнеторговый оборот со странами снизился на 6,3%, в основном за счёт снижения экспорта (7,5%), российский внешне-торговый оборот упал на 46%.

Именно с 2014 г. показатели взаимного товарооборота России и Финляндии стали неуклонно сни-

жаться. Рекордное снижение наблюдалось по итогам 2015 г., когда внешнеторговый оборот между Финляндией и Россией снизился на 38,8% (табл. 3). Серьёзный спад торгового оборота сказался не только на экономических отношениях двух стран, но и на положении приграничных территорий.

Приграничные регионы вовлечены в сложнейшую комбинацию факторов нормативно-правового, институционального и финансово-экономического характера [5]. Несмотря на сложную внешнеполитическую ситуацию, продолжается диалог между Евросоюзом и Россией по реализации программ приграничного сотрудничества. В 2014–2020 гг.

⁴ Российская газета. 2017. 21 июня.

⁵ Шлапек Е. А. Факторы приграничной интеграции бизнеса // Наука сегодня: вызовы и решения. Материалы международной научно-практической конференции. Вологда, 2016. С. 107.

Таблица 3

Показатели внешней торговли приграничных регионов России с Финляндией в 2015 г.

Регион/страна	Экспорт млн долл/% к 2014 г.	Импорт млн долл/% к 2014 г.	Внешнеторговый оборот млн долл/% к 2014 г.
Республика Карелия	117,8/63	34,3/52	152,1/-
Ленинградская область	408,3/43,4	167/40,7	575,3/-
Мурманская область	-	39,1/46,4	-
Россия с Финляндией (товары)	7094/62,3	2667/58,3	9761/61,2
Россия с Финляндией (услуги)	868,8/70,9	2398,7/60,6	3267,5/62,6
Финляндия со всеми странами	53 880/96,3	54 493/94,3	108 373/95,3

осуществляются три программы российско-финского приграничного сотрудничества («Юго-Восточная Финляндия – Россия», «Карелия» и «Коларктик»).

По данным Министерства занятости и экономики Финляндии, бюджет предыдущего программного периода (2007–2013 гг.) составил около 228 млн долл., включая экономические инфраструктурные проекты – около 60 млн долл. [6].

Снижение экспорта в 2015 г. в сравнении с 2014 г. произошло в основном из-за падения мировых цен на нефть и газ – основную статью российско-финского товарооб-

рота. Наиболее заметным в 2015 г. оказалось сокращение импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 76,5% (-281,7 млн долл.) до уровня 86,8 млн долл., снижение импорта финских машин и оборудования – на 47,5%, продукции химической промышленности – на 36,0%.

Для финской экономики торговые ограничения негативным образом отразились на пищевой и молочной промышленности. Стремясь сохранить долю на рынке России, финские компании размещали заказы под собственными торговыми марками на имеющихся мощностях

⁶ Финляндия. Новые вызовы и возможности для экономического сотрудничества с Россией / под ред. В. А. Шлямина. СПб., 2015. С. 180.

российских компаний либо запускали и развивали новое производство [7].

Экспорт Республики Карелия в Финляндию снизился на 37% по сравнению с 2014 г., а импорт – вдвое.

В Ленинградской области экспорт сократился на 57%, а импорт уменьшился почти втрое по сравнению с 2014 г.

Причиной падения импорта стали высокие цены в валюте и, как следствие, снижение спроса на многие зарубежные товары и сырьё, а также услуги, которые оказываются иностранными компаниями.

В то же время многие российские производители из-за падения курса национальной валюты переориентировались на внешние рынки, стремясь получить экспортную выручку в валюте. Поэтому, несмотря на снижение стоимостных объёмов экспорта, росли объёмы поставок в физическом выражении (табл. 4).

Доля во внешней торговле с Финляндией основных товаров российско-финских приграничных территорий (табл. 5) свидетельствует о консервативной товарной структуре внешней торговли и её незначительном изменении в условиях санкций.

Таблица 4

Показатели внешней торговли приграничных регионов России с Финляндией в 2016 г.

Регион/страна	Экспорт млн долл/% к 2014 г.	Импорт млн долл/% к 2014 г.	Внешнеторговый оборот млн долл/% к 2014 г.
Республика Карелия	189/101,2	53,3/80,8	242,3/95,8
Ленинградская область	438,2/46,6	226,3/55,1	664,5/49,2
Мурманская область	244,3/-	72/85,5	316,4/-
Россия с Финляндией (товары)	6553/57,6	2478/54,2	9013/56,5
Россия с Финляндией (услуги)	753,7/61,6	1782,1/44,6	2535,8/48,5
Финляндия со всеми странами	51 830/92,4	54 821/94,9	106 651/93,8

⁷ Обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Финляндии в 2016 году // URL: <http://www.rusfintrade.ru/site/economy/>

Таблица 5

**Доля продукции приграничных субъектов СЗФО
во внешней торговле с Финляндией 2014–2016 гг.**

Год	Доля в экспорте, %	Основные товары	Доля в импорте, %	Основные товары
Республика Карелия				
2014	19,0	Древесина, железорудные окатыши	33,8	Целлюлоза, корма для животных, оборудование и механиз- мы, бумага и картон
2015	22,0		33,0	
2016	28,2		29,7	
Мурманская область				
2014	-	-	19,5	Медь и изделия из неё
2015	-	-	11,0	
2016	9,9	Никель и изделия из него	18,2	
Ленинградская область				
2014	6,1	Нефтепродукты, органические хими- ческие соединения, древесина, шины	9,7	Электрооборудование, машиностроительная продукция, бумага
2015	5,3		7,5	Машиностроительная продукция, бумага, продукты неорганической
2016	9,1		8,4	химии, резина и изделия из неё

В 2016 г. по большинству основных товарных позиций продолжилась тенденция снижения стоимостного объёма российских экспортных поставок, но благодаря росту поставок сырьевых товаров, машиностроительной продукции, изделий из металлов и резины удалось обеспечить положительный прирост экспорта по отношению к 2014 г. (табл. 4). Торговые отношения российских

приграничных территорий с Финляндией в 2016 г. демонстрировали небольшой рост. Наместились темпы повышения экспорта в Республике Карелия (1,2%), Мурманской области по поставкам никеля.

По словам торгпреда России в Финляндии В. А. Шлямина, даже с учётом значительного снижения двустороннего оборота товаров и услуг заказы только четырёх рос-

сийских приграничных регионов позволяют Финляндии сегодня сохранять по крайней мере не менее 20 тыс. рабочих мест. В свою очередь, финские заказы обеспечивают занятость около 30 тыс. россиян в отечественном приграничье [8].

Туризм – важный элемент трансграничного взаимодействия, а также значимый сектор региональных экономик как Северо-Западного федерального округа, так и приграничных территорий Финляндии. Наибольшее влияние на падение торговли услугами в 2015 г. оказало именно падение потока российских туристов в Финляндию (с 4283 тыс. до 3067 тыс. чел.) и существенное ослабление евро по отношению к доллару. Финляндия является одним из популярных направлений совершения покупок среди жителей

приграничных регионов северо-запада России: 85% поездок в Южную Карелию – однодневные [8, с. 132]. Однако в декабре 2014 г. беспошлинные продажи в приграничных городах Финляндии снизились более чем на 70%; наиболее пострадавшими были Йонсуу, Иматра, Котка, Коуволла, Каяни, Лахти и Куопио [9]. Единственным пунктом пропуска, где трафик показывал положительную динамику (+28%), был МАПП «Куусамо» («Суоперя») – за счёт финнов, направляющихся за дешёвым бензином и сигаретами. Благодаря стабилизации курса рубля в 2016 г. наблюдается рост продаж в приграничных с Россией городах: Лахти и Хамина (+37%), Лаппеенранта (+34%), Йонсуу (+32%), Иматра (+19%), а также в аэропорту Вантаа (+48%) [10].

Итак, политическая конфронтация привела к снижению торгового оборота не только России, но и её постоянных торгово-экономических партнёров. Если для российско-финского приграничья снижение внешнеторговых показателей не является критичным, то внешнеэкономические отношения российско-украинского приграничья демонстрируют резкий спад, что ещё больше усиливает барьерную функцию границы, негативно сказываясь на социально-экономическом развитии приграничных территорий. Налаживание трёхстороннего политического диалога между Россией, Украиной и странами ЕС способно возродить потерянные контакты и оказать благоприятное влияние на приграничные территории стран-партнёров. Необходимо дипломатическим путём решить те проблемы, которые привели к политической конфронтации и, как следствие, к взаимным экономическим санкциям.

⁸ Шлапек Е. А., Степанова С. В. Развитие приграничной торговли в России: общие тенденции и особенности // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 23. № 1.

⁹ Tax-free sales drop by up to 75 percent // URL: http://yle.fi/uutiset/osasto/news/tax-free_sales_drop_by_up_to_75_percent/7726403

¹⁰ Продажи среди россиян в Лаппеенранте выросли на треть // URL: <https://colibris.ua/countries/finland/news/2175/>

Библиография • References

- ДТЭК начал поставку антрацита на Криворожскую и Приднепровскую ТЭС // URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/dtek-nachal-postavku-antracita-na-krivorozhskuyu-i-pridneprovskuyu-tes-iz-svoih-shaht-v-rf-388272.html>
- [DTJeK nachal postavku antracita na Krivorozhskuju i Pridneprovskuju TJeS // URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/dtek-nachal-postavku-antracita-na-krivorozhskuyu-i-pridneprovskuyu-tes-iz-svoih-shaht-v-rf-388272.html>]
- Российская газета. 2017. 21 июня
[Rossijskaja gazeta. 2017. 21 ijunja]
- Обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Финляндии в 2016 году // URL: <http://www.rusfintrade.ru/site/economy/>
- [Obzor sostojanija jekonomiki i osnovnyh napravlenij vneshnejekonomicheskoy dejatel'nosti Finljandii v 2016 godu // URL: <http://www.rusfintrade.ru/site/economy/>]
- Продажи среди россиян в Лаппеенранте выросли на треть // URL: <https://colibris.ua/countries/finland/news/2175/>
- [Prodazhi sredi rossijan v Lappeenrante vyrosli na tret' // URL: <https://colibris.ua/countries/finland/news/2175/>]
- Черномаз П. А. Опыт трансграничного сотрудничества в реалиях украинско-российского пограничья // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12. М.: ИНИОН РАН, 2017. Ч. 1. С. 415–419.
- [Chernomaz P. A. Opyt transgranichnogo sotrudnichestva v realijah ukrainsko-rossijskogo pogranich'ja // Rossija: tendencii i perspektivy razvitija. Ezhegodnik. Vyp. 12. M.: INION RAN, 2017. Ch. 1. S. 415–419]
- Черномаз П. А. Современные проблемы трансграничного сотрудничества // Интеграционные модели приграничного и межрегионального сотрудничества / сост. В. П. Бабинцев. Белгород, 2015. С. 103–115.
- [Chernomaz P. A. Sovremennnye problemy transgranichnogo sotrudnichestva // Integracionnye modeli prigranichnogo i mezhregional'nogo sotrudnichestva / sost. V. P. Babincev. Belgorod, 2015. S. 103–115]
- Шляпеко Е. А. Факторы приграничной интеграции бизнеса // Наука сегодня: вызовы и решения. Материалы международной научно-практической конференции. Вологда, 2016. С. 106–107.
- [Shlapeko E. A. Faktory prigranichnoj integracii biznesa // Nauka segodnja: vyzovy i reshenija. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Vologda, 2016. S. 106–107]
- Шляпеко Е. А., Степанова С. В. Развитие приграничной торговли в России: общие тенденции и особенности // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 23. № 1. С. 130–139.
- [Shlapeko E. A., Stepanova S. V. Razvitie prigranichnoj trgovli v Rossii: obshhie tendencii i osobennosti // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. T. 23. № 1. S. 130–139]
- Финляндия. Новые вызовы и возможности для экономического сотрудничества с Россией / под ред. В. А. Шлямина. СПб., 2015. – 224 с.
- [Finljandija. Novye vyzovy i vozmozhnosti dlja jekonomicheskogo sotrudnichestva s Rossiej / pod red. V. A. Shljamina. SPb., 2015. – 224 s.]
- Tax-free sales drop by up to 75 percent // URL: http://yle.fi/uutiset/osasto/news/tax-free_sales_drop_by_up_to_75_percent/7726403.

Статья поступила в редакцию 25 июля 2017 г.