

ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ*

Анна Евгеньевна КУРИЛО^а*, Галина Тимофеевна ШКИПЕРОВА^б

^а доктор экономических наук, старший научный сотрудник отдела моделирования и прогнозирования регионального развития, Институт экономики Карельского научного центра РАН, Петрозаводск, Российская Федерация
akurilo@mail.ru

^б кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела моделирования и прогнозирования регионального развития, Институт экономики Карельского научного центра РАН, Петрозаводск, Российская Федерация
shkiperova@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 04.03.2016
Принята в доработанном виде
21.04.2016
Одобрена 11.05.2016

УДК 332.025

JEL: P25, R19, R23, R28

Аннотация

Предмет. В условиях трансформации территориальной структуры размещения производительных сил возникают сложности в развитии малых населенных пунктов. В связи с этим актуализируется задача преодоления негативных тенденций социально-экономического развития малых городов и повышения благосостояния их жителей.

Цели. Выявление направлений приложения управленческого воздействия со стороны муниципальных властей для активизации социально-экономического развития малых городов республики и повышения качества жизни населения.

Методология. Методологическую основу исследования составил анализ прикладных работ отечественных и зарубежных специалистов по вопросам развития малых городов. Исследование базировалось на сочетании системного анализа, научного наблюдения и логического моделирования.

Результаты. На основе анализа текущего состояния малых городов республики обозначены их преимущества для проживания населения по сравнению с более крупными населенными пунктами. Выявлены проблемы данных агломераций и выработаны рекомендации по активизации социально-экономического развития. Предложен обобщенный перечень сфер целенаправленного приложения усилий муниципальных властей по преодолению маргинализации малых городов и выходу их на оптимистическую траекторию развития. Определено, что применение данных мер создаст возможности сохранить и развивать малые города. Указано, что такие меры могут быть использованы при разработке и реализации социально-экономической политики на муниципальном уровне, в том числе и в других регионах страны.

Выводы. Экономическое развитие малых городов республики возможно обеспечить при согласовании действий разных субъектов рынка и на основе активизации общественных инициатив населения и предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, регион, малые города, благосостояние, население

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В настоящее время происходит трансформация территориальной структуры размещения производительных сил страны. В условиях кризиса она сопровождается негативными процессами, отрицательно отражающимися на экономике малых российских городов и небольших населенных пунктов, где они проявляются наиболее остро. В связи с этим актуальными становятся задачи социально-экономического развития малых городов и повышения благосостояния их жителей.

Проблема развития малых городов активно обсуждается и зарубежными специалистами. Авторы рассматривают возможные варианты государственной политики, направленной на преодоление маргинализации и «увеличение экономической жизнеспособности» небольших городов [1], которые имеют важное значение в поселенческой структуре стран [2]. По мнению некоторых ученых, региональная политика во многом определяет будущую траекторию социально-экономического развития малых городов и нуждается в переосмыслении процессов управления и планирования их развития. Одним из направлений государственной и муниципальной политики по стимулированию социально-экономического развития малых городов является креативная экономика, поскольку многие

* Статья выполнена в рамках государственного задания ФАНО России научным организациям в части проведения научно-исследовательской работы по теме «Экономико-математическое моделирование и прогнозирование адаптации региональных социо-эколого-экономических систем к изменениям мировой экономики, федеральной политики и другим внешним шокам» (№ 0224-2015-0002).

представители «креативного класса» [3] «предпочитают жить и работать в небольших городах» [4], что дает серьезный импульс их развитию [5]. Для Российской Федерации и ее регионов эти вопросы являются вполне актуальными.

В научной литературе прослеживается дискуссия о критериальности малых городов по численности населения и предлагаются пороговые значения 20, 50 и 100 тыс. жителей [6, 7]. В нормативных документах к категории малых относятся города с численностью населения до 50 тыс. человек. В эту группу попадают и поселки городского типа¹.

В Российской Федерации по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. насчитывается 1 100 городов, из которых 787 являются малыми, и 1 286 поселков городского типа². В этих населенных пунктах проживает около 15% населения страны.

В Карелии расположены 13 городов и 11 поселков городского типа, причем 10 населенных пунктов являются монопоселениями. Столица республики – город Петрозаводск с численностью населения 262 тыс. чел. относится к категории больших городов, в котором сосредоточено более 40% населения региона³. Остальные 12 городов являются малыми со средней численностью 16,5 тыс. чел. Самый наибольший в этой категории город – Кондопога с населением 32 987 чел., в самом малом городе – Лахденпохье проживает 7 813 чел. Всего в малых городах Карелии проживает 30,7% населения республики. Средняя численность населения поселков городского типа составляет 4 тыс. чел. В общей совокупности населенных пунктов, относимых к категории малых городов, проживает 37,3% населения Республики Карелия.

Преодоление этими населенными пунктами кризисного состояния и повышение благосостояния их жителей является важной задачей социально-экономического развития, стоящей перед органами государственной и муниципальной власти республики. Как отмечает О. Машарова, «именно малые и средние

города играют наиболее значимую роль в общей устойчивости пространственного развития своих регионов и государств в целом»⁴, ведь экономический и человеческий потенциал находится не только в мегаполисах. Кроме того, малые города, выполняя свои социальные, экономические и расселенческие функции, обеспечивают целостность страны [8], а «само существование этих городов выступает как гарантия хозяйственного освоения территории» [9]. Малые поселения являются носителями традиционной культуры и, как образно выражается Т.А. Першина, «это ДНК человеческого потенциала, способного к воспроизводству этногенетического и культурного кода на высоком уровне» [10].

Вместе с тем во многих малых городах «человеческий потенциал снижается, усиливается маргинализация и деградация социума» [11]. И «потеря малыми городами своего исторического места в пространственной экономике Российской Федерации чревата серьезными социальными издержками» [12], а «проблема деградации многих регионов в связи с потерей населения на этих территориях перерастает в проблему национальной безопасности» [13].

Все малые города республики находятся в отличных друг от друга социальных, экономических, экологических и других условиях, что требует дифференцированного подхода к выбору траектории их социально-экономического развития. Однако у них есть и общие черты: малые города имеют преимущества для проживания населения по сравнению с более крупными агломерациями [14], и они характерны для большинства поселений республики:

- близость к природе;
- наличие свободных земельных ресурсов для расширения агломерации и хозяйственной деятельности;
- благоприятная экологическая ситуация (но в Карелии есть серьезные исключения) [15];
- менее напряженный ритм жизни;
- благоприятно либеральные отношения жителей (приветливы, дружелюбны);
- сравнительно низкие затраты финансов и времени на дорогу к месту работы;

¹ Свод правил СП 42.13330.2011. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. М.: Министерство регионального развития РФ; ОАО «ЦПП», 2011. 110 с.

² Численность и размещение населения. URL: <https://clck.ru/8tfBn>

³ Численность городского и сельского населения Республики Карелия в разрезе городских округов, муниципальных районов. URL: <https://clck.ru/AFDda>

⁴ Машарова О. Большие проблемы малых городов. URL: <http://ais.by/story/1286>

- расположение объектов социальной инфраструктуры в пределах шаговой доступности.

Кроме того, малые города республики являются центрами притяжения сельского населения и стартовой площадкой для переезда в более крупные агломерации.

Эти преимущества, к сожалению, полностью нивелируются теми проблемами, с которыми сталкиваются малые города в настоящее время, которые усугубляются еще и общими негативными тенденциями социально-экономического развития региона и страны в целом. К таким проблемам малых городов можно отнести:

- технологическую отсталость и экономическую несостоятельность большинства промышленных предприятий;
- монофункциональную специализацию многих населенных пунктов;
- высокий уровень безработицы;
- сокращение численности населения, в том числе за счет оттока молодежи и населения трудоспособного возраста;
- дотационность местных бюджетов и ограниченность их наполняемости;
- отсутствие собственных инвестиционных ресурсов;
- ограниченность экономической базы поселений;
- недостаточный уровень развития социальной и транспортной инфраструктуры.

Решение этих проблем возможно посредством проведения системной работы в сфере государственного и муниципального управления, а также целенаправленной политики в социальной и экономической сферах. При этом желание и стремление представительной власти, населения и бизнеса должны быть консолидированы и направлены для достижения одной цели – повышения благосостояния населения малых городов, но ставку необходимо делать на внутренние резервы и факторы. Как отмечал К. Шуссен⁵, социально-экономическое развитие России «может прийти только за счет внутренних сил этой огромной страны и ее городов» [16].

В настоящее время и в стране в целом, и в республике назрела потребность

⁵ Заместитель руководителя департамента труда и экономики правительства Мюнхена (Германия, 1996).

формирования федерального и (или) регионального зонтичного проекта «Малые города», который мог бы сконцентрировать ресурсы на решении проблем таких муниципальных образований. В Министерстве регионального развития Российской Федерации была разработана концепция федеральной программы «Развитие малых городов России (2014–2020)», которая так и не была принята, так как министерство упразднили в сентябре 2014 г. Координатором и заказчиком такой программы могло бы стать Министерство экономического развития Российской Федерации, что дало бы импульс в формировании управленческого воздействия и послужило бы сигналом для региональной и муниципальной власти к началу системной работы в этой сфере. Целесообразно было бы предусмотреть в такой программе подходы к обобщению и тиражированию положительного опыта социально-экономического развития малых городов, применив сначала его на некоторое количество пилотных населенных пунктов в разных регионах страны, а далее уже с учетом наработанной практики распространить на большее число малых городов.

На уровне муниципалитетов можно предложить обобщенный перечень сфер целенаправленного приложения усилий по преодолению маргинализации малых городов, включающий:

- инвентаризацию ресурсов (в том числе муниципальных);
- формирование приоритетных направлений развития;
- развитие инфраструктурного каркаса города;
- формирование положительного имиджа власти и доверия к ней у населения и бизнеса;
- поддержку и развитие малого предпринимательства;
- выработку и реализацию мероприятий по привлечению и удержанию молодых семей, людей трудоспособного возраста;
- повышение социальной активности населения;
- повышение инвестиционной привлекательности территории;
- брендинг города и повышение его привлекательности.

Поэтому необходимо провести инвентаризацию имеющихся у муниципалитетов ресурсов, в первую очередь земельных, так как их можно

использовать для размещения объектов предпринимательской деятельности собственных и внешних инвесторов и привлечения населения, отводя участки под индивидуальное жилищное строительство.

Далее следует наметить направления развития, причем лучше составить интегрированный список, в формировании которого примут участие представители власти, бизнес-сообщества и население территории. Лучше если такой список будет формироваться на основе релевантной социологической информации, так как у населения и предпринимателей могут возникать интересные идеи по развитию территории. Такой список можно сформировать и с использованием других технологий, например, на основе мозгового штурма, в котором должны принять участие опять же представители населения, бизнеса и власти.

Следующим этапом по формированию оптимистической траектории развития малых городов является развитие инфраструктурного каркаса города, с включением первоочередных потребностей в транспортной, телекоммуникационной, воспроизводственной, жизнеобеспечивающей и других видах инфраструктур. В данном случае необходимо включаться в региональные и муниципальные программы для получения целевого финансирования. Например, в 2014 г. в Карелии действовала программа местных инициатив, которая предусматривала проведение конкурсного отбора проектов, которые были реализованы на условиях софинансирования со стороны республиканского и местного бюджетов, физических и юридических лиц. Было профинансировано 19 проектов, шесть из которых в малых городских поселениях: четыре проекта по обустройству, реконструкции, созданию парково-рекреационных зон и два – по ремонту и обустройству домов культуры. Эта работа была продолжена и далее.

Формирование и обеспечение доверия к власти у населения, проживающего на территории, и предпринимательских структур, осуществляющих здесь свою деятельность, является, вероятно, наиболее сложным элементом в этой работе, поскольку сама категория «доверие» относится к этическим и лежит в нравственно-гуманистической плоскости, но все-таки «государство способно обеспечить конструирование доверия в экономике» [17]. Необходимо вести долговременную системную работу по формированию этого института. Хотя традиционно чрезмерно большая дистанция между

властью и населением из-за отсутствия обратной связи и системного канала воздействия в случае муниципальной власти может быть значительно сокращена путем прямого общения, что будет способствовать повышению доверия.

Одновременно необходимо проводить работу по поддержке и развитию субъектов малого предпринимательства, поскольку как раз этот сектор экономики решает задачи локального масштаба, насыщая местный рынок товарами и услугами, обеспечивая население рабочими местами. Однако динамичного развития этого сектора не происходит, поэтому следует проводить как прямую, так и косвенную работу по его активизации. Прямая работа предполагает диверсификацию деятельности существующих предпринимательских структур и реанимацию поддержки самозанятости населения. Мероприятия косвенной поддержки имеют более широкий спектр. Здесь следует развивать систему информационной, юридической, консалтинговой и морально-общественной поддержки, например через муниципальные информационные центры, в том числе мобильные. Учитывая локальный характер сектора малого предпринимательства, важным является содействие муниципальных властей созданию различных форм кооперации: сбытовой, потребительской, кредитной, правовой, производственной и межотраслевой.

Важным элементом является и образовательная поддержка субъектов малого предпринимательства, которые ощущают потребность в специализированных образовательных программах, учитывающих специфику этого сектора. Обучение по этим программам должно способствовать подготовке специалистов универсального профиля, обладающих навыками в области финансов, менеджмента, маркетинга, управления кадрами.

Еще одним важным направлением является маркетинговая поддержка малого предпринимательства, которая реализуется через содействие муниципальных и региональных властей организации продвижения продукции малых предприятий на рынок путем вовлечения субъектов этого сектора в выставочно-ярмарочную деятельность, в том числе международную, и помощь в расширении экспорта продукции малых предприятий. К примеру, муниципалитеты могут объединиться и создать предприятие, которое бы занималось исследованием рынка, проектированием продукции, пользующейся спросом, контролем за ее качеством, подбором и обучением персонала, а также распространением

опыта и знаний, поскольку необходимость перехода от конкуренции муниципалитетов к их сотрудничеству давно назрела.

В целях привлечения и удержания молодых семей и людей трудоспособного возраста необходимо проводить многоаспектную работу по созданию рабочих мест и формированию благоприятной среды проживания. Расширяющийся сектор малого предпринимательства и формирование программ поддержки самозанятости позволит создавать новые рабочие места. Кроме того, в настоящее время появляется такая новая форма занятости, как дистанционный труд [18]. Но здесь необходимо продумать мероприятия по обеспечению этого населения жильем, что может быть реализовано путем выделения земельных участков под индивидуальное жилищное строительство на льготной основе. Возможность получения земельных участков может привлечь и население более зрелого возраста, которое уже обладает квалификационными навыками и желает переехать в малые города. И если у муниципалитета есть потребность в квалифицированных кадрах, такой механизм обеспечения жильем может способствовать заполнению вакантных рабочих мест специалистами и перелому негативных миграционных тенденций. Например, доктор экономических наук, профессор В.В. Пациорковский считает, что «только поощрение индивидуального строительства современного жилья на основе выделения земельных участков и предоставления товарного кредита способно быстро и эффективно решить задачу обеспечения жильем всех нуждающихся в нем» [19]. Кроме того, оно будет способствовать демографическому развитию и обратной миграции.

Повышение социальной активности населения также является достаточно сложным процессом. Необходимо сформировать заинтересованность людей в развитии своей территории и показать им,

что «успех территориального развития зависит не от объема бюджетных субсидий или частных инвестиций, а от инициативы и энергии местного населения»⁶. В результате вовлечения населения в процесс развития территории возникает синергетический эффект, приводящий к обустройству и повышению ее инвестиционной привлекательности. Это многогранный процесс по формированию факторов, побуждающих потенциального инвестора к вложению капитала в развитие данного населенного пункта. В условиях ограниченности инвестиционных ресурсов это направление является замыкающим в цепочке активизации социально-экономического развития малых городов. Лишь после того, как территория будет интересна населению и малому бизнесу, к ней появится интерес и у внешних инвесторов. Запущенные, необжитые и транспортно недоступные территории редко привлекают внимание инвесторов.

И, наконец, брендинг города и повышение его привлекательности – это один из способов привлечения внимания к городу, повышению его значимости в сознании самих жителей и всего региона. Бренд города выступает дифференциатором, той отличительной чертой поселения, которая выделяет его «из ряда себе подобных, а значит, является фундаментом для формирования конкурентного преимущества муниципального образования» [20]. Например, создание логотипа или эмблемы населенного пункта повысит его привлекательность, узнаваемость, заинтересует предпринимателей и инвесторов, увеличит приезд гостей. К этой работе можно привлекать население и предпринимателей, особенно молодежь.

Комплексное использование предложенных мер с опорой на традиционную коллективность создаст возможности сохранить и развивать малые города республики на основе активизации общественных инициатив населения и предпринимательской деятельности.

⁶ Ступин И. Вольное дело Глеба Тюриня // Эксперт. 2012. № 5. С. 46–51.

Список литературы

1. *Erickcek G., McKinney H.* Small cities blues: Looking for growth factors in small and medium sized cities. *Economic Development Quarterly*, 2006, vol. 20, no. 3, pp. 232–258. doi: 10.17848/wp04-100
2. *Matthews S.* Small cities USA: Growth, diversity and inequality. By Jon R. Norman (2013). *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, 2014, vol. 43, iss. 5, pp. 723–725. doi:10.1177/0094306114545742pp
3. *Lewis N., Donald B.* A new rubric for “creative city” in Canada’s smaller cities. *Urban Studies*, 2010, vol. 47, no. 1, pp. 29–54. doi:10.1177/0042098009346867
4. *Jacob D.* Cultural industries in small-sized Canadian cities: dream or reality? *Urban Studies*, 2012, vol. 49, no. 1, pp. 97–114. doi:10.1177/0042098011402235
5. *Waite G., Gibson C.* Creative small cities: rethinking the creative economy in place. *Urban Studies*, 2009, vol. 46, no. 5-6, pp. 1223–1246. doi:10.1177/0042098009103862
6. *Кузнецов С.В., Чернышева Е.А., Ротенберг Р.Б., Никуфорова Л.Ю.* Социально-экономическое развитие малых городов: реалии и возможности: монография. СПб.: ГУАП, 2014. 156 с.
7. *Патреева О.В.* Особенности воспроизводства в малых городах депрессивного типа // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2010. № 2-1. С. 171–178.
8. *Штеменко К.С.* Пространственный подход к формированию стратегий социально-экономического развития малых и средних городов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. Экономика. Информатика. 2013. № 22-1. С. 42–47.
9. *Зинченко О.В.* Малый город: проблемы, решаемые собственными силами, и проблемы, решаемые только при государственной поддержке // Вестник Ивановского государственного университета. Сер. Экономика. 2011. № 2. С. 100–105.
10. *Першина Т.А.* Концепция формирования и реализации потенциала энергосбережения как основы комфортности проживания населения в малом городе // Фундаментальные исследования. 2015. № 4. С. 244–249.
11. *Зубаревич Н.В.* Территориальный ракурс модернизации // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации. М.: ТЕИС, 2011. С. 56–85.
12. *Бондарская О.В.* Институциональные факторы совершенствования инструментария социально-экономического развития малых городов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 10. С. 21–27.
13. *Кадышев Г.И.* Роль малых городов в истории России // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Сер. Строительство и архитектура. 2013. № 31-1. С. 84–86.
14. *Адамова Р.В.* Специфика использования человеческого капитала в малых городах России // Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований: сборник научных статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2011. С. 61–66.
15. *Шкиперова Г.Т., Курило А.Е., Кыдыралиев С.К.* Анализ влияния экономики на окружающую среду // Вопросы экономической географии и статистики пространственного развития: материалы научно-практической конференции. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2014. С. 129–136.
16. *Шуссен К.* Экономическая политика на уровне города (опыт Мюнхена) // Евроград: Активизация социально-экономического развития городов и регионов. СПб: Институт Евроград, 1996. С. 24–37.
17. *Важенин С.Г., Сухих В.В.* Оппортунизм и конструирование доверия в экономике // Журнал экономической теории. 2013. № 1. С. 78–85.

18. Немкович Е.Г., Курило А.Е. Возможности развития новых видов занятости в городах Карелии // Новые вызовы развития городов: материалы межрегиональной конференции по городскому маркетингу. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2015. С. 73–84.
19. Пацюрковский В.В., Пацюрковская В.В. Домохозяйство – движущая сила сельского развития // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 213–214.
20. Сачук Т.В. Особенности территориального маркетинга на муниципальном уровне // Труды Карельского научного центра РАН. 2013. № 5. С. 40–53.

THE POTENTIAL FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF SMALLER CITIES

Anna E. KURILO^{a,*}, Galina T. SHKIPEROVA^b

^a Institute of Economics, Karelian Research Center of RAS, Petrozavodsk, Russian Federation
akurilo@mail.ru

^b Institute of Economics, Karelian Research Center of RAS, Petrozavodsk, Russian Federation
shkiperova@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 4 March 2016
Received in revised form
21 April 2016
Accepted 11 May 2016

JEL classification: P25, R19,
R23, R28

Keywords: socio-economic
development, region, small town,
population, welfare

Abstract

Importance The article addresses the issues of complicacy in the development of small towns in conditions of transformation of the territorial structure of productive forces distribution.

Objectives The paper aims to identify the application areas of managerial interference of the municipal authorities to intensify the socio-economic development of small towns.

Methods For the study, we used a combination of systems analysis, scientific observation and logic modelling, examining various works by domestic and foreign specialists on development of small towns.

Results On the basis of our analysis of the current state of small towns of the Republic of Karelia, we identified the problems and benefits for population compared to larger settlements, and propose certain recommendations to enhance the socio-economic development. As well, we offer a synthesized list of areas for targeted action by municipal authorities to overcome the marginalization of small towns and optimistic development trajectory.

Conclusions and Relevance We conclude that the economic development of small towns in the Republic is feasible on the basis of harmonization of the efforts of different actors in the market and through enhanced public initiatives and entrepreneurship. The application of these measures would provide a good potential to maintain and develop the small towns of the Republic. These measures can be used when designing and implementing economic and social policies at the municipal level, including other regions of the country.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

The article was supported by the Federal Agency for Scientific Organizations (FASO Russia) within the bounds of research institutions' activities on the subject of *Economic-Mathematical Modeling and Prediction of the Adaptation of Regional Socio-Ecological-Economic Systems to Changes in the World Economy, Federal Policy and Other External Shocks*, project No. 0224-2015-0002.

References

1. Erickcek G.A., McKinney H.J. Small Cities Blues: Looking for Growth Factors in Small- and Medium-Sized Cities. *Economic Development Quarterly*, 2006, vol. 20, iss. 3, pp. 232–258. doi: 10.17848/wp04-100
2. Matthews S.A. Small Cities USA: Growth, Diversity, and Inequality. By Jon R. Norman (2013). *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, 2014, vol. 43, iss. 5, pp. 723–725. doi: 10.1177/0094306114545742pp
3. Lewis N., Donald B. A New Rubric for “Creative City” in Canada's Smaller Cities. *Urban Studies*, 2010, vol. 47, iss. 1, pp. 29–54. doi: 10.1177/0042098009346867
4. Jacob D. Cultural Industries in Small-Sized Canadian Cities: Dream or Reality? *Urban Studies*, 2012, vol. 49, iss. 1, pp. 97–114. doi: 10.1177/0042098011402235
5. Waitt G., Gibson C. Creative Small Cities: Rethinking the Creative Economy in Place. *Urban Studies*, 2009, vol. 46, iss. 5-6, pp. 1223–1246. doi: 10.1177/0042098009103862
6. Kuznetsov S.V., Chernysheva E.A., Rotenberg R.B., Nikiforova L.Yu. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie malykh gorodov: realii i vozmozhnosti: monografiya* [The socio-economic development of small-sized cities: realities and opportunities: a monograph]. St. Petersburg, GUAP Publ., 2014, 156 p.

7. Patreeva O.V. [Features of reproduction in small towns of depressive type]. *Problemy sovremennoi ekonomiki (Novosibirsk) = Problems of Modern Economics (Novosibirsk)*, 2010, no. 2-1, pp. 171–178. (In Russ.)
8. Shtemenko K.S. [A spatial approach to socio-economic development policies of small- and medium-sized cities]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika. Informatika = Belgorod State University Scientific Bulletin. Ser. Economics. Computer Science*, 2013, no. 22-1, pp. 42–47. (In Russ.)
9. Zinchenko O.V. [A smaller city: Problems addressed using own resources, and the ones addressed through State support only]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika = Ivanovo State University Bulletin. Ser. Economics*, 2011, no. 2, pp. 100–105. (In Russ.)
10. Pershina T.A. [A concept of formation and realization of energy saving potential as the basis of comfort living in a smaller city]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 4, pp. 244–249. (In Russ.)
11. Zubarevich N.V. *Territorial'nyi rakurs modernizatsii. V kn.: Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii* [A territorial perspective of modernization. In: Russian regions: economic crisis and the problems of modernization]. Moscow, TEIS Publ., 2011, pp. 56–85.
12. Bondarskaya O.V. [Institutional factors to improve the tools for socio-economic development of smaller towns]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 10, pp. 21–27. (In Russ.)
13. Kadyshev G.I. [The role of smaller cities in the history of Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Ser. Stroitel'stvo i arkhitektura = Bulletin of Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering. Ser. Civil Engineering and Architecture*, 2013, no. 31-1, pp. 84–86. (In Russ.)
14. Adamova R.V. [Specifics of the use of human capital in smaller cities of Russia]. *Aktual'nye voprosy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy: sbornik nauchnykh statei po materialam mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Topical Issues of Socio-Economic Development of Municipalities]. Petrozavodsk, KRC RAS Publ., 2011, pp. 61–66.
15. Shkiperova G.T., Kurilo A.E., Kydyraliev S.K. [Analysis of the impact of economy on the environment]. *Voprosy ekonomicheskoi geografii i statistiki prostranstvennogo razvitiya: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Economic Geography and Spatial Development Statistics]. Petrozavodsk, KRC RAS Publ., 2014, pp. 129–136.
16. Shussen K. *Ekonomicheskaya politika na urovne goroda (opyt Myunkhena). V kn.: Evrograd: Aktivizatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya gorodov i regionov* [Economic policy at the city level: Evidence from the City of Munich. In: EuroCity: Enhancing socio-economic development of cities and regions]. St. Petersburg, Institut Evrograd Publ., 1996, pp. 24–37.
17. Vazhenin S.G., Sukhikh V.V. [Opportunism and confidence developing in the economy]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2013, no. 1, pp. 78–85. (In Russ.)
18. Nemkovich E.G., Kurilo A.E. [Possible development of new types of employment in urban areas in Karelia]. *Novye vyzovy razvitiya gorodov: materialy mezhhregional'noi konferentsii po gorodskomu marketingu* [Proc. Int. Sci. Conf. New Challenges to Urban Development]. Petrozavodsk, KRC RAS Publ., 2015, pp. 73–84.
19. Patsiorkovskii V.V., Patsiorkovskaya V.V. [The household as a driving force of rural development]. *Nikonovskie chteniya = Nikonov Readings*, 2011, no. 16, pp. 213–214. (In Russ.)
20. Sachuk T.V. [Peculiarities of territorial marketing at the municipal level]. *Trudy Karel'skogo nauchnogo tsentra RAN = Proceedings of Karelian Research Center of Russian Academy of Sciences*, 2013, no. 5, pp. 40–53. (In Russ.)