

СПЕЦИФИКА РАСПОЛОЖЕНИЯ И СТРУКТУРА ПОСЕЛЕНИЙ ЭПОХИ НЕОЛИТА — РАННЕГО ЭНЕОЛИТА КАРЕЛИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПАМЯТНИКА ВИГАЙНАВОЛОК I)

Т.А. Трубецкая (Хорошун)

*Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (ИЯЛИ КарНЦ РАН),
Петрозаводск, Россия*

Поселение Вигаинаволок I открыто и исследовано Г.А. Панкрушевым в 1963–1966 гг. Расположено в 9 км от г. Петрозаводска, у небольшого мыса, в 120 м от современного берега озера на высоте 5 м от уреза воды. По распространению культурного слоя его площадь определена в 8000 м². На поверхности выявлено 26 впадин, часть из них жилищные, площадью от 11 до 120 м², ориентированные в направлении С-Ю или СЗ-ЮВ, реконструированы как срубные с коридорообразными выходами. Исследовано 2748 м². Коллекция насчитывает более 30000 предметов (Панкрушев, Журавлев, 1966).

Выявленные впадины классифицированы как жилищные разного времени существования: из них 16 отнесены к эпохе неолита (Панкрушев, 1978: 44). Они залегали в нижнем культурном слое, перекрытом «стерильной прослойкой», определялись по линзам темного гумусированного песка в розоватом материковом песке. Линзы имели прямоугольные очертания, некоторые углублены на 0,10–0,15 см в розовый материковый песок. На углах многих из них имелись утолщения, возможно, перекрестия от «бревен». По мнению Г.А. Панкрушева, жилища были наземными четырехугольными срубными. На полу в некоторых могли быть деревянные настилы. В центре двух жилищ зафиксированы кострища овальной формы. Площадь жилищ различна. Выделяются постройки незначительных размеров (16–20 м²) и более крупные — (50–60 м²). Наиболее распространены жилища площадью в 30–40 м². Часть жилищ однокамерные, остальные представляют собой комплексы из нескольких построек с общими стенами (Панкрушев, Журавлев, 1966: 155; рис. 2).

Н.В. Лобановой проведен анализ десяти жилищ с ямочно-гребенчатой керамикой и высказано сомнение о наличии на памятнике комплекса сооружений, соединенных друг с другом переходами. По ее мнению, эти постройки разновременные и лишь в двух случаях допускаются двухкамерные сооружения (Лобанова, 1988: 6).

Жилища раннего энеолита выделены также и на месте неолитических в трех случаях. При их строительстве, считают исследователи, использовались котлованы ранних; выделялись по углистым полосам, залегавшим в верхнем культурном слое на глубине 0,4–0,6 м от древней поверхности. Некоторые углублены до материкового среднезернистого песка розоватого цвета. Постройки отличается правильная четырехугольная форма, площадь от 16 до 120 м².

Реконструированы как срубные с коридорообразными выходами, но в отличие от неолитических, не связанные друг с другом проходами. Внутри построек и за их пределами зафиксированы кострища (Панкрушев, Журавлев, 1966: 177).

Анализируя данные по жилищам и коллекции материалов, остановимся на следующих моментах (Хорошун, 2009). Как известно, Г.А. Панкрушевым все неолитические жилища, обнаруженные в раскопе I 1964 г. соединены коридорами. Но, вероятнее всего, это наблюдение относится только к жилищам 1 и 2, 3 и 4, 5 и 6, остальные одиночные. В результате выделения на поселении Вигаинаволок I комплекса гребенчато-ямочной керамики считается обоснованным связывать остальные жилища с поздним неолитом — переходным периодом к энеолиту.

При сравнении рассматриваемых жилищ обозначены схожие признаки: основания углублены минимум на 0,4 м., характерны однокамерные и двухкамерные помещения. Кроме того, выявленные следы от бревен (перекрестия угловых полос) предполагают срубный характер построек, хотя для окончательного решения требуется дальнейшее изучение. Важное отличие заключается в том, что более поздние жилища прослеживались по углистым полосам, а ранние по линзам гумусированного песка. Неравномерно расположение жилищ: постройки среднего неолита концентрируются в северной части поселения, более поздние — на остальной площади и на месте неолитических. Для раннего времени характерны двухкамерные постройки, соединенные коридорами. Площадь поздних жилищ значительно превышает более ранних. Только в неолитических жилищах в нескольких случаях обнаружены западания гумусированного песка мощностью до 0,15 м, возможно, следы настила.

Подобные жилища выделены на ряде памятников Заонежского полуострова (Журавлев, 1991), Водлозера (Журавлев, 1982: 109), северного побережья Онежского озера (Витенкова, 2002: 21–50), южного побережья Белого моря (Жульников, 2003; 2005: 45–47) и др.

Появление полужемлячных жилых сооружений на среднем этапе неолита, связано, вероятнее всего, не только с начавшимся похолоданием, но, возможно, возросшей степенью оседлости населения. Поселения значительны по площади. Относительно Вигаинаволока I можно говорить о непрерывном заселении площадки с развитого

неолита вплоть до позднего энеолита с асбестовой керамикой, о чем свидетельствует различное их расположение. Между тем, жилища выявлены на расположенном в 25 м поселении Вигайнаволоке II с асбестовой керамикой. Есть основания связывать этот памятник с Вигайнаволоком I и рассматривать как его продолжение в период энеолита. Об этом свидетельствуют найденные на Вигайнаволоке II фрагменты ромбо-ямочной керамики, схожей с подобной керамикой на соседнем памятнике и близость расположения (25 м).

Согласно характеру инвентаря жилища на Вигайнаволоке I являлись не только местом ночлега и убежищем в непогоду, но и своеобразной мастерской, где изготавливали орудия и ремонтировали посуду в течение продолжительного периода (от середины неолита до начала энеолита) (Филатова, Хорошун, 2009). На памятнике значительное количество шлифовальных плит, заготовок макроорудий, отходов производства, глиняные изделия (связаны с верхним слоем). Примечательно, что шлифовальные плиты и их обломки из сланца и песка по численности уступают только лишь керамики. Наиболее представительны коллекции 1964 г. раскопа I, где в слое 1 насчитывается 219, в слое 2 — 110, в слое — 44 и в слое 4 — 11 шлифовальных плит. Свидетельствами рыболовства на памятнике являются грузила для рыболовных сетей (общее количество по материалам раскопа I 1964 г. — восемь штук), якорь и два обломка рыболовных крючков. Эти находки связаны с верхним слоем с ромбо-ямочной керамикой. Вероятнее всего, жилища этого памятника населялись не только в летнее время, но могли функционировать в течение всего года.

В период бытования памятника использовались одни и те же места для обустройства поселений, что обуслов-

лено удобством площадок, стабильностью береговой линии и оптимальной адаптацией населения к лесному окружению.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Витенкова И.Ф. Памятники позднего неолита на территории Карелии. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2002. 183 с.
- Жульников А.М. Древние жилища Карелии. Петрозаводск, 2003. 200 с.
- Жульников А.М. Поселения эпохи раннего металла Юго-Западного Прибеломорья. Петрозаводск, 2005. 310 с.
- Журавлев А.П. 1982 Илекса I // Поселения каменного века и раннего металла в Карелии. Петрозаводск, 1982. С. 108–118.
- Журавлев А.П. Пегрема (поселения эпохи энеолита). Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1991. 205 с.
- Лобанова Н.В. Неолитическое поселение Вигайнаволока I. Петрозаводск, 1988 // Архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. № 717.
- Панкрушев Г.А., Журавлев А.П. 1966 Стоянка Вигайнаволока I // Новые памятники истории древней Карелии. М.–Л., 1966. С. 152–172.
- Панкрушев Г.А. Мезолит и неолит Карелии. Ч. 2: Неолит. Л.: Наука, 1978. 163 с.
- Филатова В.Ф., Хорошун Т.А. 2009 Культурно-хронологическая атрибуция каменного инвентаря поселения Вигайнаволока I // Российская археология. № 2. 2009. С. 30–43.
- Хорошун Т.А. 2009 К вопросу о жилищах эпохи неолита — раннего энеолита в бассейне Онежского озера / Т.А. Хорошун // Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы. СПб, 2009. С. 89–91.

SPECIFICS OF SETTLEMENTS STRUCTURE OF THE NEOLITHIC – EARLY ENEOLITHIC OF KARELIA (BASED ON THE SITE VIGAJNAVOLOK I)

T.A. Trubetskaya (Khoroshun)

*Institute of Linguistics, Literature and History of
Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences (ILLH KRC RAC), Petrozavodsk*

The results of the research into Neolithic - Early Eneolithic dwellings with pit-comb, comb-pit and rhomb-pit pottery on the site Vigajnavolok I are represented in this paper. During this period of time settlements were established on the same places, which was influenced by their favorable location, stability of the coastline and adaptation of the population to

a forest environment. In total 26 dwelling depressions were recorded. Dwellings found on the site Vigajnavolok I could have had several functions, including residential area, shelter and workshops where tools were produced and pottery was repaired. The settlement Vigajnavolok I is one of reference sites of the Neolithic – Early Eneolithic for Karelia.