

Централизованная электронная библиотека результатов диссертационных исследований

©И. Д. Котляров

Северо-Западный институт печати
Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна
Санкт-Петербург
lrpg@mail.ru

Аннотация

Предлагается создать единую электронную библиотеку публикаций соискателей ученой степени для контроля качества диссертационных исследований. Сформулированы требования к данной библиотеке, описан алгоритм ее функционирования и дополнительные возможности, которые она должна предлагать научному сообществу.

1 Введение

Одной из важнейших задач при подготовке специалистов высшей квалификации (кандидатов и докторов наук) является обеспечение объективной и адекватной оценки достигнутых ими результатов научным сообществом. Для достижения этой цели Высшая аттестационная комиссия (ВАК РФ) регулярно формирует список ведущих российских рецензируемых журналов [2], в которых должны быть опубликованы результаты диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (т. н. «список ВАК»). Соискатель степени кандидата наук (СК) обязан опубликовать в профильном (то есть рекомендованном экспертным советом ВАК по соответствующей специальности) журнале не менее одной статьи; от соискателя докторской степени (СД) требуется не менее семи статей. Внесенные недавно изменения в требования к формированию «списка ВАК» [1] позволяют, в случае их неукоснительного соблюдения, устранить ряд проблем, связанных с публикацией научных результатов диссертантов (новый «список ВАК», сформированный в соответствии с этими требованиями, должен вступить в силу предположительно с 01.01.2010):

1. Новые правила требуют обязательного рецензирования предоставляемых к публикации

статей, высылки рецензий авторам, а также возможность запроса этих рецензий экспертными советами ВАК. В настоящее время весьма распространена ситуация, когда автор вместе со статьей должно также предоставить отзыв самостоятельно найденного им рецензента (сам журнал рецензированием не занимается). Изредка, но все еще встречается прием статей к публикации вообще без рецензирования. Наконец, «ваковские» журналы, издаваемые вузами, часто предлагают аспирантам, обучающимся в этих вузах, опубликовать в них статью без независимого рецензирования – только по отзыву своего научного руководителя. Для этих целей в данных журналах предусмотрены специальные разделы (например, «Страницы аспирантов и докторантов» в «Вестнике ИНЖЭКОНа»). Данное нововведение поставит барьер на пути этой практики;

2. Журналы из «списка ВАК» отныне обязаны иметь полнотекстовую сетевую версию в Интернете (при этом аннотации статей, сведения об авторах, ключевые слова и библиография должны быть в свободном доступе;

3. От журналов из «списка ВАК» теперь требуется предоставлять сведения об опубликованных в них статьях в систему Российского индекса научного цитирования, что позволяет оценивать востребованность результатов диссертационных исследований научным сообществом;

4. По косвенной информации можно сделать вывод о том, что в новом «списке ВАК» печатные и электронные издания будут уравнены в правах (до настоящего времени ВАК признавал статьи в зарегистрированных в Информрегистре электронных журналах в качестве обычных публикаций, а не публикаций в журнале из «списка ВАК», что в наше время представляется анахронизмом). Эта мера также будет способствовать упрощению доступа к результатам диссертационных исследований;

5. В соответствии с новыми требованиями, журналам из «списка ВАК» запрещается взимать плату с аспирантов за публикацию их статей (ранее ВАК не рекомендовал взимание платы). Это

Труды 11^й Всероссийской научной конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции» - RCDL'2009, Петрозаводск, Россия, 2009.

требование очень важно: взимание платы за публикацию в ряде случаев ведет к профанации понятия «рецензируемый журнал», так как научное издание превращается из распространителя качественной и достоверной информации в продавца журнальных площадей и за плату публикует какие угодно материалы. Пример: громкий скандал с «Журналом научных публикаций аспирантов и докторантов» [5], который пропустил статью, представляющую собой случайно сгенерированный компьютерной программой текст на английском, переведенный на русский автоматическим переводчиком (рецензент при этом дал высокую оценку работе). Нужно отдать должное оперативности ВАК – в кратчайшие сроки было принято решение о исключении этого издания из списка рецензируемых журналов [4]. Другим примером могут быть «Известия РГПУ им. Герцена. Аспирантские тетради» (http://www.bookhouse.ru/?pagename=asptetr_price), которые предлагают услугу по срочной публикации статей (стоимость публикации одной авторской страницы составляет от 480 до 860 руб. в зависимости от того, насколько срочно автору нужно опубликовать свою работу). Разумеется, журналы, скорее всего, все равно продолжат взимать плату за публикацию (в частности, не запрещается ее взимание с соискателей и с докторантов; плату также можно брать за подписку, за авторский экземпляр и т.д.), поскольку даже уважаемым и престижным журналам эта плата нужна для окупаемости издания, однако новое требование ВАК, хочется надеяться, приведет к ликвидации откровенно коммерческих некачественных журналов.

На наш взгляд, необходимо разграничить требования, предъявляемые к публикации результатов собственно научных исследований и результатов, защищаемых в диссертациях (прежде всего – кандидатских). Диссертация, особенно кандидатская, является не только научной, но и квалификационной работой. Статьи многих аспирантов не дотягивают до уровня, требуемого этими журналами (известно высказывание руководителя одного из ведущих российских журналов по экономике, который сказал, что не хочет добиваться включения своего журнала в «список ВАК», чтобы не засорять его аспирантскими статьями). При этом для повышения уровня аспирантских публикаций есть объективные препятствия: аспиранты – это, как правило, молодые люди, только что закончившие вуз, и имеющие мало опыта как в проведении научных исследований, так и в публикации их результатов. Опыт этот, безусловно, нужно набирать, но вряд ли тренировочной площадкой следует признать лучшие научные журналы страны. Разумеется, если статья аспиранта соответствует их уровню – ее, очевидно, нужно в них публиковать, но при этом существует необходимость в наличии

альтернативной – помимо журналов из «списка ВАК» – площадки для публикаций работ СК и (в меньшей степени) СД.

Следует также указать на то, что обнародование и последующая оценка результатов диссертационных исследований заключается не только в публикации посвященных им статей в профильных рецензируемых журналах: СК (СД) должен выступить с докладом о своей работе на нескольких конференциях, а непосредственно перед защитой автореферат его диссертации публикуют в Интернете (для СД – на сайте ВАК, для СК – на сайте учреждения, при котором функционирует диссертационный совет) и отправляют в другие вузы по списку рассылки, текст диссертации предоставляют официальным оппонентам, которые должны дать объективную и непредвзятую оценку работе диссертанта. Здесь также существует комплекс проблем:

1. Оппоненты, хотя и считаются назначенными советом, как правило, являются хорошими знакомыми научного руководителя (консультанта) соискателя, и получение отзывов на диссертацию, по сути дела, происходит на основе неформальных договоренностей. В частности, хотя по положению ВАК защита диссертации разрешена даже в случае отрицательного отзыва одного из оппонентов и ведущей организации [3], обычно соискатели и их научные руководители стараются все организовать таким образом, чтобы все отзывы были положительными. Вряд ли такой подход можно считать объективной оценкой научных достижений соискателя;

2. На авторефераты, поступившие в другие вузы по списку рассылки, отзывы пишутся только в том случае, если адресатов об этом попросил научный руководитель соискателя. В противном случае конверты с авторефератами отправляются в мусорную корзину. Очевидно, что при таком подходе объективность полученных ДС отзывов представляется сомнительной;

3. Будучи формально обязательным, требование о публикации автореферата на сайте ДС (призванное резко расширить потенциальную аудиторию читателей автореферата) соблюдается не всеми вузами, кроме того, в отдельных случаях вуз ограничивается размещением объявления о предстоящей защите, не давая ссылки на автореферат, и даже не предоставляя информации о дате защиты (что, по сути, превращает защиту из публичного мероприятия в закрытое и является прямым нарушением требований ВАК). Например, для очень многих объявленных защит на сайте Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета даты защит найти невозможно. Наконец, если авторефераты представленных к защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук сравнительно легко (они выложены на сайте ВАК), то в случае, если у ученого возникает желание ознакомиться с авторефератами

кандидатских диссертаций, ему необходимо проверить сайты всех учреждений, при которых открыты диссоветы по соответствующей специальности, что зачастую затруднительно (кроме того, не все учреждения – в отличие от ВАК, на сайте которого сохраняются все авторефераты докторских диссертаций – поддерживают на своем сайте электронный архив авторефератов кандидатских диссертаций);

4. Конференции, призванные обеспечить апробацию полученных исследователями результатов, за редким исключением собирают малое число участников, а сборники материалов публикуются тиражом, равным числу участников этой конференции + список обязательной рассылки. Найти эти материалы в вузовских библиотеках невозможно (за исключением библиотек тех вузов, где происходили данные конференции). Это также затрудняет ознакомление других исследователей с результатами соискателя. В ряде случаев докладчики ограничиваются заочным участием и просто присылают тезисы или материалы для публикации в сборнике трудов конференции. Из-за этого никакой дискуссии по представленным в заочных докладах материалам не проводится, что превращает апробацию в фикцию.

В своем стремлении повысить качество диссертационных исследований ВАК активно обращается к потенциалу сетевого информационного пространства непоследовательно. Как уже упоминалось, есть вполне логичное в современных условиях требование о публикации авторефератов в Интернете, от рецензируемых журналов требуется наличие полнотекстовой версии в сети Интернет, и даже осуществляются Интернет-трансляции защит диссертаций. Отметим, правда, что последняя мера пока не представляется эффективной – пропускная способность Интернета у большинства людей, потенциально заинтересованных в такой трансляции, недостаточна для ее просмотра.

Как нам представляется, наращивание использование возможностей сетевого информационного пространства позволило бы решить многие из отмеченных выше проблем. Ниже предлагается несколько вариантов такого использования.

2 Электронная библиотека научных публикаций

Как уже отмечалось, необходимо, наряду с журналами из «списка ВАК», предложить СК и СД альтернативный канал для публикаций результатов их работ. Этот канал должен удовлетворять следующим основным требованиям:

- Доступность публикаций для научной читательской аудитории – любой, желающий ознакомиться с публикациями того или иного соискателя, должен иметь возможность без проблем это сделать;

- Централизованность – публикации диссертантов должны быть сгруппированы в одном месте для упрощения ознакомления с ними;

- Независимый отбор – статьи, размещаемые в этом издании, должны проходить независимую экспертизу. В качестве критериев отбора должны выступать новизна полученных результатов и отсутствие плагиата, а также соответствие требованиям ВАК к оформлению публикаций в рецензируемых журналах (наличие ключевых слов, аннотации на русском и английском языках);

- Оперативность – срок между подачей статьи и ее публикацией (в случае принятия) должен быть минимальным: не секрет, что подлинно интересные результаты у диссертантов появляются к концу срока обучения в аспирантуре. В традиционных журналах с их длительными сроками рассмотрения и публикации всегда есть опасность не успеть опубликоваться до защиты. В предлагаемом издании эта опасность должна быть устранена;

- Бесплатность – статьи диссертантов должны публиковаться бесплатно (в том числе и без скрытых платежей наподобие платы за рецензирование, подписку или авторский экземпляр), причем речь идет о диссертантах всех категорий, а не только об аспирантах, как в нынешнем постановлении ВАК;

- Самостоятельность публикаций – принимаются только статьи, написанные единолично диссертантом. С одной стороны, это позволит лучше учитывать вклад соискателя в написание своей диссертации (что не всегда просто, если в списке работ по теме диссертации есть только статьи, написанные в соавторстве, что не редкость в наше время). С другой стороны, это хотя бы отчасти поможет поставить барьер на пути порочной практики, когда список трудов научного руководителя раздувается за счет бегло просмотренных им статей, написанных его аспирантами, вынужденных указывать его в качестве соавтора.

Можно возразить, что в отдельных направлениях современной науки (в частности, в экспериментальной физике высоких энергий) сложилась такая практика, что в качестве авторов статей, рассказывающих о результатах проведенных экспериментов, указываются все люди, причастные к их проведению. Соответственно, требование указывать только одного автора будет нарушением авторских прав других участников исследования. Однако это возражение легко снимается: как правило, в экспериментальные команды входит и некоторое число ученых мирового уровня, которым не составляет труда опубликовать статью (с коллективным авторством, и в числе авторов будет указан и диссертант) в ведущих научных журналах мира. Сам же диссертант должен издать статью, повествующую о его личном вкладе – и такая статья вполне может иметь одного автора;

- Рейтинг статей – необходимо, чтобы публикации в этом издании могли быть проранжированы по их популярности у читателей, так как это позволило бы дополнительно оценить важность излагаемых в них результатов. Разумеется, при этом нужно разработать строгий критерий ранжирования.

Легко убедиться, что этим требованиям удовлетворяет только публикация статей в специально предназначенном для этого сетевом издании. С учетом того, что такое издание должно удовлетворять потребности диссертантов всех специальностей, разумнее говорить не об электронном журнале, а об электронном архиве (или электронной библиотеке). Примерным аналогом такого архива можно было бы считать международный архив препринтов по физико-математическим специальностям arXiv (arxiv.org).

Создание предлагаемой библиотеки могло бы происходить по следующей схеме:

1. Федеральное агентство по образованию (возможно, в партнерстве с ведущими вузами страны, прежде всего – МГУ и СПбГУ, так как именно эти вузы могут в будущем получить право выдавать собственные дипломы о высшем образовании и самостоятельно присуждать ученые степени) – далее будем называть их учредителями – разрабатывают концепцию такого архива (включая механизмы отбора статей, рейтингования и финансирования). В качестве соучредителей проекта могли бы также выступить РАН и государственные отраслевые академии, прежде всего – Российская академия образования;

2. Учредители заключают договор с кем-либо из крупнейших Интернет-компаний России о предоставлении дискового пространства для этого проекта. Идеальным кандидатом на роль партнера является, на наш взгляд, компания Yandex, так как это позволило бы существенно оптимизировать поиск по базе публикаций (при этом, однако, Yandex придется усовершенствовать схему своего семантического поиска, что, в свою очередь, требует формирования у данной компании соответствующей заинтересованности в этой работе и в проекте в целом);

3. Запускается пробная версия архива. Вероятно, на этом этапе будут публиковаться только работы диссертантов из вузов-учредителей;

4. Если проект на практике подтверждает свою жизнеспособность, то запускается его рабочая версия, доступ к публикации в которой получают все соискатели, обучающиеся в российских вузах.

Процесс отбора и публикации статей мог бы происходить по следующему алгоритму:

1. На начальной стадии проекта в нем в качестве рецензентов регистрируются все ученые и преподаватели из вузов-участников, имеющие право руководить СК и выступать научными консультантами у СД. Каждый из этих специалистов в обязательном порядке указывает свой часто проверяемый электронный почтовый

ящик и получает уникальные логин и пароль для входа в систему рецензирования архива. Каждый из этих специалистов, далее, должен указать коды специальностей (по номенклатуре ВАК), по которым он имеет право выступать руководителем и/или консультантом, а также код специальности, по которой он защищал свою докторскую и/или кандидатскую диссертацию. Возможно, на следующем этапе в качестве таких рецензентов могут быть зарегистрированы бывшие СК и СД, успешно прошедшие защиту своих диссертаций, оставшиеся работать в системе науки и высшего образования, и чьи публикации в архиве отличаются высоким рейтингом;

2. Аналогичным образом в системе регистрируются все СК и СД, проходящие в настоящее время обучение. Помимо своих специальностей, при регистрации они также указывают коды других специальностей, являющихся смежными или представляющими для них интерес (пример – основная специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики», дополнительные специальности – 05.13.18 «Математическое моделирование» и 01.01.09 «Дискретная математика и математическая кибернетика»);

3. Таким же образом в системе регистрируются руководители и ученые секретари всех диссертационных советов, а также заведующие отделами аспирантуры и докторантуры – для получения отчетов о публикациях прикрепленных к ним СК и СД;

4. На сайте библиотеки публикуются требования к оформлению работ, размещаемых в архиве;

5. Диссертант, желающий опубликовать свою работу, приводит ее в соответствие с требованиями к оформлению и отправляет ее в архив через специальную контактную форму, размещенную на его сайте. В этой форме обязательно указываются ключевые слова, название вуза, к которому прикреплен соискатель, ФИО его научного руководителя (консультанта) и код специальности, список статей, уже опубликованных в электронном архиве, на которые он ссылается в своей работе. Возможно, во избежание публикации статей третьими лицами (как это практикуется при написании диссертаций «на заказ»), отправка статей может быть осуществлена только с компьютера вуза, к которому прикреплен диссертант;

6. Система подтверждает диссертанту получение его статьи и производит проверку присланного текста на плагиат. Некоторые российские издания уже производят такую автоматизированную проверку при помощи системы «Антиплагиат», например, «Вестник Российской академии государственной службы» (<http://oad.rags.ru/vestnikrags/index.htm>). Этот пункт предполагает интеграцию системы проверки на плагиат с системой электронного архива;

7. Если в тексте был выявлен плагиат, диссертанту сразу же отправляется письмо с уведомлением об отказе в публикации и указанием причины. Аналогичное письмо отправляется его научному руководителю и в соответствующий диссертационный совет. Данное письмо должно быть включено в личное дело диссертанта. В случае повторной присылки статьи с элементами плагиата диссертант исключается из аспирантуры/докторантуры. При этом необходимо разработать также процедуру апелляции – нельзя исключать возможность машинных ошибок;

8. Если в тексте плагиата выявлено не было, статья отправляется по электронной почте трем случайным рецензентам из числа зарегистрированных научных руководителей/консультантов, чьи коды специальностей соответствуют коду специальности статьи. Число рецензентов должно быть разным для статей, написанных СК и СД. При этом рецензенту не сообщается, на получение какой именно степени (докторской или кандидатской) претендует автор статьи. Среди этих рецензентов, разумеется, не должно быть научного руководителя автора. Рецензирование анонимное – автору и рецензентам не сообщаются ФИО и названия вузов друг друга. Вероятно, имеет смысл предусмотреть возможность указания автором при отправке статьи ФИО рецензентов, к которым статью направлять не следует (необходимо для того, чтобы представители соперничающих научных школ не могли блокировать публикации противоположной стороны). Рецензентам могут быть присвоены разные веса в зависимости от их ученой степени и звания, членства в академиях наук, рейтинга вуза или НИИ, в которых они работают, и т. д.;

9. Эти рецензенты должны в течение двух недель оценить соответствие статьи определенным критериям (полнота изложения материала, стиль изложения, наличие научной новизны и т. д.) по десятибалльной шкале (оценивается не работа в целом, а каждый критерий в отдельности). Для выставления оценок на сайте электронной библиотеки предусматривается специальная форма. В этой форме также может быть специальное поле, в которой рецензент по желанию может указать наиболее существенные недочеты статьи;

10. После поступления оценок работы в систему электронных публикаций в ней автоматически выставляется итоговая оценка статьи по следующей формуле:

$$ИОС = \frac{\sum_{j=1}^m W_j \sum_{i=1}^n w_i Q_{ij}}{\sum_{i=1}^n w_i \sum_{j=1}^m W_j}, \quad (1)$$

ИОС – итоговая оценка статьи;

n – число критериев, по которым оценивается статья;

m – число рецензентов, которым статья была отправлена на рассмотрение;

w_i – вес *i*-го критерия в совокупной оценке;

W_j – вес *j*-го рецензента;

Q_{ij} – оценка соответствия статья *i*-му критерию, выставленная *j*-ым рецензентом;

11. Тексты рецензий сохраняются в специальном закрытом отделе электронного архива и могут быть предоставлены по запросу ВАК;

12. Статья принимается к публикации в системе, если ее *ИОС* больше или равна некоторому минимальному значению. Это минимальное значение должно быть разным для «докторских» и «кандидатских» статей (для статей, написанных СД, *ИОС_{min}* должно быть выше);

13. К одному и тому же рецензенту нельзя обращаться более пяти раз в течение календарного года. При этом он обязан отрецензировать не менее трех присланных ему статей. Если он отрецензировал менее трех статей (из присланных пяти), статьи руководимых им СК и СД к публикации в архиве приниматься не будут;

14. В случае необходимости статья отправляется диссертанту на доработку. В течение недели он обязан либо прислать исправленную статью, либо отказаться от ее публикации. После этого она отправляется на повторное рассмотрение одному из рецензентов. В случае его одобрения (оценка по десятибалльной шкале от 5 и выше без повторной подробной рецензии) статья немедленно публикуется в архиве;

15. После публикации статьи информацию о ее размещении получают все соискатели, указавшие код соответствующей специальности в списке своих основной и дополнительной специальности. Такую же информацию получают все научные руководители по этой специальности;

16. На странице архива, на которой публикуется статья, размещается форма для отзывов. Эти отзывы (если они поступят) в последующем можно будет прочесть под текстом самой статьи. При этом будут существовать строгие правила составления текстов отзывов. За соблюдением правил будут следить модераторы (возможно, текст отзыва будет публиковаться только после его предварительного прочтения модератором);

17. Лица, желающие разместить свой отзыв о статье, должны будут указать в соответствующей форме код своей специальности, название вуза и ФИО. Это повысит ответственность автора отзыва и вынудит его с особым тщанием отнестись к подготовке текста;

18. Автор статьи получает на свой электронный почтовый ящик уведомление о поступившем отзыве и, при желании, может вступить с автором отзыва в дискуссию. При защите диссертации распечатки таких дискуссий

могут быть приложены к личному делу СК (СД) как подтверждение апробации его результатов. Как представляется, такая форма апробации является гораздо более эффективной, чем научные конференции;

19. Лица, допустившие неэтичные формулировки в текстах отзывов, на определенный срок лишаются права публиковать свои статьи в электронном архиве;

20. Система обеспечивает поиск публикуемых в ней работ по коду специальности, ФИО автора, ФИО научного руководителя, вузу и ключевым словам;

21. Перед защитой соискатель по специальному запросу получает от архива индекс цитирования своих статей (внутри системы) и информацию о количестве отзывов о них. Эти величины должны быть выше некоторого определенного порога (разного для разных специальностей – так как у разных научных направлений разная популярность, и статьи по ним будут интересны разному числу исследователей; соответственно число отзывов будет различаться). Введение представления о разных численных критериях для разных специальностей представляется исключительно важным, так как именно отсутствие таких различий является одним из основных поводов для критики наиболее известного в настоящее время индекса цитирования, рассчитываемого Институтом научной информации (г. Чикаго, США). Если число отзывов ниже этой пороговой величины, то соискатель не допускается до защиты, так как это означает, что результаты его исследований не вызвали интереса у коллег, а сама работа не соответствует критерию актуальности.

Этот этап имеет большое значение для оценки качества диссертационных исследований, так как в настоящее время формальные (имеющие количественное измерение) показатели актуальности отсутствуют. Предлагаемая модель позволяет дать количественную оценку актуальности работы.

Расчет этих пороговых значений может производиться по следующей формуле:

$$Q = a_0 N_{spec} + b_0 n_{spec} + \sum_{i=1}^m (a_i N_i + b_i n_i), \quad (2)$$

Q – минимальное требуемое число отзывов на все статьи, опубликованные СК или СД в электронном архиве;

N_{spec} – среднее число СК и СД по данной специальности по стране за нормативный срок обучения в аспирантуре (докторантуре);

n_{spec} – среднее число научных руководителей по данной специальности по стране за нормативный срок обучения в аспирантуре (докторантуре);

N_i – среднее число СК и СД по смежным специальностям по стране за нормативный срок обучения в аспирантуре (докторантуре);

n_i – среднее число научных руководителей по смежным специальностям по стране за нормативный срок обучения в аспирантуре (докторантуре);

m – число смежных специальностей;

a_0, b_0, a_i, b_i – поправочные множители. Могут быть как одинаковыми для всех специальностей, так и различаться в зависимости от специальности, формы и срока обучения.

По аналогичной формуле будет рассчитываться минимально необходимое число ссылок на статьи диссертанта, с той разницей, что в этом случае из формулы будут исключены члены, учитывающие количество научных руководителей (так как в архиве публикуются только статьи диссертантов, и число цитирований учитывается только в рамках системы).

Для этих целей необходимо обеспечить справкам по индексу цитирования, предоставляемым архивом, необходимый правовой статус;

22. Во избежание чрезмерных затрат на поддержание архива, возможно, имело бы смысл ограничить объем одной публикации и число публикаций за время обучения в аспирантуре/докторантуре. На наш взгляд, для СК может быть достаточно пяти публикаций, для СД – пятнадцати. При этом СК обязан опубликовать не менее трех статей, а СД – не менее десяти. Публикация большего числа статей (сверх 5 и 15 соответственно) возможна при условии оплаты. Взимание этой платы нарушением требования бесплатности не будет, так как диссертанту предоставляется право бесплатной публикации определенного числа статей.

Предложенная схема способна обеспечить высокую прозрачность процесса подготовки специалистов высшей квалификации и снизить число т. н. «заказных» диссертаций.

Финансирование проекта может осуществляться за счет:

- бюджетных субсидий;
- отчислений от вузов, имеющих в своем составе аспирантуру и докторантуру. Размер отчислений зависит от количества фактически обучающихся СК и СД;
- добровольных пожертвований;
- грантов;
- платы за публикацию статей сверх предусмотренной квоты;
- размещения рекламы (при этом размер рекламных материалов не должен превышать определенной части от размера страницы, и рекламные материалы не должны мешать знакомиться с научными публикациями – в частности, не быть «всплывающими»). Партнерство с компанией Yandex в этом случае было бы идеальным, так как она могла бы предложить контекстную рекламу в рамках поиска по электронному архиву (ссылки на магазины, где

можно было бы купить соответствующую научную литературу, платные курсы и т. д.).

3 Публикация материалов конференций, авторефератов и монографий

Как уже отмечалось выше, материалы большей части конференций остаются недоступными широкой публике. В этой связи было бы логично принять требование о том, что конференция может претендовать на статус международной или всероссийской только в том случае, если у нее есть собственный сайт, на котором размещены тезисы и/или полные тексты всех прозвучавших на ней докладов. Было бы разумно, если бы одновременно эти сборники тезисов также размещались в специальном разделе предлагаемого электронного архива (а до проведения конференций на сайте публиковались бы их электронные письма). Это размещение должно происходить за определенную плату, включаемую во взнос, собираемый с участников происходящих в России международных и всероссийских конференций.

Помимо размещения авторефератов на сайте диссовета и (в случае СД) – на сайте ВАК, целесообразным представляется также их публикация в особом разделе предложенного выше электронного архива (вместе с извещением о защите). Таким образом, любой исследователь или преподаватель, желающий ознакомиться с авторефератом и прислать отзыв на него, сможет найти все авторефераты по интересующей его специальности в одном месте (а не сайтах разных вузов) и сразу же ознакомиться с основными публикациями соискателя по теме диссертации (которые размещены в том же электронном архиве). Это также позволило бы проверять тексты авторефератов на плагиат (поскольку, как уже предлагалось выше, модуль проверки на заимствования должен быть включен в систему электронного архива). В случае, если плагиат будет обнаружен, уведомления об этом поступают диссертанту, его научному руководителю и в диссовет, а диссертация снимается с защиты.

Допустим вариант взимания умеренной платы за публикацию автореферата на сайте архива (по аналогии с оплатой объявления о защите докторской диссертации).

После размещения автореферата на сайте электронного архива система автоматически рассылает уведомления о нем всем кандидатам и докторам наук по тем специальностям, которые диссертант при регистрации в электронном архиве указал в качестве основной и дополнительных. Ученый, пожелавший отправить отзыв, заполняет специальную форму на сайте архива, после чего текст отзыва поступает в диссертационный совет, в котором будет происходить защита.

В настоящий момент авторефераты и полные тексты диссертаций хранятся в электронном депозитарии РГБ, однако доступ к ним ограничен

из-за того, что ознакомиться с ними можно либо непосредственно в самой РГБ, либо в ее виртуальных читальных залах, число которых в нашей стране крайне мало.

Можно было бы предложить модель подбора официальных оппонентов, совпадающую с моделью выбора рецензентов для статей в электронном архиве (то есть случайное определение из числа докторов и кандидатов наук по данной специальности из числа зарегистрированных в архиве). Такая модель, безусловно, позволила бы повысить качество оценки диссертационных работ (хотя бы по той причине, что в настоящее время предполагаемый оппонент до своего назначения имеет неофициальную возможность ознакомиться с работой диссертанта и отказаться от оппонирования до своего назначения, если качество диссертации его не устраивает; в предлагаемой модели отказ ученого от оппонирования будет зафиксирован в системе электронного архива и может послужить основанием для настороженности). Однако пока такой шаг представляется преждевременным: официальный оппонент должен ознакомиться не с авторефератом, а с полным текстом диссертации, и подавляющая часть исследователей не захочет высылать текст своей неопубликованной работы в электронном виде другим ученым.

Кроме того, электронный архив помог бы решить проблему с публикацией монографий, де-факто считающихся необходимым условием для защиты докторской диссертации. Не секрет, что монографии (за исключением написанных достаточно ограниченным кругом ведущих ученых) представляют собой коммерчески невыгодные проекты, и научные издательства соглашаются их публиковать только при условии полной или частичной компенсации затрат на издание. Авторы вынуждены либо самостоятельно изыскивать средства на финансирование публикации своей монографии, либо находить способы бесплатно их опубликовать (например, пользуясь связями в РИО своих или дружественных вузов). Сами монографии издаются мизерными тиражами, не доходят в большинстве своем до потенциальной читательской аудитории и зачастую нужны только «для галочки» в личном деле СД.

Для экономии средств (как авторских, так и бюджетных) можно было бы применить депонирование монографий, но депонирование в научной среде имеет крайне низкий престиж и депонированные рукописи практически никогда не находят читателя.

Решением проблемы стала бы, на наш взгляд, замена депонирования и публикации печатной монографии размещением ее текста в специально для этого предназначенном разделе предлагаемого электронного архива. Это гарантировало бы донесение результатов этой монографии до заинтересованных читателей. Безусловно,

публикация монографий в архиве должна происходить на платной основе, но сама плата в любом случае будет ниже затрат на издание печатной версии работы. Разумеется, это решение требует уравнивания в правах электронных и печатных монографий.

Однако внесение платы за публикацию монографии не должно быть единственным условием для ее публикации в электронном архиве. Она должна пройти процедуру рецензирования, аналогичную предлагаемой для статей СД и СК, и может быть принята к публикации только в том случае, если ее итоговая оценка (рассчитываемая по формуле (1)) будет выше определенного порогового значения.

В соответствии с новыми решениями ВАК РФ, монография в отдельных случаях может быть засчитана в качестве «ваковской» публикации (т. е. вместо статьи в журнале из «списка ВАК»), однако критерии, по которым будет определяться, будет ли данная монография иметь «ваковский» статус, на сегодняшний день отсутствуют. На наш взгляд, таким критерием мог бы стать индекс цитирования данной монографии (определяемый по формуле (2)) – в том случае, если число ссылок на монографии меньше определенной величины (на момент представления диссертации к защите), то данная монография в качестве «ваковской» публикации засчитана быть не может.

5 Недостатки предлагаемой методики

К недостаткам предлагаемой модели следует отнести отсутствие решения следующих проблем:

1. Направленность на «формальных» соискателей, т. е. людей, проходящих курс обучения в аспирантуре (сразу после окончания вуза и при отсутствии значимых научных результатов) или докторантуре (по достижении определенной ступени в карьерном росте по научно-педагогической иерархической лестнице, но также при отсутствии существенных научных достижений). Очевидно, что именно этим категориям диссертантов особенно важно соответствие формальным критериям, в частности – требованию наличия обязательных публикаций. Те же ученые, которые уже добились важных результатов, но еще не получили степень, окажутся вынуждены в дополнение к своим публикациям в ведущих мировых журналах также размещать свои работы в предлагаемом электронном архиве (т. е., по сути, дополнительно доказывать уже очевидную для научного сообщества значимость своих результатов). Однако, на мой взгляд, этот недостаток не является существенным, так как пройти процедуру публикации в электронном архиве такому ученому будет легко, и не будет ничего плохого в том, что основные полученные им результаты окажутся опубликованы в доступном для российского научного сообщества электронном архиве, а не только в зарубежном журнале,

подписка на который у большинства вузов и НИИ просто отсутствует;

2. Возможность обхода предлагаемой процедуры публикации на основе неформальных договоренностей (как это случилось, например, с результатами ЕГЭ). К сожалению, эта проблема неустранима, так как не существует схем контроля качества, которые нельзя было бы обойти, что, однако, не должно служить поводом для отказа от самой идеи использования схемы контроля;

3. Недопуск до защиты лиц с низким индексом цитирования в архиве – хорошо известно, что величина индекса цитирования зависит от отрасли науки, и от конкретной тематики, над которой работает исследователь. Если диссертант выбрал для своего исследования узкоспециализированную тему, над которой работает малое число ученых, то есть вероятность того, что индекс цитирования окажется мал по объективным причинам, и диссертант, даже получивший интересные и значимые результаты, до защиты допущен не будет. Однако эта опасность преувеличена: методика расчета индекса цитирования учитывает различия в количестве ученых по каждой специальности, а алгоритм работы электронного архива с обязательной рассылкой уведомлений о публикации статей ученым, работающих по той же или близкой специальности гарантирует, что все заинтересованные лица узнают о данной статье. В таких условиях отсутствие ссылок на статью будет означать недостаточную степень актуальности диссертационного исследования, т. е. его несоответствие одному из основных требований ВАК, в силу чего такую работу целесообразно не допускать до защиты.

6 Заключение

Более широкое использование возможностей Интернета с присущими ему сравнительно низкими издержками на публикацию научных работ, обеспечением свободного доступа к опубликованному материалу и возможностью открытого обсуждения достигнутых результатов позволило бы существенно повысить прозрачность процедуры подготовки диссертации и поставить барьер на пути написания диссертаций «на заказ».

Предлагаемый электронный архив статей СД и СК мог бы стать эффективным и общедоступным альтернативным каналом публикации результатов диссертационных исследований (в том числе и благодаря предусмотренной в нем системе оповещения о новых статьях и модуле проверки на плагиат). В случае же введения обязательной публикации на сайте архива авторефератов диссертаций (с предоставлением отзывов на них также через систему архива в электронном виде), размещения материалов международных и всероссийских конференций, а также информации о журналах из «списка ВАК» этот электронный архив может стать основой для формирования

информационного подпространства поддержки диссертационных исследований, выполняющего следующие функции:

- контрольная – обеспечение высокого качества диссертационных работ (путем проверки на плагиат, рецензирования связанных с ними статей и обсуждения этих статей научным сообществом);

- инновационная – канал для публикации статей, материалов конференций и авторефератов;

- информационная – публикация сведений о рецензируемых журналах, перечня диссертационных советов с их контактными координатами, пособия по подготовке диссертационных работ, перечни вопросов экзаменов кандидатского минимума и открытые пособия по подготовке к ним и т. д.;

- социальная – взаимодействие между членами научного сообщества (то есть создание на основе электронного архива научной социальной сети). Для начала каждый диссертант мог бы иметь возможность создать в системе свою собственную страничку с личной и рабочей информацией о себе.

В частности, такое пространство могло бы позволить решить следующую очень важную проблему. Должности профессорско-преподавательского состава замещаются на конкурсной основе, что теоретически должно способствовать отбору лучших кандидатов. Эти конкурсы формально являются открытыми, то есть объявления о них публикуются в средствах массовой информации, и заявление на участие в них может подавать любой научно-педагогический сотрудник соответствующей квалификации, ознакомившийся с этими объявлениями.

Однако очевидно, что в условиях низкой оплаты труда преподавателей вуз старается обеспечить им гарантию занятости и после истечения срока избрания по конкурсу. С другой стороны, вуз не всегда заинтересован в приходе преподавателей со стороны, так как потребуется некоторое время на их встраивание в корпоративную культуру соответствующего учебного заведения. Иными словами, вузы пытаются превратить конкурсный отбор в выборы единственного кандидата – как правило, человека, уже работающего на данной должности или же сотрудника, «под которого» эта должность была создана (обычно уже в момент конкурса хорошо известно, кто станет его победителем).

Эта схема порождает у преподавателей ощущение собственной несменяемости, препятствует академической мобильности, и – что еще более важно – превращает институт конкурса в профанацию, что неприемлемо.

Важным – и, возможно, ключевым, – элементом этой схемы является формальный подход к публикации объявлений о конкурсе. Как правило, их размещают в таких источниках, доступ к которым посторонних лиц невозможен или затруднен – например, в собственных вузовских

изданиях (которые не распространяются за пределами соответствующего учебного заведения), или на сайте вуза (сторонний преподаватель, заинтересованный в работе в данном вузе, должен непрерывно отслеживать его сайт, что затруднительно), или даже просто вывешивается на доску объявлений внутри вуза. Это является надежной гарантией того, что информацию о конкурсе получают только свои.

В качестве средства противодействия такому формальному отношению предлагается создать федеральный веб-сайт, на котором в обязательном порядке должны публиковаться объявления о конкурсах на замещение профессорско-преподавательского состава (как минимум, начиная от должности доцента). Конкурс, который проводится без объявления на этом сайте, признается недействительным.

До даты проведения конкурса на сайте должны быть опубликованы досье всех соискателей, подавших заявления на участие в нем. Это позволит сторонним лицам ознакомиться с этими личными делами и прислать свои отзывы. В свою очередь, эти отзывы дадут возможность ученому совету вуза, проводящему конкурс, более объективно отнестись к кандидатам и не отдавать свое безоговорочное предпочтение собственным сотрудникам.

Превращение конкурса в открытую процедуру повысит мотивацию преподавателей к повышению собственной квалификации, разработке оригинальных курсов, активному участию в научной работе и т. д., что, в конечном счете, должно привести к общему повышению качества образования. Разумеется, эта мера должна сопровождаться соответствующим улучшением условий оплаты труда преподавателей.

Этот сайт было бы разумно интегрировать с предлагаемым электронным архивом публикаций аспирантов и докторантов.

До тех пор, пока такой сайт не будет запущен, было бы целесообразно в качестве временной меры размещать объявления о конкурсах на замещение должности профессора на сайте ВАК.

Потребность в таком информационном подпространстве настолько велика, что научное сообщество стихийно пытается формировать его (в качестве примера можно привести портал Phido.ru, для которого автор данной статьи подготовил перечень контактных координат журналов из «списка ВАК»). Тем не менее, без наличия государственной поддержки такие порталы будут всего лишь паллиативом и не смогут эффективно справляться с выполнением контрольной и информационной функций.

Литература

- [1] Информационное сообщение о порядке формирования Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и

изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук (от 14.10.2008). <http://vak.ed.gov.ru/ru/list/inflletter-14-10-2008>.

- [2] Котляров И. Д. Сетевая публикация результатов диссертационных исследований./Информационные технологии, №7, 2009, стр. 69-77.
- [3] Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук (редакция апрель 2008 года). http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/VAK/files_help_desk/per-04-2008.doc.
- [4] Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации №74 от 30.01.2002. <http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id4=212&i4=24>.
- [5] Решение президиума об исключении журнала из Перечня изданий (от 17.10.2008). <http://vak.ed.gov.ru/ru/news/allnews/index.php?id4=1163>.
- [7] Российский научный журнал поймали на публикации заведомой ерунды//Грани.ру, 30.09.2008. <http://grani.ru/Society/Science/m.142082.html>.

Electronic library for publication of results of Ph.D. and post-doctoral theses

Ivan Kotliarov

An electronic library of publications of results obtained by Ph.D. and post-doctoral students can be a good tool of control of scientific quality of doctoral and post-doctoral theses. A list of requirements this e-library should meet is proposed. An algorithm of this archive is described. Additional options this library should have are proposed.