

УДК 502.2.504: 630*907(1-924.14/.16)

ЗЕЛЕНый ПОЯС ФЕННОСКАНДИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**А. Ф. Титов¹, А. А. Буторин², А. Н. Громцев³,
Е. П. Иешко⁴, А. М. Крышень¹, Ю. В. Савельев¹**

¹ Карельский научный центр РАН

² Институт географии РАН,

Фонд «Охрана природного наследия»

³ Институт леса Карельского научного центра РАН

⁴ Институт биологии Карельского научного центра РАН

Концепция Зеленого пояса Фенноскандии (ЗПФ) возникла в начале 90-х годов XX в. как результат международного сотрудничества и объединения усилий, направленных на реализацию принципов устойчивого развития приграничных территорий, при котором гармонично сочетаются интересы общества в экономическом развитии и сохранении природы. ЗПФ представляет собой вытянутую вдоль российско-финляндской (а на севере также и вдоль норвежской) границы территорию от Баренцева до Балтийского моря (включая акваторию, острова и побережье Финского залива в пределах Ленинградской области). Ключевыми участками ЗПФ являются особо охраняемые природные территории (ООПТ) как федерального, так и регионального подчинения, экологически связанные с Пан-Европейской экологической сетью (Natura 2000) и с ООПТ Норвегии.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, зеленый пояс, Фенноскандия.

**A. F. Titov, A. A. Butorin, A. N. Gromtsev, E. P. Ieshko, A. M. Kryshen',
Yu. V. Saveliev. GREEN BELT OF FENNOSCANDIA: STATE AND PERSPECTIVES**

The concept of the Green Belt of Fennoscandia (GBF) appeared early in the 1990s as the result of international cooperation and united efforts in implementation of sustainable development principles in border areas, implying a balanced combination of economic development and nature conservation the society is interested in. GBF is a strip of territory stretching along the Russian-Finnish (in the North also Russian-Norwegian) border from the Barents to the Baltic Sea (including Gulf of Finland waters, islands and coast within the Leningrad Region). The core areas of GBF are protected areas (PAs) of both federal and regional subordination, which are ecologically linked with the pan-European environmental network (Natura 2000) and with PAs of Norway.

Key words: protected areas, green belt, Fennoscandia.

Концепция ЗПФ* возникла в начале 90-х годов XX в. как результат международного сотрудничества и объединения усилий ученых и специалистов, направленных на разработку общих подходов к формированию политики в области охраны окружающей среды по обе стороны российско-финляндской границы [Titov et al., 1995]. Это необходимо для обеспечения более эффективного управления природными ресурсами, создания и развития сети ООПТ, что не только гарантирует сохранение уникального природного наследия и поддержание экологического равновесия, но и создает дополнительные предпосылки для успешного экономического развития этих территорий. Эволюция идеи ЗПФ и реализация конкретных планов, связанных с ее осуществлением, происходила постепенно, главным образом, через научные программы и проекты при финансовой поддержке со стороны ЕС и Финляндии. Так, в рамках российско-финляндской программы «Развитие устойчивого лесного хозяйства и сохранения биоразнообразия на Северо-Западе России» с участием сотрудников КарНЦ РАН выполнялись более 20 проектов, в том числе «Инвентаризация и изучение биологического разнообразия в Республике Карелия» (1997–2002 гг.) [Инвентаризация..., 1998]; «Обоснование и комплексная инвентаризация территории Национального парка „Калевальский“» (1997–1998 гг.); «Обоснование и комплексная инвентаризация территории Национального парка „Тулос“» (1997–1998 гг.); «Обоснование и комплексная инвентаризация территории Национального парка „Койтайоки“» (1997–1998 гг.), «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» (2006–2010 гг.). Немаловажное значение имели также проекты в рамках программы «ТАСИС», направленные на развитие сети ООПТ Карелии, экологическое образование и развитие экологического туризма [Громцев и др., 2004; Антонова и др., 2005 и др.].

Итогом работ явилось обоснование организации целого ряда ООПТ, в том числе таких крупных как национальные парки (НП) «Калевальский» [Материалы..., 1998а; Национальный парк..., 2001а], «Тулос» [Материалы..., 1998б; Национальный парк..., 2001в], «Койтайоки – Толвоярви» [Национальный парк..., 2000], «Ладожские шхеры» [Национальный парк..., 2001б].

Подобное внимание к развитию сети ООПТ на территории Республики Карелия (РК) со стороны зарубежных организаций и фондов не случайно. Создаваемые в последние годы природоохранные объекты, особенно приграничные,

стали важным элементом развивающейся общеевропейской сети ООПТ. Она формируется путем постепенной интеграции национальных и региональных природоохранных программ.

В результате активной научной и природоохранной деятельности ЗПФ приобрел за 15 лет вполне осязаемые контуры – это вытянутая вдоль российско-финляндской (а на севере также и норвежской) границы территория с сохранившимися в естественном состоянии экосистемами и природными комплексами. К наиболее крупным объектам вдоль границы России с Норвегией и Финляндией относятся следующие (с севера на юг, курсивом обозначены планируемые): 1) Государственный природный заповедник (ГПЗ) «Пасвик», 2) ГПЗ «Лапландский», 3) Государственный природный заказник (ГПЗК) «Кутса», 4) НП «Паанаярви», 5) НП «Калевальский» (с ЛЗ «Войница»), 6) ГПЗ «Костомукшский», 7) Ландштафтный заказник (ЛЗ) «Тулос», 8) ЛЗ «Койтайоки», 9) ЛЗ «Толвоярви», 10) НП «Ладожские шхеры», 11) ЛЗ «Исо-Ийярви», 12) ЛЗ «Карельский лес», 13) ЛЗ «Приграничный», 14) ГПЗ «Ингерманландский». Кроме того, действуют и другие – небольшие по площади ЛЗ «Юдальский», «Западный архипелаг» и другие в Карелии, а также около 40 небольших ООПТ в Ленинградской области [Заповедная природа..., 2004] (рис.).

В Финляндии наиболее важные для ЗПФ территории также официально охраняются, в том числе в рамках программы по национальным паркам, программы охраны старовозрастных лесов и сети Европейского Союза Natura 2000 [State..., 2007]. Общая площадь ООПТ, формирующих каркас ЗПФ по обе стороны российско-финляндской границы, превышает 1 млн га, при этом около 800 тыс. га приходится на российскую часть. В настоящее время работы по оценке состояния экосистем и развитию сети ООПТ вдоль границы проводятся в рамках проектов «ГЭП-анализ на Северо-Западе РФ» (с 2007 г.) и «Развитие Зеленого пояса Фенноскандии» (с 2009 г.), инициированных и поддерживаемых Министерством окружающей среды Финляндии.

Одним из важных результатов осуществления международных проектов, наряду с появлением новых ООПТ, явилось то, что произошло сближение подходов и методов исследований по обе стороны границы. Это отразилось, в том числе, и на появлении единых баз научных данных, касающихся биоразнообразия и различных природных ресурсов территорий. Заметно расширился круг специалистов и организаций, участвующих в международном сотрудничестве. Появились проекты по развитию туризма в приграничных районах. Уже сейчас накопленные

* Расшифровку используемых аббревиатур см. на стр. 131.

данные и сформировавшийся круг экспертов по обе стороны границы позволяют принимать научно обоснованные управленческие решения по развитию тех или иных территорий.

С улучшением в период 2000–2008 гг. экономической ситуации в Российской Федерации увеличился и объем российского финансирования различных проектов, связанных с приграничными территориями. Важную роль при этом играли и играют фонды поддержки отечественной науки (РФФИ и РФНФ), программа Президиума РАН «Биоразнообразия и динамика генофондов», а также программа Отделения биологических наук РАН «Биологические ресурсы России: фундаментальные основы рационального использования». В результате выполнения этих работ: а) получены новые данные по разнообразию видов и сообществ, по ресурсному потенциалу территории; б) выделены сохранившиеся в естественном состоянии экосистемы, наиболее ценные (ключевые) с точки зрения сохранения природы территории; в) исследованы условия выживания и распространения редких видов, а также разработаны меры по их охране [Kravchenko et al., 2000; Громцев, 2001; Разнообразие..., 2003; Курхинен и др., 2006; Красная книга..., 2007; Федорец и др., 2009 и др.]. Кроме этого, исследован экономический потенциал ряда приграничных территорий и намечены основные пути их развития, а также определены основные объекты, имеющие историко-культурную ценность [Управление..., 2008]. Один из весьма немаловажных результатов выполнения федеральных и международных проектов заключается в том, что сформировались исследовательские коллективы, способные комплексно (на основе мультидисциплинарного подхода) исследовать конкретную территорию и всесторонне оценивать потенциал ее развития.

В последние годы активизировалась природоохранная деятельность региональной власти и различных общественных организаций. С 2007 г. на территории Карелии институтами КарНЦ РАН по заданию Министерства сельского, рыбного хозяйства и экологии РК проводится инвентаризация сети ООПТ РК и разрабатывается геоинформационная система (ГИС) по этим объектам. В результате происходит постепенное сближение взглядов и позиций субъектов экономической деятельности, научных и общественных природоохранных организаций по вопросам природопользования. Общим итогом оценки современного состояния и репрезентативности сети ООПТ РК явилось научное обоснование развития их сети [Научное обоснование..., 2009].

Таким образом, в результате активной научной и общественной деятельности в рамках ранее разрозненных международных, федеральных и региональных программ и проектов постепенно сформировалось понимание необходимости разработки и реализации специальной международной программы по развитию ЗПФ. Она должна иметь не только природоохранную и экологическую направленность, но и максимально учитывать социально-экономические условия в приграничных районах, создавая новые возможности для их развития. Основную цель программы можно сформулировать следующим образом: подготовка научного обоснования для формирования единого социально-эколого-экономического пространства вдоль российско-финляндской и российско-норвежской границ с целью максимального сохранения северной природы и комплексного развития приграничных территорий с учетом их исторических, этнокультурных и экономических особенностей.

Развитие сети ООПТ. Формирование ЗПФ начиналось с создания сети ООПТ, призванной, в первую очередь, обеспечить сохранение биологического разнообразия Восточной Фенноскандии. Исследования проводились в пограничной полосе между Карелией и Финляндией протяженностью более 700 км и шириной до 50 км. Они позволили выявить наиболее ценные с точки зрения сохранения природы территории, определить их площадь, границы и условия охраны с учетом ландшафтно-экологической специфики таежных сообществ. Существующая цепь ООПТ создает достаточно прочный экологический каркас ЗПФ, логическим завершением формирования которого может стать создание в 2010 г. НП «Ладожские шхеры» на юге Карелии (распоряжение Правительства РФ от 23 мая 2009 г. № 703-р) и Ингерманландского заповедника в Ленинградской области (по плану Министерства природных ресурсов и экологии РФ – 2009 г.), а также ЛЗ «Тулос» и «Койтайоки» в центральной части Карелии. Кроме этого, планируется расширение площади охраняемых территорий за счет присоединения участков малонарушенных экосистем к существующим заповедникам и национальным паркам и создания ряда небольших заказников и памятников природы в приграничной зоне Карелии.

Таким образом, этап развития ЗПФ за счет простого увеличения площади ООПТ близок к своему завершению и в настоящее время все более актуальным становится вопрос создания единой, хорошо сбалансированной системы. И здесь одним из наиболее перспективных

направлений деятельности является выявление и сохранение в близком к естественному состоянию водоохранных зон рек и озер, лесов, болот как внутри, так и вне ЗПФ. Они обеспечат его связь с природно-территориальными комплексами карельского Прибеломорья, Заонежья и Архангельской области и создадут условия для естественной миграции животных и растений с востока на запад и наоборот.

От отдельных ООПТ и зеленых поясов к природоохранным сетям. Вполне очевидно, что ЗПФ является развивающейся системой ООПТ. Заповедники, национальные парки и заказники (различного профиля) по обе стороны границы обеспечивают меридиональное движение видов и естественную связь природных объектов, расположенных в условиях, отличающихся традициями, характером и интенсивностью хозяйственной деятельности. К настоящему времени, по сути, сформировался еще один ЗПФ, который практически полностью обрамляет восточные рубежи Балтийского кристаллического щита.

В меридиональном направлении уже выстроилась следующая цепочка самых разных по природным особенностям действующих и планируемых ООПТ (с уже подготовленными обоснованиями) – с севера на юг **всего на площади около 1,4 млн га, без учета водоохранных зон** (отмечены на рис. *):

– по побережью Белого моря: 1*) ГПЗК «Колвицкий», 2*) ГПЗК «Канозерский», 3*) ГПЗ «Кандалакшский», 4*) ЛЗ «Полярный круг», 5*) ЛЗ «Гридино» [Скальные ландшафты.., 2008], 6*) ЛЗ «Сыроватка» [Материалы инвентаризации.., 2003], 7*) ЛЗ «Кузова», 8*) ЛЗ «Сорокский» и др.;

– вдоль границы Республики Карелия и Архангельской области: 9*) НП «Водлозерский», 10*) ЛЗ «Кожозерский», 11*) ЛЗ «Чукозеро» [Материалы инвентаризации.., 2007], 12*) НП «Кенозерский» и др.;

– на границе Республики Карелия и Вологодской области: 13*) ЛЗ «Муромский», ЛЗ «Атлека», ЛЗ «Верхнеандомский», гидрологический заказник (ГД) «Сойдозеро» и др.;

– на границе Вологодской и Ленинградской областей – заказники «Колошемский лес», «Ратса», «Чагодощенский», 14*) ПП «Вепсский лес» и др., в том числе охраняемые болота.

Таким образом, к настоящему времени (при условии образования предложенных ООПТ) по периферии Карелии складывается весьма репрезентативная и значительная по площади система природоохранных объектов (рис.). Она в полном смысле опоясывает западные и восточные рубежи региона. На юге эта система условно

«закрывается» по побережью Ладожского озера (ГПЗ «Нижнесвирский», водоохранные леса, планируемый НП «Ладожские шхеры» и др.). На севере она оконтуривается сравнительно узкой территорией между Кандалакшским заливом и российско-финляндской границей (ГПЗ «Кандалакшский», ГПЗК «Кутса», ГПЗ «Лапландский»). По сути, эта система ООПТ является основой природоохранного каркаса Восточной Фенноскандии. Для придания ему должной «прочности» необходимо в дальнейшем создать несколько ООПТ, выстраивающихся в широтном направлении с выходом через таежные коридоры (см. статью Ю. П. Курхинева с соавторами в настоящем выпуске) за пределы Фенноскандии к сохранившимся в естественном состоянии крупным массивам лесов. На территории Карелии первоочередное значение в этом смысле имеют такие планируемые ООПТ, как ПП «Заонежский» [Природный парк.., 1992] и ЛЗ «Юпяжсуо» [Боч, Кузнецов, 1999; Heikkilä et al., 2006], связанные водоохранными зонами крупных водоемов с существующими системами на востоке и западе.

Роль ЗПФ в придании государственной границе интегрирующей роли для развития сотрудничества и кооперации приграничных регионов. ЗПФ вытянут вдоль государственной границы, несовпадающей с этническими границами [Границы.., 2008], и включает в себя территории, богатые традициями коренных народов (достаточно упомянуть рунопевческие традиции и эпос «Калевала»). Поэтому еще одной, наряду с природоохранной, первоочередной задачей является выделение этнокультурных центров на территории ЗПФ и обоснование мер по сохранению традиций и языка коренных народов, а также памятников истории и культуры. Эта задача важна не только в плане сохранения культурной самобытности, но и в плане создания предпосылок для устойчивого экономического развития приграничных территорий [Социально-экономические.., 2001; Морозова, 2005; Дружинин, 2006].

Как уже отмечалось, в сознании людей все более укрепляется понимание того, что природоохранная деятельность может быть вполне выгодной с экономической точки зрения. Национальные парки и заказники должны становиться центрами экологического туризма и точками экономического роста для территорий, на которых они располагаются. Но важен не только этот аспект экономического развития, непосредственно связанный с туризмом. Необходимо предпринять усилия для сохранения и поддержки уже существующих пред-

приятый, особенно развивающих традиционные промыслы, реализовать меры по снижению негативного влияния производств на окружающую среду, в том числе за счет разработки и внедрения инновационных технологий и решений, связанных с использованием и переработкой местных ресурсов, а также обратить внимание на увеличение числа пограничных пунктов пропуска, развитие приграничной и транспортной инфраструктуры [Савельев и др., 2008]. Эти меры должны создать на территории условия, привлекательные для проживания людей и инвестирования. В этом случае приграничные районы могут стать некой площадкой для разработки и внедрения социальных, гуманитарных и экологических проектов и технологий, демонстрируя совершенно иной аспект социально ориентированного инновационного сценария развития территории.

Разработка стратегии социально-экономического развития территории с учетом ее природно-климатических, экологических и социокультурных особенностей, в сочетании с задачами сохранения природы может опираться на биосферные резерваты. Такой способ решения проблемы охраны природы с учетом социально-экономических интересов населения вполне успешно развивается на территории Финляндии [Karelian.., 1995]. Этот опыт необходимо изучить и учесть при организации аналогичных образований на территории Карелии.

Таким образом, недостаточный, как правило, уровень экономического развития, низкая плотность населения и слабая хозяйственная освоенность приграничных территорий Карелии могут и должны рассматриваться не только как отрицательный момент, но и одновременно с этим в качестве важного конкурентного преимущества и потенциала для социально-экономического развития, так как с каждым годом в европейских странах все более и более ценится здоровая окружающая среда, все большее развитие и распространение получают экологически чистые технологии производства, экологические стандарты, быстро растет спрос и потребление экологически чистых продуктов. Этими возможностями необходимо воспользоваться, поставив их на службу экономического развития каждой конкретной территории [Управление.., 2008]. С каждым годом экологический туризм становится все более выгодным занятием, приносящим не только доход и создающим рабочие места для местного населения, но и инструментом снижения миграционного оттока, а в ряде случаев и привлечения мигрантов из других регионов и стран.

Поэтому особой ценностью и привлекательностью обладают расположенные у границы самые западные крупные массивы девственных лесов как эталоны тайги, а, следовательно, как объекты культурного наследия. Благодаря им у людей существует возможность познакомиться с тем, как выглядел их регион на момент начала освоения его человеком.

Комплексный подход к развитию ЗПФ и роль науки. Учитывая накопленный опыт и имеющиеся знания, представляется, что эффективное решение проблемы сохранения природной и культурной среды ЗПФ может быть обеспечено в рамках целевой программы, рассматриваемой в качестве реального инструмента управления и реализуемой через определенный набор комплексных (междисциплинарных) проектов, выполнение которых создаст основу для принятия управленческих решений, регламентирующих хозяйственную деятельность в регионе. В основе такой комплексной программы должны быть знания не только о природе (коренных породах, четвертичных отложениях, особенностях озерно-речных систем, структуре почвенного покрова, флоре и фауне), но также и о социальных, этнокультурных и экономических особенностях этих территорий. Здесь уже накоплен значительный материал, большей частью опубликованный в специальной литературе, в том числе частично представленный в настоящем выпуске «Трудов КарНЦ РАН». Хорошим примером планирования и проведения комплексных исследований в КарНЦ РАН является инвентаризация биоразнообразия Карелии на видовом и ценотическом уровне. Для этих целей был создан творческий коллектив специалистов из Института биологии, Института водных проблем Севера, Института геологии и Института леса КарНЦ РАН. По существу, проделанная работа не имеет аналогов, по крайней мере, в лесных регионах России. Причем, все важнейшие результаты этих исследований были оперативно опубликованы [Инвентаризация.., 1998, 1999, 2000, 2001; Разнообразие.., 2003].

Гуманитарное направление может быть представлено исследованиями истории заселения и освоения территории ЗПФ людьми на основе археологических и топонимических данных. Нам важно знать, как понимают люди границу, как изменялась ее роль в развитии территории и миграции населения, как она влияет на экономику, виды и направления хозяйственной деятельности людей, на культуру и специфику приграничных поселений. Эти знания позволят понять, как можно преодолеть условные разделяющие линии, проведенные на карте и в

сознании людей, создать предпосылки и инструменты для взаимовыгодного сотрудничества и экономического развития территорий и населенных пунктов, находящихся по разные стороны границы. Все эти вопросы также предполагается включить в исследовательскую часть программы, сформулировав их следующим образом:

- история освоения территории ЗПФ человеком на основе данных археологии и топонимии;

- история и феномен приграничья как зоны противостояния и сотрудничества;

- этнокультурные традиции по обе стороны границы;

- потенциал и возможности экономического и социально-культурного развития территорий и предложения по их использованию.

Важным разделом программы станет обобщение имеющихся сведений, проведение социологических исследований с целью определения рисков и изучения общественного мнения по вопросам создания и развития ЗПФ, определения и преодоления потенциальных социальных и экономических конфликтов и конфликтогенных ситуаций.

Современный уровень исследовательской работы предполагает создание баз данных, Интернет-ресурсов и использование ГИС-технологий. В КарНЦ РАН имеются все необходимые для такой работы ресурсы, в том числе создан ГИС-центр коллективного пользования и специальный сайт по ЗПФ: <http://green-belt.krc.karelia.ru/>. Шаг за шагом они аккумулируют всю информацию по ЗПФ.

Разработка и выполнение программ такого масштаба должны быть максимально открыты, сопровождаться привлечением общественных организаций, освещением возникающих проблем и путей их решения в средствах массовой информации.

Российская Федерация совместно с Финляндией несут ответственность за сохранение ЗПФ. Успешное выполнение этой задачи обеспечит его включение в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО. Это, с одной стороны, упростит решение вышеперечисленных задач, привлекая внимание и средства международных фондов и организаций, а с другой – повысит ответственность региональных и центральных властей за сохранение природных комплексов и этнокультурного наследия по обе стороны границы.

Зеленый пояс Фенноскандии как потенциальный объект всемирного наследия.

Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия (при-

нята 17-й сессией Генеральной Конференции ЮНЕСКО 16 ноября 1972 г.) является наиболее действенной и представительной среди природоохранных конвенций и программ. Основная цель Конвенции – объединение усилий международного сообщества для выявления, охраны и всесторонней поддержки выдающихся в мировом масштабе памятников культуры и природных объектов.

Список всемирного наследия, ведущийся с 1976 г., представлен как в отношении различных регионов планеты, так и по количеству объектов: к середине 2009 г. он включает 176 природных, 689 культурных и 25 природно-культурных объектов из 148 стран мира. Под охраной Конвенции находятся такие общеизвестные природные достопримечательности, как Большой Барьерный риф, Галапагосские и Гавайские острова, Гранд-Каньон, гора Килиманджаро, водопады Виктория и Игуасу. Общая площадь природных объектов всемирного наследия составляет более 13 % всех ООПТ в мире.

Россия, подписавшая данную Конвенцию в 1988 г., представлена в Списке 15 культурными и 8 природными объектами: «Девственные леса Коми», «Озеро Байкал», «Вулканы Камчатки», «Золотые горы Алтая», «Западный Кавказ», «Центральный Сихотэ-Алинь», «Убсунурская котловина», «Остров Врангеля». Статус объекта всемирного наследия имеют 30 российских ООПТ, в числе которых 11 ГПЗ и 6 НП. В настоящее время ведется работа по представлению в Список таких природных объектов, как «Плато Путорана», «Ленские столбы», «Заповедник Магаданский», «Командорские острова», «Степи Даурии», «Большое Васюганское болото», «Красноярские столбы», «Ильменские горы», «Дельта Волги».

Идея подготовки серийной трансграничной номинации ЗПФ возникла в 1995 г. и впервые широко обсуждалась на международном российско-финляндском совещании в Министерстве экологии РФ осенью 1995 г. В дальнейшем эта тема получила широкий резонанс, и с 1995 по 1998 гг. прошел целый ряд конференций, совещаний и рабочих встреч с участием российских, финляндских, норвежских и немецких государственных и неправительственных природоохранных организаций. Наиболее крупные конференции прошли в Петрозаводске и Мурманске (Россия), Кухмо (Финляндия) и на острове Фильм (Германия). Проект подготовки номинации неоднократно обсуждался с представителями правительств Мурманской и Ленинградской областей, Республики Карелия.

Первоначально, после проведенной инвентаризации, с российской стороны в ЗПФ предлагалось включить более 30 разрозненных природных объектов (многие из них не имели официального природоохранного статуса), вытянувшихся неширокой полосой (в среднем 20–30 км) вдоль границ с Норвегией и Финляндией. Выбранные лесные и таежные массивы отличались высокой степенью сохранности, чему способствовал строгий режим приграничной зоны в советское время. К 1998 г. количество предлагаемых территорий сократилось до 20. В их число вошли лишь существующие и проектируемые ООПТ как федерального, так и регионального значения. Большую роль в развитии проекта на этом этапе сыграла дипломная работа Евы Кляйн (Институт географии и геоэкологии Университета г. Карлсруе).

В дальнейшем, учитывая существенные трудности при реализации такого масштабного проекта, а также опыт подготовки других номинаций природных объектов, количество российских территорий, предлагаемых к включению в ЗПФ, к 2003 г. сократилось до 8. Пять из них уже имели статус ООПТ федерального значения (4 ГПЗ и 1 НП) и три претендовали на статус НП.

В 2004 г. Фондом «Охрана природного наследия» совместно с Карельским научным центром РАН и Гринпис России при поддержке ЮНЕСКО была подготовлена российская часть серийной трансграничной номинации «Зеленый пояс Фенноскандии», в состав которой вошли ГПЗ «Пасвик», «Лапландский», «Костомукшский» и НП «Паанаярви» и «Калевальский». В настоящее время в состав номинации также могут быть включены создаваемые ГПЗ «Ингерманландский» и НП «Ладожские шхеры».

Перечисленные территории, как правило, составляют единое целое с финляндскими и норвежскими приграничными ООПТ, формируя несколько трансграничных комплексов (Пасвик – Vatsari, Лапландский – Urho-Kekkonen, Паанаярви – Oulanka, Калевальский комплекс, Парк «Дружба», Ладожские шхеры – Saimaa and Pielinen, Ингерманландский заповедник), и имеют несомненное выдающееся природное значение. По оценкам российских специалистов, эти участки в составе единого серийного трансграничного объекта «Зеленый пояс Фенноскандии» могут претендовать на включение в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО по всем предъявляемым требованиям и критериям. В то же время в дальнейшем они могли бы стать своеобразными ядрами планируемых биосферных резерватов, а также Зеленого пояса Европы на его северном отрезке.

Литература

Антонова Р. Ф., Белкин В. В., Громцев А. Н. и др. История природопользования и влияние деятельности человека на природу Суоярвского района / Ред. А. Н. Громцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2005. 28 с.

Боч М. С., Кузнецов О. Л. Юпяжсуо. Водноболотные угодья России. Т. 2. Ценные болота. М.: Наука, 1999. С. 17–19.

Границы и контактные зоны в истории и культуре Карелии и сопредельных регионов. Гуманитарные исследования. Вып. 1 / Ред. О. П. Илюха, И. И. Мулонен. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2008. 258 с.

Громцев А. Н. Наиболее уязвимые леса Карелии: характеристика, картирование, меры по сохранению. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2001. 62 с.

Громцев А. Н., Данилов П. И., Коломыцев В. А. и др. Особенности природных комплексов Муезерского района и их использование для развития экологического туризма. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2004. 28 с.

Дружинин П. В. Прогнозирование развития экономики приграничных регионов: методологические и методические положения // Труды КарНЦ РАН. Вып. 9. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2006. С. 67–83.

Заповедная природа Карельского перешейка / Отв. ред. Г. А. Носов. СПб.: АНО НПО «Профессионал», 2004. 312 с.

Инвентаризация биологического разнообразия в приграничных с Финляндией районах Республики Карелия / Ред. В. И. Крутов, А. Н. Громцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 1998. 168 с.

Инвентаризация и изучение биологического разнообразия на Карельском побережье Белого моря / Ред. А. Н. Громцев, В. И. Крутов. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 1999. 140 с.

Инвентаризация и изучение биологического разнообразия в Заонежье и Северном Приладожье / Ред. А. Н. Громцев, В. И. Крутов. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2000. 150 с.

Инвентаризация и изучение биологического разнообразия в центральной Карелии / Ред. А. Н. Громцев, В. И. Крутов. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2001. 250 с.

Красная книга Республики Карелия. Петрозаводск: изд. «Карелия», 2007. 368 с.

Курхин Ю. П., Данилов П. И., Ивантер Э. В. Млекопитающие Восточной Фенноскандии в условиях антропогенной трансформации таежных экосистем. М.: Наука, 2006. 208 с.

Материалы инвентаризации природных комплексов и экологическое обоснование Национального парка «Калевальский» / Ред. А. Н. Громцев. Препринт доклада на заседании Ученого совета Института леса КарНЦ РАН 27 ноября 1997 г. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 1998а. 44 с.

Материалы инвентаризации природных комплексов и экологическое обоснование Национального парка «Тулос» (оперативно-информационные материалы) / Ред. В. И. Саковец. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 1998б. 44 с.

Материалы инвентаризации природных комплексов и научное обоснование ландшафтного заказника «Сыроватка» / Ред. А. Н. Громцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2003. 92 с.

Материалы инвентаризации природных комплексов и природоохранная оценка территории «Чукозеро» / Ред. А. Н. Громцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2007. 137 с.

Морозова Т. В. Альтернативные пути развития приграничных местных сообществ // Народонаселение. 2005. № 2. С. 71–90.

Национальный парк «Койтайоки – Толвоярви»: предложения к организации. Материалы проекта ТАСИС «Развитие особо охраняемых территорий в приграничной полосе Республики Карелия» / Ред. В. А. Коломыцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2000. 74 с.

Национальный парк «Калевальский»: предложения к организации. Материалы проекта ТАСИС «Развитие особо охраняемых территорий в приграничной полосе Республики Карелия» / Ред. А. Н. Громцев. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2001а. 78 с.

Национальный парк «Ладожские шхеры»: предложения к организации. Материалы проекта ТАСИС «Развитие особо охраняемых территорий в приграничной полосе Республике Карелия» / Ред. А. В. Кравченко. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2001б. 92 с.

Национальный парк «Тулос»: предложения к организации. Материалы проекта ТАСИС «Развитие особо охраняемых территорий в приграничной полосе Республики Карелия» / Ред. О. Л. Кузнецов. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2001в. 64 с.

Научное обоснование развития сети особо охраняемых природных территорий в Республике Карелия / под ред. А. Н. Громцева. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2009. 112 с.

Природный парк «Заонежский». Препринт доклада на заседании Президиума КарНЦ РАН / Сост. А. Н. Громцев, А. И. Голубев, А. П. Журавлев и др. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 1992. 59 с.

Разнообразие биоты Карелии: условия формирования, сообщества, виды / Ред. А. Н. Громцев, С. П. Китаев, В. И. Крутов и др. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2003. 262 с.

Савельев Ю. В., Титов А. Ф., Шевчук И. Н., Шишкин А. А. Стратегическое планирование развития периферийных территорий (на примере Республики Карелия)

/ Карельский научный центр РАН. Петрозаводск: изд. «Скандинавия», 2008. 160 с.

Скальные ландшафты Карельского побережья Белого моря: природные особенности, хозяйственное освоение, меры по сохранению / Под ред. А. Н. Громцева. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2008. 212 с.

Социально-экономические предпосылки развития особо охраняемых природных территорий в приграничной полосе Республики Карелия // Развитие особо охраняемых природных территорий в приграничной полосе Республики Карелия / Морозова Т. В., Гурова С. А., Козырева Г. Б., Кулакова Л. М. / по результатам проекта ТАСИС. Петрозаводск; Хельсинки, 2001. 67 с.

Управление развитием туризма в регионе. Опыт реализации Стратегии Республики Карелия / Ред. Ю. В. Савельев, О. В. Толстогузов. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2008. 227 с.

Федорец Н. Г., Бахмет О. Н., Морозова Р. М. и др. Почвы и почвенный покров особо охраняемых природных территорий Карелии. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2009. 109 с.

Heikkilä R., Kuznetsov O., Lindholm T. et al. Biodiversity and Holocene Development of Ypaussuo Mire System (North of the Republic of Karelia) // Болотные экосистемы севера Европы: разнообразие, динамика, углеродный баланс, ресурсы и охрана. Матер. Междунар. симпозиума (Петрозаводск 30.08–2.09 2005 г.). Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2006. С. 282–296.

Karelian biosphere reserve studies / Eds. T. J. Hokkanen, E. Ieshko, Joensuu, 1995. 267 p.

Kravchenko A. V., Bakalin V., Fadeeva M. et al. Biodiversity of vascular plant, lichen and hepatic flora of the old growth forests in the Green belt of Russian Karelia // Biodiversity of old-growth forests and its conservation in northwestern Russia / Regional Environmental Publications. Oulu, 2000. Vol. 158.

State of the Parks in Finland. Finnish Protected Areas and Their Management from 2000 to 2005 / Eds. M. Heinonen. Helsinki: Metsähallitus, 2007. 313 p.

Titov A., Ieshko E., Hokkanen N. J. et al. Joint ecological policy: a key element in interregional and international relation // Karelian biosphere reserve studies. Joensuu, 1995. P. 61–63.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Титов Александр Федорович

председатель КарНЦ РАН, чл.-корр. РАН, д. б. н.
Карельский научный центр РАН
ул. Пушкинская, 11, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185910
эл. почта: krcras@krc.karelia.ru
тел.: (8142) 769710

Буторин Алексей Андреевич

директор фонда
Фонд «Охрана природного наследия»
1-й Хвостов переулок, д. 13, Москва, Россия, 109017
эл. почта: butorin@nhpfund.ru
тел.: (499) 1509293

Громцев Андрей Николаевич

зав. лаб. ландшафтной экологии и охраны лесных экосистем, д. с.-х. н.
Институт леса Карельского научного центра РАН
ул. Пушкинская, 11, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185910
эл. почта: gromtsev@krc.karelia.ru
тел.: (8142) 768160

Titov, Alexandr

Karelian Research Centre, Russian Academy of Science
11 Pushkinskaya St., 185910 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: krcras@krc.karelia.ru
tel.: (8142) 769710

Butorin, Alexey

Natural Heritage Protection Fund
13 1st Khvostov Per., 109017 Moscow, Russia
e-mail: butorin@nhpfund.ru
tel.: (499) 1509293

Gromtsev, Andrey

Forest Research Institute, Karelian Research Centre, Russian Academy of Science
11 Pushkinskaya St., 185910 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: gromtsev@krc.karelia.ru
tel.: (8142) 768160

Иешко Евгений Павлович

зав. лаб. паразитологии животных и растений, д. б. н.,
профессор
Институт биологии Карельского научного центра РАН
ул. Пушкинская, 11, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185910
эл. почта: ieshko@krc.karelia.ru
тел.: (8142) 769810

Крышень Александр Михайлович

зам. председателя КарНЦ РАН по научной работе, д. б. н.
Карельский научный центр РАН
ул. Пушкинская, 11, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185910
эл. почта: kryshen@krc.karelia.ru
тел.: (8142) 769601

Савельев Юрий Владимирович

главный ученый секретарь Президиума КарНЦ РАН, к. э. н.
Карельский научный центр РАН
ул. Пушкинская, 11, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185910
эл. почта: savel@krc.karelia.ru
тел.: (8142) 760059

Ieshko, Evgueni

Institute of Biology, Karelian Research Centre, Russian
Academy of Science
11 Pushkinskaya St., 185910 Petrozavodsk,
Karelia, Russia
e-mail: ieshko@krc.karelia.ru
tel.: (8142) 769810

Kryshen', Alexandr

Karelian Research Centre, Russian Academy of Science
11 Pushkinskaya St., 185910 Petrozavodsk,
Karelia, Russia
e-mail: kryshen@krc.karelia.ru
tel.: (8142) 769601

Saveliev, Yuri

Karelian Research Centre, Russian Academy of Science
11 Pushkinskaya St., 185910 Petrozavodsk,
Karelia, Russia
e-mail: savel@krc.karelia.ru
tel.: (8142) 760059