

УДК 338.24:330.342

ЧЕЛОВЕК КАК СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ (ГУМАНИТАРНЫЙ АСПЕКТ)

А. А. Шишкин

Институт экономики Карельского научного центра РАН

В статье приводятся результаты исследования, посвященного выявлению соответствия объекта, субъекта и методов управления социально-экономическими системами. Ставится и частично решается вопрос о принципах определения основного уровня государственной власти на базе соотношения личных потребностей субъекта управления и ресурсами, которыми он владеет. Определяется максимально возможное с позиции экономической эффективности моделирование объекта управления. Исследуется влияние управляющих воздействий на объект управления и характер реакции объекта как системы на них. Оценены революционный и эволюционный подходы к управлению социальной системой.

К л ю ч е в ы е с л о в а : объект управления, субъект управления, управление социально-экономическими системами, социально-экономические системы.

A. A. Shishkin. INDIVIDUAL AS AN OBJECT AND SUBJECT OF PUBLIC ADMINISTRATION (THE HUMANITARIAN ASPECT)

The paper presents preliminary results of the study investigating agreement between the subject, object and methods of public administration in socio-economic systems. We raise and partially solve the problem of identifying the principal level of state power depending on the relationship between personal needs of the management actor and the resources available to it. The second aspect viewed is the method of choosing the most adequate target, based on the level of manageability and modeling. The comparison is drawn between the basic targets, that are rated by complexity. The type of administrating activity is considered to assess the evolutionary and the revolutionary impact of the system.

Key words: management target, management actor, management of socio-economic systems, socio-economic systems.

Цель государственного управления – повышение качества жизни граждан России. По мнению автора данной работы, достижение поставленной цели базируется на двух методических подходах.

Первый основывается на тезисе о том, что государственное управление реализуется непосредственными личностями – чиновниками и работниками властных структур различного уровня, т. е. персоналиями, кото-

рые, как и все остальные, обладают личными интересами и мотивами в своей деятельности. Поэтому рассматривается соотношение личных потребностей (для этого используется пирамида Маслоу) и интересов тех территорий¹, которыми управляют эти персоналии.

¹ Так как территории как таковые не имеют интересов, то здесь под интересами территории понимаются интересы населения, живущего на этой территории.

Второй подход заключается в исследовании и моделировании социальных и экономических процессов управления (кибернетический подход) на уровне объектов государственного управления. Исследованы возможности моделирования, программирования и непосредственного управления регионами и реализации принимаемых планов с учетом динамики изменений и эффективности результатов управления.

Предложен подход к пониманию модернизации (изменения) системы, для этого система рассматривается как набор взаимосвязанных сложных элементов. При этом основным фактором – элементом всей системы – принята гуманитарная составляющая системы (элементами которой являются интересы персоналий и групп людей). Это придает системе некоторую гибкость за счет возможности растяжения и изменения связей между элементами (*что затруднено в механических и физических системах, связанных технологическими зависимостями*). Такой подход позволяет описать изменения, происходящие в системах, и определить принципы их реализации.

Разработаны два основных варианта воздействия на социально-экономические процессы, эволюционный и революционный. В данной работе предлагается новый акцент в госуправлении – «центре тяжести». Исследуя процессы государственного территориального управления, необходимо определиться с субъектом управления – это чиновники всех уровней, готовящие информацию для принятия решений, принимающие решения и осуществляющие контроль результатов (мониторинг). На всех этих уровнях личности – люди, называемые в сегодняшней России бюрократами (обвиняющиеся во всех смертных и несмертных грехах). И это мнение о главном труженике в госуправлении сегодня – основная беда в России. Борьба с этой бедой началась под флагом «Модернизации». Но без решения фундаментальной проблемы мотивации: **соотношение личных и общественных интересов**, революционного пути не избежать.

Рассматривая иерархию интересов человека в контексте поставленной проблемы, выделены следующие приоритеты:

1. *Личные интересы, касающиеся непосредственно его и его ближайшего окружения (семья).*

2. *Корпоративные интересы, заключающиеся в получении прибыли компании, в которой он состоит, укреплении ее позиций на рынке и тому подобном.*

3. *Общественные интересы (заключающиеся в их благосостоянии и комфорте), т. е. интересы людей, никак не связанные с данной личностью.*

Принимая государственное управление как институт, которому население посредством выборов делегировало часть функций по общему управлению, внешней и внутренней политике, защите своих прав и другие, мы вынуждены признать основное противоречие с приоритетами личности (в первую очередь у чиновника). Госслужащим всех уровней необходимо поставить интересы общественности выше личных интересов и служить гражданам, а не государю (это главная идеологическая проблема, это и есть модернизация).

Как быть с притязаниями чиновников на самореализацию? Для ответа на данный вопрос целесообразно использовать иерархии потребностей – пирамиду Маслоу. Самый низший их уровень заключается в обеспечении физиологически необходимых потребностей, что соответствует личным интересам. Самый высокий уровень потребностей включает в себя потребности уважения и самовыражения. Это означает, что личность, чьи потребности лежат в данной области, стремится отстаивать общественные интересы, что должно привести к росту его уважения со стороны других личностей и общества.

Таким образом, основу государственного управления должна составлять система, ядром которой является уровень власти, где личные потребности совпадают с общественными интересами. Только в этом случае власть будет выполнять свою основную функцию – повышение благосостояния населения, доверившего ей властные полномочия. Исходя из сложившихся на сегодняшний день в России традиций и системы государственного управления, **ядром государственного управления может стать лишь уровень местной власти**. Именно на этом уровне личные потребности и часть личных интересов управленцев (администрации) совпадают с общественными интересами населения.

Соотношение системы интересов личности и ее потребностей, влияющих на ее деятельность, можно представить в виде рисунка (рис. 1). Левая часть рисунка – это фрагменты пирамиды потребностей Маслоу, а правая – схема уровней государственного управления и местного самоуправления (по уровням). Горизонтальное соотношение частей рисунка – **эффективное соотношение личных потребностей и уровней управления**.

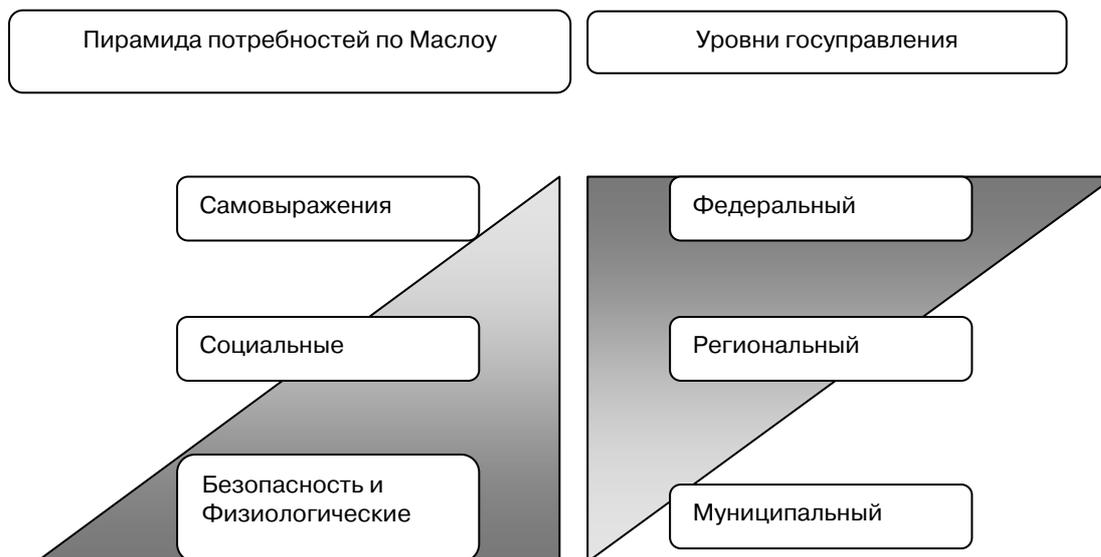


Рис. 1. Соотношение уровней государственного управления и личных потребностей субъектов управления

Особенности объектов государственного управления. С точки зрения теории управления (кибернетики) управляемость объекта сводится к вопросу возможности его моделирования (подбор адекватной модели объекта, будь то математическая, физическая, умозрительная или иная модель) и формирования адекватной ситуации и эффективной системы управления.

Логика науки управления требует ответа на вопрос об управляемости социально-экономическими процессами на уровне местного самоуправления, решается ли вообще задача определения уровня возможности управления социально-экономическими процессами и объектами с точки зрения изменения внутренней структуры объекта и ее влияния на эффективность (качество жизни). Личностям свойственно объединяться в социальные группы различного численного размера и масштаба деятельности. Эти группы различаются по количеству участвующих в них людей, по степени структурированности, по наличию тех или иных правил и законов поведения или осуществления деятельности (самая простейшая из них – семья – домохозяйство).

В исследовании рассмотрен ряд групп, которые обладают одной особенностью – неопределенностью, появляющейся прежде всего при увеличении численности группы, территориальной разобщенности (географические параметры) и деятельности (функционирование с определенной целью). Целью исследования явилось определение принципиальной возможности применения тех или иных методов моделирования поведения группы и соответственно определение возможности про-

гнозирования поведения этих групп, т. е. возможности управления. Необходимость такой оценки определяется необходимостью выбора методов управления объектами. Ответ на этот вопрос, можно определить с основными инструментами воздействия на объект с целью управления им, достижения тех или иных целей и желаемых состояний объекта. В качестве методов моделирования приняты два основных.

Первый, это детерминистический подход. В качестве инструмента принято математическое моделирование. Точнее определяется возможность составления математических формул, описывающих деятельность группы. Прогнозы строятся на основе многофакторного анализа. Данный вид моделирования не приемлет трактовки, основан на неизменяемых связях между зависимыми и независимыми переменными.

Второй подход – это вероятностный подход с использованием принципа «черный ящик» [Винер, 1968]. Основные инструменты – это наблюдение за входящими и выходящими показателями и определение их взаимозависимости (корреляции). Особую роль в данном подходе играет экспертное мнение, основанное на эмпирической информации, наблюдениях, анализе человеческого поведения (бихейверистский подход), составлении «нежестких»¹ зависимостей между аргументами и функциями.

¹ В данной работе под «нежесткими» зависимостями понимаются такие зависимости, которые позволяют изменять полученный результат исходя из иных (дополнительных) факторов, неучтенных в основной зависимости, а также меняться на основе экспертного мнения вплоть до противоположного значения.

Таблица 1. Классификация системы как объекта управления

	Детерминированные	Вероятностные
Простые	Ножницы Коробка передач (ПДс)	Игра подбрасывание монеты Движение медузы Статистические данные о производительности труда (ПВс)
Сложные	Самые современные вычислительные машины Комплексы машин, функционирующие без участия человека (СДс)	Динамика бедных в регионе Урожайность полей в районе Условные рефлексы Прибыль строительной фирмы (СВС)
Большие сложные		Корпорация. Экономика региона Экономика страны Евросоюз и т. д. (БСВС)

В целом системы как объект управления можно разделить на несколько групп в зависимости от возможности их детерминизации и от их сложности. В табл. 1 приведена такая классификация, данная А. И. Шишкиным¹. Данная классификация характеризует системы по природе возможности управления ими (*предсказать поведение, запрограммировать развитие и добиться результата – достижения поставленной цели*).

Классическая классификация: **формальные, механические, физические и живые системы** в нашем случае не работает, так как предметом нашего исследования является управление вообще, а объектом исследования являются Большие Сложные Вероятностные Системы (БСВС).

Для многих термин «управление» в большей степени ассоциируется с грубым «принуждением» и неважно как: законом (*легализованное принуждение*), силой (*страх и грубая физическая сила*), денежной или социальной мотивацией.

Проблема познания в экономической науке (*одно из главных отличий от других наук – естественных*) связана прежде всего с уникальностью объекта исследования, отсутствием адекватного опыта, который мог бы в полной мере обеспечить основу для прогнозов, предсказаний поведения и состояния системы.

Физики, например, так преуспели в рассмотрении явлений с различных точек зрения, что пришли, с одной стороны, к асимптотическим теориям, а с другой – к тому, что прогнозная сила теорий оказывается столь значительной, что иногда до постановки эксперимента им уже ясно, к каким результатам эксперимент приведет. Экономисты мечтают об этом.

Поэтому одной из главных задач при разработке теорий управления является правильный выбор объекта управления. Той самой Большой Сложной Вероятностной Системы (БСВС), которой и необходимо управлять с наибольшим эффектом. Самый активный и непредсказуемый вероятностный элемент БСВС – человек. Как только в исследуемой системе появляется человек (достаточно свободный как личность), такая система

становится в определенной степени непредсказуемой и, следовательно, делает качественный скачок в своей сложности (переходит в среду вероятностных процессов). Более того, при попытке детерминировать такую систему, она сопротивляется. Вследствие этого ее неопределенность еще больше возрастет.

В современной экономической науке все чаще обращено внимание на то, что экономические системы перестают быть чисто экономическими и перерастают в социально-экономические (*т. е. еще в большей степени усложняются*). Возрастает роль гуманитарной составляющей (*человеческий фактор*), это особенно затрудняет методы моделирования, прогнозирования, планирования и реализации планов (*все это процессы одной науки – управления*). Человек (*основной элемент как управляемой, так и управляющей систем*) в условиях личной свободы и демократии на порядок усложнил веками отработанные методы управления в России, и большинство методов оказалось абсолютно рутинными и неприменимыми в условиях уже новой России. Разработка новых форм и методов идет в плоскости гуманитарной составляющей на основе кибернетики с учетом культуры, традиций, религиозных особенностей и опыта предыдущей истории: «500-летней модернизации» России и модернизаций в других странах.

Основные социально-экономические объекты управления

Человек как самостоятельная личность. С точки зрения управления каждый из отдельных индивидов не представляет интереса. Так как затраты на управление каждым из них настолько высоки, что делает это управление неэффективным. Причина этому – ярко выраженная индивидуальность и непредсказуемость объекта, что делает невозможным моделирование его поведения, т. е. делает его практически неуправляемым. Следовательно, личность сама управляет собой (его судьба в его руках).

¹ По материалам республиканского теоретического семинара Института экономики Карельского НЦ РАН.

Два человека и более. Также не представляет интереса для науки управления (сами должны управлять своим будущим) как экономический объект, даже если это семья. Однако степень неопределенности, несмотря на увеличение численности, снижается из-за необходимости согласования интересов всех участников при принятии решений и возрастает зависимость от социальной среды (больницы, школа, детсад, транспорт и коммунальное хозяйство...). Таким образом, сужается спектр свободы возможных решений и действий, что значительно снижает степень неопределенности. Однако несмотря на это, остается сложным решение вопроса ее моделирования, прогнозирования и соответственно управления такой системой.

Группа людей по интересам. С точки зрения экономики группа людей – это предприятие, организация или фирма. Это объединение людей, имеющих единую цель. Этот объект уже играет значительную роль в экономическом развитии территории (населенного пункта, муниципального образования, региона). Увеличение количества элементов системы (людей) увеличивает количество связей внутри системы и усложняет их. Однако такая «самоорганизация» ведет к внешней стабильности и определяет вектор движения организации в целом (что является основной целью управления фирмой¹). Тем самым снижается неопределенность и, увеличивая предсказуемость, а точнее увеличивается прогнозируемость ее поведения. При этом в условиях присутствия таких внешних управленческих инструментов как законодательство (*уголовный, гражданский и бюджетный кодексы, правовое и налоговое законодательство*), правила отчетности перед органами статистики, определенность этого объекта значительно увеличивается. Это делает возможным частичное применение математических методов моделирования поведения системы. Выявление трендов в развитии или деградации.

Еще одной особенностью такой организации является лидерство, т. е. существование одного или нескольких лиц, ответственных за деятельность всей организации. Это позволяет использовать в качестве объекта управления отдельного человека. Вместо множества объектов управления (участники организации) имеется только один. При этом личность находится в условиях ограничений, накладываемых на организацию. Это существенно снижает управленческие издержки и повышает эффективность управления.

Сфера деятельности (отрасль). Влияние этого субъекта на экономику региона велико. По сути, он и формирует экономику территории. При

этом отрасль обладает определенной спецификой (*направление деятельности, технологические и организационные особенности*). Его основные особенности как объекта управления – это прежде всего самоорганизация, что исключает необходимость внешнего регулирования внутренних связей, которые, по сути, являются договорными (партнерскими) либо конкурентными действиями. Такое саморегулирование и конкуренция приводят к оптимизации внутренней структуры объекта, повышению его эффективности как экономического субъекта.

Как объект управления отрасль (или сфера) в значительной степени может быть определена с помощью математических формул и, следовательно, прогнозироваться с достаточной степенью точности как любая система, имеющая историю. Но вновь созданная отрасль или сфера деятельности полна неопределенности, пока не наберется практика (статистика) деятельности. Причиной тому является снижение неопределенности, несмотря на увеличение количества отдельных личностей (людей), из которых состоит объект. Происходит это из-за дальнейшего снижения влияния личностных мотивов.

В данном масштабе для определения объекта, его прогнозирования и управления широко используются экономические теории и математическое моделирование. Прежде всего это математически и графически выраженные основные рыночные законы: закон спроса и предложения (закон Сэя), кривая производственных возможностей, динамика жизненного цикла товара и т. д.

При этом отрасль (и сфера) как объект управления является достаточно стабильной единицей за счет постоянного движения ее составляющих (предприятий): исчезновение существующих компенсируется появлением новых. В совокупности с анализом внешней среды (*анализ потребности в той или иной продукции, наличие ресурсов на территории*) можно с большой точностью прогнозировать, а, следовательно, и управлять отраслью.

Регион как объект управления. С точки зрения нашего подхода регион обладает следующими специфическими свойствами:

Во-первых, это территориальная единица, которая расположена на значительной территории за счет того, что элементы, ее составляющие, размещаются на некотором удалении друг от друга. При этом одной из особенностей является концентрация основных составляющих этой системы (экономических субъектов) в нескольких крупных точках – точках концентрации социально-экономических единиц или экономической и социальной активности. Однако

¹ Из основ управления организацией.

значительная часть элементов все-таки находится на некотором расстоянии друг от друга. Это один из факторов, которые не позволяют управлять регионом посредством регулирования деятельности каждого элемента в отдельности.

Во-вторых, регион представляется как саморегулируемая система, т. е. самостоятельно выстраивающая внутреннюю структуру (иногда *бесконтрольно со стороны государства в соответствии с планами корпораций*). Основными элементами этой структуры являются: экономические субъекты (предприятия и организации) и достаточно крупные социальные единицы (*города и социальные группы*).

К главным особенностям региона можно отнести его инертность с точки зрения сохранения «массы» – количества экономических и социальных элементов, их активности и результатов деятельности. Эта инертность происходит из свободы возникновения и вероятности их исчезновения на территории. При этом изменения во внутренней структуре и внешних проявлениях происходят медленно.

Моделируемость региона как объекта управления обусловлена тем, что все субъекты подчинены ограничениям, за рамки которых они не имеют права выходить. Это прежде всего законы. Помимо этого, находясь в условиях конкуренции, экономические субъекты находятся в ограничениях, созданных самим рынком, которые не позволяют им принимать и реализовывать решения, выходящие за рамки соответствующей рыночной ситуации (например, ограничения на стоимость продукции).

С точки зрения возможности прогнозирования и управления регион может быть рассмотрен как единый «живой» организм, каждый элемент которого обладает неопределенностью в той или иной степени. Однако имея достаточный период функционирования региона и достоверные сведения по основным параметрам его поведения как единого целого, можно прогнозировать эти параметры с достаточной степенью точности. Более того, достаточно точно моделируются взаимозависимости параметров развития региона, т. е. появляется возможность прогнозирования, т. е. управляемость.

Подход, связанный с детерминизацией региона как управляемой системой, в большинстве случаев неэффективен (но используется в отчетности перед обществом – сегодня это более 270 параметров за год отчета). Для упрощения применяется укрупнение этих показателей в группы. Это породило целый комплекс рейтингов по самым разнообразным критериям.

Принципы территориального маркетинга определяют три группы потребителей услуг власти в регионе:

✓ *население региона, которое заинтересовано в комфортных условиях жизни, возможностях творческой и трудовой самореализации;*

✓ *бизнес и инвесторы, которые заинтересованы в условиях открытия и ведения бизнеса, наличии природных ресурсов, кадров и рынков сбыта;*

✓ *туристы и посетители, заинтересованные в наличии аттракций, проведении досуга.*

Для Карелии как и для других регионов от управления множеством элементов мы имеем основание перейти к управлению тремя основными группами, которые значительно более предсказуемы и моделируемы чем элементы, их составляющие. Таким образом, территориальное управление упрощается и заключается в создании внешних благоприятных условий для этих трех групп без вмешательства во внутренние их структуры.

Внутренняя структура региона при этом остается саморегулируемой. Таким образом, в данном случае применимо комплексное использование как детерминистического подхода для анализа результатов управленческих решений (*мониторинг*), так и принципа «черного ящика» для формирования самих управленческих решений.

Для наглядности можно представить краткие характеристики рассмотренных систем в форме табл. (табл. 2). Одним из выводов является то, что человек как абсолютно самостоятельная единица является непредсказуемым элементом, обладая практически безграничной (бесконечной) неопределенностью. Попадая в качестве составного элемента в более крупную систему, человек становится прогнозируемым, а, следовательно, и управляемым. Чем крупнее система, чем больше в ней элементов – людей, тем она более управляема. Что противоречит одному из основных принципов системного подхода: чем больше элементов, тем сложнее система.

Однако при увеличении размеров такой системы больше чем регион, она начинает объединять людей, организации и сферы деятельности с различной культурой, менталитетом, традициями и другими характеристиками и становится неоднородной, возникают внутренние конфликты, и система становится вероятностной, неуправляемой и рассыпается на составные самостоятельные части.

С этой точки зрения можно говорить о региональном управлении как системе управления, адекватной управляемой системой и, следовательно, наиболее эффективной.

Таблица 2. Особенности социально-экономических объектов управления

Объект	Особенности	Основные подходы	
		Детерминистический подход и математическое моделирование	«Черный ящик»
Один человек	Высочайшая степень вероятности и индивидуальности	Невозможно смоделировать и спрогнозировать	Индивидуального подхода, большие управленческие издержки
Несколько человек	Вероятность «конфликта интересов», начальная стадия выстраивания однородной системы из необходимости согласования интересов	Практически невозможно смоделировать	Ограничение возможных результатов из-за нахождения компромисса внутри субъекта. Издержки высоки
Группа людей	Конфликт интересов, согласование и выстраивание целей, методов их достижения. Формирование системы с прогнозируемым результатом деятельности по принципу «если ты не с нами, то нам не по пути». Формирование лидерства	Частично моделируемая система. Существует возможность прогноза ее состояния и действий, основанного на ограничениях и инертности группы (организации)	Прогнозируемость результатов. Возможность моделирования и управления одним человеком – лидером, следовательно, снижение управленческих затрат
Сфера деятельности (отрасль)	Саморегулируемая система в условиях конкуренции. Снижение индивидуальности за счет формирования жестких условий существования в этой среде. Снижение энтропии	Моделируемость за счет высокой степени инертности. Применение математических моделей (закон спроса и предложения и пр.)	Основа управления – создание благоприятных внешних условий для эффективной деятельности и конкуренции
Регион	Система высокой сложности с большим количеством элементов Живой организм с постоянной «массой»	Объединение элементов в однородные группы. Применимость матмоделирования	Подход к региону как мега-корпорации. Принцип управления через создание условий
Страна	Система высочайшей сложности, с большим количеством разнородных элементов. Группы населения рождаются по территориальному признаку, по менталитету и национальным особенностям. Особое значение играет масштаб. При централизации управления происходит «перегруз» субъектов – не в состоянии переработать информацию и реагировать на изменения. Большая инерция связей и затруднение передачи управляющего воздействия от центра к периферии. Постоянное состояние выхода системы или ее отдельных частей из-под контроля. Сопротивление отдельных элементов централизованному воздействию	Огромное число элементов системы Невозможность непосредственного управления ими ввиду их различий	Возможность осуществления мониторинга по косвенным (качественным) показателям и возможность прогнозирования за счет большой инерции системы Управление через создание общих условий функционирования объекта управления

Экономические системы (эволюционные и революционные изменения). Рассмотрим экономическую систему в виде системы, состоящей из элементов и связей между ними, что соответствует классическому представлению о системах. В узлах расположены элементы системы, соединенные обоюдными (двухсторонними) связями.

Данная модель является условным отображением, принимая во внимание, что связи могут иметь однонаправленный характер, элементы могут быть расположены в разном порядке и системе подчинения (рис. 2). Связи между элементами имеют возможность растягиваться без разрыва. Дадим этому явлению название «свобода связи». Совместно с запасом прочности такая свобода позволяет каждому элементу колебаться или отклоняться от текущего положения. Возможности

системы (связей) растягиваться, а элементов перемещаться зависят от характеристик самой системы и связей в ней. Так, связи в физических системах имеют характеристики, определяемые физическими характеристиками связей (плотность, вязкость, эластичность и пр.), связи в химических системах определяются характеристиками химических элементов, их способностью образовывать соединения.

Социальные и экономические системы, как и связи в них определяются институциональными условиями их существования и работы, т. е. той средой, которая создана на определенной территории. Прежде всего такие условия создаются законодательной и нормативной базой (формальные институты), сложившимися традициями (неформальными институты). Институциональные условия формируют связи в сис-

теме, определяя их характеристики, тем самым задавая их возможность изменяться без разрыва. Сумма малых перемещений элементов (уз-

лов) системы может привести к появлению обновленной системы (по сути – новой системы) без разрушения (рис. 3).

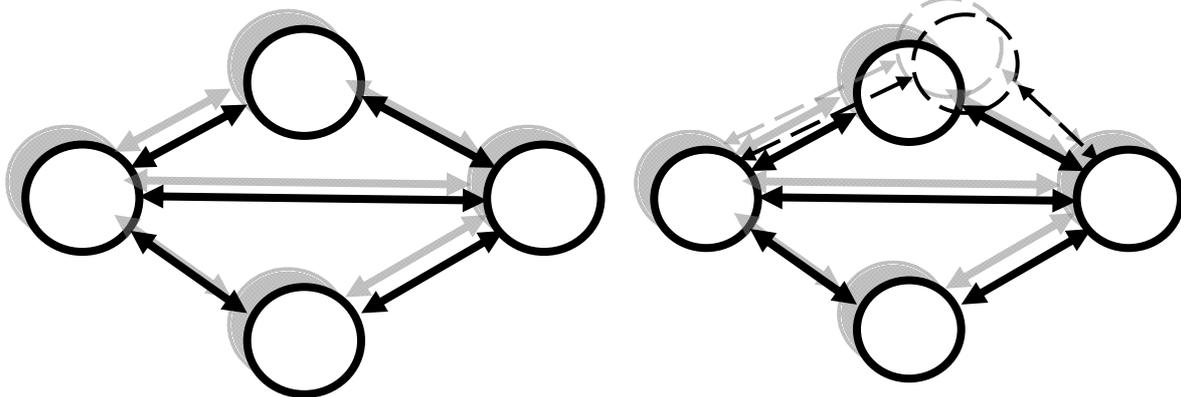


Рис. 2. Общее схематичное изображение системы и эволюционного изменения в ней

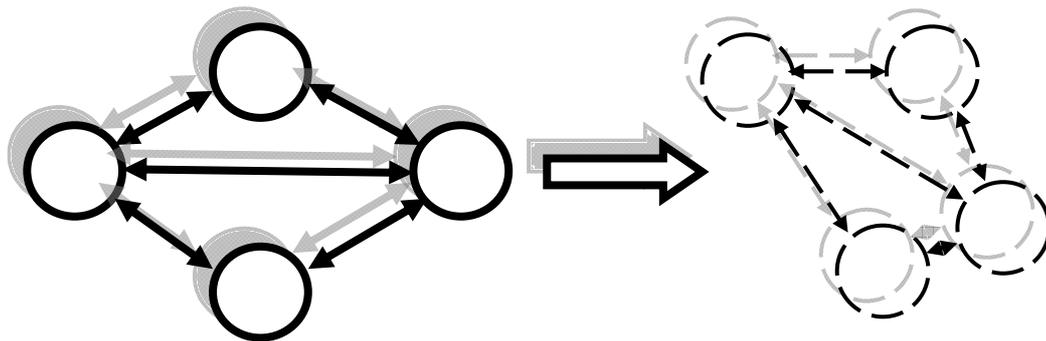


Рис. 3. Переход одной системы в другую за счет изменения связей между элементами

Помимо перемещения элементов, изменения в системе могут происходить за счет изменения характеристик связей – способности растягиваться или сжиматься. Такое изменение системы можно назвать эволюционным в том смысле, что происходит оно постепенно на протяжении длительного времени без резких изменений. При этом сама система не разрушается ни на одном из этапов своего изменения.

С другой стороны, перемещения элементов (узлов) системы сверх «свободы» может привести к ее разрушению. Такие последствия приводят к необходимости формирования новой системы, что является длительным процессом, требующим больших затрат ресурсов.

Другим вариантом результата такого смещения является устранение элемента, совершающего большие колебания. Однако его устранение, по сути, приводит к формированию новой системы (новый набор элементов). Такое изменение можно назвать революционным, т. е. меняющим саму систему. Основная задача состоит в определении характеристик системы (ее связей и элементов), которые позволили бы определить возможности системы на «свободу

связей». Таким образом, можно охарактеризовать системы на предмет сохранения ими целостности при изменениях и определить предельные смещения элементов. Это может использоваться для внесения изменений в системы с целью перевода их в новое состояние в соответствии с поставленными целями и задачами.

Выводы

1. «Центром тяжести», т. е. основным уровнем, на котором сконцентрированы основные полномочия и ресурсы, должен выступать региональный и местный уровень. Это обусловлено соотношением личных мотивов представителей государственной власти и их полномочий.
2. Наиболее моделируемой и управляемой структурой (с точки зрения эффективности управления) является регион как социально-экономическая система.
3. Изменения, происходящие в системах, могут развиваться двумя путями: революционным и эволюционным – посредством последовательных малых перемещений элементов сис-

темы, которые приводят также к смене всей системы с течением длительного времени. Эволюционный путь позволяет выстраивать новые взаимосвязи между элементами без разрушения системы.

Литература

Армстронг Г., Котлер Ф. Основы маркетинга. 9-е изд. / Пер. с англ. М.: Вильямс, 2003. 1200 с.

Бир Ст. Кибернетика и управление производством / Пер. с англ. В. Я. Алтаева. М.: Наука, 1963. 276 с.

Винер Н. Кибернетика или Управление и связь в животном и машине. 2-е изд. М.: Советское радио, 1968. 344 с.

Гелбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1970. 407 с.

Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения. М.: Экономика, 1993. 543 с.

Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Тезис. Т. 1, № 2. С. 94–122.

Парсонс Т. Функциональная теория изменения // Американская социологическая мысль. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 254–263.

Яковец Ю. В. История цивилизаций. М.: ВладДар, 1995. 415 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Шишкин Артем Анатольевич

зав. отделом, к. э. н.

Институт экономики Карельского научного центра РАН
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185030

эл. почта: insteco@karelia.ru

тел.: (8142) 572210

Shishkin, Artem

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,
Russian Academy of Sciences

50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia

e-mail: insteco@karelia.ru

tel.: (8142) 572210