

УДК 338.24:332.122

РЕКРЕАЦИОННАЯ МОБИЛЬНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ: ИЗМЕРЕНИЕ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ¹

Т. В. Морозова, С. Г. Мурина, Р. В. Белая

Институт экономики Карельского научного центра РАН

На основе анализа данных оригинальных экономико-социологических исследований городских домохозяйств Республики Карелия с применением методов многомерного статистического анализа построена типология рекреационного поведения экономически активного населения. Теоретически обоснованы и эмпирически подтверждены четыре основных типа занятого населения по уровню социально-экономического благополучия и эффективности рекреации.

Ключевые слова: качество жизни, здоровье, качество населения, городское экономически активное население, рекреационная мобильность, туризм, типологическое разнообразие, многомерный статистический анализ, дифференциация, материальная обеспеченность, социологическое обследование, городское домохозяйство, регион, управление региональным развитием.

T. V. Morozova, S. G. Murina, R. V. Belaya. RECREATIONAL MOBILITY AS A COMPONENT OF THE LIVING STANDARD: MEASURING THE TYPOLOGICAL DIVERSITY

The paper investigates the living standard through the concept of recreational mobility. Having analysed data from original economic-sociological surveys of urban households in Republic of Karelia based on multivariate statistical methods we have produced a typology of the recreational behavior of economically active population. Four main types of employed population distinguished by the level of socio-economic well-being and effectiveness of recreation have been theoretically substantiated and empirically confirmed. Recommendations to improve the management of the socio-economic development of the region are suggested.

Key words: living standard, health, quality of the population, urban economically active population, recreational mobility, tourism, typological diversity, multivariate statistical analysis, differentiation, material well-being, sociological survey, urban household, region, management of regional development.

¹ Исследование выполнено на основе материалов комплексных экономико-социологических обследований условий и образа жизни домохозяйств Республики Карелия (Институт экономики Карельского НЦ РАН, рук. д. э. н. Т. В. Морозова) с применением методов многомерного статистического анализа.

В экономически развитых странах рекреация¹ рассматривается в качестве важной экономической категории, а расходы на отдых как неотъемлемый элемент потребительских расходов населения включаются в перечень показателей, используемых при построении индексов экономического благосостояния [Зорин, Квартальнов, 2004]. Проблема эффективной рекреации² и рационального использования рекреационного времени³ особенно актуальна для экономически активного населения [Кусков и др., 2005].

В современный период именно экономически активное население становится главным фактором модернизации экономики и инновационного развития общества, поскольку на его плечи ложится основная нагрузка позитивного преобразования общества в целом. В этом аспекте актуальны вопросы: насколько эта часть населения активна, здорова, энергична, оптимистично настроена и потенциально готова к решению сложных задач. Рационально организованный отдых, способствуя восстановлению жизненных сил, потраченных индивидом в процессе труда, является необходимым условием расширенного воспроизводства производительных сил общества, одной из главных составляющих которых является население.

Подчеркивая решающую роль здоровья в формировании качества человеческого потенциала чл.-корр. РАН Н. М. Римашевская справедливо отмечает, что от состояния общественного здоровья, в конечном счете «зависит не только физическая дееспособность граждан страны, но и характер процессов демографического воспроизводства, и само существование населения» [Римашевская, 2004].

В результате социологического опроса населения Карелии (г. Петрозаводск, 2006 г.)⁴ эмпирически обоснована рейтинговая оценка факторов негативного воздействия на здоровье эконо-

мически активного населения, продемонстрировавшая, что главными из них являются «отсутствие полноценного отдыха» наряду с «постоянными стрессами и нервными перегрузками» [Мурина, 2007]. Устойчивость представленной социальной установки характерна для всех респондентов, независимо от уровня их благосостояния. При этом среди наименее обеспеченных групп в числе негативных факторов влияния на здоровье, наряду с вышеуказанными, также представлен и лидирует фактор «трудное материальное положение» (табл. 1). Результаты проведенного исследования позволили обратить более пристальное внимание на существующие проблемы в области рекреационного воспроизводства человеческого капитала. В их числе недостаточная распространенность среди городских жителей республики ценностей здорового образа жизни и рациональных форм организации свободного времени, среди которых в настоящее время все большее распространение приобретает туризм как эффективный способ реализации рекреационной мобильности.

Исследования туристской мобильности экономически активного городского населения в контексте ее влияния на здоровье и качество жизни получили дальнейшее развитие в рамках ряда научно-исследовательских проектов по изучению проблем жизнедеятельности домохозяйств Республики Карелия⁵.

Исследования осуществлялись в рамках плана НИР Института экономики Карельского научного центра РАН [Формирование..., 2011].

Под туристской мобильностью в обобщенном виде понимается способность населения данного региона к пространственным перемещениям с любыми туристскими целями как внутри своего региона, так и за его пределами. В проведенном нами исследовании акцент был сделан на туристско-рекреационную мобильность населения (туристскую мобильность преимущественно с рекреационными целями), которая оценивалась с учетом следующих параметров:

туристская активность с рекреационными целями (фактические перемещения населения за пределы своего постоянного места жительства в течение года, предшествующего опросу, с целью отдыха, укрепления здоровья, путешествий);

туристская мобильность населения в отпускной период (распространенность практики проведения ежегодных отпусков в виде различных поездок и путешествий с любыми туристскими целями).

¹ Рекреация в переводе с латыни означает восстановление, отдых. Под рекреацией в данном контексте понимается «процесс расширенного воспроизводства физических, психических и интеллектуальных сил человека» [Зорин, Квартальнов, 2004].

² Под эффективной рекреацией понимается компенсаторно-расширенный тип рекреации (рекреационной деятельности человека), позволяющий не только компенсировать затраты живых сил человека до нормального уровня, но и с определенным запасом. В этом смысле особое значение приобретает отпускная рекреация, т. е. рекреационная деятельность человека в отпускной период (как правило, в конце рабочего года) [Кусков и др., 2005. С. 55–56].

³ Рекреационное время – это часть социального времени личности, группы, общества, используемая для сохранения, восстановления и развития физического, духовного здоровья и интеллектуального совершенствования [Кусков и др., 2005. С. 56].

⁴ Обследование проводилось в рамках проекта РГНФ № 05-02-0289а «Проблемы формирования института социальных услуг в условиях переходной экономики», рук. к. э. н. Р. В. Белая.

⁵ Исследования осуществлялись при финансовой поддержке Института экономики Карельского НЦ РАН, РФФИ (проект № 06-06-80413а, рук. д. э. н. Г. Б. Козырева), РГНФ (проект № 05-02-02089а, рук. к. э. н. Р. В. Белая, № 07-02-18012е, рук. к. э. н. М. В. Сухарев, № 07-02-02009а, рук. д. э. н. Т. В. Морозова).

Таблица 1. Рейтинговая оценка факторов негативного воздействия на здоровье населения

Угрозы для здоровья	Доля респондентов, отметивших данный фактор, %			
	Рейтинговая оценка	В том числе по уровню дохода*		
		Менее 1-го ПМ	От 1-го до 2-х ПМ	Более 2-х ПМ
Наличие постоянных стрессов и нервных перегрузок	53,1	54,8	53,0	47,4
Отсутствие полноценного отдыха	50,9	54,8	48,8	63,2
Трудное материальное положение	41,8	62,5	34,5	42,1
Низкое качество медицинского обслуживания	41,3	38,5	42	47,4
Недоступность необходимых медицинских услуг	34,2	41,3	32	26,3
Неблагоприятная экологическая обстановка	30,8	26,0	31,7	52,6
Перегрузки на работе	30,8	33,7	31	21,1
Неблагоприятный климат	23,7	17,3	25,6	26,3

Примечание. *В зависимости от количества прожиточных минимумов (ПМ), приходящихся в среднем на одного члена домохозяйства по состоянию на момент опроса.

В ходе изучения туристской активности жителей Республики Карелия было установлено, что за пределы своего постоянного места жительства для отдыха, оздоровления и путешествий в течение года, предшествующего опросу, выезжали 63 % респондентов, в том числе 12 % в страны дальнего зарубежья. Главными целями поездок являются: гостевые (отметили 69 % респондентов), культурно-развлекательные (34 %), общение с природой, турпоходы, рыбалка, охота (19 %), походы по магазинам и покупки (17 %), культурно-познавательный и оздоровительный отдых (14 и 13 % соответственно).

Предварительный анализ туристской активности населения показал, что она значительно дифференцирована в зависимости от ряда экономических и социальных характеристик индивида, а, следовательно, может быть исследована с использованием методологического подхода, основанного на типологическом разнообразии в многомерном пространстве признаков [Морозова, 2012].

В основу исследования была положена гипотеза: для населения, проживающего в условиях современного города, эффективность рекреации зависит от уровня и характера туристской мобильности. Для доказательства выдвинутой гипотезы использовались методы многомерного статистического анализа [Харин, 1992].

Объект и методика исследования

В качестве объекта исследования было выбрано городское население Республики Карелия: жители Петрозаводска и малых городов республики, относящихся к приграничным территориям (Сортавала, Костомукша, Питкяранта, Лахденпохья).

Выборка – из общей совокупности респондентов (всего было опрошено 1 064 домохозяйств с общим количеством 2 789 че-

ловек) для целей иерархического факторного анализа было отобрано экономически активное население, занятое в различных сферах экономической деятельности, а именно: занятое население в трудоспособном возрасте и работающие пенсионеры. Таким образом, выборка составила 878 человек (наблюдений) по 37 переменным (ответам на вопросы анкеты). В качестве переменных были отобраны вопросы, характеризующие выборку по демографическим и социально-экономическим параметрам (пол, возраст, уровень дохода, занятость и др.), а также вопросы, связанные с туристско-рекреационной мобильностью и практикой проведения отдыха и ежегодных отпусков.

В результате иерархического факторного анализа отобранных переменных с использованием пакета программ «STATISTICA 6» были получены 2 фактора второго порядка (Ф1; Ф2) [Белая и др., 2012].

Фактор Ф1 имеет высокие факторные нагрузки (от 0,55 до 0,49) для трех переменных и умеренно высокие еще для пяти, которые в совокупности характеризуют рекреационное поведение населения (уровень и характер туристской мобильности населения, способы проведения ежегодных отпусков и их влияние на состояние здоровья человека). В соответствии с переменными фактор был назван «Рекреация» (табл. 2). Фактор Ф2 получил название «Социально-экономическое благополучие», имеет высокие факторные нагрузки на одиннадцать переменных, определяющих покупательную способность, материальное положение и его динамику, характер занятости, качество питания, социальную идентификацию, степень удовлетворенности респондентов своей жизнью и жизнью своей семьи (табл. 3).

В пространстве двух обозначенных выше факторов (Ф1 и Ф2) были выявлены 4 группы респондентов, распределенных по типам

рекреационного поведения (рис. 1). Первая отмеченная на графике группа отличается низкой туристско-рекреационной мобильностью при низком уровне социально-экономического благополучия, вторая характеризуется высоким уровнем туристско-рекреационной мобильности при низком уровне социально-экономического благополучия, для третьей группы характерна высокая туристско-рекреационная мобильность и высокий

уровень социально-экономического благополучия, четвертая благополучная по социально-экономическим параметрам группа с низким уровнем туристско-рекреационной мобильности. Для характеристики поведения выделенных групп населения в сфере рекреационной деятельности были использованы следующие показатели, которые рассчитывались по всей выборке в целом и по каждой группе в отдельности.

Таблица 2. Особенности фактора Ф1 «Рекреация»

Показатели		Факторные нагрузки
1	География туристской мобильности	0,55
2	Продуктивность ежегодного отпуска (влияние на здоровье)	0,50
3	Туристская активность	0,49
4	Качество отпуска	0,48
5	Отсутствие ограничений туристской мобильности	0,39
6	Возможности для оздоровительного отдыха	0,32
7	Возможности организованного отдыха семьи	0,27
8	Способы проведения отпуска (туристская мобильность в отпуске)	0,22

Таблица 3. Особенности фактора Ф2 «Социально-экономическое благополучие»

Показатели		Факторные нагрузки
1	Туристская активность	0,44
2	География туристской мобильности	0,43
3	Покупательная способность	0,32
4	Динамика материального положения	0,31
5	Положение в обществе	0,28
6	Социальная самоидентификация	0,27
7	Состояние здоровья	0,26
8	Качество питания	0,25
9	Профессиональный статус	0,24
10	Удовлетворенность жизнью	0,19
11	Образование	0,18

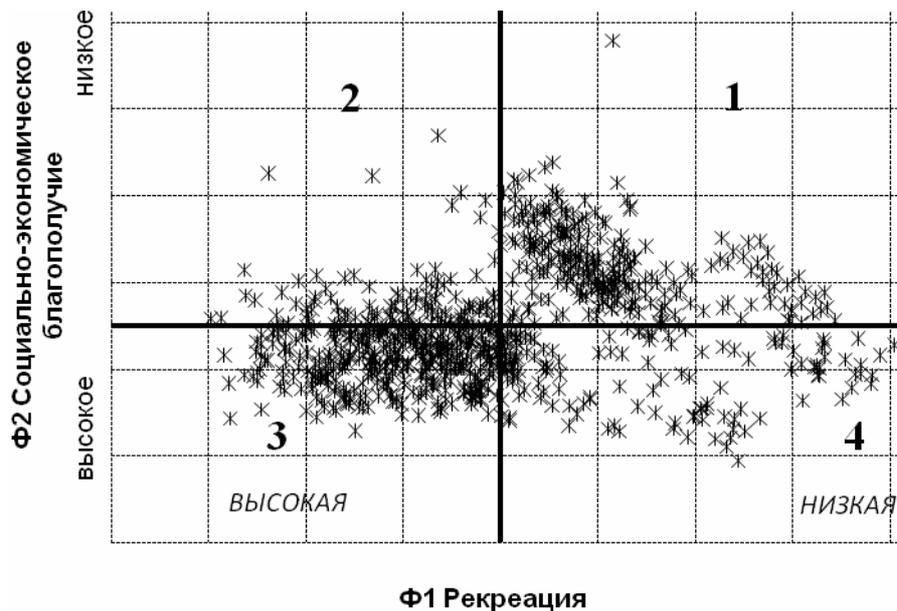
В пространстве двух выше обозначенных факторов (Ф1 и Ф2) были выявлены 4 группы респондентов, распределенных по типам рекреационного поведения (см. рис. 1). Первая отмеченная на графике группа отличается низкой туристско-рекреационной мобильностью при низком уровне социально-экономического благополучия, вторая характеризуется высоким уровнем туристско-рекреационной мобильности при низком уровне социально-экономического благополучия, для третьей группы характерна высокая туристско-рекреационная мобильность и высокий уровень социально-экономического благополучия, четвертая благополучная по социально-экономическим параметрам группа с низким уровнем туристско-рекреационной мобильности. Для характеристики поведения выделенных групп населения в сфере рекреационной деятельности были использованы следующие показатели, которые рассчитывались по всей выборке в целом и по каждой группе в отдельности.

Поскольку данный показатель включает в себя как организованные (поездки по путевкам), так и неорганизованные формы турист-

ской активности, то для характеристики организованного туризма необходим дополнительный индикатор TA (*орг.*) – показывает долю «организованных туристов» в общей выборке.

Уровень рекреационно-целевой туристской активности (TA^{PI}) – отражает степень охвата населения всеми видами туризма с целью отдыха, оздоровления и путешествий, определяется как доля респондентов в общем количестве опрошенных, ответивших «да» на вопрос: «Приходилось ли Вам в течение последних 12 месяцев выезжать за пределы своего населенного пункта с целью отдыха, оздоровления, путешествий?».

Туристская мобильность в отпускной период (TM^{OP}) – отражает распространенность среди населения практики проведения ежегодных отпусков в виде различных поездок и путешествий с любыми туристскими целями, определяется как доля респондентов в общем количестве опрошенных, которые в ответе на вопрос: «Обычные практики проведения ежегодных отпусков» выбрали хотя бы один из вариантов ответов, относящихся к тому или иному виду туристских поездок.



Четыре группы респондентов, распределенных по типам рекреационного поведения

Уровень туристско-рекреационной мобильности (ТРМ) – отражает способность населения данного региона к пространственным перемещениям как внутри своего региона, так и за его пределами с различными туристскими целями преимущественно рекреационной направленности в среднесрочной перспективе, рассчитывается как среднее арифметическое показателей TA^{PC} и TM^{OP} . Данный показатель характеризует потенциальный спрос населения на туристские услуги, может быть рассчитан для различных видов туризма, а также для его организованных и неорганизованных форм.

Коэффициент полноценного отдыха в отпускной период (КПО) – показывает характер использования рекреационного времени в отпускной период на цели отдыха, рассчитывается как доля респондентов в общем количестве опрошенных, которые в ответе на вопрос: «Как Вы провели большую часть своего последнего отпуска?» отметили строку «только отдыхали».

Качество отдыха (КО) – отражает распространенность среди населения рациональных форм организации рекреационного времени в отпускной период, рассчитывается как доля респондентов в общем количестве опрошенных, которые большую часть своего отпуска проводят с использованием рациональных форм организации отдыха (туризм, отдых на даче, в деревне, поездки на природу и т. п.).

Коэффициент рекреации (КР) – отражает способность населения к восстановлению

жизненных сил и здоровья в отпускной период, определяется как доля респондентов в общем количестве опрошенных, которые при ответе на вопрос: «Как Вы считаете, способствовал ли Ваш последний отпуск восстановлению сил и укреплению здоровья?» дали ответы «да» и «скорее да, чем нет».

Эффективность рекреационного поведения (ЭРП) – интегральный показатель, отражающий результативность деятельности населения в рекреационной сфере, которая рассчитывается как среднее арифметическое всех вышеперечисленных показателей (за исключением индикатора туристской активности в сфере организованного туризма, так как этот индикатор является частным случаем более общего показателя «рекреационно-целевая туристская активность населения»).

Исходя из способа расчета, показатели могут варьировать в интервале от 0 до 1. Чем ближе данные показатели приближаются к 1, тем выше туристско-рекреационная мобильность и эффективность рекреации в целом (табл. 4). Также для наглядности представления полученных результатов предлагается коэффициент эффективности рекреационного поведения ($K^{ЭРП}$), рассчитанный по отношению к среднему уровню исследуемой совокупности данных (ЭРП в среднем по выборке принимается равным 1). Наиболее высокие показатели рекреационного поведения по всем рассматриваемым параметрам наблюдаются во второй и третьей группах (см. табл. 4). К неблагопо-

лучной части по критерию эффективного рекреационного поведения можно отнести представителей первой и четвертой групп, которые в совокупности составляют около половины выборки (46 % от общего числа

респондентов). Только половина чувствуют себя отдохнувшими и восстановившими жизненные силы и работоспособность в полном объеме после отпуска (коэффициент рекреации – 0,566).

Таблица 4. Оценка рекреационного поведения экономически активного городского населения РК

	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4	В среднем по выборке
ТА ^{ПК}	0,053	0,956	1,00	0,719	0,662
ТА (орг.)	0,007	0,143	0,194	0,007	0,102
ТМ ^{оп}	0,136	0,420	0,614	0,317	0,397
ТРМ	0,094	0,688	0,807	0,666	0,529
КПО	0,230	0,330	0,611	0,252	0,403
КО	0,094	0,187	0,475	0,144	0,156
КР	0,356	0,653	0,806	0,281	0,566
ЭРП	0,139	0,482	0,644	0,341	0,402
К ^{ЭРП}	0,35	1,20	1,60	0,85	1,0
Доля респондентов от общей выборки, %	30,2	12,8	41,2	15,8	100,0

Характеристика экономически активного населения по типам рекреационного поведения

Группа 1 «Крайне низкая эффективность рекреационного поведения».

Крайне низкая рекреационно-целевая туристская мобильность. Практически нигде не выезжают за пределы своего постоянного места жительства, только в крайнем случае, отпуск проводят в основном дома, при возможности выезжают на дачу (на природу), могут позволить только отдых (лечение) по социальной путевке. Даже кратковременные выезды затруднены в связи с материальными ограничениями (гостевой туризм доступен всего 9 % представителей этой группы). Позволить себе полноценный отдых в отпускной период могут не более четверти представителей этой группы, остальные в отпуске заняты решением семейных проблем, трудятся на даче, работают на других работах и т. п.

Социально-демографические характеристики: пол и возраст респондентов. Преимущественно женщины (63 %), 35–55 лет. **Образование.** Преимущественно среднее профессиональное или начальное профессиональное. **Демографический тип семьи.** Супружеские пары с 1–2 и более детьми, неполные семьи с детьми, одиночки в трудоспособном возрасте. **Характеристика занятости.** Работники по найму предприятий всех форм собственности. Младший обслуживающий персонал, квалифицированные и неквалифицированные рабочие. Характерен повышенный уровень дополнительной занятости.

Уровень социально-экономического благополучия: уровень материальной обеспеченности. Наименее обеспеченная часть населения, 30,2 % имеют среднедушевой доход ниже прожиточного минимума (ПМ). Уровень среднедушевого дохода ниже среднего по РК (1,4 ПМ). **Динамика материального положения семьи.** Материальное положение за последние годы практически не изменилось. **Социальная самоидентификация.** Относят себя к среднему или ниже среднего слоям общества. Низкий уровень социально-экономического благополучия обусловлен низким уровнем среднедушевого дохода.

Группа 2 «Эффективность рекреационного поведения выше среднего».

Характеристика рекреации и туристско-рекреационной мобильности: уровень рекреационно-целевой туристской мобильности превышает средний по РК, качество проведения отпуска и коэффициент рекреации выше среднего по Карелии, однако только треть респондентов данной группы полноценно отдыхают в отпуске (КПО ниже среднего уровня).

Высокий уровень туристско-рекреационной мобильности представителей этой группы главным образом обусловлен их перемещениями по территории республики преимущественно с гостевыми целями или отдыхом на даче. В отпуске отдыхают, если позволяют семейные обстоятельства.

Социально-демографические характеристики: пол и возраст респондентов. Преимущественно женщины (66 %), от 50 лет и старше. **Образование.** Высшее (33 %), среднее (34 %) или начальное профессиональное (20 %). **Демографический тип семьи.** Супру-

жеские пары с 1–2 детьми, неполные семьи с детьми, супружеские пары без детей, одиночки старше трудоспособного возраста. *Характеристика занятости.* Преимущественно работники бюджетных или государственных (муниципальных) предприятий. Младший обслуживающий персонал, квалифицированные рабочие, служащие и специалисты. Характерен высокий уровень дополнительной занятости помимо основной работы.

Уровень социально-экономического благополучия: уровень материальной обеспеченности. Малообеспеченная часть населения, 30,3 % имеют среднедушевой доход ниже прожиточного минимума. Уровень среднедушевого дохода ниже среднего уровня по РК (1,6 ПМ). *Динамика материального положения семьи.* Материальное положение за последние годы практически не изменилось или ухудшилось. *Социальная самоидентификация.* Средний слой общества или ниже среднего. Низкий уровень социально-экономического благополучия в основном обусловлен отрицательной динамикой материального положения.

Группа 3 «Высокоэффективное рекреационное поведение».

Характеристика рекреации и туристско-рекреационной мобильности: уровень рекреационно-целевой туристской мобильности высокий, качество проведения отпуска и коэффициент рекреации значительно выше среднего по РК. Для представителей данной группы характерна широкая география туристских путешествий с самыми разнообразными целями. В отпуске предпочитают отдыхать и путешествовать.

Социально-демографические характеристики: пол и возраст респондентов. Представили активного трудоспособного возраста. Женщины (55 %) и мужчины (45 %), 25–49 лет. *Образование.* Преимущественно высшее (60 %) или среднее профессиональное (28 %). *Демографический тип семьи.* Преимущественно супружеские пары с 1–2 детьми или семьи без детей. *Характеристика занятости.* Работники бюджетных, государственных (муниципальных) предприятий или АО, работающие по найму (85 %) или предприниматели (11 %). Специалисты, служащие, руководители, представители новых профессий.

Уровень социально-экономического благополучия: уровень материальной обеспеченности. Наиболее обеспеченная часть населения. Уровень среднедушевого дохода выше среднего по РК (2,4 ПМ). *Динамика материального положения семьи.* Материальное положение

за последние годы улучшилось или существенно улучшилось. *Социальная самоидентификация.* Средний слой общества или выше среднего. Высокие параметры социально-экономического благополучия главным образом обусловлены положительной динамикой материального положения.

Группа 4 «Эффективность рекреационного поведения ниже среднего».

Характеристика рекреации и туристско-рекреационной мобильности: уровень рекреационно-целевой туристской мобильности выше среднего по РК. Преимущественно поездки с гостевыми целями в пределах своего региона. Около трети представителей этой группы практикуют краткосрочные формы туризма (выезды на природу, корпоративный отдых выходного дня и т. д.). Однако при относительно высоких параметрах туристской мобильности отличаются низким уровнем рекреационных показателей: качество отпуска и коэффициент рекреации ниже среднего по РК. Отпуск предпочитают проводить дома или работают без отпуска. Отдых носит кратковременный характер, многим в отпускной период полноценно отдохнуть не удастся.

Социально-демографические характеристики: пол и возраст респондентов. Преимущественно молодые мужчины (72 %), 20–35 лет, семейные (60 %) или одинокие (40 %). Высокий удельный вес жителей г. Петропавловска (64 %). *Образование.* Высшее (46 %) или среднее профессиональное (35 %). *Демографический тип семьи.* Супружеские пары с 1–2 детьми, молодые семьи без детей, одиночки в трудоспособном возрасте. *Характеристика занятости.* Преимущественно наемные работники предприятий различных форм собственности (в основном АО или ООО), квалифицированные рабочие, представители новых профессий. Высокий удельный вес предпринимателей (17 %).

Уровень социально-экономического благополучия: уровень материальной обеспеченности. Уровень среднедушевого дохода приближен к среднему по РК (2,1 ПМ). *Динамика материального положения семьи.* Материальное положение за последние годы улучшилось или улучшилось незначительно. *Социальная самоидентификация.* Средний слой общества.

Высокие параметры социально-экономического благополучия (выше среднего по РК) обусловлены в основном положительной динамикой материального благополучия и профессиональной реализацией. Интерпретация результатов проведенного иерархического

факторного анализа, а также проверка их устойчивости позволила представить следующую типологию рекреационного поведения экономически активного населения (табл. 5)

Результаты исследования показали, что эффективное рекреационное поведение ха-

рактерно для второй и третьей групп, которые в совокупности составляют 54 % от общего объема выборки, к неудовлетворительным типам рекреационного поведения отнесены группы 1 и 4 (28,6 % от объема выборки).

Таблица 5. Типология рекреационного поведения экономически активного городского населения РК

№ гр.	Название группы по типу рекреационного поведения	Характеристика группы				
		Тип эффективности рекреационного поведения	Уровень социально-экономического благополучия	Уровень туристско-рекреационной мобильности	Уровень эффективности рекреации	Доля респондентов от общей выборки, %
1	«Группа рекреационной эксклюзии»	Неэффективное	Крайне низкий	Крайне низкий	Значительно ниже среднего по РК (0,35 от среднего уровня)	30,2
2	«Относительно благополучные»	Приближено к эффективному	Низкий уровень (ниже среднего по РК)	Значительно выше среднего по РК	Выше среднего уровня по РК (в 1,2 раза)	12,8
3	«Благополучные»	Эффективное	Высокий	Высокий	Выше среднего уровня по РК (в 1,6 раза)	41,2
4	«Группа риска»	Низкая эффективность	Превышает средний по РК	Превышает средний по РК	Ниже среднего уровня по РК (0,85 от среднего уровня)	15,8

Таким образом, на основе проведенного исследования была построена типология рекреационного поведения населения, выделены четыре основных типа эффективности рекреационного поведения населения (рис. 2). *Первый тип* – эффективное рекреационное поведение (группа 3). Эта группа названа нами «*благополучные*», так как выгодно отличается от всех других групп по всем показателям социально-экономического благополучия и рекреации (выше среднего уровня в 1,5–2 и более раза). *Второй тип* – рекреационное поведение, приближенное к эффективному (группа 2); «*относительно благополучные*» с низкими оценками социально-экономического благополучия, относительно высокими оценками туристско-рекреационной мобильности (выше среднего уровня в 1,2–1,4 раза) и пониженными показателями отпускной рекреации. Обладая скромным бюджетом, респонденты этой группы находят средства и время на отдых.

Третий тип – низкая эффективность рекреационного поведения (группа 4, получившая название «*группа риска*»), ее представители отнесены к группе потенциального риска по фактору здоровья. Рекреационно-целевая туристская активность этой группы в основном связана с краткосрочным отдыхом в выходные дни.

Благополучные в материальном отношении и по социальным параметрам молодые люди, пока еще обладая хорошим здоровьем, часто работают без отпуска, в отпуске не отдыхают, что может привести к проблемам здоровья в более зрелом возрасте.

Четвертый тип – неэффективное рекреационное поведение (группа 1), «*рекреационно-эксклюзивные*», т. е. отчужденные от услуг туризма и рекреации, в первую очередь, из-за плохого материального положения. Как было показано выше, к данной группе относятся, прежде всего, представители активного трудоспособного возраста (высок удельный вес семей с детьми, в первую очередь неполных семей). Учитывая то обстоятельство, что практически каждую третью семью можно отнести к группе рекреационной эксклюзии, одной из действенных мер по повышению качества трудовых ресурсов региона может стать разработка социальных программ, направленных на повышение доступности туристско-рекреационных услуг для этой категории населения.

Таким образом, в ходе проведенного анализа эмпирических данных было установлено, что узкие рамки семейного бюджета значи-

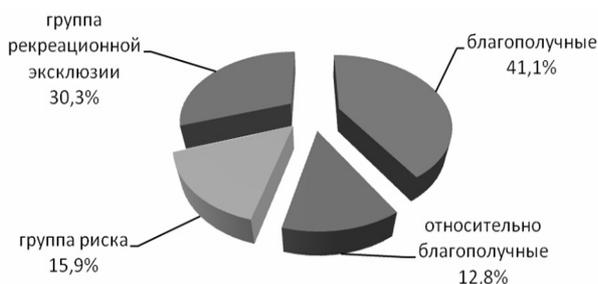


Рис. 2. Распределение респондентов по типам рекреационного поведения

тельной части домохозяйств, имеющих в своем составе экономически активных членов, является основным ограничителем туристско-рекреационной мобильности населения, а трудное материальное положение и отсутствие возможности полноценного отдыха – весомыми стрессовыми факторами, которые значительно снижают уровень социального самочувствия [Морозова, Мурина, 2010]. Полученные результаты согласуются с выводами исследований общественного здоровья российского населения под руководством Н. М. Римашевской, согласно которым среди негативных факторов влияния на здоровье наибольшую тревогу вызывают такие, как трудовая бедность и социальное неравенство [Римашевская и др., 2011].

Результаты проведенного исследования показали, что организованный отдых и доступность туризма являются неперенным условием эффективной рекреации населения, способствуют укреплению адаптационного потенциала человека к современным условиям жизни и, таким образом, повышают качество воспроизводства самого населения и, соответственно, трудовых ресурсов региона. К сожалению, вопросы доступности туристско-рекреационных услуг, формирования рациональных туристских потребностей и повышения туристской активности населения органами регионального управления в настоящее время практически не рассматриваются.

В этой связи в интересах регионального развития необходимо стимулирование туристско-рекреационной активности населения, что должно найти свое отражение при разработке стратегических направлений социально-экономического и социально-демографического развития региона с целью повышения качества жизни населения.

Ряд исследовательских задач удалось реализовать при поддержке РГНФ в рамках проекта № 11-32-00342a2 «Влияние социально-трудовой мобильности населения на воспроизводство трудового потенциала в ресурсоориентированном приграничном регионе», 2011–2013 гг., рук. О. С. Крутова.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Морозова Татьяна Васильевна

ведущий научный сотрудник, д. э. н.
Институт экономики Карельского научного центра РАН
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185030
эл. почта: insteco@karelia.ru
тел.: (8142) 572090

Литература

Белая Р. В., Мурина С. Г., Спектор Е. Н., Харин В. Н. Типология рекреационного поведения экономически активного населения // Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 30 января – 1 февраля 2012 г.). СПб.: Нестор-История, 2012. С. 48–50.

Зорин И. В., Квартальнов В. А. Энциклопедия туризма. М.: Финансы и статистика, 2004. 368 с.

Кусков А. С., Голубев В. Л., Одинцова Т. Н. Рекреационная география. М.: Флинта, 2005. 509 с.

Морозова Т. В. Измерение типологического разнообразия экономического поведения населения в условиях трансформации институциональной среды // Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 30 января – 1 февраля 2012 г.). СПб.: Нестор-История, 2012. С. 175–176.

Морозова Т. В., Мурина С. Г. Влияние туристско-рекреационной мобильности населения на качество жизни // Роль туризма в модернизации экономики российских регионов: Сборник научных статей по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Петрозаводск, Кондопога, 8–10 июня 2010 г.). Петрозаводск: Карельский НЦ РАН, 2010. С. 257–261.

Мурина С. Г. Современные факторы повышения качества жизни в сфере рекреационного поведения населения // Труд и социальные отношения. 2007. № 3. С. 94–100.

Римашевская Н. М. Качество человеческого потенциала в современной России // Безопасность Евразии. 2004. № 1. С. 19.

Римашевская Н. М. и др. Здоровье населения: проблемы и пути решения: материалы II Междунар. науч.-практ. семинара, г. Минск, 19–21 мая 2011 г. / Ред. кол.: Н. М. Римашевская (гл. ред.) и др.; НАН Беларуси; Ин-т социологии НАН Беларуси. Минск: Право и экономика, 2011. 331 с.

Харин В. Н. Факторный анализ (подход с использованием ЭВМ). Петрозаводск: Карельский НЦ РАН, 1992. 190 с.

Формирование региональных институциональных систем в условиях модернизации экономики северного приграничного региона. Отчет НИР № гос. регистрации 01200 807137. Петрозаводск: Карельский НЦ РАН, 2011. 188 с.

Morozova, Tatyana

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,
Russian Academy of Sciences
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: insteco@karelia.ru
tel.: (8142) 572090

Белая Раиса Васильевна

старший научный сотрудник, к. э. н.
Институт экономики Карельского научного центра РАН
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185030
эл. почта: insteco@karelia.ru
тел.: (8142) 572090

Мурина Светлана

аспирантка
Институт экономики Карельского научного центра РАН
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185030
эл. почта: insteco@karelia.ru
тел.: (8142) 572090

Belaya, Raisa

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,
Russian Academy of Sciences
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: insteco@karelia.ru
tel.: (8142) 572090

Murina, Svetlana

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,
Russian Academy of Sciences
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: insteco@karelia.ru
tel.: (8142) 572090