

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 334.2

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ

Г. В. Гиенко, А. Г. Гиенко

Петрозаводский государственный университет

В статье рассматриваются актуальные проблемы развития институтов в современной рыночной среде, их роль и место в системе социально-экономических отношений. Особые акценты сделаны на рассмотрение теории и практики неoinституционализма.

Ключевые слова: институт, транзакционные издержки, неoinституционализм, собственность, стимул.

G. V. Gienko, A. G. Gienko. PROBLEMS IN THE DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC INSTITUTIONS

Article reviews urgent issues on institutions development in the modern market environment, their role in the system of socio-economic relations. Theory and practice of neoinstitutionalism are emphasized.

Key words: institution, transaction costs, neoinstitutionalism, property, stimulus.

Непрекращающиеся дискуссии о возможностях неoinституционального подхода в исследовании социально-экономических явлений и процессов, появление новых публикаций в зарубежных и российских изданиях указывают на существование постоянно растущего интереса к проблемам неoinституциональной школы. Приступая к изучению основных характеристик и свойств институтов, необходимо отметить, что подобный анализ представляется исключительно важным, поскольку способствует выявлению тех ключевых элементов, которые составляют сущность институтов, а также явля-

ются фундаментальными и общими для всех институтов, действующих в рамках социально-экономической среды.

Институты подвергаются изменениям и развиваются. Поскольку социально-экономическая система находится в состоянии непрерывного развития и усложнения взаимодействий между ее элементами, логично утверждение, что институты, встроенные в социально-экономическую среду и являющиеся ее неотъемлемой составной частью, также должны подвергаться изменениям. По Дж. Ходжсону, «одно из главных расхождений между дарвиновской моделью

эволюции и социально-экономической средой заключается в том, что в первом случае окружающая среда не подвержена столь крупным и быстрым изменениям. Процесс „естественного отбора“ действует медленно, в течение длительного времени, и для того чтобы биологический вид утвердился в устойчивой среде, необходимо проявление превосходства его отличительных качеств в борьбе за выживание. Малые изменения окружающей среды могут обеспечить процветание более приспособленным видам, но крупные явления вроде метеорита, который, как предполагают, неожиданно изменил климат на Земле и стер с ее лица вполне благополучных динозавров, могут полностью свести на нет процесс „естественного отбора“. Социально-экономическая среда, окружающая потребителя, фирму или национальную экономику, претерпевает быстрые и порой внезапные изменения, вызванные колебаниями цен, биржевым бумом или крахом, сменой правительства, разразившейся войной и природным катаклизмом. „Гладкий“ дарвиновский процесс постепенного „естественного отбора“ наиболее приспособленных и рациональных потребителей и эффективных фирм в экономике невозможен. Как у динозавра, у производственной фирмы перспективы выживания в обозримом будущем – во многом вопрос удачи» [Ходжсон, 2003].

«Экономическая эволюция не протекает по классической дарвинистской схеме, при которой изменения происходят медленно, из поколения в поколение, и типичная „равновесная“ форма организма постепенно меняется во времени. Вместо этого она ... идет путем следующих один за другим периодов устойчивости и кризиса, видимого равновесия и нарастания нестабильности» [Ходжсон, 2003]. Бесспорно, при анализе развития институциональных структур можно обнаружить механизмы эволюционного типа – главным образом речь идет о системе неформальных правил, привычек, обычаев, которые передают информацию из поколения в поколение, от института к институту.

Обобщение исследований признанных ученых-неоинституционалистов позволяет выделить следующие основные функции институтов.

1. *Обеспечение «исторической устойчивости и воспроизводства социальной целостности»* [Кирдина]. Фуруботн и Рихтер неслучайно ссылаются на определение институтов, данное Густавом фон Шмоллером: «Шмоллер под институтом понимает „определенный порядок совместной жизни, который служит конкретным целям и обладает потенциалом

собственной эволюции“. Он закладывает прочную базу для упорядочивания социальных действий на длительный период времени. Например, собственность, рабство, крепостничество, брак, опека, рыночная система, монетная система, свобода торговли [Schmoller, 1900, p. 61]» [Фуруботн, Рихтер, 2005].

2. *Снижение неопределенности.* Отрицать наличие фактора неопределенности невозможно. Эта мысль не вызывает сомнения, если признать, что человеку зачастую свойственно совершение поступков, идущих вразрез с общепризнанными понятиями о рациональности. Ф. Найтом эта проблема была сформулирована следующим образом: «Будущие ситуации, к которым мы приспособливаем наше поведение, обычно зависят от поведения огромного количества объектов и обусловлены столь большим числом факторов, что мы и не пытаемся все их принять во внимание, а тем более оценить ... их индивидуальные значения» [Найт, 1994]. Именно институты играют ключевую роль в ослаблении неопределенности. Как отмечал Д. Норт, «институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь» [Норт, 1997]. Примитивной и одновременно прекрасной иллюстрацией вышесказанному могут служить раздумья абстрактного сказочного богатыря, оказавшегося на распутье и изучающего надпись на камне – «Направо пойдешь – коня потеряешь, налево пойдешь – голову потеряешь» (и, кстати, вопреки предположениям неоклассиков о рациональности человека, выбирающего дорогу, ведущую налево). Тем не менее, нельзя идеализировать институты, наделяя их способностью обеспечивать осуществление абсолютно предсказуемых сценариев, так как снижение неопределенности не предполагает однозначной детерминированности результатов взаимодействия между участниками социально-экономических отношений.

3. *Сокращение трансакционных издержек (минимизация затрат на обеспечение сделок).* Обеспечение экономии трансакционных издержек – одна из ключевых функций институтов. В классических работах под контрактом понимается некое правовое оформление любых экономических трансакций. О. Уильямсон предложил «любую проблему, которую прямо или косвенно можно понимать как контрактную, полезно изучать с точки зрения минимизации трансакционных издержек» [Уильямсон, 1996].

4. *Обеспечение свободы и безопасности действий индивида в определенных рамках через систему стимулов – позитивных (вознаграждения за следование определенным правилам) и негативных (наказания за несоблю-*

дение определенных правил). «Институты – это принятые человеком ограничения, которые структурируют человеческие взаимодействия. Они включают в себя формальные ограничения (правила, законы, конституции), неформальные ограничения (нормы поведения, обычаи, а также навязанные нормы морали) и меры принуждения. Все вместе они определяют структуру стимулов в обществе и, в частности, в экономике» [North]. «Институты формируют структуру стимулов в обществе, а политические и экономические институты являются основным определяющим фактором в экономических процессах» [North]. Система стимулов благодаря институтам встраивается в структуру экономических и социальных взаимоотношений, побуждая своекорыстных индивидов действовать эффективно в условиях асимметричной информации. Участник экономических отношений может создать *внутреннюю* систему стимулов путем разработки различных схем распределения рисков, ответственности и получаемых выгод.

5. Г. Р. Сингатуллина в статье «Институциональные основы экономики федерализма» [Сингатуллина] опирается на выводы американских ученых В. Каспера и М. Стрейта, которые выделяют следующие функции институтов: *координации, защиты автономии и смягчения и разрешения конфликтов.*

Сегодня с уверенностью можно утверждать, что исключительная роль, которую институты играют в обществе, являясь неотъемлемой его частью на любом историческом этапе развития, и специфические характеристики, свойственные институтам, делают их уникальным и перспективным объектом междисциплинарных исследований в современной науке.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Гиенко Геннадий Викторович

заведующий кафедрой, доцент, к. э. н.
Петрозаводский государственный университет
ул. Правды, 1, Петрозаводск, Карелия, Россия
эл. почта: gienko@psu.karelia.ru
тел.: (8142) 570141

Гиенко Анна Геннадьевна

аспирантка
Петрозаводский государственный университет
ул. Правды, 1, Петрозаводск, Республика Карелия, Россия
эл. почта: gienko@psu.karelia.ru
тел.: (8142) 570141

Литература

Вольчик В. В., Бережной И. В. Группы интересов и качество экономических институтов // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. Т. 5, № 2.

Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России/<http://www.kirdina.ru/book/glava1.shtml#p12>

Клейнер Г. Б. Новая институциональная экономика: на пути к «сверхновой» // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4, № 1.

Найт Ф. Понятия риска и неопределенности // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 12.

Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. 1993. Вып. 2.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 18.

Полтерович В. М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3.

Сингатуллина Г. Р. Институциональные основы экономики федерализма/ <http://www.kazanfed.ru>.

Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая контрактация». СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. С. 88.

Фуруботн Э. Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. Под ред. В. С. Катяло, Н. П. Дроздовой. СПб.: Издат. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 9.

Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. М.: Дело, 2003. С. 215–219.

Шаститко А. Е. Новая институциональная экономическая теория. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС, 2002.

North D. C. Economic Performance through Time/ http://nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1993/north-lecture.html

Giенko, Guennady

Petrozavodsk State University
1 Pravdy St., Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: gienko@psu.karelia.ru
tel.: (8142) 570141

Giенko, Anna

Petrozavodsk State University
1 Pravdy St., Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: gienko@psu.karelia.ru
tel.: (8142) 570141