

УДК 332.1

СТАБИЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ

С. А. Иванов, А. Н. Леонтьева

Институт проблем региональной экономики РАН

В рамках статьи проанализированы методологические подходы к определению социальной и экономической стабильности (с учетом содержательно близких понятий, таких как «устойчивость», «поступательность», «сбалансированность» и др.). Предложены авторские трактовки данной категории. Разработана и апробирована методика расчета интегрального индикатора стабильности социально-экономического развития, базирующаяся на оценке динамики изменений показателей, характеризующих этот процесс.

Ключевые слова: стабильность, социально-экономическое развитие региона, методика измерения стабильности социально-экономического развития региона, индикативный метод оценки, устойчивое развитие, макрорегион Северо-Запад.

S. A. Ivanov, A. N. Leontieva. STABILITY OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION: ESSENCE OF THE CATEGORY AND ASSESMENT METHODOLOGY

Methodological approaches to the definition of social and economic stability (including substantively similar terms such as “sustainability” and “progressiveness”, “balance”, etc.) are analyzed in the paper. The authors’ interpretation of the category was elaborated. A method of calculating the integral indicator of the stability of socio-economic development, based on an assessment of the rate of change of the process parameters was developed and tested.

Key words: stability, regional social and economic development, method of assessment of the regional social and economic development stability, indicative assessment sustainable development, North-West macro-region.

В последние годы в экономический дискурс стремительно вошла и заняла одну из лидирующих позиций категория «стабильность социально-экономического развития».

О стабильности развития территории как о необходимой предпосылке формирования обоснованных планов и программ пишут экономисты, занимающиеся территориальным стратегическим планированием. По мнению статистиков, стабильность является необходимым

условием разработки количественных прогнозов развития той или иной отрасли экономики, того или иного сегмента социальной сферы страны, ее регионов. О стабильности как о важном достижении в вопросе управления развитием страной активно говорят политики.

Вместе с тем единого подхода к интерпретации этого термина ни в экономической литературе, ни в публичном пространстве до настоящего времени не сложилось. Ряд авторов пола-

гают, что синонимом стабильности является устойчивость, иные считают основным признаком стабильности неизменность, придавая последней в отдельных случаях негативную коннотацию. Нет единства исследователей и в подходах к измерению и оценке стабильности социально-экономического развития.

В этой связи целесообразно еще раз вернуться к данной категории, попытавшись определить ее сущность и, сделав это, предложить подходы к измерению стабильности социально-экономического развития региона.

Чаще всего в публичном пространстве слово «стабильность» используется для обозначения бескризисного поступательного социально-экономического развития страны, регионов, городов и т. п. Хорошей иллюстрацией данного подхода являются оценки категории «стабильность», высказанные в ходе недавнего всероссийского исследования [Опрос...] (рис. 1).

С позиций системного подхода стабильность – это характеристика системы, определяемая

на основе изучения динамики состояния системы и образующих ее элементов, а также взаимосвязей между ними в рассматриваемый период времени. В качестве синонимов к категории «стабильность» можно найти такие определения, как «константность», «неизменность», «постоянность», а также «устойчивость».

Существуют более развернутые интерпретации этого термина: в частности, стабильный – «устойчивый, постоянный, утвердившийся на определенном уровне, не меняющийся» [БЭС, 2002]. Стабильность – это «устойчивость, постоянность, неизменность», а также «способность системы функционировать, сохраняя неизменной свою структуру и поддерживая равновесие». При этом категория устойчивости трактуется как способность системы сохранять текущее состояние при наличии внешних воздействий.

Под устойчивостью региональной системы рядом авторов понимается ее адаптивность к уже произошедшим или предполагаемым в будущем изменениям. Подобное понимание позволяет

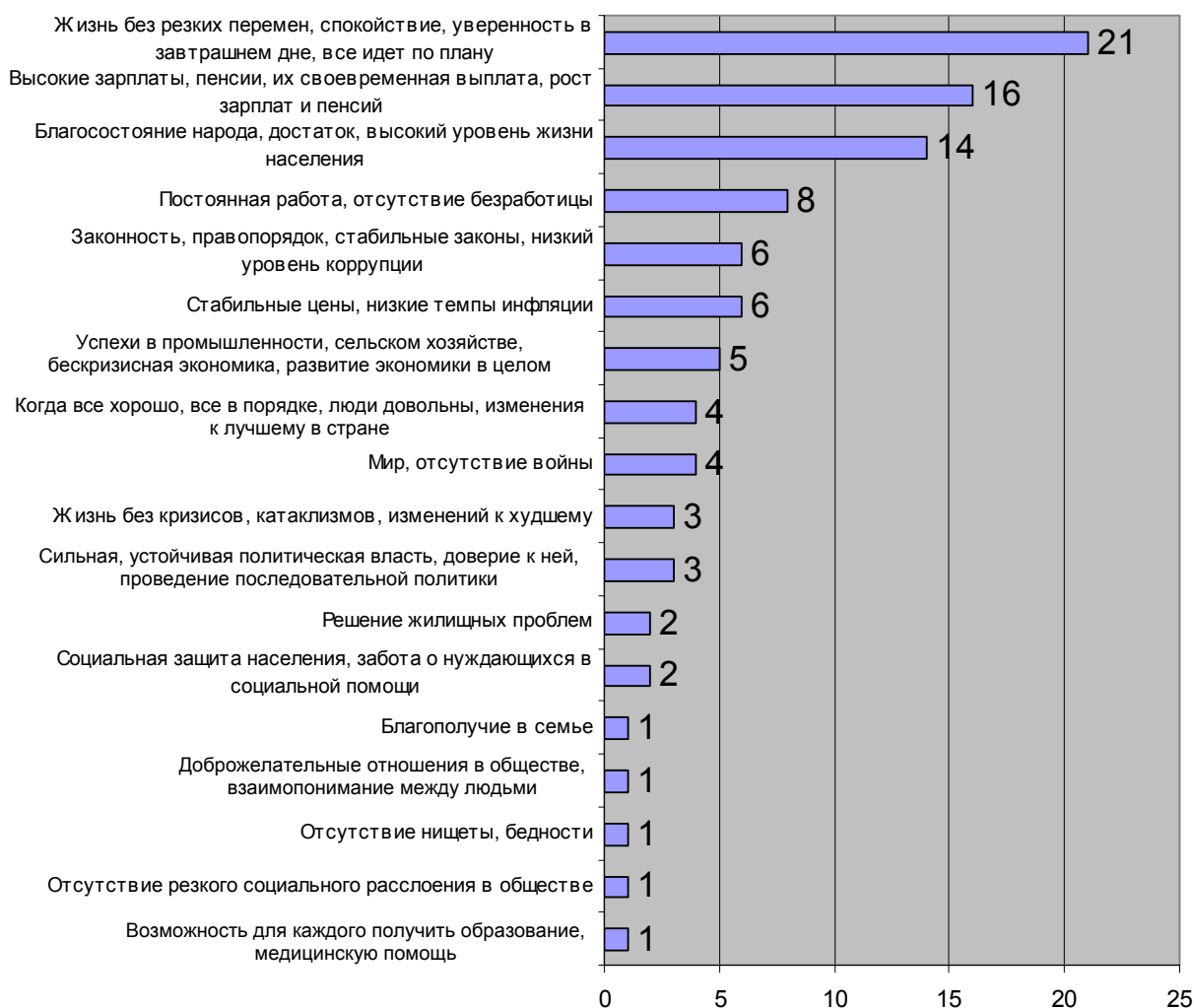


Рис. 1. Основные интерпретации категории «стабильность», полученные в ходе всероссийского исследования «Стабильность и перемены в России», % (Фонд «Общественное мнение»)

рассматривать устойчивость как комплексную характеристику, включающую в себя совокупность параметров, обеспечивающих адаптивность региональной системы [Цапиева, 2010].

Определение весьма сложной категории устойчивости было бы не полным без учета подходов, сформулированных в Докладах о развитии человеческого потенциала ООН. В этих документах устойчивое развитие определено как развитие, не только порождающее экономический рост, но справедливо распределяющее его результаты, восстанавливающее окружающую среду в большей мере, чем разрушающее ее, увеличивающее возможности людей, а не обедняющее их. На данное определение концепции устойчивого развития – без каких-либо дополнительных корректировок – ссылаются и последующие Доклады о развитии человека.

Устойчивое развитие – «стабильное сбалансированное социально-экономическое развитие, не разрушающее окружающую природную среду и обеспечивающее непрерывный прогресс общества». Устойчивость, позволяющая системе адаптироваться, а не разрушаться после негативных воздействий, обусловлена степенью сбалансированности развития элементов системы. «Сбалансированность характеризует состояние экономической системы как единого целостного организма.

Связанность экономических процессов, зависимость и переплетение хозяйственных связей неизбежно предполагают взаимную согласованность всей системы общих, частных и единичных пропорций общественного производства, т. е. сбалансированное развитие экономической системы в целом». В контексте экономических процессов одним из факторов сбалансированности экономики является уровень ее диверсификации, обеспечивающей большую вариативность антикризисных мер.

Следует отметить, что в исследованиях проблем экономической и социальной стабильности той или иной территории авторы зачастую обращаются к категориям безопасности, как показателям нарушения социально-экономического или экологического равновесия, стабильности развития региона, отражающим оценочные его состояния.

Согласно определению академика Л. И. Абалкина, экономическая безопасность – это «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [Абалкин, 1994]. Близкое к этому определение данной категории дал и академик РАН С. Ю. Глазьев: «Безопасность экономическая – состояние

экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [Глазьев, 1997].

Опираясь на тезис сущностной близости категорий «стабильность» и «устойчивость», мы можем предложить следующее определение сущности исследуемой категории.

Под стабильностью социально-экономического развития региона следует понимать устойчивое состояние экономической системы и социальной сферы региона, которые позволяют ему эффективно функционировать и развиваться, адекватно используя актуальные, отвечающие изменяющимся общественным потребностям, внутреннему и внешнему положению страны и данной территории региона экономические и социальные механизмы, а также своевременно предотвращая или купируя возникающие либо потенциально существующие угрозы (кризисные ситуации и т. п.) в экономике и социальной сфере этого региона.

Стабильное социально-экономическое развитие представляет собой протяженный во времени процесс поступательных изменений качественных и количественных характеристик социально-экономической системы, ее элементов и взаимосвязей между ними, при которых сохраняется внутренняя сбалансированность структуры системы и обеспечивается устойчивость к меняющимся внешним и внутренним условиям.

Обратимся теперь к проблеме измерения стабильности социально-экономического развития региона.

Прежде всего, отталкиваясь от предложенного нами определения этой категории, подчеркнем, что стабильность социально-экономического развития должна рассматриваться как интегральная характеристика динамики показателей социально-экономического развития регионов, включающая поступательность, интенсивность и сбалансированность развития. Кроме того, нам необходимо выделить ключевые индикаторы развития, анализ динамики которых, наличие или отсутствие колебаний величины этих индикаторов позволял бы в комплексе оценивать и поступательность, и интенсивность, и сбалансированность развития, причем как экономики, так и социальной сферы. Разумеется, список таких индикаторов может оказаться чрезмерно длинным, поэтому необходимо отобрать несколько действительно ключевых.

Таблица 1. Расчетные значения частных индикаторов поступательности и интенсивности социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа

Субъекты СЗФО РФ	Показатели социально-экономического развития								Частный индикатор поступательности социально-экономического развития	Частный индикатор интенсивности социально-экономического развития	
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008			2009
Темпы роста валового регионального продукта											
Республика Карелия	119,5	122,7	112,6	115,8	142,9	109,2	124,2	112,1	90,4	116,6	
Республика Коми	131,6	109,9	124,6	122,8	130,2	127,5	110,4	122,6	102,4	120,2	
Архангельская область	108,8	123,6	125,0	137,1	116,7	129,7	124,4	111,0	108,6	120,6	
Вологодская область	94,6	123,4	133,2	150,1	120,2	104,1	120,5	122,5	71,6	115,6	
Калининградская область	138,8	124,1	116,5	142,3	123,0	126,0	139,5	126,3	93,3	125,5	
Ленинградская область	135,5	124,9	127,9	137,3	123,4	129,1	116,5	124,2	112,1	125,7	
Мурманская область	104,4	118,9	117,8	155,0	106,3	119,0	121,2	112,7	93,7	116,6	
Новгородская область	131,2	114,4	121,0	129,3	129,7	117,3	115,7	133,2	101,9	121,5	
Псковская область	120,0	124,1	122,4	121,5	113,3	126,8	119,6	119,3	101,6	118,7	
г. Санкт-Петербург	133,7	133,8	121,7	132,4	122,9	123,8	135,7	126,9	103,9	126,1	
Темпы роста инвестиций в основной капитал											
Республика Карелия	130,7	109,9	108,6	137,6	111,2	118,3	105,9	136,4	71,5	114,5	
Республика Коми	126,9	101,7	115,2	135,6	146,2	147,1	85,0	132,7	129,5	124,4	
Архангельская область	144,3	157,5	120,2	114,1	146,1	185,3	147,8	111,5	45,3	130,2	
Вологодская область	120,2	134,7	131,2	235,9	140,7	109,0	119,8	99,0	70,7	129,0	
Калининградская область	125,6	134,8	177,0	144,1	151,7	108,8	141,7	153,3	75,6	134,7	
Ленинградская область	167,7	87,4	176,2	137,9	120,9	153,5	99,3	131,5	116,3	132,3	
Мурманская область	148,5	93,4	132,1	112,3	135,2	122,2	110,0	174,1	88,2	124,0	
Новгородская область	166,9	62,9	179,2	98,0	159,1	135,4	126,2	141,9	109,0	131,0	
Псковская область	114,1	112,3	179,1	105,2	93,9	137,1	179,9	120,4	78,2	124,5	
г. Санкт-Петербург	148,1	143,0	146,9	105,4	133,2	123,5	156,7	122,8	87,1	129,6	
Темпы роста расходов бюджетов субъектов СЗФО РФ на социально-культурные мероприятия											
Республика Карелия	125,4	156,8	110,0	130,4	132,6	129,5	109,4	134,7	110,9	126,6	
Республика Коми	121,2	145,6	108,6	130,6	116,9	125,5	117,7	119,1	113,0	122,0	
Архангельская область	133,8	118,0	126,1	126,1	138,9	115,2	120,7	135,2	107,4	124,6	
Вологодская область	108,3	133,1	123,6	133,8	148,8	114,3	126,6	113,4	96,6	122,0	
Калининградская область	144,1	142,7	121,0	123,4	155,8	145,6	128,6	124,9	97,7	131,5	
Ленинградская область	148,8	138,9	127,8	141,9	140,3	121,0	124,7	123,5	107,0	130,4	
Мурманская область	123,8	151,6	120,0	122,4	125,2	163,7	122,9	122,4	107,5	128,8	
Новгородская область	121,2	141,6	120,7	125,5	140,0	129,1	117,5	138,2	114,5	127,6	
Псковская область	123,2	155,7	108,4	124,2	124,9	123,1	130,9	121,6	110,4	124,7	
г. Санкт-Петербург	133,2	143,4	124,6	131,4	155,2	133,1	131,4	140,6	101,9	132,8	

Субъекты СЗФО РФ	Показатели социально-экономического развития									Частный индикатор поступательности социально-экономического развития	Частный индикатор интенсивности социально-экономического развития
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
	Темпы роста среднегодовой численности занятых										
Республика Карелия	98,7	101,3	103,0	99,6	99,2	101,0	100,3	99,1	96,5	1,4	99,9
Республика Коми	101,4	99,5	101,1	101,0	100,3	100,1	100,1	99,9	98,4	0,7	100,2
Архангельская область	101,2	101,3	100,1	98,5	100,2	102,9	100,4	99,0	99,0	1,0	100,3
Вологодская область	100,1	100,1	99,2	97,0	100,9	100,8	100,5	99,6	97,4	1,1	99,5
Калининградская область	99,0	101,2	102,1	104,1	101,5	104,0	102,4	100,0	96,4	1,8	101,2
Ленинградская область	100,7	100,3	101,0	101,1	100,4	100,9	100,7	99,3	99,4	0,5	100,4
Мурманская область	100,1	100,8	100,9	101,2	100,0	100,0	99,6	99,8	99,1	0,5	100,2
Новгородская область	99,4	99,6	99,6	100,4	99,7	98,9	101,0	100,9	99,4	0,6	99,9
Псковская область	98,9	98,9	100,8	103,7	99,4	99,3	99,9	99,6	95,9	1,3	99,6
г. Санкт-Петербург	100,6	100,6	99,9	100,2	100,5	100,7	101,2	99,9	99,2	0,4	100,3
	Темпы роста общих коэффициентов рождаемости										
Республика Карелия	108,0	107,4	101,0	102,0	95,2	101,0	106,0	104,7	103,6	3,0	103,2
Республика Коми	106,4	109,0	103,7	101,8	96,5	100,0	107,2	102,5	101,6	3,0	103,2
Архангельская область	109,1	108,3	103,8	101,9	97,3	101,9	109,2	100,8	102,5	3,3	103,9
Вологодская область	106,8	107,4	103,0	102,9	98,1	103,8	106,4	103,4	103,3	2,0	103,9
Калининградская область	101,3	111,3	104,5	97,8	97,8	104,5	117,2	103,7	101,8	4,4	104,4
Ленинградская область	107,5	108,3	102,6	103,8	94,0	101,3	105,1	106,0	104,5	2,9	103,7
Мурманская область	105,8	107,7	101,0	103,0	96,1	100,0	105,1	103,9	100,9	2,8	102,6
Новгородская область	109,3	109,8	102,2	103,3	97,9	105,4	109,2	99,1	105,7	3,6	104,6
Псковская область	108,1	106,3	105,9	101,1	96,7	101,1	109,0	103,1	104,0	3,0	103,9
г. Санкт-Петербург	105,9	111,1	108,8	102,3	96,6	102,3	108,0	109,5	108,7	3,7	105,9
	Темпы роста индекса промышленного производства										
Республика Карелия	85,3	96,7	106,6	108,5	107,4	85,8	114,7	85,5	90,3	10,2	97,9
Республика Коми	102,6	90,2	105,5	102,4	98,9	100,9	98,5	100,3	94,8	3,3	99,3
Архангельская область	87,7	112,2	93,6	158,8	71,2	84,5	106,9	96,9	97,9	16,6	101,1
Вологодская область	90,0	109,0	98,3	102,6	100,0	100,6	97,9	91,4	91,3	4,7	97,9
Калининградская область	94,1	94,6	100,5	117,0	104,0	130,8	80,9	77,4	84,8	13,2	98,2
Ленинградская область	96,1	114,3	94,6	108,7	87,7	116,9	80,5	99,2	92,7	9,6	99,0
Мурманская область	96,6	95,8	107,3	100,3	96,1	101,3	98,7	98,0	96,1	2,7	98,9
Новгородская область	96,2	96,5	110,0	98,7	98,7	93,9	107,2	92,5	80,7	5,8	97,1
Псковская область	97,0	101,3	96,3	100,9	95,3	109,6	99,8	97,3	85,3	4,3	98,1
г. Санкт-Петербург	104,9	121,1	86,0	102,1	93,0	92,7	112,6	94,2	77,3	10,6	98,2

На первом этапе разработки методики для ее пилотной апробации предложено использовать шесть индикаторов, а модельным макро-регионом выбран Северо-Западный федеральный округ.

В качестве индикаторов были приняты:

1. Валовой региональный продукт.
2. Инвестиции в основной капитал.
3. Среднегодовая численность занятых в экономике.
4. Общий коэффициент рождаемости.
5. Индекс промышленного производства.
6. Объем расходов субъектов СЗФО РФ на социально-культурные мероприятия.

В расчетах использовались показатели темпов роста для унификации индикаторов, имеющих различные единицы измерения.

Частный индикатор степени «поступательности» развития региона, рассчитываемый как среднее отклонение от среднего прироста/убыли по каждому показателю в каждом субъекте СЗФО РФ за рассматриваемый период, характеризует постоянство вектора социально-экономического развития.

Также важным критерием стабильности социально-экономического развития региона является показатель средней величины темпов роста конкретного показателя за исследуемый период, который условно можно назвать «интенсивностью» социально-экономического развития. Он характеризует способность региона развиваться ускоренно, а в сравнении с другими показателями позволяет судить о влиянии т. н. ускоренного развития на общую социально-экономическую динамику развития региона.

Результаты расчетов частных индикаторов поступательности и интенсивности социально-экономического развития регионов РФ, расположенных в пределах Северо-Западного феде-

рального округа, по отобранному кругу показателей представлены в таблице 1.

Также одной из характеристик стабильности является сбалансированность социально-экономического развития. Расчет данного индикатора позволяет исключить возможность высокой оценки стабильности развития тех регионов, в которых наблюдается дисбаланс между развитием экономики и социальной сферы или нескольких показателей в рамках каждого блока.

Расчет степени сбалансированности социально-экономического развития региона осуществляется через вычисление среднего абсолютных значений отклонений от величины среднего значения всех отобранных для исследования показателей каждого субъекта СЗФО РФ. Результаты представлены ниже (табл. 2).

Для определения интегрального индикатора стабильности социально-экономического развития региона были произведены расчеты общих индикаторов поступательности, интенсивности и сбалансированности (табл. 3) по следующему алгоритму:

- Расчет по каждому из субъектов СЗФО средних значений частных индикаторов – поступательности, интенсивности, сбалансированности.
- Ранжирование субъектов в соответствии с интерпретацией частных индикаторов.
- Расчет общих (взвешенных) индикаторов поступательности, интенсивности, сбалансированности с учетом значимости (веса) каждой из характеристик стабильности развития. Весовые коэффициенты были определены на основе экспертных оценок.
- Суммирование общих (взвешенных) индикаторов.

Таблица 2. Расчетные значения частного индикатора сбалансированности социально-экономического развития субъектов Северо-Западного федерального округа

Субъекты СЗФО	Частный индикатор сбалансированности социально-экономического развития субъектов СЗФО РФ
Республика Карелия	12,0
Республика Коми	12,6
Архангельская область	16,6
Вологодская область	16,0
Калининградская область	18,6
Ленинградская область	16,3
Мурманская область	14,2
Новгородская область	16,1
Псковская область	13,7
г. Санкт-Петербург	16,6

Таблица 3. Расчетные значения интегрального индикатора стабильности социально-экономического развития субъектов Северо-Западного федерального округа

Субъекты РФ в СЗФО РФ	Поступательность социально-экономического развития			Интенсивность социально-экономического развития			Сбалансированность социально-экономического развития			Интегральный индикатор стабильности социально-экономического развития
	Среднее зна- чение частных индикаторов	Ранг регио- на	Общий (взвешенный) индикатор	Среднее значение частных индикаторов	Ранг регио- на	Общий (взвешенный) индикатор	Среднее значение частных индикаторов	Ранг регио- на	Общий (взвешенный) индикатор	
Республика Карелия	10,2	9	2,7	109,8	1	0,4	12,00	10	3	6,1
Республика Коми	12,1	6	1,8	111,6	3	1,2	12,57	9	2,7	5,7
Архангельская область	15,3	1	0,3	113,4	6	2,4	16,64	2	0,6	3,3
Вологодская область	13,4	5	1,5	111,3	2	0,8	15,95	6	1,8	4,1
Калининград- ская область	13,9	2	0,6	115,9	10	4,0	18,57	1	0,3	4,9
Ленинградская область	11,9	7	2,1	115,2	8	3,2	16,33	4	1,2	6,5
Мурманская область	13,4	4	1,2	111,8	5	2,0	14,23	7	2,1	5,3
Новгородская область	13,7	3	0,9	113,6	7	2,8	16,13	5	1,5	5,2
Псковская область	10,6	8	2,4	111,6	4	1,6	13,71	8	2,4	6,4
г. Санкт-Петер- бург	8,1	10	3,0	115,5	9	3,6	16,57	3	0,9	7,5

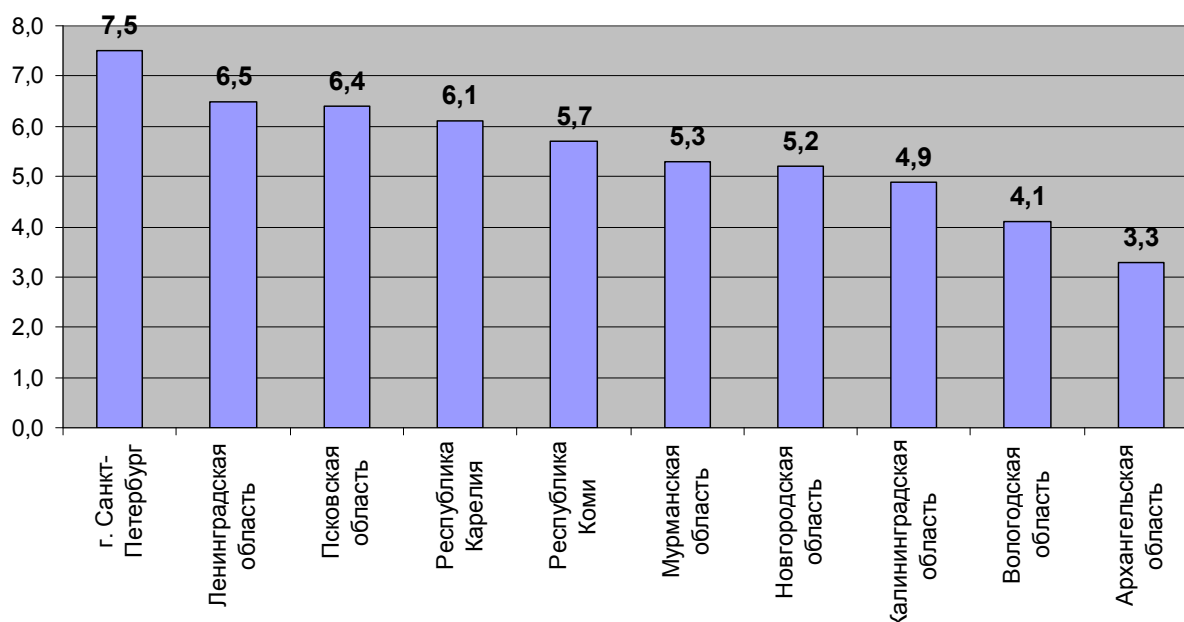


Рис. 2. Распределение субъектов РФ в СЗФО в соответствии с индикатором стабильности социально-экономического развития.

Проведенные расчеты интегрального индикатора стабильности социально-экономического развития субъектов РФ, расположенных в пределах Северо-Западного федерального округа, показали, что наибольший расчетный индикатор стабильности развития – у Санкт-Петербурга. За ним следуют Ленинградская и Псковская области, Республика Карелия. Наименьшее значение индикатора отмечается в Архангельской области (рис. 2).

В заключение следует отметить следующее.

Во-первых, представленный в статье методический подход к исследованию и измерению стабильности социально-экономического развития региона не претендует на полноту решения этой сложной и многогранной проблемы, а лишь обозначает ключевые, на наш взгляд, направления ее решения. Апробация его на более широком спектре показателей является задачей дальнейших исследований.

Во-вторых, необходимо подчеркнуть, что между расчетным показателем стабильности социально-экономического развития региона и эффективностью или уровнем социально-экономического развития соответствующего региона ни в коем случае нельзя ставить знак равенства. Это разные категории, и каждая из них выполняет свои задачи, отражает те или иные характеристики развития территории. Характеристика стабильности развития необходима в первую очередь при выполнении работ по прогнозированию ситуации в

том или ином регионе, оценке вероятных сценариев развития ситуации в экономике, социальной сфере.

В целом же разработка теоретических и методических основ исследования и измерения социально-экономического развития региона представляется задачей крайне актуальной, как для теории региональной экономики, так и для практики управления, особенно территориального социально-экономического планирования и прогнозирования.

Литература

Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.

Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азриляна. 5-е изд., доп. и перераб. М: Институт новой экономики, 2002. 1280 с. (в тексте – БЭС).

Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. №1. С. 3–16.

Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 19–20 мая 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6 %. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/image/state_affairs/d072121 (дата обращения: 14.02.2013).

Цапиева О. К. Устойчивое развитие региона: теоретические основы и модель // Проблемы современной экономики. СПб.: НПК «Рост», 2010. № 2 (34). С. 307–311.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Иванов Сергей Анатольевич

зав. лаб. проблем развития социального
и экономического пространства и воспроизводства
трудовых ресурсов региона, д. э. н., доцент
Институт проблем региональной экономики РАН
ул. Серпуховская, 38, Санкт-Петербург, Россия, 190013
эл. почта: ivanov.s@iresras.ru
тел.: (812) 3162765

Леонтьева Анна Николаевна

младший научный сотрудник, аспирант
Институт проблем региональной экономики РАН
ул. Серпуховская, 38, Санкт-Петербург, Россия, 190013
эл. почта: an.leontieva@mail.ru
тел.: (812) 3178606

Ivanov, Sergey

Institute for Regional Studies,
Russian Academy of Sciences
38 Serpuhovskaya St., 190013 Saint-Petersburg, Russia
e-mail: ivanov.s@iresras.ru
tel.: (812) 3162765

Leontyeva, Anna

Institute for Regional Studies,
Russian Academy of Sciences
38 Serpuhovskaya St., 190013 Saint-Petersburg, Russia
e-mail: an.leontieva@mail.ru
tel.: (812) 3178606