

УДК 332.1

ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗЛИЧИЙ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ДИНАМИКИ И УРОВНЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА

М. В. Морошкина

Институт экономики КарНЦ РАН

В статье дан сравнительный анализ социально-экономического развития регионов в период рыночных преобразований. В рамках предложенной работы исследуется динамика показателя ВРП, которая позволяет оценить региональное развитие. В ходе исследования проанализировано развитие регионов СЗФО, а также отдельных регионов других округов РФ.

К л ю ч е в ы е с л о в а: региональная экономика, структурное моделирование, экономико-математическое моделирование, региональное развитие, экономический рост, пространственное развитие.

M. V. Moroshkina. A STUDY OF DISTINCTIONS IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS BASED ON THE DYNAMICS AND LEVEL OF THE GROSS REGIONAL PRODUCT

A comparative analysis of the social and economic development of regions during transition to the market is given. GRP dynamics, which allows to estimate regional development, is investigated. The development of regions in the North-western Federal District, and some regions from other federal districts of the Russian Federation is analysed.

К e y w o r d s: regional economy, structural modeling, economic-mathematical modeling, regional development, economic growth, spatial development.

В последние годы идея модернизации российской экономики в контексте регионального развития становится все более актуальной. Однако субъекты Российской Федерации существенно отличаются по социальным, экономическим, политическим характеристикам, темпам социально-экономического развития и уровню жизни населения. Неравенство российских регионов по уровню социально-экономического развития и темпам роста экономики определяется целым рядом объективных причин: уровень регионального развития в начальный период рыночных реформ, инвестиционная привлекательность региона, экономи-

ко-географическое положение, уровень инфраструктуры, инновационный потенциал и многие другие факторы.

Проведение сравнительного анализа социально-экономического развития регионов в период рыночных преобразований требует исследования совокупности количественных и качественных показателей, отражающих текущее состояние экономики региона и динамику ее изменения.

Традиционным подходом к сравнительному анализу и уровню развития российских регионов является исследование основных экономических показателей:

- ВРП на душу населения;
- промышленное производство на душу населения;
- уровень дохода населения.

Анализ динамики показателя ВРП, как наиболее «обобщенного», позволяет оценить региональное развитие. Динамика ВРП показывает результаты хозяйственной деятельности в регионе и позволяет наиболее точно оценить эффективность развития его экономики. В рамках проведенного исследования были собраны данные и проанализировано развитие регионов СЗФО, а также отдельных регионов других округов РФ.

На протяжении всего периода исследования (1990–2010 гг.) наиболее высокий показатель ВРП на душу населения наблюдается в Тюменской, Магаданской, Камчатской областях, Республике Саха (Якутия), г. Москве. Рассматривая исследуемую группу регионов, надо отметить характерную особенность Тюменской, Камчатской, Магаданской областей и Якутии – высокий уровень природно-ресурсного потенциала; эти регионы являются поставщиками топлива и другого сырья (нефть, алмазы, рыба) на экспорт. Столичный мегаполис с диверсифицированной экономикой так

же попадает в данную группу [Розанова, Морошкина, 2013].

Наименьший показатель ВРП на душу населения в обозначенный период показывают Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Тыва (табл. 1). Эта группа регионов обладает рядом обобщающих характеристик:

- незначительный производственный потенциал на территории;
- низкая доля промышленности в ВРП;
- близость к границам РФ (причем границы со странами СНГ).

Более детальный анализ был проведен для регионов СЗФО, в рамках которого проанализирован показатель ВРП на душу населения в период 1990–2010 гг. Динамика изменения данного показателя по регионам СЗФО несколько отличается от общероссийской. Начало реформенного периода характеризуется устойчивой группой регионов, занимающих лидирующие позиции, но уже к концу 90-х – началу 2000 г. ситуация начинает существенно изменяться. Причиной послужили и структурные изменения всей экономической системы, и проходившие в указанный период экономические кризисы. Так, кризис 1998 г. значитель-

Таблица 1. Изменение ВРП в период рыночных преобразований и выделение лидирующей и отстающей групп регионов, тыс. руб., цены 1994 г.

Республика, край, область	1990	1992	1994	1998	2000	2004	2006	2008	2010
РФ	6775,5	4328,3	3586,4	3367,1	3967,9	5220,4	6136,9	7040,8	6757,3
Москва	10127	5900,4	6318	7499,4	9529,9	10483,3	11948,1	12475,4	12152,2
Тюменская область	16468	12295	10212	9995,9	11118,8	14488,2	16716,0	17485,5	18787,7
Республика Саха (Якутия)	13716	8254,3	8690	8291,2	9781,4	11606,0	13826,2	15734,3	16657,9
Камчатская область	16268	8352,2	6461,2	6206,1	6343,5	6359,5	7061,0	7235,2	6744,1
Магаданская область	14593	6025,9	8210,4	6168,3	6430,8	8760,7	9385,2	9731,4	9342,7
Республика Калмыкия	3877	1869	1405	1167	5383,0	6333,3	1934,9	2173,8	2174,1
Республика Адыгея	3197	1906	1525	1086,3	1983,7	1573,2	1606,0	1864,4	1922,0
Республика Дагестан	3415	1422	1051	854,6	1215,2	1450,1	1515,1	1692,2	1733,5
Кабардино-Балкарская Республика	3230	1610	1297	1116,7	975,3	1395,1	1977,1	2369,6	2297,2
Республика Тыва	5045	2475	1850	1549,3	1306,7	1708,8	2471,0	2888,3	2911,5

Примечание. Источник: [Регионы России, 2000; Михеева, 2000]. Жирным шрифтом выделены регионы с высоким показателем ВРП.

Таблица 2. ВРП на душу населения регионов СЗФО, тыс. руб. (цены 1994 г.).

Республика, край, область	1990	1992	1994	1998	2000	2004	2006	2008	2010
РФ	6775,5	4328,3	3586,4	3367,1	3967,9	5220,4	6136,9	7040,8	6757,3
Республика Карелия	8195,3	5160,4	4494,9	3545,1	4313,5	5435,4	6194,9	6468,3	6300,7
Республика Коми	8294	6140,5	5377,2	4791,2	5191,6	6739,9	7776,3	8134,2	8740,0
Архангельская область	7561,9	4901,5	3999,9	3366,1	4460,4	7046,0	8394,0	9552,4	10113,1
Вологодская область	6784	5331,7	4551	4416,4	5473,6	6969,9	7738,9	7929,7	7391,5
Мурманская область	9986,6	6969,8	5490,7	5566,3	6366,7	7490,7	8024,6	8320,7	7988,3
Санкт-Петербург	8165,1	4702,8	3323,5	2957,7	3511,6	5112,8	6034,8	7442,3	6996,4
Ленинградская область	4745,5	3520,7	2935,2	2425,5	3125,6	4958,3	6098,2	6851,1	6852,1
Новгородская область	4049,6	2831,9	2540,6	2478,4	2749,5	3611,8	3999,9	4643,7	4787,1
Псковская область	3954,2	2874	2260,7	1541,3	1965,0	2457,8	2669,2	2981,3	3053,9
Калининградская область	4711,7	2989,6	2546,2	1995,1	2241,6	2967,2	3433,1	4114,7	3989,0

Примечание. Жирным шрифтом выделены показатели ВРП выше среднероссийского.

но снизил показатели Архангельской области, что, возможно, определяется экономической специализацией территории. Кризис 2008 г. привел к тому, что у Республики Карелия показатель ВРП на душу населения заметно упал по сравнению с общероссийским значением. Однако тенденция, наметившаяся в начале 90-х годов, к 2010 году сохраняется – показатель ВРП на душу населения выше среднероссийского в ресурсных и северных территориях (Республика Карелия, Мурманская область, Республика Коми, Архангельская область). Регионы, не имеющие значительных сырьевых ресурсов, имеют более низкий показатель (Новгородская, Псковская, Калининградская области) (табл. 2).

На протяжении всего периода исследования низкие показатели имеет Псковская область, что, видимо, объясняется не только структурой экономики, но и пассивной политикой региональных властей. Наиболее высокие темпы роста имели Ленинградская, Архангельская и Вологодская области, Республика Коми, в которых добывающий сектор дополнялся успешным развитием других отраслей, в частности машиностроения.

В целом неоднородность развития регионов объясняется большой территорией РФ и значительными различиями ее субъектов по экономическому потенциалу, обеспеченности ресурсами, национально-культурным традициям. Анализируя процессы регионального развития, необходимо отметить, что любая территориальная единица имеет свои характерные особенности, определяющие динамику ее развития, и их необходимо учитывать при разработке стратегии устойчивого развития.

В течение всего исследуемого периода выявлено перемещение регионов в рейтинге по показателю ВРП, выделены характерные тенденции как среди регионов, показывающих минимальный спад, так и среди регионов с максимальным спадом. Исследовать происходящие в процессе рыночных реформ сдвиги в «полярных» группах позволили составленные таблицы рейтингов по годам.

Проведенный анализ выявил, что в начале рыночных преобразований с 1990 г. высокий рейтинг по показателю ВРП имели регионы сырьевой направленности. Либерализация экономики и становление рыночных институтов к 1995–2000 гг. приводит к существенному изменению лидирующей группы. В данной группе появляются регионы, не только имеющие сырье, но и находящиеся в выгодном географическом положении.

Дефолт 1998 года изменяет положение регионов с максимальным ростом – среди них появляются территории с выгодным географическим положением (например, Мурманская область и Республика Карелия). Таким образом, к системе факторов, влияющих на региональное развитие, с середины 90-х годов добавляется еще один значимый фактор – географическое положение, который оказывает существенное влияние на уровень регионального развития. В период 2005–2010 гг. заметно усиливает свои позиции Ленинградская область, что объясняется увеличением производственных объединений, находящихся на данной территории, которые являются более выгодными с позиции производственных издержек относительно соседнего мегаполиса – Санкт-Петербурга.

Группа с максимальным спадом по исследуемому показателю (Республики Дагестан, Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика – по РФ, Псковская область – в СЗФО) достаточно устойчива в течение всего периода с 1990 по 2010 г. Главной особенностью данной группы является то, что она состоит из регионов, в которых промышленное конкурентоспособное производство почти не развито.

В результате можно сделать вывод, что сырьевые регионы в период модернизации экономики 2000–2010 гг. имеют более высокие показатели роста ВРП (по сравнению с территориями, имеющими аналогичный уровень ВРП до реформ) в отличие от регионов, имеющих несырьевую специализацию в области машиностроения, приборостроения и других производств с длинными технологическими переделами и сложными экономическими взаимосвязями. Таким образом, на динамику объема ВРП значительно влияет структура экономики региона. Это обусловлено тем, что трансформация экономической системы привела к снижению конкурентоспособности российских производителей на внутренних и внешних рынках, к уменьшению объемов производства товаров и услуг.

Анализ динамики экономических показателей российских регионов определил основные закономерности дрейфа (попадания в группы наиболее или наименее успешных регионов и выхода из них). Присутствие сырьевых регионов объясняет зависимость объема ВРП от структуры экономики и доли добывающих производств. Среди регионов с минимальным спадом встречаются также регионы столичного типа и регионы, имеющие выход в Мировой океан. Появление таких регионов в данной

группе является закономерным, в силу того что они обладают более развитой инфраструктурой и являются менее зависимыми от экономических колебаний. Таким образом, регионы столичного типа обладают рядом преимуществ, связанных с наличием товарных и финансовых потоков, а также более развитой рыночной инфраструктурой. Приморские регионы характеризуются доступностью внешних рынков для сбыта произведенной продукции, что способствует увеличению объема регионального производства.

В результате исследования особенностей динамики развития российских регионов по показателю ВРП определились устойчивые представители «полярных» групп. Для регионов с минимальным спадом это Тюменская, Камчатская, Магаданская области, г. Москва (по РФ) и Мурманская область, Республика Карелия, Санкт-Петербург (по СЗФО). Для территорий с максимальным спадом – Республики Адыгея, Дагестан, Калмыкия (по РФ) и Новгородская, Псковская, Калининградская области (по СЗФО).

Определение «полярных» групп регионов выявило необходимость исследования степени неоднородности регионального развития. В результате проведен анализ динамики ВРП регионов с максимальным и минимальным спадом, в сравнении по СЗФО и России соответственно.

Сравнительный анализ динамики показателя ВРП по регионам РФ и СЗФО позволяет сделать выводы:

1. Группа регионов с максимальным спадом значительно шире по количеству.
2. Объемы ВРП у группы регионов с минимальным спадом в среднем в 4 раза больше.
3. Разрыв между «полярными» регионами существенно не меняется по абсолютным величинам.
4. Происходит незначительное уменьшение «разницы максимального и минимального значений».
5. На основании этого уменьшения можно говорить о возможном уменьшении межрегиональной асимметрии.

В данной работе межрегиональная дифференциация определяется как отношение показателей региона с минимальным спадом к показателям региона с максимальным спадом в рамках исследуемых регионов. Показатель разности «полярных» регионов позволит рассмотреть тенденцию изменения этого показателя в период рыночных преобразований.

Результаты проведенного анализа с точки зрения асимметрии представлены на рисунке 1 – для регионов СЗФО и рисунке 2 – для российских регионов. Полученные результаты демонстрируют, что данный показатель достаточно активно реагирует на изменение общеэкономической ситуации в обоих типах регионов. Таким образом, кризисы исследуемого периода – 1998 и 2008 гг. – оказывают влияние на экономику любого региона. На предложенных рисунках (см. рис. 1, 2) и на российском уровне, и в регионах СЗФО в

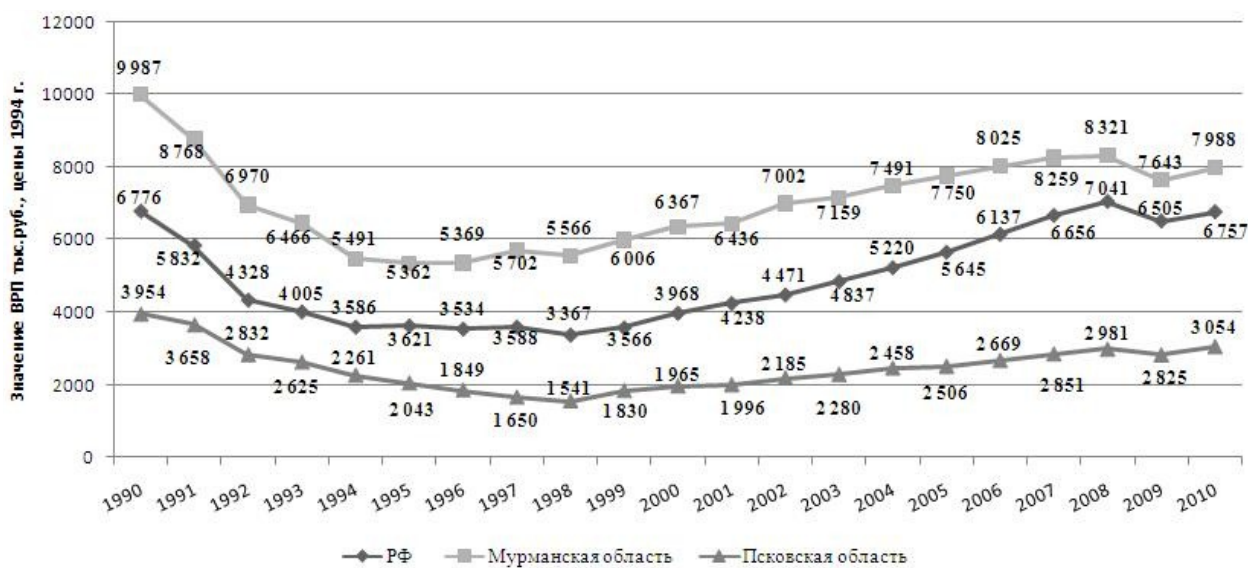


Рис. 1. Изменение величины ВРП в переходный период по СЗФО: в регионе с минимальным спадом – Мурманской области и регионе с максимальным спадом – Псковской области [Регионы России, 2000; Михеева, 2000]

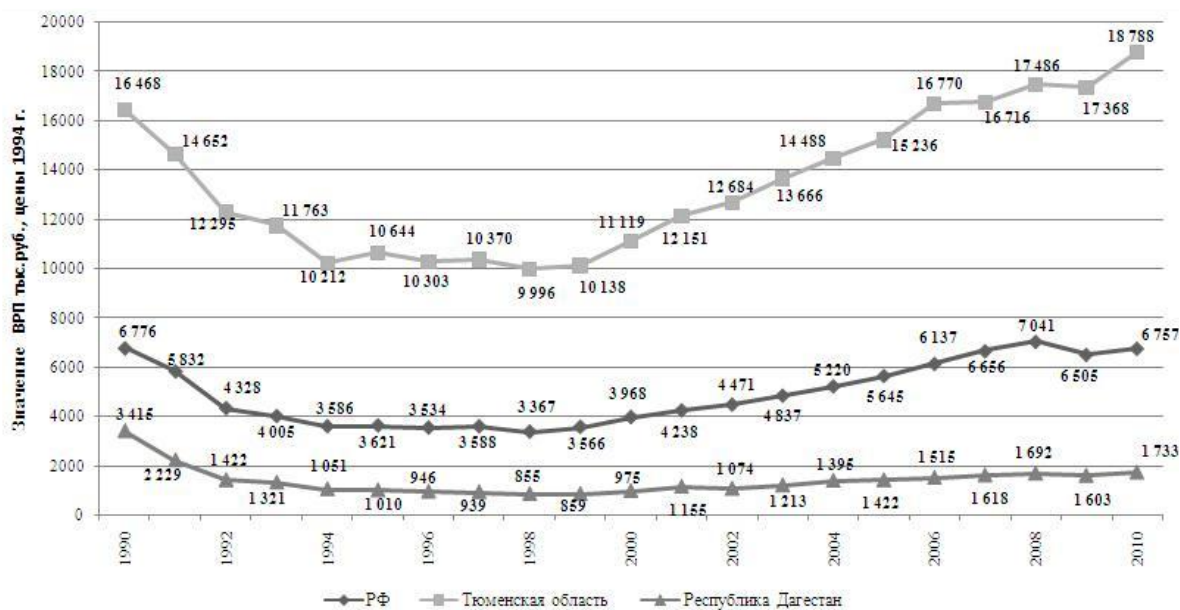


Рис. 2. Изменение величины ВРП в переходный период по России: в регионе с минимальным спадом – Тюменской области и регионе с максимальным спадом – Республике Дагестан [Регионы России, 2000; Михеева, 2000]

рамках этих периодов наблюдается заметное снижение исследуемых показателей.

На примере показателя ВРП в период рыночных преобразований четко прослеживается существенное увеличение региональной асимметрии – «разницы максимального и минимального значений».

$$\Delta_{\text{ВРП}} = \text{ВРП}_{\text{max}} - \text{ВРП}_{\text{min}} \quad (1)$$

Динамика региональной асимметрии для регионов СЗФО выглядит следующим обра-

зом (рис. 3, табл. 3): максимальный спад наблюдался в Псковской области, которая характеризуется незначительным производственным потенциалом и неактивной политикой региональных властей; минимальный спад по показателю ВРП был в Санкт-Петербурге. На протяжении всего периода 1990–2010 гг. наблюдается устойчивая тенденция увеличения разрыва между данными группами регионов, что определяет неизменность основных факторов, влияющих на региональное развитие на протяжении всего периода исследования.

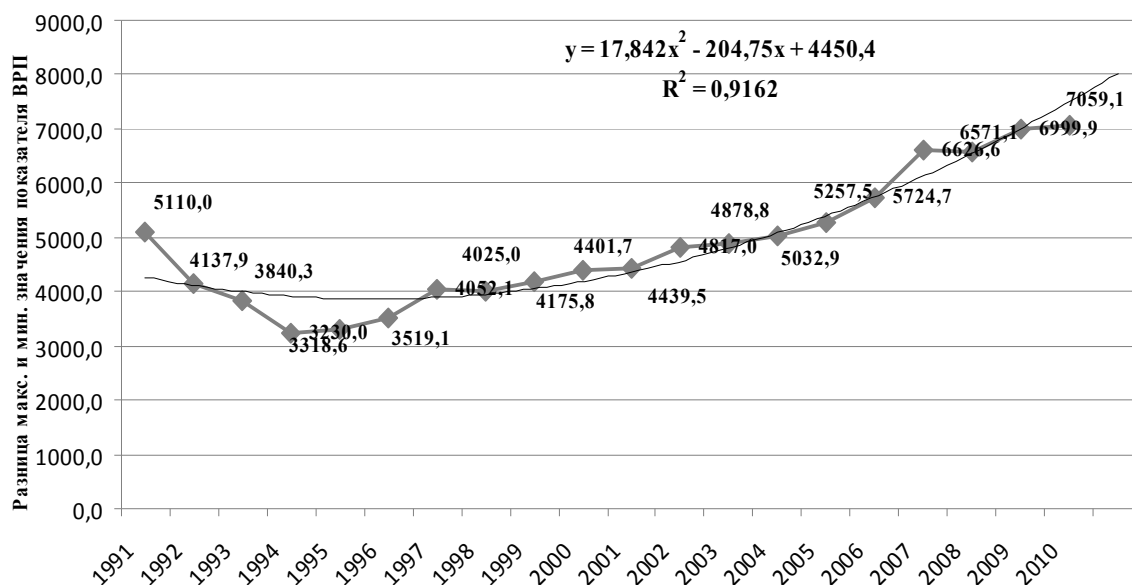


Рис. 3. Тенденция изменения коэффициента Δ по показателю ВРП по регионам СЗФО (Мурманская область – Псковская область)

Таблица 3. Анализ динамики ВРП по регионам СЗФО, имеющим максимальную и минимальную величину спада, тыс. руб., цены 1994 г.

Республика, край, область	11990	11992	11994	11996	11998	22000	22002	22004	22006	22008	22010
Мурманская область	9986,6	6969,8	5490,7	5368,5	5566,3	6366,7	7001,6	7490,7	8394,0	9552,4	10113,1
Псковская область	3954,2	2831,9	2260,7	1849,4	1541,3	1965,0	2184,6	2457,8	2669,2	2981,3	3053,9
Δ(Мурманская обл. – Псковская обл.)	6032,4	4137,9	3230,0	3519,1	4025,0	4401,7	4817,0	5032,9	5724,7	6571,1	7059,1
max/min(Мурманская обл./ Псковская обл.)	2,53	2,46	2,43	2,90	3,61	3,24	3,20	3,05	3,14	3,20	3,31

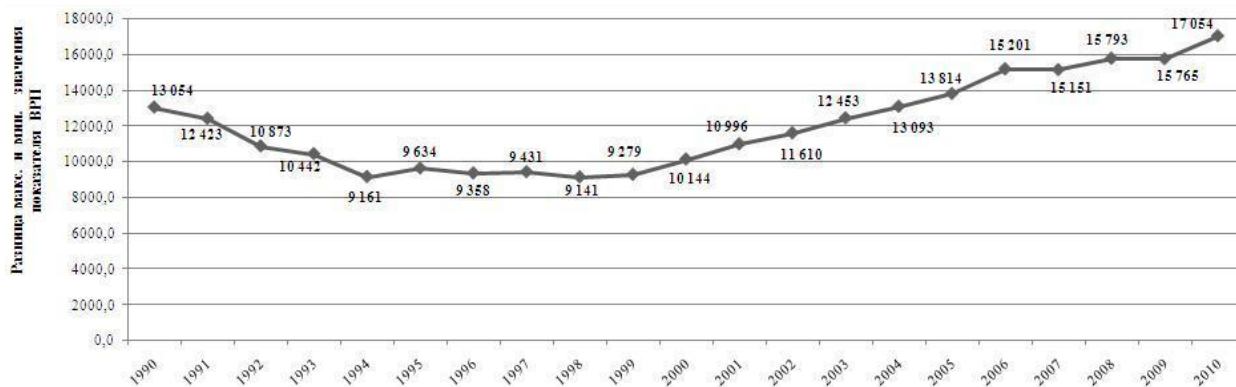


Рис. 4. Тенденция изменения коэффициента Δ по показателю ВРП по регионам РФ (Тюмень – Дагестан)

Анализ «разницы максимального и минимального значений» Δ (рис. 4) в течение всего исследуемого периода позволил сделать выводы:

1. Наблюдается снижение региональной асимметрии до 1994 года как для российских регионов, так и для регионов СЗФО. В результате разница между территориями, имеющими минимальный и максимальный показатели ВРП, уменьшается, что дает возможность говорить об адаптации регионов и становлении системы рыночных институтов.

2. В период 1994–1999 гг. показатель Δ достаточно устойчив для российских территорий. Однако для регионов СЗФО показатель стабильно увеличивается. Объяснением подобного поведения Δ является стабилизация производственного процесса и концентрация регионального развития на конкретных преимуществах территории.

3. В 1999–2008 гг. показатель Δ начинает возрастать, что, возможно, показывает процесс стабилизации экономического развития регионов в целом. И снижение разницы между лидирующим и отстающим регионами является показателем адаптации регионов к происходящим структурным изменениям в экономике.

4. В 2008–2009 гг. рост исследуемого показателя приостанавливается, причиной является экономический кризис 2008 г., который несколько изменил позиции регионального развития.

5. С 2009 г. показатель Δ продолжает расти; это свидетельствует, что российские регионы после кризиса продолжают процесс развития производственного потенциала, направленного как на внешний, так и на внутренний рынок.

Межрегиональные различия изучаются также с помощью отношения исследуемых показателей рассматриваемых территорий; в данном исследовании по регионам РФ – максимальный рост (Тюменская область) и минимальный рост (Республика Дагестан).

В рамках исследования определено соотношение между территориями, имеющими минимальный и максимальный ВРП.

$$K_{\text{ВРП}} = \frac{\text{ВРП}_{\text{max}}}{\text{ВРП}_{\text{min}}}, \quad (2)$$

где k – коэффициент дифференциации ВРП.

Исследование динамики коэффициента дифференциации по регионам РФ выявило следующие закономерности (рис. 5):

1. В течение исследуемого периода обозначилась тенденция увеличения дифференциации российских регионов по показателю ВРП.

2. С начала 90-х годов происходит рост дифференциации. В 1992–1998 гг. это отношение достаточно стабильно растет.

3. Начиная с кризиса 1998 г. происходит процесс снижения коэффициента дифференциации, что объясняется последствиями экономического кризиса.

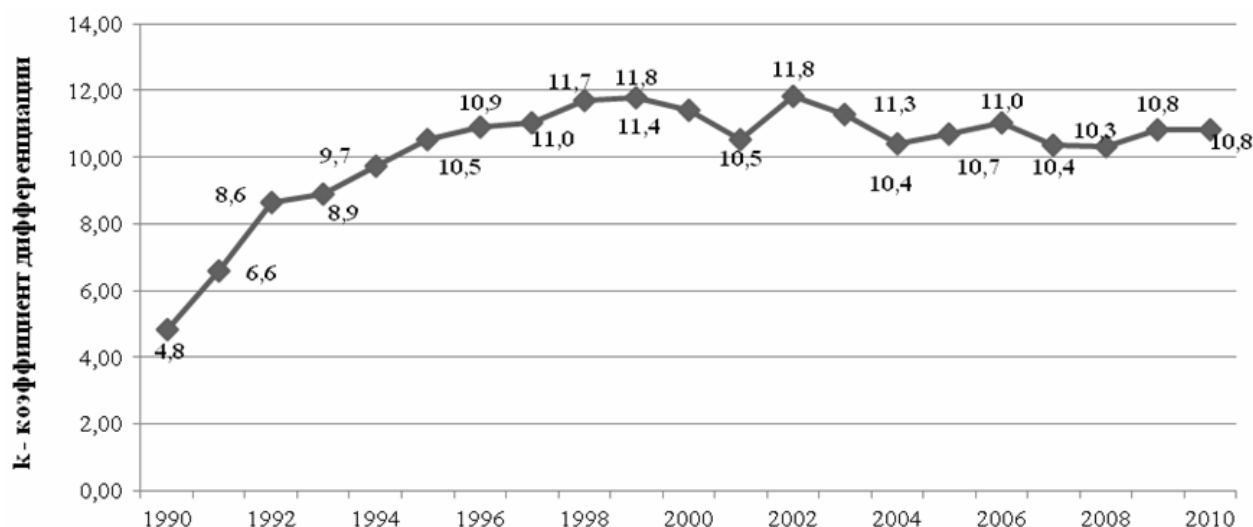


Рис. 5. Тенденция изменения k между территориями, имеющими минимальный и максимальный показатели среди регионов РФ (Тюмень – Дагестан)

4. В период 2000–2010 гг. наблюдается неравномерное изменение исследуемого коэффициента, причиной которого является процесс структурных изменений.

Несколько другая ситуация в регионах СЗФО.

Выявление региональных различий в период преобразований обычно проводится в текущих ценах, автор же исследовал дополнительно изменение межрегиональной дифференциации в сопоставимых ценах для регионов СЗФО. Было выявлено, что динамика межрегиональных различий в текущих и сопоставимых ценах отличается, причем по российским регионам различия существенны, а по регионам СЗФО, являющимся более однородной группой, менее значительны.

Региональные различия исследовались по нескольким показателям, в первую очередь по ВРП на душу населения, с помощью размаха вариации и соотношения между территориями, имеющими минимальный и максимальный показатели.

Коэффициент дифференциации ВРП на душу населения в текущих ценах между территориями, имеющими минимальный и максимальный показатели (по России – Тюменская область и Республика Дагестан), показывает рост коэффициента дифференциации, что говорит об увеличении различий между регионами в период реформ. Исследование коэффициента дифференциации в СЗФО показало, что разница между оценками в текущих и сопоставимых ценах невелика (рис. 6).

Особое значение для понимания межрегиональной асимметрии имеет сравнение

регионов из групп с максимальным ростом и с минимальным. Полученная в исследовании классификация регионов позволила выявить две характерные особенности (обобщающие характеристики) региональной дифференциации:

1. В группе с максимальным ростом по данному показателю (Тюменская, Камчатская, Магаданская области и Республика Саха (Якутия) – РФ; Мурманская область, Республика Коми, Санкт-Петербург – СЗФО) основная часть регионов характеризуются высоким уровнем природно-ресурсного потенциала. Это поставщики топлива и сырья (нефть, алмазы, рыба) на экспорт.

2. Регионы, попавшие в группу с минимальным ростом (Республики Калмыкия, Адыгея, Дагестан, Тыва – РФ; Псковская область – СЗФО), обладают незначительным производственным потенциалом и низкой долей промышленности в ВРП, существенное влияние на их развитие оказывает географическое местонахождение территории относительно границ.

Анализ динамики валового регионального продукта позволил оценить процесс регионального развития в период преобразований. В результате были сформированы «полярные» группы регионов по исследуемому показателю.

Все российские регионы целесообразно разделить на три группы:

1. Регионы, обладающие богатыми природными ресурсами.

2. Регионы, не ведущие активной экономической политики.

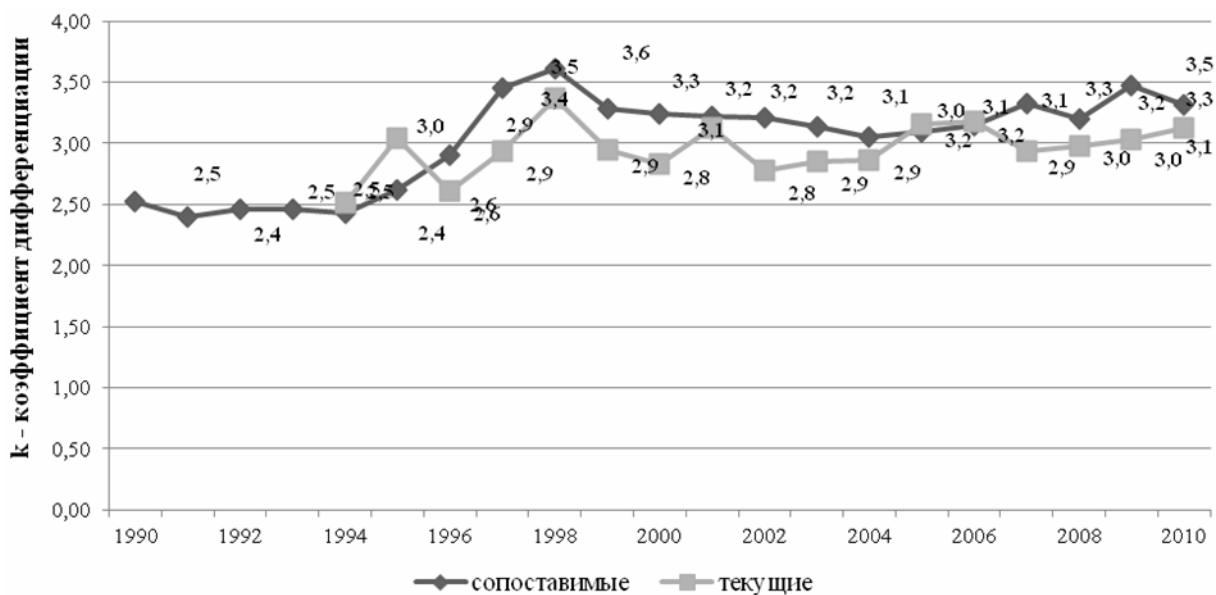


Рис. 6. Коэффициент дифференциации по показателю ВРП на душу населения в сопоставимых и текущих ценах по регионам СЗФО, имеющим минимальный и максимальный показатели

3. Регионы, проводящие активную экономическую политику, направленную на развитие внутреннего производства и привлечение инвестиций. Результатом стала сформированная и функционирующая база регионального развития, основной упор которой делается на создание институциональных условий для привлечения инвестиций, законодательство, менеджмент и маркетинг.

На основании сформированных групп регионов необходимо определять пути совершенствования регионального управления. Каждая из предложенных групп имеет специфические особенности, которые в рамках реализации экономической политики должны учитываться. Разработка и использование предложенной группировки регионов помогает выявить влияние различных факторов на процесс регионального развития.

Литература

Гранберг А. Г. Регионы в экономическом пространстве России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы, 1999. № 2. С. 4–12.

Инвестиционный рейтинг российских регионов // Эксперт. 1999. № 39. С. 20–40.

Мау В., Яновский К. Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах // Вопросы экономики. 2001. № 11. С. 17–34.

Михеева Н. Н. Региональная экономика и управление: учебное пособие для вузов. Хабаровск: РИОТИП, 2000. 400 с.

Региональная экономика: учебник / Под ред. В. И. Видяпина, М. В. Степанова. М.: Инфра-М, 2002. 686 с.

Регионы России, 2000 г. // Госкомстат России. Том 1, 2. 614 с.

Розанова Л. И., Морошкина М. В. Дифференциация регионального развития и уровень инвестиций // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 24 (303). С. 20–27.

Berkowitz D. and DeJong D. (1998) Accounting for Growth in Post-Soviet // Russia University of Pittsburg manuscript Borders and Border Regions of Europe and North America. San Diego, San Diego State University Press and Institute for Regional Studies of the Californias, 1997. 220 s.

Deutsch Karl W. On Nationalism, World Regions and the Nature of the West // Mobilization, Center – Periphery Structures and Nation-Building A Volume in Commemoration of Stein Rokkan / Ed. by Per Torsvik. Universitetsforlaget. Bergen; Oslo; Tromso, 1981. 12 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Морошкина Марина Валерьевна

научный сотрудник
Институт экономики Карельского научного центра РАН
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,
Россия, 185030
эл. почта: maribel74@mail.ru

Moroshkina, Marina

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,
Russian Academy of Sciences
50 A. Nevsky St., 185000 Petrozavodsk, Karelia, Russia
e-mail: maribel74@mail.ru