

УДК 330.59

## **ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ\***

**Т. В. Морозова, Р. В. Белая, С. Г. Мурина**

*Институт экономики Карельского научного центра РАН*

Статья посвящена исследованию качества жизни населения Республики Карелия и его оценке. На основе анализа данных социологических исследований экономического положения и социального самочувствия населения с применением методов многомерного статистического анализа построена типология населения по критерию социально-экономической дифференциации качества жизни. Предложена система частных и интегральных индикаторов для оценки качества жизни на основе индивидуального восприятия социально-экономического благополучия.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** качество жизни, индикаторы социально-экономического благополучия, экономически активное население, типологическое разнообразие, многомерный статистический анализ, социально-экономическая дифференциация, материальная обеспеченность, социальное благополучие, социологическое обследование, регион.

### **T. V. Morozova, R. V. Belaya, S. G. Murina. QUALITY OF LIFE ASSESSMENT BASED ON INDICATORS OF SOCIO-ECONOMIC WELL-BEING OF PEOPLE**

The article is devoted to the study of the quality of life of the population of the Republic of Karelia. Based on the analysis of data from sociological surveys of the economic and social well-being of people using multivariate statistical analysis, a typology of socio-economic disparities in the quality of life was developed. The system of specific and integral indicators for life quality assessment based on individual perception of socio-economic well-being is suggested.

**K e y w o r d s :** quality of life, indicators of socio-economic well-being, economically active population, typological diversity, multivariate statistical analysis, socio-economic differentiation, material well-being, sociological survey, region.

---

Качество жизни как социально-экономическая категория представляет собой обобщающую характеристику жизнедеятельности и жизнеспособности общества, затрагивающую практически все аспекты взаимодействия человека с окружающей средой. В значительной

---

\* Исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ по темам: «Изучение качества жизни населения Республики Карелия» (2008), «Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Республики Карелия» (2010), координатор ИСЭРТ РАН, отв. исполнитель ИЭ КарНЦ РАН.

мере достигнутый уровень качества жизни обусловлен возможностями, предоставляемыми обществом (государством, территорией) для развития и самореализации каждого отдельного человека, отдельных социальных групп и территориальных сообществ, поэтому показатели качества жизни являются определяющими при оценке эффективности работы органов государственного управления.

Качество жизни в обобщенном виде характеризует состояние самого общества и комфортность проживания людей в этом обществе при помощи системы материальных и духовных ценностей, отражающей уровень и условия жизни населения: уровень доходов и потребления, условия труда, быта и отдыха, уровень и качество образования, медицинского обслуживания, состояние здоровья и др.

Масштабность и многоаспектность понятия «качество жизни» соответственно обуславливает и многообразие подходов к его оценке [Азгальдов, Бобков, 2006]. Отсутствие общепринятых методик исследования и оценки качества жизни на региональном уровне актуализует данное направление исследований и предопределяет правомерность применения в исследовательской практике различных систем показателей, выбор которых зависит от конкретной исследовательской задачи.

В современном понимании качество жизни неразрывно включает в себя два основания: объективное и субъективное, что обуславливает параллельное существование двух основных подходов выбора информационных источников, которые, взаимно дополняя друг друга, позволяют всесторонне исследовать сложные социальные процессы:

1. Данные государственной статистики, обеспечивая сопоставимость показателей в пространственном и временном аспектах, дают возможность проводить межрегиональные сопоставления качества жизни населения, отслеживать общую динамику социально-экономического развития территорий;

2. Данные опросов населения, отражая субъективное восприятие объективных условий реальности, характеризуют комфортность проживания конкретных людей в конкретном обществе.

Подход, базирующийся на социологических данных, представляется наиболее перспективным при изучении проблем дифференциации качества жизни, так как позволяет провести углубленное исследование его отдельных структурных составляющих, имеющих первостепенное значение на данном этапе социально-экономического развития общества в условиях конкретного региона.

Корректное обобщение разнородной социологической информации представляет собой сложную исследовательскую задачу, поэтому анализ данных осуществлялся с использованием методов многомерной математической статистики [Харин, 1992], в частности, факторного и дискриминантного анализа при помощи пакетов прикладных программ SPSS 13.0 и Statistica 6.0.

Применение факторного анализа при исследовании социальных явлений и процессов, базирующееся на данных опросов населения, обосновано тем, что именно факторный анализ предназначен для структуризации данных, имеющих различную природу, посредством сведения множества переменных к их меньшему числу, объясняющих основную часть вариации [Полякова, 2012].

Исследование внутрирегиональной дифференциации качества жизни населения Республики Карелия проводилось на основе данных, полученных в ходе опросов общественного мнения (2008, 2010)<sup>1</sup> в контексте воспроизводства человеческого капитала, поэтому особое внимание нами было уделено категории экономически активного населения, несущего основную нагрузку в деле инновационного развития общества. С этой целью из сформированной базы данных были выбраны респонденты со статусом «занятые», а также безработные, состоящие на учете в службе занятости.

В результате проведенного иерархического факторного анализа отобранных переменных были получены два фактора второго порядка, которые, исходя из структуры их факторных нагрузок, были названы «социальное благополучие» и «материальная обеспеченность» и интерпретированы как интегральные показатели, характеризующие качество жизни [Формирование..., 2012].

В пространстве двух факторов были выявлены четыре группы респондентов, дифференцированные по уровню качества жизни относительно среднего значения по республике (табл. 1):

1. Качество жизни значительно ниже среднего уровня по РК;
2. Качество жизни ниже среднего уровня по РК;
3. Качество жизни выше среднего уровня по РК;
4. Качество жизни значительно выше среднего уровня по РК.

Полученная классификация выявила высокий уровень внутрирегиональной дифференциации качества жизни экономически активного насе-

<sup>1</sup> Договор с ВНКЦ ЦЭМИ РАН, июнь 2008 г.; договор с ИСЭРТ РАН от 15 мая 2010 г.

Таблица 1. Распределение экономически активного населения относительно среднего уровня качества жизни по Республике Карелия (доля респондентов из выборочной совокупности, %)

	Уровень качества жизни							
	Значительно ниже среднего по РК		Ниже среднего по РК		Выше среднего по РК		Значительно выше среднего по РК	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Всего по РК	43,0	29,9	9,0	16,1	7,0	13,8	41,0	40,2
в том числе:								
Город	34,7	26,9	9,8	14,4	6,9	12,5	48,6	46,3
Село	76,4	44,4	4,7	24,4	16,5	20,1	2,4	11,1

ления, которая особенно ярко выражена между жителями городских и сельских поселений. В то же время сравнение полученных данных в динамике показало наметившуюся тенденцию сглаживания полярности распределения населения по уровню качества жизни, что, вероятно, связано с более спокойной по сравнению с кризисным годом социально-экономической ситуацией. Так, доля группы с самым низким уровнем качества жизни (2010 г.) по сравнению с базисным периодом (2008 г.) существенно сократилась в пользу перераспределения промежуточных групп, хотя по-прежнему сохраняется высокая степень дифференциации между жителями города и сельской местности.

Исходя из значений факторных нагрузок (табл. 2) на параметры, отражающие отдельные стороны качества жизни, были отобраны наиболее значимые компоненты, которые имеют высокие нагрузки, а следовательно, оказывают наиболее существенное влияние на качество жизни с позиции индивидуально-благополучия (субъективного мнения) респондентов:

– интегральный показатель «материальная обеспеченность» определяется удовлетворенностью человека уровнем доходов, возможностью приобрести продукты питания и непродовольственные товары в необходимом количестве, возможностью оплатить необходимые услуги;

– интегральный показатель «социальное благополучие» определяется удовлетворенностью человека положением в обществе, условиями проживания и жилищными условиями, уровнем образования, уровнем качеством и доступностью медицинского обслуживания, состоянием своего здоровья, отношениями с окружающими людьми, возможностями проведения свободного времени, отдыха (ежегодного отпуска) и некоторыми другими параметрами.

На основе отобранных параметров была построена система частных и обобщающих индикаторов социально-экономического благополучия, отражающих уровень удовлетворенности населения компонентами качества жизни (табл. 3).

Таблица 2. Значения нагрузок для факторов второго порядка

Показатели	Факторные нагрузки*	
	Factor 1	Factor 2
Оценка денежных доходов	0,198	0,690
Покупка продуктов питания в необходимом количестве	0,126	0,790
Приобретение непродовольственных товаров в необходимом количестве	0,103	0,819
Оплата необходимых услуг	0,198	0,718
<i>Оценка удовлетворенности населения:</i>		
материальным положением	0,658	0,162
положением в обществе	0,650	0,408
условиями проживания	0,671	0,052
жилищными условиями	0,664	0,236
состоянием безопасности	0,596	0,059
уровнем образования	0,531	0,136
качеством медицинского обслуживания	0,561	-0,051
доступностью медицинского обслуживания	0,519	-0,025
отношениями с окружающими людьми	0,717	0,055
отношениями с родными, близкими	0,633	0,004
возможностями проведения свободного времени	0,627	0,150
возможностями отдохнуть, проводить отпуск	0,617	0,236
состоянием здоровья	0,462	0,030
Уровень оптимизма общества	0,595	0,075

Примечание. \* По данным мониторинга экономического и социального благополучия населения РК, 2008 г.

Таблица 3. Система индикаторов социально-экономического благополучия, отражающих уровень удовлетворенности населения основными компонентами качества жизни, %

	Компоненты качества жизни (у)	Группы респондентов, распределенные по уровню качества жизни*				
		Значит. ниже среднего по РК	Ниже среднего по РК	Выше среднего по РК	Значит. выше среднего по РК	В среднем по выборке
I.	Материальное благополучие $Y_{эк}^{БЛАГ}$	21,0	19,1	38,4	42,2	30,8
1	Возможность приобретения непродовольственных товаров в необходимом количестве	21,0	13,2	46,4	43,6	31,4
2	Возможность приобретения продуктов питания в необходимом количестве	38,7	31,6	57,1	56,9	46,9
3	Возможность оплаты необходимых услуг	14,0	15,8	28,6	37,6	24,9
4.	Удовлетворенность уровнем доходов	10,2	15,8	21,4	30,9	20,1
II.	Социальное благополучие $Y_{соц}^{БЛАГ}$	24,3	33,8	53,3	76,6	48,9
	<i>Уровень удовлетворенности населения:</i>					
1	отношениями с окружающими людьми	57,5	78,9	85,7	95	76,9
2	условиями проживания в населенном пункте	9,1	36,8	32,1	74,0	40,2
3	жилищными условиями	24,7	44,7	46,4	71,3	47,3
4	положением в обществе	35,5	36,8	60,7	85,6	58,2
5	материальным положением	6,5	10,5	21,4	47,5	24,9
6	отношениями с родными, близкими	60,8	60,5	92,9	92,8	76,2
7	возможностями проведения свободного времени	12,4	28,9	39,3	76,8	42,5
8	возможностями отдыхать, проводить отпуск	4,8	26,3	28,6	74,0	37,2
9	состоянием безопасности	18,3	36,8	25,0	81,8	46,9
10	качеством медицинского обслуживания	5,9	21,1	46,4	70,2	36,7
11	доступностью медицинского обслуживания	46,8	39,5	89,3	85,1	64,9
12	уровнем образования	8,6	23,7	39,3	71,3	38,1
13	состоянием здоровья	30,6	18,4	75	73,5	50,3
14	Уровень оптимизма общества	19,4	10,5	64,3	74,0	44,3

Примечание. \* На примере мониторинга экономического и социального благополучия населения РК, 2008 г.

С целью обобщения информации были предложены и рассчитаны следующие интегральные показатели, характеризующие уровень качества жизни в РК (табл. 4):

Интегральный показатель материальной обеспеченности – уровень экономического благополучия ( $Y_{эк}^{БЛАГ}$ ), отражает благополучие населения в материальном аспекте, рассчитывается как среднее арифметическое частных индексов, означающих уровень экономического благополучия по отношению к отдельной компоненте качества жизни ( $y_i^{экблаг}$ ), определяется как доля респондентов в выборке, давших положительные ответы на соответствующие вопросы об удовлетворенности своим материальным положением, возможностью приобрести необходимые товары и услуги.

Интегральный показатель уровень социального благополучия ( $Y_{соц}^{БЛАГ}$ ) рассчитывается как среднее арифметическое частных индексов социального благополучия по отношению к отдельной компоненте качества жизни ( $y_i^{соцблаг}$ ), отражающих удовлетворенность людей определенной стороной жизни, формирующей уровень социального благополучия населения, который определяется как доля респондентов в выборке, ответивших «полностью удовлетворен» или «в основном удовлетворен» на соответствующий вопрос анкеты.

На основе этих двух показателей рассчитан интегральный показатель уровня социально-экономического благополучия ( $Y_{с/э}^{БЛАГ}$ ), отражающий степень социального и материального благополучия населения. В его основе – среднее ариф-

Таблица 4. Обобщающие показатели социально-экономического благополучия и качества жизни экономически активного населения Республики Карелия

Показатели	Группы респондентов, распределенные по уровню качества жизни								В среднем по выборке	
	Значительно ниже среднего по РК		Ниже среднего по РК		Выше среднего по РК		Значительно выше среднего по РК			
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
$Y_{эк}^{БЛАГ}$	21,0	16,5	19,1	18,4	38,4	27,5	42,2	40,0	30,8	27,7
$Y_{соц}^{БЛАГ}$	23,7	27,3	34,8	27,8	52,8	53,7	77,7	64,6	49,1	46,1
$Y_{с/э}^{БЛАГ}$	20,8	21,9	24,4	23,1	46,7	40,6	62,0	52,3	40,0	36,9
$K_{ЮК}$	0,21	0,22	0,24	0,23	0,47	0,41	0,62	0,52	0,40	0,37
$K_{ЭСИ}$	-0,58	-0,56	-0,51	-0,54	-0,07	-0,19	0,24	0,05	-0,20	-0,26

метическое уровней социального и экономического благополучия ( $Y_{\text{соц}}^{\text{БЛАГ}}$  и  $Y_{\text{эк}}^{\text{БЛАГ}}$ ). Аналогично можно рассчитать соответствующие интегральные показатели неблагополучия ( $Y_{\text{соц/эк}}^{\text{НЕБЛАГ}}$ ), определяемые как разность максимально возможного уровня благополучия ( $Y_{\text{макс}}^{\text{БЛАГ}} = 100$ ) и фактического ( $Y_{\text{соц/эк}}^{\text{БЛАГ}}$ ).

В качестве обобщающей оценки качества жизни с позиции субъективного восприятия социального благополучия был предложен интегральный показатель «коэффициент качества жизни населения» ( $K_{\text{КЖ}}$ ), который отражает степень распространенности такого явления, как социально-экономическое благополучие населения. Коэффициент качества жизни рассчитывается как отношение фактического уровня социально-экономического благополучия ( $Y_{\text{соц/эк}}^{\text{БЛАГ}}$ ) к его максимально возможному ( $Y_{\text{макс}}^{\text{БЛАГ}} = 100$ ). Этот показатель может принимать значения в интервале от 0 до 1. Чем ближе коэффициент приближается к 1, тем выше качество жизни.

Анализ результатов выборочного обследования 2008 г. выявил, что экономически активное население РК дифференцировано не только по уровню доходов, но и практически по всем основным параметрам качества жизни. В среднем по республике обобщающий коэффициент качества жизни составил 0,40, что можно интерпретировать как 40 % относительно благополучного населения в целом по республике по совокупности параметров качества жизни. При этом в результате проведенного нами исследования были отчетливо выделены два полюса социально-экономического благополучия: на одном – население (43 %) с качеством жизни значительно ниже среднего по региону ( $K_{\text{КЖ}} = 0,21$ ), на другом – население (41 %) с качеством жизни значительно выше среднего ( $K_{\text{КЖ}} = 0,62$ ). В 2010 г. коэффициент качества жизни экономически активного населения в среднем по РК снизился до значения 0,37, что главным образом произошло за счет более благополучных групп; в группах с низким качеством жизни значение показателей осталось практически без изменения (см. табл. 4).

Исходя из предположения, что степень удовлетворенности населения какими-либо компонентами качества жизни в значительной мере определяется результативностью действующих социальных институтов, был предложен еще один интегральный показатель – коэффициент эффективности социальных институтов ( $K_{\text{эси}}$ ), отражающий эффективность действующих социальных институтов, направленных на повышение или поддержание достигнутого уровня качества жизни.

$K_{\text{эси}}$  рассчитывается как отношение разности уровня удовлетворенности ( $Y^{\text{УДОВЛ}}$ ) и неудовлетворенности населения ( $Y^{\text{НЕУДОВЛ}}$ ) компонентами качества жизни к максимально возможному уровню удовлетворенности ( $\text{макс } Y^{\text{УДОВЛ}} = 1$ ). Исходя из методики расчета, значение коэффициента может варьировать в интервале от –1 до 1. Отрицательное значение показателя свидетельствует о преобладании уровня неудовлетворенности относительно исследуемой компоненты качества жизни среди всех ответов респондентов, а положительное – наоборот: чем ближе коэффициент приближается к 1, тем выше эффективность социальных институтов.

По нашему мнению, коэффициент эффективности социальных институтов, характеризующий качество самого общества с позиции эффективности сформированных в нем социальных институтов, в то же время отражает эффективность работы органов государственного управления по формированию гражданского общества и повышению качества жизни населения.

В результате расчетов нами были получены весьма низкие оценки эффективности социальных институтов, по своей природе призванных способствовать росту качества жизни населения. Так, в 2008 г. рассчитанный общий коэффициент эффективности действующих социальных институтов в среднем по РК составил отрицательную величину (–0,20), а в 2010 г. было зафиксировано дальнейшее его снижение (–0,26).

Для категорий населения с качеством жизни ниже среднего (первая и вторая группы) эффективность действующих социальных институтов также оказалась ниже среднего по РК (–0,55 и –0,54 соответственно). Для категорий населения с качеством жизни выше среднего (четвертая и третья группа) коэффициент эффективности действующих социальных институтов выше (–0,19 и 0,05 соответственно).

Исходя из столь низких оценок, можно утверждать, что современные социальные институты являются неэффективными в целом для экономически активного населения РК.

В частности, результаты исследования показали, что социальный институт охраны здоровья, составляющими которого являются качество и доступность медицинских услуг, не отвечает современным требованиям и спросу населения на медицинские услуги, что позволяет говорить о низкой эффективности института охраны здоровья. Выявлена высокая неудовлетворенность населения доступностью медицинского обслуживания, связанная с низкой доступностью бесплатных медицинских ус-



луг, отсутствием или недостатком специалистов необходимого профиля и квалификации. Особое беспокойство вызывает крайне низкая доступность медицинского обслуживания для жителей сельских поселений, основные причины которой связаны с недостатком, а в ряде случаев с отсутствием специалистов необходимой квалификации.

Полученные низкие оценки эффективности социальных институтов (рынок жилья, рынок труда, рынок образовательных, культурно-просветительских, досуговых, медицинских, бытовых и социальных услуг, институт охраны здоровья и социальной защиты) позволяют утверждать, что действующие социальные институты не ориентированы на повышение качества жизни населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что социальные институты, призванные повышать качество жизни населения в целом, поддерживают дифференциацию общества по качеству жизни.

Для выполнения своей функции повышения качества жизни населения действующие социальные институты нуждаются в модернизации.

## Вывод

Выявленная в результате полученных данных дифференциация в качестве жизни населения региона на фоне широкой распространенности низкого качества жизни занятого населения свидетельствует о высоком социальном неблагополучии значительной части населения республики, в том числе его экономически активной части. Неизбежным следствием низких показателей качества жизни экономически активного населения является снижение трудовой мотивации, что в условиях низких параметров производительности труда может привести к необратимой деградации трудового, а следовательно, и воспроизводственного социально-экономического потенциала региона в целом.

В основе сложившейся ситуации лежат особенности современных социальных институтов, и прежде всего института распределительных отношений [см., например, Римашевская, 2012; Шевяков, Кирута, 2009], создающего предпосылки для неравного доступа граждан к произведенным в рамках региональной экономической системы благам. Некоторую корректировку неблагоприятного тренда осуществляет институт социальных услуг, целевой категорией которого являются группы граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, преимущественно из низкодходных слоев общества. Соот-

ветственно, и это демонстрируют представленные результаты исследования, позитивный тренд проявляется в двух группах населения: наиболее и наименее обеспеченных. За порогом доступности общественных благ остаются самые многочисленные «средние» слои, составляющие основу экономически активного населения региона.

Такое положение является серьезным тормозом экономического и демографического развития региона в целом, а экономический рост в условиях высокого экономического неравенства не решает проблем устранения возникающих диспропорций и бедности, а напротив, их усиливает.

*Выражаем благодарность сотрудникам Института прикладных математических исследований Карельского научного центра РАН В. Н. Харину и Е. Н. Спектор за консультацию в вопросах выбора статистических методов многомерного анализа данных и интерпретации полученных результатов.*

## Литература

- Азгальдов Г. Г., Бобков В. Н. Квалиметрия жизни. М.: ВЦУЖ; Ижевск: Изд-во ИЭиУ УдГУ, 2006. 818 с.
- Морозова Т. В., Мурина С. Г., Белая Р. В. Рекреационная мобильность как элемент качества жизни: измерение типологического разнообразия // Труды КарНЦ РАН, 2012. № 6. С. 58–67.
- Морозова Т. В. Измерение типологического разнообразия экономического поведения населения в условиях трансформации институциональной среды // Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование: материалы международной научно-практической конференции. (Санкт-Петербург, 30 января – 01 февраля 2012 г.). СПб.: Нестор-История, 2012. С. 175–176.
- Полякова Е. М. Применение метода главных компонент для анализа факторов территориальной дифференциации условий воспроизводства человеческого капитала // Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 30 января – 1 февраля 2012 г. СПб.: Нестор-История, 2012. С. 201–203.
- Римашевская Н. М. Региональные особенности уровня и качества жизни. М.: УРАН ИСЭПН РАН, 2012. 391 с.
- Формирование региональных институциональных систем в условиях модернизации экономики североного приграничного региона: отчет НИР // Ин-т экономики КарНЦ РАН. Петрозаводск, 2012. 202 с.
- Харин В. Н. Факторный анализ (подход с использованием ЭВМ). Петрозаводск: КНЦ РАН, 1992. 190 с.
- Шевяков А. Ю., Кирута А. Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М., 2009. 192 с.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

### **Морозова Татьяна Васильевна**

зав. отделом институционального развития регионов,  
д. э. н.  
Институт экономики Карельского научного центра РАН  
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,  
Россия, 185030  
эл. почта: morozova.ras@gmail.com  
тел.: 89214538821

### **Белая Раиса Васильевна**

старший научный сотрудник, к. э. н.  
Институт экономики Карельского научного центра РАН  
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,  
Россия, 185030  
эл. почта: belaya@krc.karelia.ru  
тел.: 89215259953

### **Мурина Светлана Григорьевна**

соискатель  
Институт экономики Карельского научного центра РАН  
пр. А. Невского, 50, Петрозаводск, Республика Карелия,  
Россия, 185030  
эл. почта: murin@bk.ru  
тел.: 89215292266

### **Morozova, Tatiana**

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,  
Russian Academy of Sciences  
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia  
e-mail: morozova.ras@gmail.com  
tel.: 89214538821

### **Belaya, Raisa**

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,  
Russian Academy of Sciences  
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia  
e-mail: belaya@krc.karelia.ru  
tel.: 89215259953

### **Murina, Svetlana**

Institute of Economic Studies, Karelian Research Centre,  
Russian Academy of Sciences  
50 A. Nevsky St., 185030 Petrozavodsk, Karelia, Russia  
e-mail: murin@bk.ru  
tel.: 89215292266